



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

ปีการศึกษา 2562

(วงรอบ 1 มิถุนายน 2562 ถึง 31 พฤษภาคม 2563)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วัน 2-3 เดือน กันยายน พ.ศ. 2563

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ตั้งอยู่เลขที่ 80 ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม มีเนื้อที่ 457 ไร่ 206 ตารางวา

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีประวัติการก่อตั้งมายาวนานแต่ปี พ.ศ. 2468 ได้พัฒนาจากโรงเรียนประถมกสิกรรม โรงเรียนประถมวิสามัญศึกษา พ.ศ. 2478 โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตร จังหวัดมหาสารคาม พ.ศ. 2481 โรงเรียนฝึกหัดครูมหาสารคาม พ.ศ. 2497 วิทยาลัยครูมหาสารคาม พ.ศ. 2505 สถาบันราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2538 และมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2547

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีปรัชญาที่ว่า พัฒนาบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนาให้มีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน กอปรกับเป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการผลิตบัณฑิตและพัฒนาสังคม ที่มีจุดเด่นด้านการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่นและสังคม มีการเข้าถึงชุมชนทั้งที่อยู่ใกล้เคียงและชุมชนรอบนอก โดยให้การบริการวิชาการทั้งด้านวิชาการ ด้านศาสนา และด้านสังคม

ปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เปิดสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ภายใต้คณะต่างๆ มีจำนวน 9 คณะ มีหลักสูตรที่เปิดสอนรวมทั้งสิ้น จำนวน 109 หลักสูตร ระดับปริญญาตรี จำนวน 76 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 18 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 15 หลักสูตร มีนักศึกษาทั้งหมด 10,096 คน มีบุคลากร จำนวน 1,051 คน เป็นบุคลากรสายสอน จำนวน 620 คน และบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 431 คน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้รับการจัดสรรงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 728,566,300 บาท ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน 393,607,900 บาท และงบประมาณเงินรายได้ 334,958,400 บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 681,962,200 บาท ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน 394,731,400 บาท และงบประมาณเงินรายได้ 287,230,800 บาท

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่พัฒนาขึ้นโดยกลุ่มเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นครอบคลุมพันธกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา ทั้ง 4 ด้าน และมาตรฐานการอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ทำการเพิ่มเติมองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย คือ องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู โดยเริ่มใช้ระบบการประกันฯ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 เป็นต้นไป

ภาพรวมทุกองค์ประกอบของมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบคุณภาพ จำนวน 6 องค์ประกอบ 22 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมิน ระดับดีมาก (4.42)

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีหลักสูตรทั้งหมด จำนวน 109 หลักสูตร จากผลการประเมินฯ พบว่า ด้านหลักสูตรมหาวิทยาลัยฯ ควรพิจารณาปรับ ลด หรือควรรวมหลักสูตรที่มีความซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกัน และปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยต่อสถานการณ์ปัจจุบัน สามารถดึงดูดผู้เรียนได้มากขึ้น ด้านการให้บริการแก่นักศึกษาปัจจุบัน มหาวิทยาลัยฯ ควรเพิ่มโครงการเข้าสู่อาชีพที่เป็นประโยชน์แก่นักศึกษาให้มากขึ้นตลอดปีการศึกษา นอกเหนือจากโครงการปัจฉิมนิเทศก์ และควรจัดกิจกรรมที่ต่อบัณฑิตผู้ประสงค์ที่ชัดเจนถึงทักษะที่ต้องการเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา โดยตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต / ทักษะศตวรรษที่ 21 ที่จำเป็น / ทักษะที่เน้นความเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน โดยมีตัวชี้วัดที่สามารถวัดได้ การประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมควรประเมินให้ตรงกลุ่มเป้าหมายที่รับบริการ และมหาวิทยาลัยฯ ควรเก็บข้อมูลผลการประเมินให้เห็นแนวโน้ม (Trend) และนำผลการประเมินนั้นมาพัฒนาปรับปรุงแผนเพื่อให้บริการที่ตอบสนองต่อความคาดหวังของนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านการให้บริการแก่ศิษย์เก่า มหาวิทยาลัยฯ ควรให้ข้อมูลที่หลากหลายแก่ศิษย์เก่าผ่านช่องทางที่หลากหลาย และจัดให้มีการสื่อสารข้อมูล/ความรู้ที่เป็นประโยชน์แบบสองทาง (Two way) และควรสำรวจและเก็บข้อมูลความต้องการ/ความคาดหวังของศิษย์เก่า เพื่อนำมาปรับปรุงเพื่อตอบสนองต่อความคาดหวังของศิษย์เก่าได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านกิจกรรมนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยฯ ควรกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนการพัฒนานักศึกษาที่มีชีวิตเชิงคุณภาพที่ชัดเจน สามารถใช้เครื่องมือในการวัดที่เหมาะสมสามารถวัดได้ และควรเก็บข้อมูลผลการประเมินของการจัดกิจกรรมให้เห็นแนวโน้ม (Trend) และนำผลการประเมินนั้นมาพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้ตอบสนองเป้าหมายหรือผลลัพธ์ของนักศึกษาที่ต้องการ / พึ่งประสงค์ เชิงคุณภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านการส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัล มหาวิทยาลัยฯ ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัลที่เหมาะสมและหลากหลายกับนิสิตในแต่ละชั้นปีอย่างต่อเนื่องทุกปี มหาวิทยาลัยฯ ควรจัดให้มีปฏิทินการสอบวัดความรู้สมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัลที่แน่นอน (ปีละ 2 ครั้ง) เพื่อให้ นักศึกษามีการเตรียมความพร้อมก่อน นักศึกษาสามารถสอบได้หลายรอบโดยมีการแจ้งผลการสอบในแต่ละรอบ เพื่อให้ นักศึกษาประเมินตนเองและเตรียมความพร้อมในการสอบรอบต่อไป

ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 1 จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน **ระดับดี (3.98)**

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยดังนี้ 1) ระบบ RDI-MIS ที่ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ภายใต้งบประมาณรายได้และงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งใช้สำหรับการตัดสินใจของผู้บริหาร 2) ระบบ Big Data ที่เป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับชุมชน ที่สามารถให้ผู้วิจัยเข้าใช้ประโยชน์ในการหาข้อมูลเบื้องต้น วิเคราะห์ประเด็นปัญหาในการพัฒนาพื้นที่ อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยฯ ควรหาแนวทางสนับสนุนและพัฒนาอาจารย์ ให้นำเสนอผลงานทางวิชาการด้วยการตีพิมพ์ โดยเฉพาะในวารสารที่ขึ้น TCI ฐาน 1 ขึ้นไป ทั้งนี้ผลงานวิชาการนั้นๆ สามารถนำไปขอตำแหน่งทางวิชาการได้ มหาวิทยาลัยมีการให้ทุนภายใต้ประเด็น 2 ประเด็น คือ WIL และ นวัตกรรม ดังนั้นมหาวิทยาลัยฯ ควรมีประเด็นในการจัดสรรทุนที่มีประเด็นที่ครอบคลุมศาสตร์ที่อาจารย์และนักวิจัยสามารถเข้าถึงทุนได้ และควรมีกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ โดยใช้ระบบพี่เลี้ยง และมีการติดตามสนับสนุนอย่างใกล้ชิด และมหาวิทยาลัยฯ ควรมีการทบทวนเงินวิจัยที่มาจากงบประมาณรายได้ให้เพียงพอกับจำนวนบุคลากร และทุนนี้ควรสนับสนุนให้กับนักวิจัยหน้าใหม่เป็นหลัก เพื่อเป็นการฝึกทำวิจัย

ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 2 จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน **ดีมาก (4.93)**

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีการบริการวิชาการแก่สังคมโดยมหาวิทยาลัยมีชุมชนที่ได้บริการวิชาการอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2561 และมีแผนการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในปี 2563 จำนวน 14 ชุมชน และมีแผนการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนที่ชัดเจน มีการกำหนดชื่อชุมชนและโครงการที่จะดำเนินการอย่างชัดเจน โดยการกำหนดชุมชนเป้าหมายอย่างมีส่วนร่วมกับคณะต่าง ๆ และทุกคณะดำเนินโครงการในชุมชนเป้าหมายอย่างเป็นระบบตามความเชี่ยวชาญของคณะ ผลจากการดำเนินงานส่งผลต่อคุณภาพชีวิตทางด้านสังคม และเศรษฐกิจของชุมชน มหาวิทยาลัยฯ ควรสร้างหลักสูตรระยะสั้นเพื่อการพัฒนาอาชีพของชุมชนอย่างเป็นระบบ และพัฒนาฐานข้อมูลชุมชน เพื่อการบริหารจัดการ และสามารถใช้ในการตัดสินใจ วิเคราะห์ชุมชนอย่างเป็นระบบ

ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 3 จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน **ระดับดีมาก (5.00)**

องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีสำนักศิลปะและวัฒนธรรม และหน่วยงานคณะเป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย ดำเนินงานศิลปะและวัฒนธรรมตามแผน และมีผลการดำเนินงานที่ครบถ้วนตามแผนการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการพัฒนา/ปรับปรุงแผนปฏิบัติการ โดยมีการเชื่อมโยงกับคณะวิชาต่าง ๆ และมหาวิทยาลัยฯ ควรสร้างแหล่งการเรียนรู้อย่างเป็นระบบโดยอาศัยเทคโนโลยีดิจิทัล จัดเป็นแหล่งการเรียนรู้ออนไลน์เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่วัฒนธรรม และองค์ความรู้ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้มหาวิทยาลัยฯ ควรสร้างชุมชนต้นแบบด้านวัฒนธรรม เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย ที่ตั้งนอกมหาวิทยาลัย และพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นทางด้านวัฒนธรรม

ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 4 จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน **ระดับดีมาก (5.00)**

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานระดับหลักสูตร ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรพัฒนาเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกหลักสูตรและหรือรายวิชาที่จะจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานให้ชัดเจน และวางระบบการติดตามประเมินผลทั้งในระดับคณะและระดับสถาบัน

ส่วนของการบริหารงานของคณะ ทุกคณะมีความโดดเด่นด้านการบริการ และการจัดกิจกรรม นักศึกษาระดับปริญญาตรี การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล ระบบและกลไกงานวิจัยฯ การบริการวิชาการ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยและระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร ทุกคณะมีความโดดเด่นด้านการบริการ และการจัดกิจกรรม นักศึกษาระดับปริญญาตรี การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล ระบบและกลไกงานวิจัยฯ การบริการวิชาการ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยและระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร เพื่อเป็นการเสริมจุดเด่น ในการบริหารงานคณะควรพัฒนาการทำแผนทั้ง 13 แผนในระบบประกันคุณภาพของแต่ละคณะให้มีโครงสร้างและกระบวนการจัดทำแผนให้ถูกต้องและเลือกใช้เครื่องมือในการวิเคราะห์ให้สอดคล้องกับบริบทของคณะ

มหาวิทยาลัยมีระบบการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน (WIL) 2 รูปแบบ คือรูปแบบ WIL หลักสูตร มีจำนวน 17 หลักสูตร และรูปแบบ WIL รายวิชา (คณะวิทยาศาสตร์ฯ) โดยมี

หน่วยงานระดับสถาบันเป็นหน่วยงานขับเคลื่อน ยกเว้น คณะครุศาสตร์ที่ขับเคลื่อน WIL ในระดับคณะ ทั้งนี้แนวทางการพัฒนาระบบการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน (WIL) มหาวิทยาลัยควร กำหนดเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกหลักสูตรและหรือรายวิชาที่จะจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการ ทำงานให้ชัดเจน และวางระบบการติดตามประเมินผลทั้งในระดับคณะและระดับสถาบัน

มหาวิทยาลัยควรนโยบายที่รองรับการพัฒนาปรับปรุงมหาวิทยาลัยให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง จึงควรพัฒนาระบบการจัดทำแผนกลยุทธ์ การจัดทำแผนที่มีรูปแบบโครงสร้างให้ถูกต้องและครบถ้วน ตามคำนิยามของแต่ละแผน และมีการกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ให้ครบถ้วน เช่น SWOT วิสัยทัศน์ และไม่มีการให้ SWOT กำหนดกลยุทธ์ รวมถึงการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยควรมีการวิเคราะห์ เฉพาะเงินจากหมวดดำเนินงาน รวมถึงการวิเคราะห์สัดส่วนค่าใช้จ่าย ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน และพัฒนาระบบการจัดทำแผนบริหารความ เสี่ยง เลือกแผนบริหารความเสี่ยงให้มีความเหมาะสมกับระดับความเสี่ยง เช่น ระบุปัจจัยเสี่ยง การ ประเมินความเสี่ยง และการพิจารณา

นอกจากนั้น การบริหารงานบุคคล ต้องกำหนดโครงสร้างแผนบริหารทรัพยากรบุคคลให้ถูกต้อง และกรอบการวิเคราะห์ให้ครอบคลุมทุกมิติ เช่น (1) มิติความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ (2) มิติ ประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล (3) มิติประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากร บุคคล (4) มิติความพร้อมรับผิดชอบด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (5) มิติคุณภาพชีวิตและความสมดุล ระหว่างชีวิตกับการทำงาน

ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 5 จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน **ระดับดี (4.38)**

องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีการพัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูที่เห็นเป็นรูปธรรมแต่ไม่มีการ จัดทำแผนการพัฒนาฐานข้อมูล ที่ระบุวัตถุประสงค์ของฐานข้อมูล ตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนรวมทั้งการ ประเมินผลแผนพัฒนาฐานข้อมูลที่ทำมาแล้วว่ามีปัญหาในส่วนใดบ้างและมีการแก้ไขอย่างไร และนำไป ปรับปรุงกระบวนการจัดทำฐานข้อมูลอย่างไร ซึ่งในรายงานไม่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นในส่วนนี้แต่จากการ สัมภาษณ์ พบว่า ในกระบวนการพัฒนาฐานข้อมูล มีปัญหามากในการเก็บข้อมูลเข้าในระบบให้ครบถ้วน สมบูรณ์ นอกจากนี้การรายงานข้อมูลที่ได้จากระบบมีเพียงรายงานการดำเนินงานทำเพียงอย่างเดียว แต่ยังไม่มีการ ประมวลผลเชื่อมโยงทั้งหลักสูตรและพื้นที่ที่บัณฑิตไปบรรจุเป็นครูในลักษณะของสถิติ ตัวเลข กราฟ เป็นต้น มหาวิทยาลัยฯ ควรปรับปรุงเขียนแผนการพัฒนาฐานข้อมูลให้ชัดเจนโดยเฉพาะโครงสร้างของฐานข้อมูล รายงานที่ต้องการจากฐานข้อมูล วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้รับผิดชอบในการเก็บรวบรวมข้อมูลเข้าไปในฐาน ระยะเวลา การแก้ไขปรับปรุงข้อมูล การเขียนแผนที่เป็นระบบจะทำให้ผู้เกี่ยวข้องกับการพัฒนาฐานข้อมูล ผู้ที่ กรอกข้อมูลและแก้ไขปรับปรุงข้อมูลเข้าใจตรงกันและปฏิบัติงานร่วมกันได้ และผู้พัฒนาระบบควรได้วิเคราะห์ ควรต้องการร่วมกับผู้บริหารว่า นอกจากร้อยละของการสอบผ่านบรรจุเป็นครูของหน่วยงานต่างๆ แล้วต้องการ รายงานอะไรบ้าง ทั้งนี้นำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารมหาวิทยาลัยและวางแผนพัฒนาการเรียนของนักศึกษา มหาวิทยาลัยควรใช้ประโยชน์ให้เต็มที่จากข้อมูลในฐานนี้ เพราะการเก็บงานข้อมูลมาทั้งหมดนั้นสามารถนำมา วิเคราะห์และนำไปใช้วางแผนการบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย ด้านต่างๆ ได้มาก นอกจากนี้มหาวิทยาลัย ได้พัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูของมหาวิทยาลัย โดยมอบให้คณะครุศาสตร์เป็นผู้ดำเนินการใช้ชื่อฐานข้อมูลว่า “บัณฑิตครูมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม” และในฐานข้อมูลสามารถที่จะสืบค้นรายชื่อบัณฑิตที่สอบผ่าน

เข้าเกณฑ์และบรรจุเป็นครูของหน่วยงานต่างๆ ได้ ควรมีการปรับปรุงฐานข้อมูลเพื่อให้ข้อมูลบัณฑิตมีความ
สมบูรณ์ครบถ้วน สามารถนำข้อมูลไปใช้ได้อย่างประสิทธิภาพ

ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 6 จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน **ระดับดี (4.06)**

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีการศึกษา 2562 เป็นขั้นตอนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมาย และระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดโดยมหาวิทยาลัยและสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม และได้ดำเนินการประเมินเมื่อวันที่ 2 - 3 กันยายน 2563 โดยการดำเนินการประเมินได้ศึกษาเอกสารหลักฐาน การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การเยี่ยมชมสถานที่และทรัพยากรการเรียนรู้ โดยนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลแต่ละรูปแบบ มาประมวลผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ต่างๆ พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน เพื่อให้หน่วยงานเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ จำนวน 6 องค์ประกอบ โดยมีตัวบ่งชี้ จำนวน 22 ตัวบ่งชี้ และได้รายงานผลการประเมินตามรูปแบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ลงชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)

ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3 กันยายน 2563

สารบัญ

หน้า

| | | |
|-----------|---|-----|
| ส่วนที่ 1 | รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน..... | 1 |
| ส่วนที่ 2 | บทนำ | |
| | วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน | 3 |
| | วงรอบการประเมิน | 3 |
| | คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน | 3 |
| | วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ | 3 |
| | ข้อมูลทั่วไป..... | 4 |
| | ชื่อหน่วยงานที่ตั้ง และประวัติความเป็นมาโดยย่อ | 4 |
| | ปรัชญา ปณิธาน เป้าหมายและวัตถุประสงค์ | 4 |
| | โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร..... | 7 |
| | หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน | 10 |
| | จำนวนนักศึกษา..... | 10 |
| | จำนวนอาจารย์ และบุคลากร | 11 |
| | ข้อมูลพื้นฐานโดยย่อเกี่ยวกับงบประมาณ และอาคารสถานที่ | 11 |
| ส่วนที่ 3 | วิธีประเมิน | |
| | การวางแผนและการประเมิน | 17 |
| | วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล | 18 |
| ส่วนที่ 4 | ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ | |
| | ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม | 19 |
| | ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ | 23 |
| | รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา | 24 |
| ภาคผนวก | | |
| | ภาคผนวก ก ผลการประเมินคุณภาพภายในรายตัวบ่งชี้..... | 31 |
| | ภาคผนวก ข กำหนดการตรวจประเมิน | 59 |
| | ภาคผนวก ค บันทึกภาคสนาม | 63 |
| | ภาคผนวก ง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน | 69 |
| | ภาคผนวก จ ภาพกิจกรรมการประเมิน | 73 |
| | ภาคผนวก ฉ สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ.... | 81 |
| | ภาคผนวก ช สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับหลักสูตร | 93 |
| | ภาคผนวก ซ สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก/ศูนย์/กอง | 101 |

ส่วนที่ 1

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

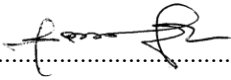
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

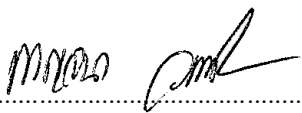
| | |
|---|---------------------|
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ ตำแหน่ง รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม | ประธานกรรมการ |
| รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์ ตำแหน่ง คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษากิจการจตุการมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น | กรรมการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ ตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการและนวัตกรรมการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม | กรรมการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์ ตำแหน่ง รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร | กรรมการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัช อารีราษฎร์ ตำแหน่ง คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม | กรรมการและเลขานุการ |

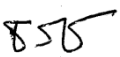
คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน
ปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ลงนาม.....  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)

ลงนาม.....  กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์)

ลงนาม.....  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)

ลงนาม.....  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์)

ลงนาม.....  กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัช อารีราษฎร์)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563 ณ ห้องประชุม Conference Room 2 อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ 60 ปี (อาคาร 34) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2562 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2562 ถึง 31 พฤษภาคม 2563)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- 3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
- 3.2. รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์ กรรมการ
ตำแหน่ง คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษากิจการมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 3.3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ กรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการและนวัตกรรมการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- 3.4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์ กรรมการ
ตำแหน่ง รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
- 3.5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์ กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพของตนเองอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดเด่นและพัฒนาจุดที่ควรพัฒนาของคณะ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหน่วยงานที่ตั้ง และประวัติความเป็นมาโดยย่อ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ตั้งอยู่เลขที่ 80 ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม มีเนื้อที่ 457 ไร่ 206 ตารางวา

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีประวัติการก่อตั้งมายาวนานตั้งแต่ปี พ.ศ. 2468 ได้พัฒนาจากโรงเรียนประถมกสิกรรม โรงเรียนประถมวิสามัญศึกษา โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดมหาสารคาม โรงเรียนฝึกหัดครูมหาสารคาม วิทยาลัยครูมหาสารคาม สถาบันราชภัฏมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามตามลำดับ ดังแผนภูมิที่ 1.1



แผนภูมิที่ 1.1 พัฒนาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

5.2 ปณิธาน ปรัชญา วิสัยทัศน์ ค่านิยม พันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์

5.2.1 ปณิธาน

วิชาการเป็นเลิศ ประเสริฐคุณธรรม นำชุมชนพัฒนา : วิชชา จ ธมโม ชนตฺเนติ

5.2.2 ปรัชญา

พัฒนาบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนาให้มีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน

5.2.3 วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน
(A Quality University for Local-based Sustainable Development)

คำนิยามวิสัยทัศน์ (Definition of Vision)

1) มหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ หมายถึง มหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมในการบริหารจัดการ พันธกิจสัมพันธ์ บริหารจัดการแบบมีอาชีพ พัฒนาบัณฑิตที่มีเอกลักษณ์ มีคุณภาพมาตรฐาน และเป็นที่ยอมรับของชุมชนและท้องถิ่นและระดับสากล

2) พัฒนาท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน หมายถึง มหาวิทยาลัยที่เป็นที่พึ่งของชุมชนและท้องถิ่น บูรณาการพันธกิจสัมพันธ์เพื่อพัฒนาท้องถิ่นร่วมกับหน่วยงานภายในและภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชน ศึกษา วิจัย พัฒนานวัตกรรม องค์ความรู้ โดยน้อมนำแนวทางตามพระราชดำริสู่การพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นให้มีศักยภาพในการบริหารจัดการ พึ่งพาตนเอง อยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข

5.2.4 ค่านิยม

สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้

เชิดชูคุณธรรม

นำอย่างมีวิสัยทัศน์

เน้นผลลัพธ์ที่มีคุณค่า

5.2.5 พันธกิจ

1) ผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ มีทัศนคติที่ดี เป็นพลเมืองดีในสังคม และมีสมรรถนะตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

2) วิจัยสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมที่มีคุณภาพ มาตรฐานเป็นที่ยอมรับ มุ่งเน้นการบูรณาการ พันธกิจสัมพันธ์ เพื่อบริการวิชาการ นำไปใช้ประโยชน์หรือต่อยอดเชิงพาณิชย์อย่างเป็นรูปธรรม

3) พัฒนาท้องถิ่นตามศักยภาพ สภาพปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของชุมชนส่งเสริมทำนุบำรุง ฟื้นฟู ศิลปะและวัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม ถ่ายทอดองค์ความรู้ และเทคโนโลยี โดยน้อมนำแนวพระราชดำริสู่การปฏิบัติ

4) สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับทุกภาคส่วนเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชนให้มีคุณธรรมและความสามารถในการบริหารงานเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวม

5) บริหารจัดการทรัพยากรภายในมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพด้วยหลักธรรมาภิบาล พร้อมรองรับบริบทการเปลี่ยนแปลง เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

5.2.6 อัตลักษณ์

พร้อมทำงาน จิตบริการ สมานสามัคคี มีความรับผิดชอบ

Ready to work with Mind of service, Unity and responsibility

ความหมาย

นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามจะต้องเป็นผู้มีความรู้ ทักษะปฏิบัติ และประสบการณ์ในวิชาชีพ สามารถออกไปทำงานตามสาขาวิชาของตนได้อย่างมีคุณภาพ สามารถทำงานเป็นทีม และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ด้วยความรักสามัคคี มีน้ำใจในการให้บริการรวมทั้งเป็นผู้มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม

5.2.7 เอกลักษณ์

เป็นแหล่งเสริมสร้างภูมิปัญญาเพื่อแผ่นดิน
A Source of Wisdom for the Land

ความหมาย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามเป็นแหล่งเสริมสร้างภูมิปัญญาเพื่อพัฒนาแผ่นดิน โดยการเป็นแหล่งศึกษาค้นคว้า วิจัย วิเคราะห์ สังเคราะห์ รวบรวม เผยแพร่ภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญาสากล เพื่อพัฒนาให้เกิดความเข้มแข็งของชุมชน ท้องถิ่น และภูมิภาค ตามแนวปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

5.2.8 กลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

กลไกการประกันคุณภาพในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาในภาพรวมได้มีการวางรูปแบบและแนวทางการประกันคุณภาพไว้คล้ายคลึงกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ ซึ่งได้กำหนดกลไกหลักไว้ 3 ประการ และมีรายละเอียดดำเนินการสรุปได้ดังนี้

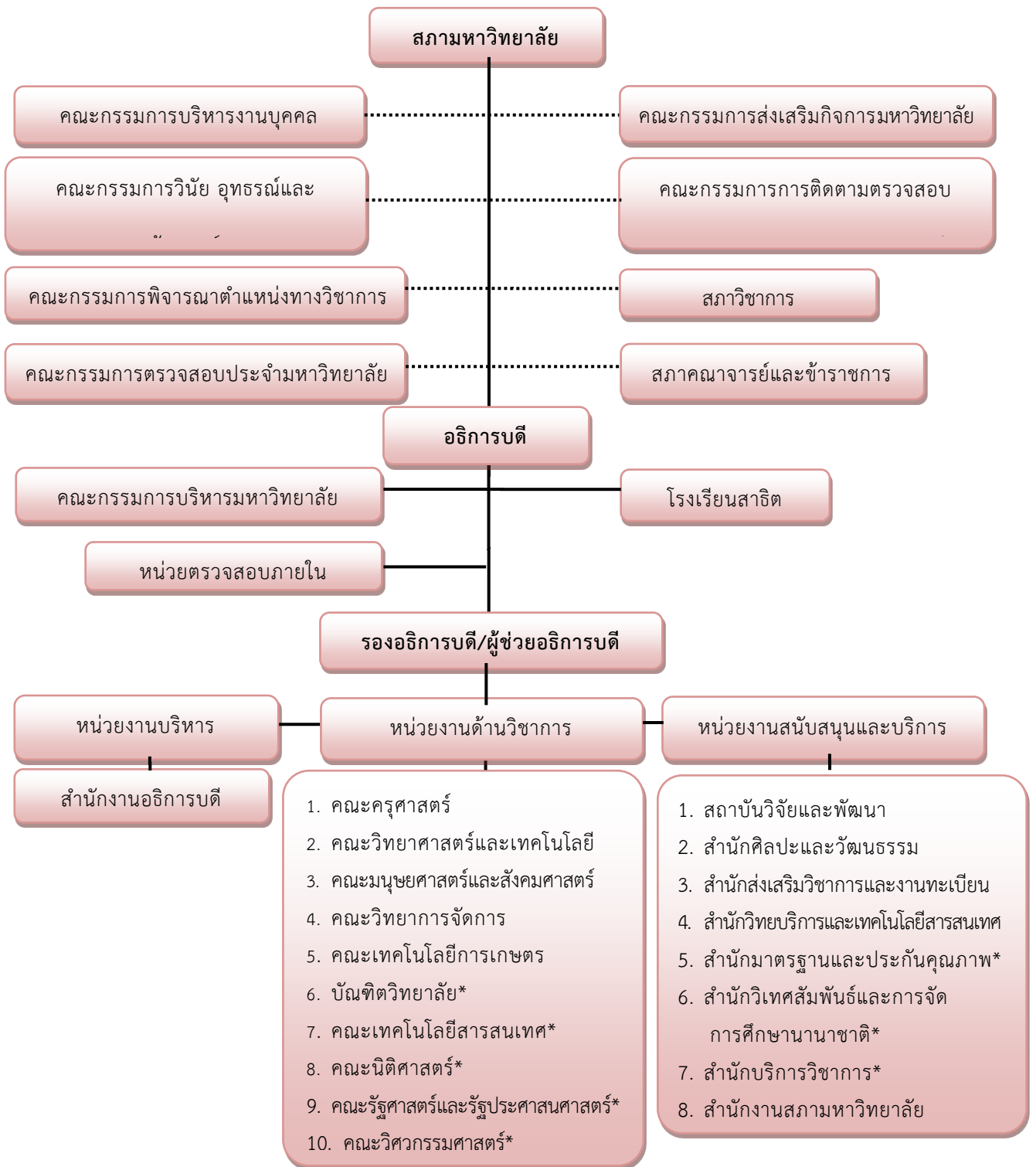
1) การควบคุมคุณภาพภายใน (Internal Quality Control) มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพภายในขององค์ประกอบต่าง ๆ ที่จะมีผลต่อคุณภาพของบัณฑิต และดำเนินการอย่างเป็นระบบ โดยใช้หลักการของการควบคุมคุณภาพที่เหมาะสม พร้อมทั้งมีระบบตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการภายใน โดยมีกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย มีการจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพและคู่มืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง มีคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพ และคณะกรรมการติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับสถาบัน คณะ สำนัก ศูนย์ กอง และหลักสูตร และการสร้างเครือข่ายการประกันคุณภาพทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

2) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) เป็นการตรวจสอบผลการดำเนินการของระบบและกลไกควบคุมคุณภาพภายในที่มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีขึ้น โดยเป็นการตรวจสอบเชิงระบบ มุ่งเน้นการพิจารณาว่ามหาวิทยาลัยได้มีระบบการควบคุมคุณภาพหรือไม่และมีการนำระบบที่พัฒนาขึ้นไปใช้มากน้อยเพียงใด และมีขั้นตอนการดำเนินการที่จะทำให้การจัดการศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณภาพ มหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับสถาบัน คณะ สำนัก ศูนย์ กอง และหลักสูตร ทำหน้าที่ในการควบคุม และติดตามคุณภาพ มีการจัดรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเตรียมความพร้อมรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอก พร้อมทั้งมีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอก

3) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นกระบวนการประเมินผลการดำเนินการโดยภาพรวม ว่าเมื่อได้มีการใช้ระบบการประกันคุณภาพ หรือระบบควบคุมคุณภาพแล้วได้ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในเชิงคุณภาพมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ การตรวจสอบและประเมินคุณภาพนี้จะกระทำอย่างเป็นระบบ โดยมีกฎเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจน มหาวิทยาลัยรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอก โดยดำเนินการตรวจการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทุกปีการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายนอก อย่างน้อย 1 ครั้งในทุกกรอบ 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย

5.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ

โครงสร้างการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามในปัจจุบัน มีโครงสร้างดัง แผนภูมิที่ 1.2



หมายเหตุ * หน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามมติสภามหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 1.2 โครงสร้างการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

5.4 รายชื่อกรรมการสภา กรรมการบริหารชุดปัจจุบัน

5.4.1 รายงานคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

นายกสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.สมเจตน์ ภูศรี

นายกสภามหาวิทยาลัย

อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.สุวกิจ ศรีปัดถา

อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง

พันตำรวจเอกอุดมศักดิ์ เปลี่ยนขำ

ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุต ถึงนาค

อธิการบดี

อาจารย์สุทัศน์ แก้วคำ

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรี ดร.เกียรติพงษ์ มีเพียร

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ศาสตราจารย์ ดร.อภิรัฐ ศิริธราวัตร

ผู้ทรงคุณวุฒิ

รองศาสตราจารย์ ดร.สถาพร พันธุ์มณี

ผู้ทรงคุณวุฒิ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุทธิพงษ์ หกสุวรรณ

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายแพทย์เฉลิม หาญพาณิชย์

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ดร.สมยงค์ แก้วสุวรรณ

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายวิชัย แข่งขัน

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายสนิท ขาวสะอาด

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายเกริกพงษ์ เกสรทอง

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายรัชดา จุฬารี

ผู้ทรงคุณวุฒิ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัช อารีราษฎร์

ผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รังสรรค์ สิงห์เลิศ

ผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูษิต บุญทองเถิง

ผู้แทนผู้บริหาร

อาจารย์อุทก พิเคราะห์ฤกษ์

ผู้แทนผู้บริหาร

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทองสุข พละมา

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

อาจารย์นุจรี ใจประนบ

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

อาจารย์ ดร.กมล พลคำ

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรภัทร น้อยหลุบเลา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

5.4.2 รายนามผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

อธิการบดี

รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุต ถึงนาค

อธิการบดี

รองอธิการบดี

อาจารย์วุฒิมิพล ฉัตรจรัสกุล

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูษิต บุญทองเถิง

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วโรปภา อารีราษฎร์

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรภัทร น้อยหลบลูเสา

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไชยยงค์ สกุลไทย

รองอธิการบดี

ผู้บริหารหน่วยงานด้านวิชาการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่า รท.ดร.ณัฐชัย จันทร์ชุม

คณบดีคณะครุศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มานิตย์ อัญญาโพธิ์

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รังสรรค์ สิงห์เลิศ

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เขมิกา แสนโสม

คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

รองศาสตราจารย์ ดร.รภัสสา จันทาศรี

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัช อารีราษฎร์

คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

อาจารย์พิทักษ์ ธรรมะ

คณบดีคณะนิติศาสตร์

รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวลักษณ์ โกศลกิตติอัมพร

คณบดีคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวดล กัญญาคำ

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล วรคำ

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ผู้บริหารหน่วยงานสนับสนุนงานวิชาการ

รองศาสตราจารย์ ดร.สัจญา เคนาภูมิ

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

นางประภาพร พิมพ์พาศรีภิรมย์

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จกกฤษณ์ จันทศิริ

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

อาจารย์พิราภรณ์ พันธุ์มณี

ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ

อาจารย์อุทก พิเคราะห์ฤกษ์

ผู้อำนวยการสำนักวิเทศสัมพันธ์ฯ

รองศาสตราจารย์ ดร.ประสพสุข ฤทธิเดช

ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผู้บริหารหน่วยงานบริหารสำนักงานอธิการบดี

นายเมธี กลมดวง

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน

นางณิชชาอร ปาตลานนท์

รักษาราชการผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

นางลำดวน ดวงคมทา

ผู้อำนวยการกองกลาง

นายประภาส ปาตลานนท์

ผู้อำนวยการกองคลัง

นางรัตนฐาภัทร สิ้นเภาว

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล

ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา

5.5 หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

ปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เปิดสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ภายใต้คณะต่าง ๆ มีหลักสูตรที่เปิดสอนรวมทั้งสิ้น จำนวน 109 หลักสูตร ระดับปริญญาตรี จำนวน 76 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 18 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 15 หลักสูตร ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

| คณะ | ปริญญาตรี | ปริญญาโท | ปริญญาเอก | รวม |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | | | |
| 1. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 12 | 2 | 1 | 15 |
| 2. เทคโนโลยีการเกษตร | 7 | 1 | - | 8 |
| 3. เทคโนโลยีสารสนเทศ | 4 | 1 | 1 | 6 |
| 4. วิศวกรรมศาสตร์ | 7 | - | - | 7 |
| ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | | | | |
| 5. ครุศาสตร์ | 21 | 8 | 6 | 35 |
| 6. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | 14 | 2 | 2 | 18 |
| 7. วิทยาการจัดการ | 8 | 1 | 1 | 10 |
| 8. นิติศาสตร์ | 1 | - | - | 1 |
| 9. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ | 2 | 3 | 4 | 9 |
| รวม | 76 | 18 | 15 | 109 |

5.6 จำนวนนักศึกษา

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 10,096 คน โดยจำแนกได้ ดังนี้

| คณะ | ปริญญาตรี | ปริญญาโท | ปริญญาเอก | รวม |
|--------------------------------------|--------------|------------|------------|---------------|
| ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | | | |
| 1. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 990 | 3 | - | 993 |
| 2. เทคโนโลยีการเกษตร | 488 | 4 | - | 492 |
| 3. เทคโนโลยีสารสนเทศ | 361 | 1 | 15 | 377 |
| 4. วิศวกรรมศาสตร์ | 686 | - | - | 686 |
| ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | | | | |
| 5. ครุศาสตร์ | 1,167 | 250 | 15 | 1,432 |
| 6. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | 2,406 | 3 | 16 | 2,425 |
| 7. วิทยาการจัดการ | 1,420 | 30 | 7 | 1,457 |
| 8. นิติศาสตร์ | 1,122 | - | - | 1,122 |
| 9. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ | 979 | 76 | 57 | 1,112 |
| รวม | 9,619 | 367 | 110 | 10,096 |

5.7 จำนวนอาจารย์และบุคลากร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีบุคลากร จำนวน 1,051 คน โดยจำแนกเป็นบุคลากรสายสอน จำนวน 620 คน และบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 431 คน ดังนี้

| ประเภทบุคลากร | สายงาน | | รวม |
|--|------------|-------------|--------------|
| | สายสอน | สายสนับสนุน | |
| ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา | 106 | 13 | 119 |
| ผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่ไม่ใช่ข้าราชการ | - | 4 | 4 |
| ลูกจ้างประจำ | - | 12 | 12 |
| ผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ | 2 | - | 2 |
| พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา | | | |
| - งบประมาณแผ่นดิน | 165 | 81 | 246 |
| - งบรายได้ | 322 | 282 | 604 |
| พนักงานราชการ | 4 | 39 | 43 |
| ลูกจ้างชาวต่างประเทศ | 8 | - | 8 |
| อาจารย์ประจำหลักสูตร | 13 | - | 13 |
| รวม | 620 | 431 | 1,051 |

ที่มา : สารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีการศึกษา 2562

5.8 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ และอาคารสถานที่

5.8.1 งบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2563

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2563 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำแนกตามแหล่งงบประมาณ ดังนี้

| แหล่งงบประมาณ | ปีงบประมาณ | |
|--------------------|--------------------|--------------------|
| | พ.ศ. 2562 | พ.ศ. 2563 |
| งบประมาณแผ่นดิน | 393,607,900 | 394,731,400 |
| งบประมาณเงินรายได้ | 334,958,400 | 287,230,800 |
| รวม | 728,566,300 | 681,962,200 |

จำนวนงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามแผนงาน ผลผลิต โครงการ และประเภทงบประมาณ

| แผนงาน/ผลผลิต/โครงการ | ประเภทงบประมาณ | | รวม |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|
| | แผ่นดิน | เงินรายได้ | |
| 1. แผนงานบุคลากรภาครัฐ | 236,756,300 | - | 236,756,300 |
| ผลผลิตที่ 1 : รายการค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิต | 236,756,300 | - | 236,756,300 |
| 2. แผนงานพื้นฐานด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพคน | 110,746,100 | 330,663,130 | 441,409,230 |
| ผลผลิตที่ 1 : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 73,716,000 | 64,173,470 | 137,889,470 |
| ผลผลิตที่ 2 : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์ | 30,030,100 | 264,322,920 | 294,353,020 |
| ผลผลิตที่ 3 : ผลงานการบริการวิชาการ | - | 1,467,200 | 1,467,200 |
| ผลผลิตที่ 4 : ผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม | 7,000,000 | 699,540 | 7,699,540 |
| 3. แผนงานบูรณาการวิจัยและนวัตกรรม | 5,754,700 | 4,295,270 | 10,049,970 |
| โครงการที่ 1 : โครงการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ | 2,493,400 | - | 2,493,400 |
| โครงการที่ 2 : โครงการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม | 2,427,900 | - | 2,427,900 |
| โครงการที่ 3 : โครงการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการสร้างองค์ความรู้พื้นฐานของประเทศ | 833,400 | 4,295,270 | 5,128,670 |
| 4. แผนงานยุทธศาสตร์พัฒนาการศึกษาเพื่อความยั่งยืน | 35,350,800 | - | 35,350,800 |
| โครงการที่ 1 : โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น | 30,721,300 | - | 30,721,300 |
| โครงการที่ 2 : โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน | 4,629,500 | - | 4,629,500 |
| 5. แผนงานบูรณาการพัฒนาพื้นฐานที่ระดับภาค | 5,000,000 | - | 5,000,000 |
| โครงการที่ 1 : โครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตข้าวหอมมะลิทุ่งกุลาร้องไห้สู่มาตรฐานเกษตรอินทรีย์ | 5,000,000 | - | 5,000,000 |
| รวมทั้งสิ้น | 393,607,900 | 334,958,400 | 728,566,300 |

จำนวนงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำแนกตามแผนงาน ผลผลิต โครงการ และประเภทงบประมาณ

| แผนงาน/ผลผลิต/โครงการ | ประเภทงบประมาณ | | รวม |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|
| | แผ่นดิน | เงินรายได้ | |
| 1. แผนงานบุคลากรภาครัฐ | 231,754,700 | 125,189,700 | 356,944,400 |
| 2. แผนงานพื้นฐานด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ | 127,272,800 | 159,117,100 | 286,389,900 |
| ผลผลิตที่ 1 : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 78,919,400 | 13,162,850 | 92,082,250 |
| ผลผลิตที่ 2 : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์ | 43,643,400 | 145,128,250 | 188,771,650 |
| ผลผลิตที่ 3 : ผลงานการบริการวิชาการ | - | 547,200 | 547,200 |
| ผลผลิตที่ 4 : ผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม | 4,710,000 | 278,800 | 4,988,800 |
| 3. แผนงานยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม | - | 2,924,000 | 2,924,000 |
| โครงการที่ 1 : โครงการการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการสร้างองค์ความรู้พื้นฐานของประเทศ | - | 2,924,000 | 2,924,000 |
| 4. แผนงานยุทธศาสตร์เสริมสร้างพลังทางสังคม | 30,940,000 | - | 30,940,000 |
| โครงการที่ 1 : โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น | 30,940,000 | - | 30,940,000 |
| 5. แผนงานยุทธศาสตร์สร้างความเสมอภาคทางการศึกษา | 4,763,900 | - | 4,763,900 |
| โครงการที่ 1 : โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน | 4,763,900 | - | 4,763,900 |
| รวมทั้งสิ้น | 394,731,400 | 287,230,800 | 681,962,200 |

การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2563 จำแนกตามงบรายจ่าย และประเภทงบประมาณ

| งบรายจ่าย | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | | |
|-------------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|----------------------|--------------------|--------------------|
| | ประเภทงบประมาณ | | รวม | ประเภทงบประมาณ | | รวม |
| | แผ่นดิน | เงินรายได้ | | แผ่นดิน | เงินรายได้ | |
| 1. งบบุคลากร | 101,700,700 | 124,789,880 | 226,490,580 | 95,009,600 | 112,190,900 | 207,200,500 |
| 1.1. เงินเดือนและค่าจ้างประจำ | 90,148,000 | - | 90,148,000 | 82,615,500 | - | 82,615,500 |
| 1.2. ค่าจ้างชั่วคราว | 1,097,000 | 124,789,880 | 125,886,880 | 920,000 | 112,190,900 | 113,110,900 |
| 1.3. ค่าตอบแทนพนักงานราชการ | 10,455,700 | - | 10,455,700 | 11,474,100 | - | 11,474,100 |
| 2. งบดำเนินงาน | 39,327,200 | 122,158,890 | 161,484,090 | 8,069,300 | 104,940,110 | 113,009,410 |
| 2.1. ค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ | 33,914,800 | 103,679,330 | 137,594,130 | 8,069,300 | 89,794,810 | 97,864,110 |
| 2.2. ค่าสาธารณูปโภค | 5,412,400 | 18,479,560 | 23,891,960 | - | 15,145,300 | 15,145,300 |
| 3. งบลงทุน | 74,484,700 | 1,946,690 | 76,431,390 | 91,395,800 | 3,407,200 | 94,803,000 |
| 3.1. ค่าครุภัณฑ์ | 34,417,300 | 1,946,690 | 36,363,990 | 25,745,800 | 2,057,200 | 27,803,000 |
| 3.2. ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง | 40,067,400 | - | 40,067,400 | 65,650,000 | 1,350,000 | 67,000,000 |
| 4. งบเงินอุดหนุน | 134,374,000 | 77,016,540 | 211,390,540 | 200,256,700 | 65,256,590 | 265,513,290 |
| เงินอุดหนุนทั่วไป | 134,374,000 | 77,016,540 | 211,390,540 | 200,256,700 | 65,256,590 | 265,513,290 |
| 5. งบรายจ่ายอื่น | 43,721,300 | 9,046,400 | 52,767,700 | - | 1,436,000 | 1,436,000 |
| รวมทั้งสิ้น | 393,607,900 | 334,958,400 | 728,566,300 | 394,731,400 | 287,230,800 | 681,962,200 |

ที่มา : งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2563 และงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2563

5.8.2 อาคารสถานที่

www.rmu.ac.th
 RMU Tel. 043-722118-9, 043-713080-9
 Fax. 043-722117

| | | |
|---|---|---|
| อาคาร 1 คณะครุศาสตร์ Faculty of Education | อาคาร 20 อาคารเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ Computer Technology Aided Product Design | E อนุบาลสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม Kindergarten of Rajabhat Maha Sarakham University Demonstration School |
| อาคาร 3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ Faculty of Humanities and Social Sciences | อาคาร 29 อาคารสาธารณสุขชุมชน Community Health | F โครงการน้ำดื่มบรรจุขวด Warooitip Drinking Water Project |
| อาคาร 4 คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ Faculty of Political Science and Public Administrator | อาคาร 26 อาคารศูนย์ภาษาและคอมพิวเตอร์ Language Center and Computer | G โรงอาหาร Cafeteria |
| อาคาร 5 ปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ Science Laboratory | อาคาร 30 หอประชุมเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 80 th HM Birthday Anniversary Building | H เวทีกลางแจ้ง Outdoor Theater |
| อาคาร 6 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี Faculty of Science and Technology | อาคาร 32 อาคารกิจการนักศึกษา Student Department Division | I1 สนามกีฬา1 Sports Field 1 I2 สนามกีฬา2 Sports Field 2 |
| อาคาร 7 คณะครุศาสตร์ (หลังเก่า) Faculty of Education | อาคาร 33 คณะนิติศาสตร์ Faculty of Law | J อาคารหอพักนักศึกษา Residence Hall |
| อาคาร 8 อาคารเทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา Educational Technology and Innovation | อาคาร 34 คณะวิทยาการจัดการ Faculty of Management Science | K หอประชุมยงทอง Yoongtong Auditorium |
| อาคาร 9 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี Faculty of Science and Technology | อาคาร 35 คณะเทคโนโลยีการเกษตร Faculty of Agricultural Technology | L สระว่ายน้ำ Swimming Pool |
| อาคาร 10 ศูนย์วิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์ Office of Science and Applied Science | อาคาร 36 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ Faculty of Humanities and Social Sciences | M งานรักษาความปลอดภัยและจราจร (ป้อมยาม) Security and Traffic Control |
| อาคาร 11 ศูนย์การศึกษาพิเศษ Special Education Center | อาคาร 37 อาคารศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีอุตสาหกรรมสู่ท้องถิ่น คณะวิศวกรรมศาสตร์ Faculty of Engineering. | N โรงแรมสวนวรุณ Suan Waroon Hotel |
| อาคาร 12 เทคโนโลยีอุตสาหกรรม Industrial Technology | อาคาร 38 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ Faculty of Information Technology | P สำนักศิลปะ และวัฒนธรรม Office of Arts and Culture |
| อาคาร 13 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา His Majesty the King's 72 Birthday Anniversary Building | A สนามอรูฐ เบ็คคีดิлок (สนาม 3) Aroon Precededilok Stadium | Q อาคารเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ Computer Technology Aided Product Design |
| อาคาร 17 อาคารวิริยะ บัณฑิตครุศาสตร์ Wiriya Building | B สนามมวย Boxing Ring | S ชมรมยิงปืน RMU Shooting Association RMU. |
| อาคาร 18 คณะเทคโนโลยีการเกษตร Faculty of Agricultural Technology | C สนามกีฬา Stadium | T สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ Office of Academic Resources and Information Technology |
| อาคาร 19 ภาควิชาวิศวกรรมศาสตร์ Faculty of Engineering | D โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม Rajabhat Maha Sarakham University Demonstration School | U โรงรถ Garage |

24-04-2560

ส่วนที่ 3

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

1.1 การเตรียมการและวางแผนก่อนการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) ที่หน่วยงานรับการประเมินส่งให้ก่อนวันประเมินจริง
- คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อซักซ้อมกำหนดการ และแบ่งหน้าที่รับผิดชอบตามตัวบ่งชี้ และการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
- คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงาน พร้อมทั้งชี้แจง วัตถุประสงค์การประเมิน
- หน่วยงานนำเสนอผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้งจุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนาในภาพของสถาบัน ปีการศึกษา 2562

1.2 การดำเนินการระหว่างการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร/คณาจารย์/ตัวแทนนักศึกษา/ศิษย์เก่า/กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stake-holders)
- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
- คณะกรรมการประเมินฯ ประมวลผลการตรวจประเมินฯ จากข้อมูลต่างๆ ทั้งเอกสารหลักฐานและ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์
- ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลและเตรียมการรายงานผลการประเมินฯ
- คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจา ต่อผู้บริหารและบุคลากรของ หน่วยงาน

1.3 การดำเนินการหลังการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบข้อมูลและยืนยันผลการประเมินร่วมกัน เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินฯ เป็นลายลักษณ์อักษร ตามรูปแบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด ส่งให้หน่วยงาน
- ประธานกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบข้อมูลและยืนยันผลการประเมินในระบบฐานข้อมูล ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA ONLINE SYSTEM)
- ประธานกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบความถูกต้องของรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในของหน่วยงาน ปีการศึกษา 2562

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องตามรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน
- คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร/ตัวแทนผู้ทรงคุณวุฒิ/ตัวแทนนักศึกษา/ศิษย์เก่า/กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stake-holders)
- คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมอาคารสถานที่และทรัพยากรการเรียนรู้ พร้อมทั้งสัมภาษณ์บุคลากรของหน่วยงานและนักศึกษา

ส่วนที่ 4

ผลการประเมิน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประจำปีการศึกษา 2562

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองและผลจากคณะกรรมการประเมิน

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5) | |
|--|----------------------------|-------------------|
| | ประเมินตนเอง | คณะกรรมการประเมิน |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | 4.23 | 3.98 |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | 5.00 | 4.93 |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | 5.00 | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย | 5.00 | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | 4.88 | 4.38 |
| องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู | 4.56 | 4.06 |
| เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ | 4.66 | 4.42 |
| ผลการประเมิน | ระดับดีมาก | ระดับดี |

เกณฑ์การประเมิน

| คะแนน | ผลการประเมิน |
|-------------|----------------------------------|
| 0.00 - 1.50 | การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| 1.51 - 2.50 | การดำเนินงานต้องปรับปรุง |
| 2.51 - 3.50 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 3.51 - 4.50 | การดำเนินงานระดับดี |
| 4.51 - 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

| องค์ประกอบคุณภาพ/ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนนการประเมิน |
|--|-----------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | |
| | | ตัวหาร | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | 4 คะแนน | 377.14 | 3.46 | 3.46 |
| | | 109 | คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก | ร้อยละ 32 | 225 | ร้อยละ | 5 |
| | | 560.5 | 40.14 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 48 | 165.5 | ร้อยละ | 2.46 |
| | | 560.5 | 29.53 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 5 ข้อ (ข้อ 1,2,3,4,5) ขาด 6 | | 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 5 ข้อ (ข้อ 1,2,3,4,6) ขาด 5 | | 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการ ใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 ข้อ (ข้อ 1,2,3,4) ขาด 5 | | 4 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะ ด้านดิจิทัล | 4 ข้อ | 5 ข้อ (ข้อ 1,2,3,4,5) | | 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วม ในการสร้างนวัตกรรม | 4 คะแนน | 35.22 | 3.91 | 3.91 |
| | | 9 | คะแนน | |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1 | | ระดับดี | | 3.98 |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 6 ข้อ | 7 ข้อ | | 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์ | 4 คะแนน | 9.45 | 4.73 | 4.73 |
| | | 2 | คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำและนักวิจัย | 4 คะแนน | 10 | 5 คะแนน | 5 |
| | | 2 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 30 | 133 | ร้อยละ | 5 |
| | | 271 | 49.08 | |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2 | | ระดับดีมาก | | 4.93 |

| องค์ประกอบคุณภาพ/ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนนการประเมิน |
|---|-----------|-------------------------------|----------------------------|-----------------|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วนตัว) | |
| | | ตัวหาร | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการพัฒนาเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 5 ข้อ | 6 ข้อ | | 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 16 | 14 | ร้อยละ 100 | 5 |
| | | 14 | | |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 3 | | ระดับดีมาก | | 5 |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 6 ข้อ | 7 ข้อ | | 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลลัพธ์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมไทย | 5 เรื่อง | 7 เรื่อง | | 5 |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 4 | | ระดับดีมาก | | 5 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 4 ข้อ | 4 ข้อ (ข้อ 1,2,3,4) ขาด 5 | | 4 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน | 6 ข้อ | 6 ข้อ (ข้อ 1,2,4,5,7) ขาด 3,6 | | 4 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ผลการบริหารงานของคณะ | 4 คะแนน | 40.53 | 4.50 คะแนน | 4.50 |
| | | 9 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ | 5 ข้อ | 6 ข้อ (ข้อ 1,2,3,4,5,6) | | 5 |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 5 | | ระดับดี | | 4.38 |
| องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ร้อยละของบัณฑิตครูที่จบจากมหาวิทยาลัยที่สอบบรรจุผ่านเกณฑ์ของหน่วยงานต่างๆ ภายในเวลา 1 ปี | ร้อยละ 56 | 236 | ร้อยละ 57.70 | 4.12 |
| | | 409 | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูของมหาวิทยาลัย | 4 ข้อ | 4 ข้อ (ข้อ 1,2,3,5) ขาด 4 | | 4 |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 6 | | ระดับดี | | 4.06 |
| เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1-6 | | ระดับดี | | 4.42 |

เกณฑ์การประเมิน

| คะแนน | ผลการประเมิน |
|-------------|----------------------------------|
| 0.00 - 1.50 | การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| 1.51 - 2.50 | การดำเนินงานต้องปรับปรุง |
| 2.51 - 3.50 | การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| 3.51 - 4.50 | การดำเนินงานระดับดี |
| 4.51 - 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับสถาบัน

| องค์ประกอบ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
|---|-----------------------|---------|------------|---------|---|
| | I | P | O | รวม | |
| องค์ประกอบที่ 1 | 3.73 | 4.25 | 3.69 | 3.98 | ระดับดี |
| องค์ประกอบที่ 2 | 4.73 | 5.00 | 5.00 | 4.93 | ระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 3 | - | 5.00 | 5.00 | 5.00 | ระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 4 | - | 5.00 | 5.00 | 5.00 | ระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 5 | - | 4.33 | 4.50 | 4.38 | ระดับดี |
| องค์ประกอบที่ 6 | 4.12 | 4.00 | - | 4.06 | ระดับดี |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ | 4.08 | 4.45 | 4.55 | 4.42 | ระดับดี |
| ผลการประเมิน | ระดับดี | ระดับดี | ระดับดีมาก | ระดับดี | |

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

| |
|--|
| องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต |
| จุดเด่น |
| - |
| จุดที่ควรพัฒนา |
| <p>1. ด้านหลักสูตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถาบันควรพิจารณาปรับ ลด หรือควรรวมหลักสูตรที่มีความซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกัน และปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยต่อสถานการณ์ปัจจุบัน สามารถดึงดูดผู้เรียนได้มากขึ้น <p>2. การให้บริการแก่นักศึกษาปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรเพิ่มโครงการเข้าสู่อาชีพที่เป็นประโยชน์แก่นักศึกษาให้มากขึ้นตลอดปีการศึกษานอกเหนือจากโครงการปัจฉิมนิเทศก์ - ควรจัดกิจกรรมที่ต่อบัณฑิตประสงค์ที่ชัดเจนถึงทักษะที่ต้องการเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา โดยตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต / ทักษะศตวรรษที่ 21 ที่จำเป็น / ทักษะที่เน้นความเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน โดยมีตัวชี้วัดที่สามารถวัดได้ - การประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมควรประเมินให้ตรงกลุ่มเป้าหมายที่รับบริการ - ควรเก็บข้อมูลผลการประเมินให้เห็นแนวโน้ม (Trend) และนำผลการประเมินนั้นมาพัฒนาปรับปรุงแผนเพื่อให้การบริการที่ตอบสนองต่อความคาดหวังของนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ <p>3. การให้บริการแก่ศิษย์เก่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรให้ข้อมูลที่หลากหลายแก่ศิษย์เก่าผ่านช่องทางต่างๆที่หลากหลาย และจัดให้มีการสื่อสารข้อมูล / ความรู้ที่เป็นประโยชน์แบบสองทาง (Two way) - ควรสำรวจและเก็บข้อมูลความต้องการ / ความคาดหวังของศิษย์เก่า เพื่อนำมาปรับปรุงเพื่อตอบสนองต่อความคาดหวังของศิษย์เก่าได้อย่างมีประสิทธิภาพ <p>4. กิจกรรมนักศึกษาปริญญาตรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - วัตถุประสงค์ของแผนการพัฒนานักศึกษาควรกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพที่ชัดเจน และใช้เครื่องมือในการวัดที่เหมาะสม สามารถวัดได้ - ควรเก็บข้อมูลผลการประเมินของการจัดกิจกรรมให้เห็นแนวโน้ม (Trend) และนำผลการประเมินนั้นมาพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้ตอบสนองเป้าหมายหรือผลลัพธ์ของนักศึกษาที่ต้องการ / พึงประสงค์เชิงคุณภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ <p>5. การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัลที่เหมาะสมและหลากหลายกับนิสิตในแต่ละชั้นปี และมีกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง - สถาบันควรจัดให้มีปฏิทินการสอบวัดความรู้สมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัลที่แน่นอน (ปีละ 2 ครั้ง) เพื่อให้ นักศึกษามีการเตรียมความพร้อมก่อน นักศึกษาสามารถสอบได้หลายรอบโดยมีการแจ้งผลการสอบในแต่ละรอบ เพื่อให้ นักศึกษาประเมินตนเองและเตรียมความพร้อมในการสอบรอบต่อไป |

| |
|---|
| <p>องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย</p> |
| <p>จุดเด่น</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการพัฒนาระบบ RDI-MIS ที่ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ภายใต้งบประมาณรายได้และงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งใช้สำหรับในการตัดสินใจของผู้บริหาร 2. มีระบบ Big Data ที่เป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับชุมชน ที่สามารถให้ผู้วิจัยเข้าใช้ประโยชน์ในการหาข้อมูลเบื้องต้น วิเคราะห์ประเด็นปัญหาในการพัฒนาพื้นที่ |
| <p>แนวทางเสริมจุดแข็ง</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. ในระบบ RDI-MIS ควรนำข้อมูลของงวิจัยที่ได้จากหน่วยงานภายนอกที่ผ่านมาในระดับคณะเข้าสู่ระบบทั้งหมด เพื่อที่จะได้เห็นภาพรวมของงานวิจัยทั้งองค์กร 2. ในระบบ Big Data ควรมีการวิเคราะห์ในข้อมูลในเชิงประเด็นที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ต่างๆ และนำเสนอข้อมูลให้กับองค์กรหรือนักวิจัยเพื่อพัฒนาโจทย์วิจัยให้สอดคล้องกับพื้นที่และสอดคล้องกับศาสตร์ของตนเอง 3. ควรยกระดับอาจารย์ ให้นำเสนอผลงานทางวิชาการด้วยการตีพิมพ์ โดยเฉพาะในวารสารที่ขึ้น TCI ฐาน 1 ขึ้นไป ทั้งนี้ผลงานวิชาการนั้นๆ สามารถนำไปขอตำแหน่งทางวิชาการได้ |
| <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. ถึงแม้ว่าภาพรวมทั้งสองสายจะมีคะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.73) แต่เมื่อพิจารณารายคณะพบว่า คณะนิติศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีสัดส่วนคะแนนที่น้อยมาก (ระดับคะแนนประเมิน 1.38 และ 0.08) ควรหาแนวทางสนับสนุนและพัฒนาอาจารย์ทั้งสองคณะ ในประเด็นของการวิจัย ควรมีการพัฒนาโครงการวิจัยที่เป็นชุดบูรณาการ หรือการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้ข้อมูลเพื่อเข้าถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 2. ทุนจากงบประมาณรายได้ พบว่ามีการให้ทุนภายใต้ประเด็น 2 ประเด็น คือ WIL และ นวัตกรรม ดังนั้นมหาวิทยาลัยฯ ควรมีประเด็นในการจัดสรรทุนที่มีประเด็นที่ครอบคลุมศาสตร์ที่อาจารย์และนักวิจัยสามารถเข้าถึงทุนได้ 3. ควรมีกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ โดยใช้ระบบพี่เลี้ยง และมีการติดตามสนับสนุนอย่างใกล้ชิด 4. ควรมีการทบทวนเงินวิจัยที่มาจากงบประมาณรายได้ให้เพียงพอกับจำนวนบุคลากร และทุนนี้ควรสนับสนุนให้กับนักวิจัยหน้าใหม่เป็นหลัก เพื่อเป็นการฝึกทำวิจัย |
| <p>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีการพัฒนากระบวนการการจริยธรรมในมนุษย์และในสัตว์ เพราะในการตีพิมพ์บทความวิจัยจะต้องใช้ข้อมูลในส่วนนี้ 2. การจัดการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยที่ใช้ในการประกันคุณภาพ ระหว่างสถาบันวิจัยกับคณะ ควรมีการกำหนดเกณฑ์ในการใช้ข้อมูลที่ตรงกัน เพื่อการบริหารจัดการในงานประกัน 3. นวัตกรรมควรให้นิยามให้ชัดเจน พร้อมทั้งแนวทางของการนำนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ |

| |
|--|
| องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ |
| จุดเด่น |
| <p>1. การกำหนดชุมชนเป้าหมายอย่างมีส่วนร่วมกับคณะต่าง ๆ และทุกคณะดำเนินโครงการในชุมชนเป้าหมายอย่างเป็นระบบตามความเชี่ยวชาญของคณะ ผลจากการดำเนินงานส่งผลต่อคุณภาพชีวิตทางด้านสังคม และเศรษฐกิจของชุมชน</p> |
| จุดที่ควรพัฒนา |
| <p>1. ส่งเสริมมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน การจดสิทธิบัตร เพื่อสร้างมูลค่าสินค้าของชุมชน ตามความต้องการของชุมชน และการส่งเสริมการขายผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเป็นระบบ มีการพัฒนาศักยภาพด้านการตลาดดิจิทัล (digital marketing)</p> <p>2. การพัฒนา/ปรับปรุงแผนทั้งแผนบริการวิชาการ และแผนสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนโดยใช้ชุมชนมีส่วนร่วมในการสร้างวิสัยทัศน์ หรือการมีวิสัยทัศน์ร่วม เพื่อที่จะได้รวมพลังประสานความร่วมมือกันอย่างเข้าแข็งทุกชุมชน และก่อเกิดชุมชนต้นแบบ นำไปสู่การสร้างแหล่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยที่หลากหลายที่ตั้งอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย ในขณะที่เดียวกันมหาวิทยาลัยควรมีการสร้างแหล่งการเรียนรู้ในการพัฒนาชุมชนอย่างเป็นระบบ และร่วมสมัยโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลช่วยในการบริหารจัดการ</p> <p>3. การสร้างหลักสูตรระยะสั้นเพื่อการพัฒนาอาชีพของชุมชนอย่างเป็นระบบ</p> <p>4. พัฒนาฐานข้อมูลชุมชน เพื่อการบริหารจัดการ และสามารถใช้ในการตัดสินใจ วิเคราะห์ชุมชนอย่างเป็นระบบ</p> |
| องค์ประกอบที่ 4 : ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย |
| จุดเด่น |
| <p>1. มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานศิลปะและวัฒนธรรมตามแผน และมีผลการดำเนินงานที่ครบถ้วนตามแผนการดำเนินงาน</p> |
| แนวทางเสริมจุดแข็ง |
| <p>1. พัฒนา/ปรับปรุงแผนปฏิบัติการ โดยมีการเชื่อมโยงกับคณะวิชาต่าง ๆ เนื่องจากคณะวิชามีการดำเนินงานด้านศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>2. การสร้างแหล่งการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ โดยอาศัยเทคโนโลยีดิจิทัล จัดเป็นแหล่งการเรียนรู้ออนไลน์เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่วัฒนธรรม และองค์ความรู้ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> |
| จุดที่ควรพัฒนา |
| <p>1. การสร้างชุมชนต้นแบบด้านวัฒนธรรม เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย ที่ตั้งนอกมหาวิทยาลัย</p> <p>2. การพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นทางด้านวัฒนธรรม</p> <p>3. การพัฒนาฐานข้อมูลด้านวัฒนธรรมของจังหวัดในเขตพื้นที่บริการของมหาวิทยาลัย</p> |

| |
|--|
| องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ |
| <p>จุดเด่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานระดับหลักสูตร 2. ทุกคณะมีความโดดเด่นด้านการบริการ และการจัดกิจกรรม นักศึกษาระดับปริญญาตรี การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล ระบบและกลไกงานวิจัยฯ การบริการวิชาการ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยและระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร |
| <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกหลักสูตรและหรือรายวิชาที่จะจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานให้ชัดเจน และวางระบบการติดตามประเมินผลทั้งในระดับคณะและระดับสถาบัน 2. การทำแผนทั้ง 13 แผนในระบบประกันคุณภาพของแต่ละคณะให้มีโครงสร้างและกระบวนการจัดทำแผนให้ถูกต้องและเลือกใช้เครื่องมือในการวิเคราะห์ให้สอดคล้องกับบริบทของคณะ 3. ควรดำเนินการปรับปรุงแก้ไขผลการดำเนินงานในเรื่องที่มีผลการดำเนินงานยังต่ำ |
| องค์ประกอบที่ 6 : ด้านการผลิตและพัฒนาครู |
| <p>จุดเด่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คณะครุศาสตร์เป็นคณะที่มีความแข็งแกร่งในด้านการพัฒนาบัณฑิตสาขาวิชาชีพครูจนสามารถสอบผ่านเกณฑ์เพื่อบรรจุเป็นครูได้คะแนนสูงในระดับ 1 ใน 10 ของประเทศ ทั้งนี้ เพราะการมีวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการและร่วมมือกันระหว่างคณาจารย์ในคณะกับโรงเรียนต่างๆ ในเครือข่ายกว่า 200 โรงเรียน ทั้งครูพี่เลี้ยงในโรงเรียนและคณาจารย์จากหลักสูตรร่วมมือกันอย่างเข้มแข็ง |
| <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลบัณฑิตครูให้ครบถ้วนสมบูรณ์ 2. มีแผนพัฒนาฐานข้อมูลที่ชัดเจนและมีการแก้ไขปรับปรุงรูปแบบ วิธีการพัฒนาที่สมบูรณ์และในที่สุดอาจปรับแผนไปเป็นคู่มือการพัฒนาและปรับปรุงฐานข้อมูลได้ 3. บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการจัดทำฐานข้อมูลบัณฑิตครู ซึ่งประกอบด้วย บุคลากรหลายฝ่าย โดยเฉพาะฝ่ายติดตามและรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ระบบควรได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะ ICT ให้ดีพอที่จะดูแลฐานข้อมูลได้ |

| |
|--|
| ภาพรวม |
| จุดเด่น |
| <p>1. มหาวิทยาลัยมีความแข็งแกร่งในด้านการพัฒนาบัณฑิตสาขาวิชาชีพครูจนสามารถสอบผ่านเกณฑ์เพื่อบรรจุเป็นครูได้คะแนนสูงในระดับ 1 ใน 10 ของประเทศ ทั้งนี้ เพราะการมีวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการและร่วมมือกันระหว่างคณาจารย์ในคณะกับโรงเรียนต่างๆ ในเครือข่ายกว่า 200 โรงเรียน ทั้งครูพี่เลี้ยงในโรงเรียนและคณาจารย์จากหลักสูตรร่วมมือกันอย่างเข้มแข็ง</p> |
| จุดที่ควรพัฒนา |
| <p>1. มหาวิทยาลัยควรเปลี่ยนมุมมองในการผลิตบัณฑิตให้เป็นการพัฒนากำลังคนให้เป็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต</p> <p>2. การเขียนรายงานไม่รายงานผลการดำเนินงานที่เป็นปัจจัยหลักของแต่ละตัวบ่งชี้</p> <p>3. แผนพัฒนาการศึกษา (Development Plan) ยังแสดงถึงเป้าหมายของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ตอบสนองต่อมาตรฐานการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม</p> <p>4. การจัดทำแผนกลยุทธ์ และแผนในงานประกันคุณภาพทั้ง 12 แผน มีกระบวนการที่ไม่ครบถ้วน และไม่มีการนำเครื่องมือในการวิเคราะห์มาใช้</p> |
| ข้อเสนอแนะ |
| <p>1. ควรนำองค์ความรู้จากงานวิจัยและบริการวิชาการมาเป็นพื้นฐานในการพัฒนาหลักสูตรหรือสร้างหลักสูตรระยะสั้น</p> |

ภาคผนวก

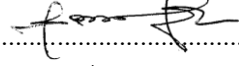
ภาคผนวก ก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
รายตัวบ่งชี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม

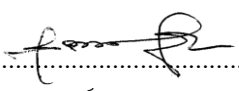
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 คะแนน | 377.14 | 3.46 คะแนน | ✗ | 3.46 |
| | | 109 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 คะแนน | 377.14 | 3.46 คะแนน | ✗ | 3.46 |
| | | 109 | | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> | | | | | |

ลงชื่อ.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

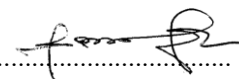
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|-----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | ร้อยละ 32 | 225 | ร้อยละ 40.14 | ✓ | 5 |
| | | 560.5 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | ร้อยละ 32 | 225 | ร้อยละ 40.14 | ✓ | 5 |
| | | 560.5 | | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p> | | | | | |

ลงชื่อ.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|-----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | ร้อยละ 48 | 165.5 | ร้อยละ 29.53 | ✗ | 2.46 |
| | | 560.5 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | ร้อยละ 48 | 165.5 | ร้อยละ 29.53 | ✗ | 2.46 |
| | | 560.5 | | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> | | | | | |

ลงชื่อ.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 : การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี

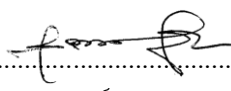
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 5 ข้อ | - | 6 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 5 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✓ | 4 |
| | | - | (ข้อ 1,2,3,4,5) ขาด 6 | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p> | | | | | |

ลงชื่อ.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
 วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี

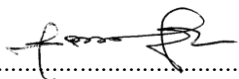
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 5 ข้อ | - | 6 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 5 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✓ | 4 |
| | | - | (ข้อ 1,2,3,4,6) ขาด 5 | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> | | | | | |

ลงชื่อ.....
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
 คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
 วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 : การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

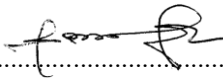
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 ข้อ | - | 4 ข้อ | ✓ | 4 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 ข้อ | - | 4 ข้อ | ✓ | 4 |
| | | - | (ข้อ 1,2,3,4) | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p> | | | | | |

ลงชื่อ..... 
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
 วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 : การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล

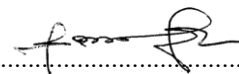
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | (ข้อ 1,2,3,4,5) | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> | | | | | |

ลงชื่อ..... 
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)
 คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
 วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 : หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 คะแนน | 35.22 | 3.91 คะแนน | ✗ | 3.91 |
| | | 9 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 คะแนน | 35.22 | 3.91 คะแนน | ✗ | 3.91 |
| | | 9 | | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p> | | | | | |

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 6 ข้อ | - | 7 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 6 ข้อ | - | 7 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |

ข้อค้นพบ

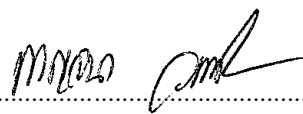
1. ระบบบริหารงานวิจัย พบระบบ DRMS มีระบบ RDI-MIS มีระบบ E-library ที่ใช้บริหารจัดการงานวิจัย
2. ทุนรายได้ พบการให้ทุนรายได้มีการให้ทุนภายใต้ประเด็น 2 ประเด็น คือ WIL และ นวัตกรรม

จุดเด่น

1. มีการพัฒนาระบบ RDI-MIS ที่ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ภายใต้งบประมาณรายได้ และงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งใช้สำหรับการตัดสินใจของผู้บริหาร
2. มีระบบ Big Data ที่เป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับชุมชน ที่สามารถให้ผู้วิจัยเข้าใช้ประโยชน์ในการหาข้อมูลเบื้องต้น วิเคราะห์ประเด็นปัญหาในการพัฒนาพื้นที่ ควรมีการวิเคราะห์ในข้อมูลในเชิงประเด็นที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ต่างๆและนำเสนอข้อมูลให้กับองค์กรหรือนักวิจัยเพื่อพัฒนาโจทย์วิจัยให้สอดคล้องกับพื้นที่และสอดคล้องกับศาสตร์ของตนเอง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ทุนรายได้ พบการให้ทุนรายได้มีการให้ทุนภายใต้ประเด็น 2 ประเด็น คือ WIL และ นวัตกรรม ภายใต้กรอบ บาท ควรมีประเด็นที่มากกว่า 2 ประเด็น เพื่อจะให้นักวิจัยที่อยู่บนพื้นฐานศาสตร์ต่างๆ สามารถเข้าถึงทุนได้
2. ควรมีกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ โดยใช้ระบบพี่เลี้ยง และมีการติดตามสนับสนุนอย่างใกล้ชิด
3. ควรมีการทบทวนเงินวิจัยที่มาจากงบรายได้ให้เพียงพอกับจำนวนบุคลากร และทุนนี้ควรสนับสนุนให้นักวิจัยหน้าใหม่เป็นหลัก เพื่อเป็นการฝึกทำวิจัย

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 คะแนน | 10 | 5 คะแนน | ✓ | 5 |
| | | 2 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 คะแนน | 9.45 | 4.73 | ✓ | 4.73 |
| | | 2 | | | |

ข้อค้นพบ

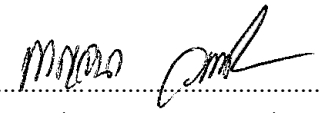
- เงินวิจัยทางสังคมมีค่าเท่ากับ 22,272.21 บาทต่อคน (คะแนนเฉลี่ย 4.45)
- เงินวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 82,000.37 บาทต่อคน (คะแนนเฉลี่ย 5.00)

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

- ถึงแม้ว่าภาพรวมทั้งสองสายจะมีคะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.67) แต่เมื่อพิจารณารายคณะพบว่า คณะนิติศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีสัดส่วนคะแนนที่น้อยมาก (ระดับคะแนนประเมิน 1.38 และ 0.08) ควรหาแนวทางสนับสนุนและพัฒนาอาจารย์ทั้งสองคณะ ในประเด็นของการวิจัย เช่น ควรมีการพัฒนาโครงการวิจัยที่เป็นชุดบูรณาการ หรือการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้ข้อมูลเพื่อเข้าถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ลงชื่อ..... 
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์)
 คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
 วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 คะแนน | 10 | 5 คะแนน | ✓ | 5 |
| | | 2 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 คะแนน | 10 | 5 คะแนน | ✓ | 5 |
| | | 2 | | | |

ข้อค้นพบ

1. พบผลงานวิชาการของอาจารย์และนักวิจัยกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 372 ผลงาน และพบทางด้านวิทยาศาสตร์ จำนวน 153 ผลงาน มีการนำเสนอผลงานวิชาการโดยส่วนใหญ่อยู่ในรูปแบบของการประชุมวิชาการ

ผลถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการทางด้านวิทยาศาสตร์ $72.8 / 33.5 * 100 = 33.5 \%$

คิดเป็น ระดับคะแนน $33.5 / 30 * 5 = 5$

ผลถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการทางด้านสังคม 163 / 343 * 100 = 48.0 %

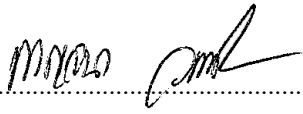
คิดเป็น ระดับคะแนน $48.0 / 20 * 5 = 5$

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรยกระดับอาจารย์ให้นำเสนอผลงานทางวิชาการด้วยการตีพิมพ์ โดยเฉพาะในวารสารที่ขึ้น TCI ฐาน 1 ขึ้นไป ทั้งนี้ผลงานวิชาการนั้นๆ สามารถนำไปขอตำแหน่งทางวิชาการได้

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 : ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|-----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | ร้อยละ 30 | 133 | ร้อยละ 49.08 | ✓ | 5 |
| | | 271 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | ร้อยละ 30 | 133 | ร้อยละ 49.08 | ✓ | 5 |
| | | 271 | | | |

ข้อค้นพบ

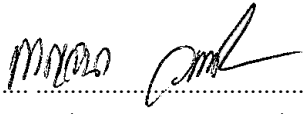
- มีผลงานนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 49.08

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

- สถาบันวิจัยควรมีเกณฑ์ “นวัตกรรม” ที่ชัดเจน

ลงชื่อ..... 
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : ระบบและกลไกการพัฒนาเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 5 ข้อ | - | 6 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 5 ข้อ | - | 6 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |

ข้อค้นพบ

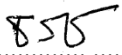
1. มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ครบทุกชั้นตอนโดยมีการจัดแผนทั้งแผนการบริการวิชาการ และแผนสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน มีการดำเนินงานตามแผน และมีผลการดำเนินงานของชุมชนเป้าหมาย ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน

จุดเด่น

1. การกำหนดชุมชนเป้าหมายอย่างมีส่วนร่วมกับคณะต่าง ๆ และทุกคณะดำเนินโครงการในชุมชนเป้าหมายอย่างเป็นระบบตามความเชี่ยวชาญของคณะ ผลจากการดำเนินงานส่งผลต่อคุณภาพชีวิตทางด้านสังคม และเศรษฐกิจของชุมชน

จุดที่ควรพัฒนา

- ส่งเสริมมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน การจดสิทธิบัตร เพื่อสร้างมูลค่าสินค้าของชุมชน ตามความต้องการของชุมชน และการส่งเสริมการขายผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเป็นระบบ มีการพัฒนาศักยภาพด้านการตลาดดิจิทัล (digital marketing)
- การพัฒนา/ปรับปรุงแผนทั้งแผนบริการวิชาการ และแผนสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนโดยใช้ชุมชนมีส่วนร่วมในการสร้างวิสัยทัศน์ หรือการมีวิสัยทัศน์ร่วม เพื่อที่จะได้รวมพลังประสานความร่วมมือกันอย่างเข้าข้างทุกชุมชน และก่อเกิดชุมชนต้นแบบ นำไปสู่การสร้างแหล่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยที่หลากหลาย ที่ตั้งอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย ในขณะที่เดียวกันมหาวิทยาลัยควรมีการสร้างแหล่งการเรียนรู้ในการพัฒนาชุมชนอย่างเป็นระบบ และร่วมสมัยโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลช่วยในการบริหารจัดการ
- การสร้างหลักสูตรระยะสั้นเพื่อการพัฒนาอาชีพของชุมชนอย่างเป็นระบบ
- พัฒนาฐานข้อมูลชุมชน เพื่อการบริหารจัดการ และสามารถใช้ในการตัดสินใจ วิเคราะห์ชุมชนอย่างเป็นระบบ

ลงชื่อ..... .....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|-----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | ร้อยละ 16 | 14 | ร้อยละ 100 | ✓ | 5 |
| | | 14 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | ร้อยละ 16 | 14 | ร้อยละ 100 | ✓ | 5 |
| | | 14 | | | |

ข้อค้นพบ

1. มหาวิทยาลัยมีชุมชนที่ได้บริการวิชาการมาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2561 และมีแผนการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในปี 2563 จำนวน 14 ชุมชน

จุดเด่น

1. มีแผนการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนที่ชัดเจน มีการกำหนดชื่อชุมชนและโครงการที่จะดำเนินการอย่างชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

1. การมีส่วนร่วมของทุกคณะในการจัดทำโครงการลงพื้นที่ชุมชนโดยมีการบูรณาการสู่การเรียนการสอนที่หลากหลาย จากทุกคณะ ซึ่งในการลงพื้นที่ชุมชนแต่โครงการอาจจะมีความต้องการที่แตกต่างกันออกไป ดังนั้นอาจจะไม่ครบทุกคณะ แต่โดยภาพรวมถือเป็นความร่วมมือกันของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย

ลงชื่อ..... ๘๕๕

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 : ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 6 ข้อ | - | 7 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 6 ข้อ | - | 7 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |

ข้อค้นพบ

1. มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานศิลปะและวัฒนธรรมตามแผน และมีผลการดำเนินงานที่ครบถ้วนตามแผนการดำเนินงาน

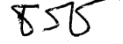
จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. พัฒนา/ปรับปรุงแผนปฏิบัติการ โดยมีการเชื่อมโยงกับคณะวิชาต่าง ๆ เนื่องจากคณะวิชา มีการดำเนินงานด้านศิลปะและวัฒนธรรม

2. การสร้างแหล่งการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ โดยอาศัยเทคโนโลยีดิจิทัล จัดเป็นแหล่งการเรียนรู้ออนไลน์ เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่วัฒนธรรม และองค์ความรู้ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : ผลลัพธ์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมไทย

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 5 เรื่อง | - | 7 เรื่อง | ✓ | 5 |
| ผลการประเมินกรรมการ | 5 เรื่อง | - | 7 เรื่อง | ✓ | 5 |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p>1. มีการสร้างองค์ความรู้ด้านวัฒนธรรมที่หลากหลาย ตามเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>1. การสร้างชุมชนต้นแบบด้านวัฒนธรรม เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย ที่ตั้งนอกมหาวิทยาลัย</p> <p>2. การพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นทางด้านวัฒนธรรม</p> <p>3. การพัฒนาฐานข้อมูลด้านวัฒนธรรมของจังหวัดในเขตพื้นที่บริการของมหาวิทยาลัย</p> | | | | | |

ลงชื่อ..... ๘๕๖

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 : การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 ข้อ | - | 4 ข้อ (1-4 ขาด 5) | ✓ | 4 |
| | | - | | | |

ข้อค้นพบ

1. มหาวิทยาลัยมีระบบการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน (WIL) 2 รูปแบบ คือ รูปแบบ WIL หลักสูตร มีจำนวน 17 หลักสูตร และรูปแบบ WIL รายวิชา (คณะวิทยาศาสตร์ฯ) โดยมีหน่วยงานระดับสถาบันเป็นหน่วยงานขับเคลื่อน ยกเว้น คณะครุศาสตร์ที่ขับเคลื่อน WIL ในระดับคณะ

จุดเด่น

1. มีการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานระดับหลักสูตร

จุดที่ควรพัฒนา

1. เกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกหลักสูตรและหรือรายวิชาที่จะจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานให้ชัดเจน และวางระบบการติดตามประเมินผลทั้งในระดับคณะและระดับสถาบัน

ลงชื่อ.....
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)
 คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
 วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและ
 เอกลักษณ์ของสถาบัน

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 6 ข้อ | - | 7 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 6 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✗ | 4 |
| | | - | (1,2,4,5,7 ข้อ 3,6) | | |

ข้อค้นพบ

1. โครงสร้างการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผน และแผนปรับปรุง (Improvement Plan) ยังไม่ถูกต้อง
2. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยยังไม่ครบถ้วนในอีก 5 ประเด็น (สัดส่วนค่าใช้จ่าย ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน)
3. แผนบริหารความเสี่ยงไม่ชัดเจนเรื่องการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง การประเมินความเสี่ยงและการเลือกรูปแบบแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อลดระดับความเสี่ยง

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. กระบวนการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนจะต้องมีรูปแบบโครงสร้างให้ถูกต้องและครบถ้วนตามค่านิยมของแต่ละแผน และมีการกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ให้ครบถ้วน เช่น SWOT วิสัยทัศน์ และไม่มีการให้ SWOT กำหนดกลยุทธ์
2. ต้นทุนต่อหน่วยควรมีการวิเคราะห์เฉพาะเงินจากหมวดดำเนินงาน
3. ควรทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง เลือกแผนบริหารความเสี่ยงให้มีความเหมาะสมกับระดับความเสี่ยง เช่น ระบุปัจจัยเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง และการพิจารณา

จุดที่ควรพัฒนา (ต่อ)

4. โครงสร้างแผนบริหารทรัพยากรบุคคลยังไม่ถูกต้องและกรอบการวิเคราะห์ยังไม่ครอบคลุมทุกมิติ เช่น
- (1) มิติความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์
 - (2) มิติประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล
 - (3) มิติประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล
 - (4) มิติความพร้อมรับผิดชอบด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
 - (5) มิติคุณภาพชีวิตและความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน

ลงชื่อ.....



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 : ผลการบริหารงานของคณะ

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 คะแนน | 40.53 | 4.50 คะแนน | ✓ | 4.50 |
| | | 9 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 คะแนน | 40.53 | 4.50 คะแนน | ✓ | 4.50 |
| | | 9 | | | |

ข้อค้นพบ

1. ผลการบริหารงานของคณะมีความแตกต่างกันมากในประเด็น ดังนี้ อาจารย์มีวุฒิปริญญาเอก ตำแหน่งทางวิชาการ หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม เงินสนับสนุนงานวิจัยฯ ผลงานทางวิชาการ และการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน

จุดเด่น

1. ทุกคณะมีความโดดเด่นด้านการบริการ และการจัดกิจกรรม นักศึกษาระดับปริญญาตรี การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล ระบบและกลไกงานวิจัยฯ การบริการวิชาการ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยและระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร

จุดที่ควรพัฒนา

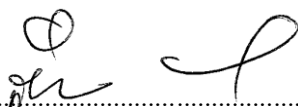
1. การทำแผนทั้ง 13 แผนในระบบประกันคุณภาพของแต่ละคณะให้มีโครงสร้างและกระบวนการจัดทำแผนให้ถูกต้องและเลือกใช้เครื่องมือในการวิเคราะห์ให้สอดคล้องกับบริบทของคณะ
2. ควรดำเนินการปรับปรุงแก้ไขผลการดำเนินงานในเรื่องที่มีผลการดำเนินงานยังต่ำ

ลงชื่อ.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 : ระบบกำกับกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---|----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 5 ข้อ | - | 6 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 5 ข้อ | - | 6 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| <p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p> | | | | | |

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมัตย์)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 : ร้อยละของบัณฑิตครูที่จบจากมหาวิทยาลัยที่สอบบรรจุผ่านเกณฑ์ของหน่วยงานต่างๆ
ภายในเวลา 1 ปี

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนน ประเมิน |
|---------------------|-----------|-------------------|--------------------------------|--|------------------|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | ร้อยละ 56 | 236 | ร้อยละ 57.70 | ✓ | 4.12 |
| | | 409 | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | ร้อยละ 56 | 236 | ร้อยละ 57.70 | ✓ | 4.12 |
| | | 409 | | | |

ข้อค้นพบ

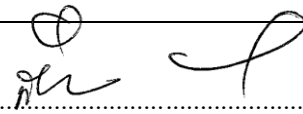
1. มหาวิทยาลัยได้พัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูของมหาวิทยาลัย โดยมอบให้คณะครุศาสตร์เป็นผู้ดำเนินการใช้ฐานข้อมูลว่า “บัณฑิตครูมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม” และในฐานข้อมูลสามารถที่จะสืบค้นรายชื่อบัณฑิตที่สอบผ่านเข้าเกณฑ์และบรรจุเป็นครูของหน่วยงานต่างๆ ได้ ในฐานข้อมูลสามารถบอกได้ว่า รายละเอียดเกี่ยวกับบัณฑิตครูประกอบด้วย รหัสนักศึกษา ชื่อ-สกุล สาขาวิชา ภาวะการมีงานทำ ซึ่งประกอบด้วย ชื่อตำแหน่งงาน สถานที่ทำงาน สถานที่ตั้งของโรงเรียน อำเภอและจังหวัด แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการพัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูของมหาวิทยาลัยแล้ว

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

- ถึงแม้จะมีฐานข้อมูล แต่โครงสร้างของระเบียบข้อมูลยังไม่ชัดเจนที่สามารถกำหนดการกรอกข้อมูลที่น่าไปวิเคราะห์ได้ดี แต่สามารถกรอกข้อมูลได้ นอกจากนี้ข้อมูลที่กรอกเข้าไปในฐานข้อมูลยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ และยังไม่มีการรวบรวมข้อมูลที่มีประสิทธิภาพและชัดเจน
- ข้อมูลที่อยู่ในฐานข้อมูล ยังไม่มีแบบรายงานผลที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลได้ ดังนั้น คณะควรต้องปรับปรุงแก้ไขโครงสร้างของฐานข้อมูลและควรออกแบบ output ที่ชัดเจนว่าอยากได้ข้อมูลใดจากฐานข้อมูลบ้างและจะเชื่อมโยงข้อมูลไปยังฐานข้อมูลอื่นได้อย่างไร

ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 – 3 กันยายน 2563

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2562
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 : ระดับความสำเร็จในการพัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูของมหาวิทยาลัย

| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ | คะแนนประเมิน |
|---------------------|----------|----------------|-----------------------------|--|--------------|
| | | ตัวตั้งตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ) | | |
| ผลการประเมินตนเอง | 4 ข้อ | - | 5 ข้อ | ✓ | 5 |
| | | - | | | |
| ผลการประเมินกรรมการ | 4 ข้อ | - | 4 ข้อ | ✓ | 4 |
| | | - | (ข้อ 1,2,3 และ 5) | | |

ข้อค้นพบ

1. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาฐานข้อมูลบัณฑิตครูที่เห็นเป็นรูปธรรมแต่ไม่มีการจัดทำแผนการพัฒนาฐานข้อมูลที่ระบุวัตถุประสงค์ของฐานข้อมูล ตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนรวมทั้งการประเมินผลแผนพัฒนาฐานข้อมูลที่ทำมาแล้วว่ามีปัญหาในส่วนใดบ้างและมีการแก้ไขอย่างไร และนำไปปรับปรุงกระบวนการจัดทำฐานข้อมูลอย่างไร ซึ่งในรายงานไม่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นในส่วนนี้แต่จากการสัมภาษณ์ พบว่า ในกระบวนการพัฒนาฐานข้อมูลมีปัญหาในการเก็บข้อมูลเข้าในระบบให้ครบถ้วนสมบูรณ์ นอกจากนี้การรายงานข้อมูลที่ได้จากระบบมีเพียงรายงานการดำเนินงานทำเพียงอย่างเดียว แต่ยังไม่มีการประมวลผลเชื่อมโยงทั้งหลักสูตรและพื้นที่ที่บัณฑิตไปบรรจุเป็นครูในลักษณะของสถิติ ตัวเลข กราฟ เป็นต้น

จุดเด่น

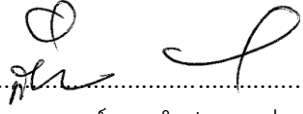
-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรปรับปรุงเขียนแผนการพัฒนาฐานข้อมูลให้ชัดเจนโดยเฉพาะโครงสร้างของฐานข้อมูล รายงานที่ต้องการจากฐานข้อมูล วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้รับผิดชอบในการเก็บรวบรวมข้อมูลเข้าไปในฐานระยะเวลาการแก้ไขปรับปรุงข้อมูล การเขียนแผนที่เป็นระบบจะทำให้ผู้เกี่ยวข้องกับการพัฒนาฐานข้อมูล ผู้ที่กรอกข้อมูลและแก้ไขปรับปรุงข้อมูลเข้าใจตรงกันและปฏิบัติงานร่วมกันได้

จุดที่ควรพัฒนา (ต่อ)

2. ผู้พัฒนาระบบควรได้วิเคราะห์ความต้องการร่วมกับผู้บริหารว่า นอกจากร้อยละของการสอบผ่านบรรจุเป็นครูของหน่วยงานต่างๆ แล้วต้องการรายงานอะไรบ้าง ทั้งที่นำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารมหาวิทยาลัยและวางแผนพัฒนาการเรียนของนักศึกษา มหาวิทยาลัยควรใช้ประโยชน์ให้เต็มที่จากข้อมูลในฐานนี้ เพราะการเก็บงานข้อมูลมาทั้งหมดนั้นสามารถนำมาวิเคราะห์และนำไปใช้วางแผนการบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย ด้านต่างๆ ได้มาก

ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 2 - 3 กันยายน 2563

ภาคผนวก ข

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน
ประจำปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ระหว่างวันที่ 2 – 3 กันยายน 2563
ณ ห้องประชุม Conference Room 2 อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ 60 ปี (อาคาร 34)
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

| วัน เวลา | กิจกรรมในการดำเนินการ |
|------------------------------|---|
| วันที่ 2 กันยายน 2563 | |
| 08.00 - 09.00 น. | - ลงทะเบียน - คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อซักซ้อมการทำงานตามกำหนดการ |
| 09.00 - 09.15 น. | พิธีเปิด กล่าวรายงานโดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พูนศักดิ์ ศิริโสม ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ กล่าวเปิดโดย รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุฒ ถึงนาค อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ณ ห้องประชุมเจียร์เตอร์ อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ 60 ปี (อาคาร 34) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| 09.15 - 09.30 น. | นำเสนอผลการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเอง (SAR) โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ |
| 09.30 - 09.45 น. | ประธานกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน |
| 09.45 - 10.30 น. | คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่น ๆ |
| 10.30 - 12.00 น. | คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมอาคารสถานที่และทรัพยากรการเรียนรู้ ได้แก่ 1. คณะครุศาสตร์ ผู้ตรวจเยี่ยม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ ผู้ติดตาม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม และ อาจารย์ชมภู เหนือศรี 2. คณะวิทยาการจัดการ ผู้ตรวจเยี่ยม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์ ผู้ติดตาม ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณา อาษาศรี และ อาจารย์สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์ 3. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้ตรวจเยี่ยม รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์ ผู้ติดตาม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนธิวา แก้วมาตย์ |

| วัน เวลา | กิจกรรมในการดำเนินการ |
|------------------------------|--|
| 12.00 น.- 13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00 - 14.30 น. | คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ดังนี้ 1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย 2. ผู้ใช้บัณฑิต 3. ผู้นำชุมชน 4. ผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัย 5. ผู้แทนคณาจารย์กรรมการสภามหาวิทยาลัย 6. ผู้แทนคณาจารย์ ทุกคณะ 7. ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน (คณะ) 8. ผู้แทนศิษย์เก่า 9. นายกองคํการนํกศึคษา 10. นายกสโมสรทุกคณะ |
| 14.30 - 16.30 น. | คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่นๆ (ต่อ) |
| วันที่ 3 กันยายน 2563 | |
| 09.00 - 12.00 น. | คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้หรือเอกสารอื่นๆ (ต่อ) |
| 12.00 - 13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00 - 14.00 น. | คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้หรือเอกสารอื่นๆ (ต่อ) |
| 14.00 - 15.30 น. | ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ เตรียมการรายงานผล |
| 15.30 - 16.30 น. | คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจาต่อผู้บริหารและบุคลากร |

หมายเหตุ * กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

* เวลา 10.30 น. และ 14.30 น. รับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2562 มีดังนี้

- | | |
|---|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์ | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา วงษ์สวัสดิ์ | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัช อารีราษฎร์ | กรรมการและเลขานุการ |

ภาคผนวก ค

บันทึกภาคสนาม

- ข้อมูลผลการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
- ข้อมูลการสัมภาษณ์

บันทึกภาคสนาม

ข้อมูลการสัมภาษณ์

รายนามผู้ให้สัมภาษณ์

1. ผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัย/ผู้แทนคณาจารย์ประจำสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม/ผู้บริหาร
 - 1.1 รองศาสตราจารย์ ดร.สุวกิจ ศรีปัดดา
 - 1.2 อาจารย์ ดร.กมล พลคำ
2. ผู้นำชุมชน/ผู้ใช้บัณฑิต
 - 2.1 นายเด่นชัย ชาวสวน
 - 2.2 ดร.ประพันธ์ ชันโมลี
 - 2.3 นางสาวพิรุฬห์ลักษณ์ ทาโยธี
 - 2.4 นายยุทธศักดิ์ จำปาแดง
 - 2.5 นายภัทรวรรณ เสริมพงษ์สถิตย์
3. ผู้แทนศิษย์เก่า
 - 3.1 ดร.กิติชัย แสนสุวรรณ
 - 3.2 นางสาวนิตติยา ทับทิมหิน
 - 3.3 นายภูงศ์ บรรพสาร
4. ผู้แทนคณาจารย์/ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
 - 4.1 อาจารย์ชัชวาลย์ ลิ้มรัตน์กุล
 - 4.2 อาจารย์ ดร.เมตตา เก่งชูวงศ์
 - 4.3 อาจารย์รัตนดา อัจฉิชัย
 - 4.4 อาจารย์สุธิดา ผิวขาว
 - 4.5 อาจารย์ ดร.ณพรรณนท ทองปาน
 - 4.6 อาจารย์ไกรจักร แก้วพรม
 - 4.7 อาจารย์ทรงพล นามคุณ
 - 4.8 อาจารย์สมใจ จอมหงษ์
 - 4.9 อาจารย์อภากาศร์ จวนสง
 - 4.10 นางสาววรรณษา โสภานะ
 - 4.11 นางสาวละอองดาว ภูสำรอง
 - 4.12 นายจิตกรณ์ นนทะบูรณ์
 - 4.13 นายธนกฤต วิชัยวงศ์
 - 4.14 นางสาวญาณิศา โพธิ์ตันโส
 - 4.15 นายอุทัย ศิริภักดิ์
 - 4.16 นางสาวประภัสสร แสนพินิจ
 - 4.17 นายธนชัย ใจซื่อ
 - 4.18 นางสาววรรณวิษา ตรีสุนย์

5. นายกองคํการนักศึกษา/นายกสโมสร

- 5.1 นายวิศรุต มะลิตัน
- 5.2 นายอภิชาติ นันทะแสง
- 5.3 นายธนากร สงคราม
- 5.4 นายภาคิน ปัดเทพ
- 5.5 นายอชิตพล อุทัยเรือง
- 5.6 นางสาวสิริลักษณ์ ผายาง
- 5.7 นางสาวปณิตตรา สีพิราบ
- 5.8 นายรัตพล บุชบง
- 5.9 นายจิรัชัย ชื่นตา
- 5.10 นางสาวยุวดี ศิริบุตรวงษ์
- 5.11 นางสาวแคทรียา วงศ์แสนสุข

ประเด็นการสัมภาษณ์

1) สัมภาษณ์กรรมการสภามหาวิทยาลัย

คำถาม : สภามหาวิทยาลัยมีนโยบายเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยอย่างไร

(1) นโยบายของสภามหาวิทยาลัยต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยของกรรมการสภาชุดปัจจุบันยังไม่เปลี่ยนแปลงจากนโยบายเมื่อ 3 ปีก่อน คือ ยังต้องการให้มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ คือ มีความรู้ที่เข้มข้นในเชิงวิชาการ และมีประสบการณ์ในวิชาชีพที่ตนเองเรียนมาจนปฏิบัติได้จริง

(2) เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่ได้นักศึกษาที่เก่งมากเข้ามาเรียน ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะต้องหาวิชาการและกระบวนการพัฒนาศึกษาให้มีความรู้ความสามารถมากพอที่จะทำงานได้โดยเฉพาะการสนับสนุนให้นักศึกษาลงงานในพื้นที่หรือชุมชนให้มากที่สุด ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอน และเปลี่ยน mindset ของคณาจารย์ในการเรียนในลักษณะเช่นนี้ด้วย ซึ่งอาจจะปรับเปลี่ยนการเรียนการสอนมาเป็นการเรียนรู้ในลักษณะ WIL (Work integrated Learning)

(3) เนื่องจากนโยบายนี้ ได้ใช้มา 2-3 ปี แล้วผลของการผลักดันของสภา ก็เป็นไปได้ในทางบวก มีการเปลี่ยนแปลงคุณภาพในทางที่ดีขึ้น นักศึกษามีความรู้มากขึ้นสังคมให้ความเชื่อถือมากขึ้น แต่ยังไม่มากพอที่จะเห็นความสำเร็จที่โดดเด่น

คำถาม : อนาคตนโยบายของสภาต่อมหาวิทยาลัยจะมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่

(1) ในปัจจุบันสถานการณ์ต่างๆ ของโลกเปลี่ยนแปลงไปมาก โดยเฉพาะในยุคหลัง Covid-19 สังคมก็ต้องเปลี่ยนแปลงไปมาก มหาวิทยาลัยต้องปรับเปลี่ยนให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลงนี้ด้วย แต่การดำเนินการเป็นไปค่อนข้างช้า เพราะมหาวิทยาลัยมีปัญหาอื่นๆ ที่สำคัญที่สภามหาวิทยาลัยจะแก้ไข แต่มหาวิทยาลัยก็ต้องปรับปรุงเปลี่ยนแปลงและพัฒนาโดยเฉพาะในเรื่องของการปรับหลักสูตร ซึ่งปัจจุบันมีมากเกินไป และควรปรับปรุงพฤติกรรมกรรมการเรียนรู้ ของนักศึกษาให้ได้ ซึ่งอาจต้องเรียนรู้ผ่าน IT และ Innovation สมัยใหม่

นอกจากนี้ จากความเห็นของกรรมการสภาประเภธุ์ผู้แทนคณาจารย์เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีกิจกรรมหรือมีโอกาสได้พบกับบุคลากรของมหาวิทยาลัยน้อยมาก จึงเกิดเป็นช่องว่างระหว่างกันและมีโอกาสทำความเข้าใจกันน้อยเกินไป

ข้อเสนอแนะ จากกรรมการประเมินต่อ กรรมการสภามหาวิทยาลัย

(1) สภามหาวิทยาลัยยังไม่มีนโยบาย แนวทางที่ชัดเจนเกี่ยวกับการพัฒนามหาวิทยาลัยที่ชัดเจน โดยเฉพาะการจัดแผนนโยบายที่รองรับการเปลี่ยนแปลงเพื่อพัฒนาปรับปรุงมหาวิทยาลัยให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

(2) สภาควรมีกิจกรรมที่สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคณะ หน่วยงาน และบุคลากรมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยอาจต้องจัดกิจกรรมที่สำคัญที่เป็นเหตุการณ์ที่สำคัญที่ทำให้สภามหาวิทยาลัยกับบุคลากรได้ทำงานพร้อมกัน นอกจากนี้สภามหาวิทยาลัยอาจจัดประชุมสภาสัจจร ไปประชุมที่คณะต่างๆ โดยเปิดโอกาสให้คณะ บุคลากรได้นำเสนอผลงานของคณะต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเริ่มการประชุมก็ได้

2) ตัวแทนชุมชน : คุณเด่นชัย ช้าวสอน

คุณเด่นชัยเป็นประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชน เกษตรผสมผสานบ้านหนองฮี ตำบลเมืองเตา อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย จังหวัดมหาสารคาม ซึ่งเป็นชุมชนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามเข้าไปให้ความช่วยเหลือให้บริการวิชาการแบบบูรณาการโดยในเริ่มแรกนั้นชุมชนหนองฮีเป็นชุมชนเกษตรกรรมและทำการเกษตรแบบดั้งเดิมใช้ปุ๋ยเคมีและสารเคมี และมีปัญหาหมอกมลาย เช่นปัญหาเมล็ดพันธุ์ข้าวไม่ดี เกษตรกรขายข้าวได้ราคาต่ำ ประชาชนยากจน

คณาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏได้เข้าไปช่วยเหลือตั้งแต่ปี 60 เป็นต้นมา กิจกรรมที่คณาจารย์ให้คำแนะนำช่วยเหลือในกิจกรรมต่างๆ ตั้งแต่การคัดเลือกเมล็ดพันธุ์ข้าว การทำเกษตรอินทรีย์ การแปรรูปผลิตภัณฑ์ เช่นการทำข้าวฮาง การทำนํ้านมข้าว การทำการขาย การปลูกเห็ดนางฟ้า การคิดต้นทุนการขาย การลดต้นทุนการผลิต โดยการผลิตแก๊สธรรมชาติเป็นต้น ขณะนี้กำลังรณรงค์ให้ชุมชนทำบัญชีครัวเรือน โดยมีคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยไปเป็นวิทยากรแนะนำและพาทำในปัจจุบันชุมชนหนองฮีได้รวมตัวกันและจดทะเบียนเป็นวิสาหกิจชุมชนเกษตรผสมผสาน มีสมาชิกอยู่ 56 ครอบครัวทุกครอบครัวมีงานทำตลอดปีมีรายได้

ความต้องการของชุมชนในอนาคตคือ

(1) ความต้องการของชุมชน อยากพัฒนาตนเองให้เข้มแข็งพึ่งตนเองได้ และต้องการขยายไปยังชุมชนอื่นให้สามารถช่วยเหลือตนเองได้เหมือนชุมชนหนองฮีปัจจุบันขยายไปได้ 1 ชุมชน

(2) อยากพัฒนาความรู้เพิ่มขึ้นในด้านการตลาดดิจิทัล (Digital Marketing) ให้สามารถขยายผลผลิตทาง online ได้สภาพเศรษฐกิจของครอบครัวดีขึ้น

(3) อยากได้ความรู้ในการใช้ IOT ในการจัดการผลิตภัณฑ์ติดต่อสื่อสารเพื่อการขาย

ข้อเสนอแนะ

(1) มหาวิทยาลัยควรให้ความรู้ความช่วยเหลือชุมชนในการยกระดับและ การเน้นพัฒนาคุณภาพของสินค้าและผลิตภัณฑ์เพื่อให้สามารถขอการรับรองมาตรฐานได้ เช่น อย. GAP เพราะจะช่วยให้ชุมชนมีผลิตภัณฑ์เป็นของตนเอง ที่ได้คุณภาพมาตรฐานที่จะส่งผลรายได้ในตลาดกว้างได้

3) การเยี่ยมชมสำนักวิทยบริการ ฯ

(1) การเยี่ยมชมสำนักวิทยบริการ ฯ ในปีนี้ได้เห็นความเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีมากขึ้น โดยเฉพาะการปรับปรุงเชิงกายภาพทั้งด้านภายในภายนอกอาคาร การจัดแจงพื้นที่ห้องสมุด การปรับเปลี่ยนครุภัณฑ์สีสนของห้องอ่านหนังสือ บรรยากาศได้ปรับเปลี่ยนแนวคิดของสำนักวิทยบริการเป็นห้องสมุดสมัยใหม่ จากห้องสมุดเป็นแหล่งเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ผู้ใช้ห้องสมุดได้เรียนรู้ตามความต้องการทั้งเป็นกลุ่ม เป็นรายบุคคล ได้ปรับ Zone การอ่าน การศึกษาค้นคว้าในห้องสมุดเป็นส่วนที่เป็นการเรียนรู้ร่วมกัน ซึ่งนักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้เป็นกลุ่ม มีการทำงานร่วมกันได้ตามความต้องการทำงานกลุ่มได้ ห้องสมุดเป็นที่นัดพบของผู้ใช้ได้ เสียงดังได้บ้าง และมีส่วนการศึกษาค้นคว้า ส่วนที่เป็นส่วนของความเพลิดเพลิน การดูหนัง ฟังเพลงได้ ห้องสมุดจึงเป็นที่อ่านหนังสือ เรียนรู้ได้อย่างผ่อนคลาย เปิดให้บริการยาวนานขึ้น

(2) จากผลของการพัฒนาทำให้ห้องสมุดมีผู้ใช้เข้าใช้ห้องสมุดมากขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ

ข้อเสนอแนะ

(1) ห้องสมุดควรได้พัฒนาทางด้านกายภาพต่อไปให้สมบูรณ์มากขึ้น อาจต้องปรับชั้นที่ 1 และ 2 เป็นพื้นที่การอ่านโดยเสรีที่นักศึกษาเข้ามาอ่านหนังสือ และทำงานกลุ่มได้อย่างเสรี และเพิ่มความสะอาดสบาย เป็นมุมเครื่องดื่ม อาหารว่างให้บริการ

(2) สำนักวิทยบริการ ฯ ควรมี wifi ที่แรงและเร็วเพื่อความสะดวกในการบันทึกข้อมูล

(3) ห้องสมุดควรทำการประชาสัมพันธ์ห้องสมุดในภาพลักษณ์ใหม่ไปกลุ่มผู้บริหาร ผู้ใช้ทั้งมหาวิทยาลัยในรูปแบบต่างๆ พร้อมทั้งนำเสนอบริการที่สำคัญ

(4) สำนักวิทยบริการ ฯ ควรวิเคราะห์ตัวเลขการใช้ฐานข้อมูล วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่มี แล้วนำมา Review แนะนำแล้วบอกวิธีการใช้ประโยชน์ แล้วนำเสนอผู้ใช้ในระดับต่างๆ อย่างทั่วถึง เพื่อให้ผู้ใช้ได้เข้าถึงแหล่งข้อมูล electronic เหล่านี้อย่างคุ้มค่าและควรปรับปรุงวิธีการให้บริการใหม่ให้สอดคล้องกับรูปปลักษณ์ทางกายภาพของห้องสมุดที่เปลี่ยนไป

(5) ห้องสมุดควรเก็บตัวเลขสถิติของผู้ใช้ห้องสมุด การใช้ฐานข้อมูล และบริการต่างๆ ของห้องสมุดอย่างละเอียด เพื่อทำการวิเคราะห์และวางแผนการพัฒนาห้องสมุด และการบริการต่อไป

ภาคผนวก ง

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๓๙๙๖/๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๖๒
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ด้วยพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ และหน่วยงานต้นสังกัด และสถานศึกษา โดยมีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และการประเมินคุณภาพภายนอกทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปี ให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษา และตามกฎกระทรวงว่าด้วยการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับ พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ จัดให้มีการประเมินผล และตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ติดตามผลการดำเนินการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑),(๒) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ลำปาง แม่นมาตย์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมลวรรณ ชุ่มเชื้อ | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กาญจนา วงษ์สวัสดิ์ | กรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธวัช อารีราษฎร์ | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่

- วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา
- ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ ตามที่ได้รับมอบหมาย
- จัดทำรายงานสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัยฯ
- นำเสนอผลการศึกษา ตรวจสอบและประเมินคุณภาพ และให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาต่อคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ

ทั้งนี้ขอให้คณะกรรมการฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้งานสำเร็จและบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายวุฒิพล ฉัตรจรัสกุล)
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

.....ร่าง
.....พิมพ์/ทาน
.....ตรวจ
๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓

ภาคผนวก จ

ภาพกิจกรรมการประเมิน











ภาคผนวก ฉ
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2562
ระดับคณะ

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562

ระดับคณะ

| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | คณะ | | | | | | | | | |
|--|---|---------------------------|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|------------|------------------------------|----------------|------|
| | ครุศาสตร์ | มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการจัดการ | เทคโนโลยีการเกษตร | เทคโนโลยีสารสนเทศ | นิติศาสตร์ | รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ | วิศวกรรมศาสตร์ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | 3.42 | 3.51 | 3.37 | 3.55 | 3.47 | 3.34 | 3.70 | 3.64 | 3.39 |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | 5.00 | 3.41 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.85 | 5.00 | 2.82 |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | 2.48 | 1.84 | 2.53 | 3.21 | 2.38 | 0.89 | 1.28 | 4.71 | 3.29 |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 5.00 |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | 5.00 | 4.06 | 4.33 | 4.00 | 3.13 | 5.00 | 5.00 | 4.44 | 0.71 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | 4.36 | 3.98 | 4.28 | 4.35 | 4.12 | 3.87 | 4.10 | 4.60 | 3.78 |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 0.92 | 5.00 | 0.66 |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 4.68 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 2.72 |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.57 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 4.64 | 4.92 | 5.00 | 3.98 | 5.00 | 3.35 |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย | | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5.00 | 5.00 | 4.00 | 5.00 | 3.00 | 5.00 | 4.00 | 5.00 | 3.00 |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 4.00 | 5.00 | 4.00 |
| 5.3 | ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | 5.00 | 5.00 | 4.67 | 4.67 | 4.33 | 5.00 | 4.33 | 5.00 | 4.00 |
| คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 1-5) | | 4.72 | 4.55 | 4.62 | 4.57 | 4.48 | 4.62 | 4.26 | 4.82 | 3.92 |
| ผลการประเมิน | | ดีมาก | ดีมาก | ดีมาก | ดีมาก | ดี | ดีมาก | ดีมาก | ดีมาก | ดี |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------|------------------|-------|------------------------------|------------------|------------|---------------|
| คณะครุศาสตร์ | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | | บรรลุเป้าหมาย |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | ตัวตั้ง | | ผลลัพธ์ | คะแนน | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | | | ตัวหาร | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.01 | 119.83 35 | 3.42 | 3.42 | 119.79 35 | 3.42 | 3.42 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 40 | 53.5 119.5 | ร้อยละ 44.77 | 5.00 | 53.5 122.5 | ร้อยละ 43.67 | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 60 | 35.5 119.5 | ร้อยละ 29.71 | 2.48 | 36.5 122.5 | ร้อยละ 29.8 | 2.48 | ✗ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 5 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✗ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 100 | 35 35 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 35 35 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.36 | ระดับดี | | 4.36 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 25,000 บาท/คน | 6,470,100 119.5 | 54,143.10 บาท/คน | 5.00 | 6,470,100 122.5 | 52,817.14 บาท/คน | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 20 | 94.20 119.5 | ร้อยละ 78.83 | 5.00 | 64.80 122.5 | ร้อยละ 52.9 | 5.00 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 30 | 110.00 122 | ร้อยละ 90.16 | 5.00 | 84.00 101 | ร้อยละ 83.17 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 100 | 1.00 2 | ร้อยละ 50 | 5.00 | 1.00 2 | ร้อยละ 50 | 5.00 | ✗ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.72 | ระดับดีมาก | | 4.72 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------|------------------|----------------|------------------------------|------------------|---------------|------|---|
| คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.01 | 63.14 18 | 3.51 | 3.51 | 63.14 18 | 3.51 | 3.51 | 3.51 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 50 | 31 113.5 | ร้อยละ 27.31 | 3.41 | 31 113.5 | ร้อยละ 27.31 | 3.41 | 3.41 | ✗ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 50 | 25 113.5 | ร้อยละ 22.03 | 1.84 | 25 113.5 | ร้อยละ 22.03 | 1.84 | 1.84 | ✗ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 70 | 13 16 | ร้อยละ 81.25 | 4.06 | 13 16 | ร้อยละ 81.25 | 4.06 | 4.06 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 3.98 | ระดับดี | | 3.98 | | ระดับดี | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 25,000 บาท/คน | 3,608,660 113.5 | 31,794.36 บาท/คน | 5.00 | 3,608,660 113.5 | 31,794.36 บาท/คน | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 5 | 70.40 113.5 | ร้อยละ 62.03 | 5.00 | 70.40 113.5 | ร้อยละ 62.03 | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 34 | 34 34 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 34 34 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา อย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 3 | 3 3 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 3 3 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.55 | ระดับดีมาก | | 4.55 | | ระดับดีมาก | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|------------------|------------------|----------------|------------------------------|------------------|---------------|---|
| คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.01 | 50.6 15 | 3.37 | 3.37 | 50.6 15 | 3.37 | 3.37 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 30 | 53 112 | ร้อยละ 47.32 | 5.00 | 53 112 | ร้อยละ 47.32 | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 30 | 35 112 | ร้อยละ 31.25 | 2.60 | 34 112 | ร้อยละ 30.36 | 2.53 | ✓ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 4 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 80 | 13 15 | ร้อยละ 86.67 | 4.33 | 13 13 | ร้อยละ 86.67 | 4.33 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.29 | ระดับดี | | 4.28 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 60,000 บาท/คน | 6,275,500 120 | 52,295.83 บาท/คน | 4.36 | 6,975,500 111 | 62,842.34 บาท/คน | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 30 | 36 120 | ร้อยละ 30 | 5.00 | 44 111 | ร้อยละ 39.64 | 5.00 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 20 | 15 58 | ร้อยละ 25.86 | 4.31 | 23 74 | ร้อยละ 31.08 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 4.67 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 50 | 1 2 | ร้อยละ 50 | 5.00 | 1 2 | ร้อยละ 50 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 3 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 4.67 | | ระดับดีมาก | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.61 | ระดับดีมาก | | 4.62 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------|---------------|----------------|------------------------------|---------------|---------------|---|
| คณะวิทยาการจัดการ | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.50 | 35.48 | 3.55 | 3.55 | 35.48 | 3.55 | 3.55 | ✓ |
| | | | 10 | | | 10 | | | |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 40 | 30 | ร้อยละ 70 | 5.00 | 30 | ร้อยละ 42.86 | 5.00 | ✓ |
| | | | 70 | | | 70 | | | |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 40 | 20 | ร้อยละ 70 | 3.21 | 20 | ร้อยละ 38.57 | 3.21 | ✓ |
| | | | 70 | | | 70 | | | |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 3 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 3 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 80 | 9 | ร้อยละ 10 | 4.50 | 8 | ร้อยละ 80 | 4.00 | ✓ |
| | | | 10 | | | 10 | | | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.41 | ระดับดี | | 4.35 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 25,000 บาท/คน | 2,534,000 | 36,200 บาท/คน | 5.00 | 2,534,000 | 36,200 บาท/คน | 5.00 | ✓ |
| | | | 70 | | | 70 | | | |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 8 | 21.20 | ร้อยละ 70 | 5.00 | 21.20 | ร้อยละ 30.29 | 5.00 | ✓ |
| | | | 70 | | | 70 | | | |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 30 | 8 | ร้อยละ 8 | 5.00 | 6 | ร้อยละ 21.43 | 3.57 | ✓ |
| | | | 8 | | | 28 | | | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 4.64 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 20 | 1 | ร้อยละ 1 | 5.00 | 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| | | | 1 | | | 1 | | | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 3 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 4.67 | | ระดับดีมาก | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.74 | ระดับดีมาก | | 4.57 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|------------------|-------------------|------------------------------|------------------|-------------------|---------------|---|
| คณะเทคโนโลยีการเกษตร | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.01 | 27.72 8 | 3.47 | 3.47 | 27.72 8 | 3.47 | 3.47 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 40 | 17.5 42 | ร้อยละ 41.67 | 5.00 | 17.5 42 | ร้อยละ 41.67 | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 23 | 12 42 | ร้อยละ 28.57 | 2.38 | 12 42 | ร้อยละ 28.57 | 2.38 | ✓ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 3 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 60 | 5 8 | ร้อยละ 62.5 | 3.13 | 5 8 | ร้อยละ 62.5 | 3.13 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.12 | ระดับดี | | 4.12 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 60,000 บาท/คน | 13,924,880 42 | 331,544.76 บาท/คน | 5.00 | 13,924,880 42 | 331,544.76 บาท/คน | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 30 | 11.80 42 | ร้อยละ 28.10 | 4.68 | 11.80 42 | ร้อยละ 28.10 | 4.68 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 30 | 17 25 | ร้อยละ 68 | 5.00 | 17 25 | ร้อยละ 68 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 4.92 | ระดับดีมาก | | 4.92 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 80 | 1 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 1 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 3 ข้อ | 3 | 3 ข้อ | 3.00 | 3 | 3 ข้อ | 3.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 4.33 | ระดับดี | | 4.33 | | ระดับดี | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.48 | ระดับดี | | 4.48 | | ระดับดี | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|-------------------|------------------|----------------|------------------------------|------------------|------------|---------------|--|
| คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ | | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3 | 20.04 6 | 3.34 | 3.34 | 20.04 6 | 3.34 | 3.34 | ✓ | |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 30 | 12 27.5 | ร้อยละ 43.64 | 5.00 | 12 28 | ร้อยละ 42.86 | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 49 | 3 27.5 | ร้อยละ 10.91 | 0.91 | 3 28 | ร้อยละ 10.71 | 0.89 | ✗ | |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 40 | 5 6 | ร้อยละ 83.33 | 4.17 | 6 6 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.05 | ระดับดี | | 4.15 | | ระดับดี | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 60,000 บาท/คน | 1,853,200 27.5 | 67,389.09 บาท/คน | 5.00 | 1,853,200 28 | 66,185.71 บาท/คน | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 40 | 22 27.5 | ร้อยละ 80 | 5.00 | 22 28 | ร้อยละ 78.57 | 5.00 | ✓ | |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 50 | 4 6 | ร้อยละ 66.67 | 5.00 | 4 9 | ร้อยละ 44.44 | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 30 | 2 2 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 2 2 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 5.3 | ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.58 | ระดับดีมาก | | 4.62 | | ระดับดีมาก | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------|-----------------|----------------|------------------------------|-----------------|---------------|---|
| คณะนิติศาสตร์ | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.50 | 3.7 | 3.70 | 3.70 | 3.7 | 3.70 | 3.70 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 20 | 4 | ร้อยละ 30.77 | 3.85 | 4 | ร้อยละ 30.77 | 3.85 | ✓ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 20 | 2 | ร้อยละ 15.38 | 1.28 | 2 | ร้อยละ 15.38 | 1.28 | ✗ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 10 | 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.10 | ระดับดี | | 4.10 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 25,000 บาท/คน | 60,000 | 4,615.38 บาท/คน | 0.92 | 60,000 | 4,615.38 บาท/คน | 0.92 | ✗ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 20 | 2.80 | ร้อยละ 21.54 | 5.00 | 2.80 | ร้อยละ 21.54 | 5.00 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 30 | 1 | ร้อยละ 33.33 | 5.00 | 1 | ร้อยละ 33.33 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 3.98 | ระดับดี | | 3.98 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 20 | 1 | ร้อยละ 50.00 | 5.00 | 1 | ร้อยละ 50.00 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 4.33 | ระดับดี | | 4.33 | | ระดับดี | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.26 | ระดับดีมาก | | 4.26 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|-----------------|------------------|----------------|------------------------------|------------------|---------------|---|
| คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.50 | 32.75 9 | 3.64 | 3.64 | 32.75 9 | 3.64 | 3.64 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 5 | 16 23 | ร้อยละ 69.97 | 5.00 | 16 23 | ร้อยละ 69.57 | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 4.5 | 13 23 | ร้อยละ 56.52 | 4.71 | 13 23 | ร้อยละ 56.52 | 4.71 | ✓ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 4 | 8 9 | ร้อยละ 88.89 | 4.44 | 8 9 | ร้อยละ 88.89 | 4.44 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 4.60 | ระดับดีมาก | | 4.60 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 25,000 บาท/คน | 1,243,868 23 | 54,081.22 บาท/คน | 5.00 | 1,243,868 23 | 54,081.22 บาท/คน | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 5 | 33.60 23 | ร้อยละ 146.09 | 5.00 | 24 23 | ร้อยละ 104.35 | 5.00 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 5 | 2 5 | ร้อยละ 40 | 5.00 | 2 5 | ร้อยละ 40 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 5 | 2 2 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 1 2 | ร้อยละ 50 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 5.3 | ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.82 | ระดับดีมาก | | 4.82 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------|-----------------|---------------|---|
| คณะวิศวกรรมศาสตร์ | | | | | | | | | |
| ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | |
| | | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | ผลการดำเนินการ | | คะแนน | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | | |
| | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | ตัวหาร | (%หรือสัดส่วน) | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 1.1 | ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ระดับ 3.01 | 23.73 7 | 3.39 | 3.39 | 23.73 7 | 3.39 | 3.39 | ✓ |
| 1.2 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 30 | 8 35.5 | ร้อยละ 22.54 | 2.82 | 8 35.5 | ร้อยละ 22.54 | 2.82 | ✗ |
| 1.3 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 30 | 14 35.5 | ร้อยละ 39.44 | 3.29 | 14 35.5 | ร้อยละ 39.44 | 3.29 | ✓ |
| 1.4 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.7 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.8 | หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 30 | 1 7 | ร้อยละ 14.29 | 0.71 | 1 7 | ร้อยละ 14.29 | 0.71 | ✗ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | 3.78 | ระดับดี | | 3.78 | | ระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.2 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 50,000 บาท/คน | 275,000 34.5 | 7,971.01 บาท/คน | 0.66 | 275,000 34.5 | 7,971.01 บาท/คน | 0.66 | ✓ |
| 2.3 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 20 | 5.40 35.5 | ร้อยละ 15.21 | 2.54 | 5.80 35.5 | ร้อยละ 16.34 | 2.74 | ✓ |
| 2.4 | งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 30 | 4 11 | ร้อยละ 36.36 | 5.00 | 4 11 | ร้อยละ 36.36 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | 3.30 | ระดับพอใช้ | | 3.35 | | ระดับพอใช้ | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| 3.1 | ระบบและกลไกการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม | ข้อ 5 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 3.2 | จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 20 | 1 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 1 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | | | | | | |
| 4.1 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | 5.00 | ระดับดีมาก | | 5.00 | | ระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 3 | 3 ข้อ | 3.00 | ✗ |
| 5.2 | การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✗ |
| 5.3 | ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | 4.67 | ระดับดีมาก | | 4.00 | | ระดับดี | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5) | | | 4.02 | ระดับดี | | 3.92 | | ระดับดี | |

ภาคผนวก ข
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2562
ระดับหลักสูตร

รายงานผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
ระดับหลักสูตร

| คณะ/หลักสูตร | ประเภทหลักสูตร | สถานะหลักสูตร | องค์ประกอบที่ 1 | องค์ประกอบที่ 2 | | | | องค์ประกอบที่ 3 | | | | องค์ประกอบที่ 4 | | | | | องค์ประกอบที่ 5 | | | | | องค์ประกอบที่ 6 | | เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6 | คะแนนการประเมิน | ผลการประเมิน | | | |
|------------------------|--|---------------|-----------------|-----------------|------|------|--------|-----------------|------|------|--------|-----------------|------|------|------|---|-----------------|------|--------|------|------|-----------------|------|-------------------------|-----------------|--------------|--------|---------|---------|
| | | | | 1.1 | 2.1 | 2.2 | เฉลี่ย | 3.1 | 3.2 | 3.3 | เฉลี่ย | 4.1 | 4.2 | | | | | 4.3 | เฉลี่ย | 5.1 | 5.2 | 5.3 | 5.4 | | | | เฉลี่ย | 6.1 | เฉลี่ย |
| | | | | | | | | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 4.2 | | | | | | | | | | | | |
| 1. คณะครุศาสตร์ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | บรรณารักษศึกษาและภาษาอังกฤษ (5 ปี) | ม.2556 | เปิด | ✓ | 4.50 | 3.93 | 4.22 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.17 | 1.39 | 5.00 | - | 3.52 | 4.00 | 3.51 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.46 | 3.46 | ระดับดี |
| 2 | การศึกษาพิเศษและภาษาไทย (5 ปี) | ป.2557 | เปิด | ✓ | 4.60 | 5.00 | 4.80 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.17 | 2.78 | 0.00 | - | 2.32 | 4.00 | 3.11 | 3.00 | 2.00 | 2.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 3.30 | 3.30 | ระดับดี | |
| 3 | การจัดการการกีฬา | ม.2558 | เปิด | ✓ | 4.20 | 2.50 | 3.35 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 3.00 | 3.30 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.28 | 3.28 | ระดับดี |
| 4 | จิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว-คอมพิวเตอร์ศึกษา | ม.2558 | งดรับนักศึกษา | ✓ | - | - | - | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 2.78 | 5.00 | - | 4.26 | 4.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.43 | 3.43 | ระดับดี |
| 5 | เทคโนโลยีทางการศึกษาและคอมพิวเตอร์ศึกษา | ม.2558 | เปิด | ✓ | 4.44 | 2.63 | 3.54 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.34 | 3.34 | ระดับดี |
| 6 | การประถมศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | - | - | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 4.00 | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 5.00 | 3.25 | 3.00 | 3.00 | 3.09 | 3.09 | ระดับดี | |
| 7 | การศึกษาปฐมวัย | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.40 | 4.57 | 4.49 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 1.67 | 1.00 | - | 0.89 | 3.00 | 2.30 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.22 | 3.22 | ระดับดี |
| 8 | การสอนภาษาจีน | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.69 | 4.57 | 4.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | - | 0.00 | 3.00 | 2.00 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.17 | 3.17 | ระดับดี |
| 9 | คณิตศาสตร์ | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.66 | 2.95 | 3.81 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.38 | 3.38 | ระดับดี |
| 10 | คอมพิวเตอร์ศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.44 | 2.63 | 3.54 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.34 | 3.34 | ระดับดี |
| 11 | เคมี | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.76 | 2.50 | 3.63 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.43 | 3.43 | ระดับดี |
| 12 | ชีววิทยา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.75 | 4.55 | 4.65 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.55 | 3.55 | ระดับดี |
| 13 | ดนตรีศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.56 | 4.00 | 4.28 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 5.00 | - | 1.67 | 3.00 | 2.56 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.25 | 3.25 | ระดับดี |
| 14 | พลศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.91 | 3.75 | 4.33 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.61 | 3.61 | ระดับดี |
| 15 | ฟิสิกส์ | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.98 | 4.33 | 4.66 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 4.15 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.98 | 3.98 | ระดับดี |
| 16 | ภาษาไทย | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.89 | 4.35 | 4.62 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.33 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.71 | 3.71 | ระดับดี |
| 17 | ภาษาอังกฤษ | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.50 | 5.00 | 4.75 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.33 | 3.00 | 0.00 | 1.67 | 1.00 | - | 0.89 | 4.00 | 2.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.41 | 3.41 | ระดับดี |
| 18 | วิทยาศาสตร์ | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.49 | 5.00 | 4.75 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 0.00 | 5.00 | 5.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 5.00 | 3.25 | 2.00 | 2.00 | 3.45 | 3.45 | ระดับดี |
| 19 | วิทยาศาสตร์การกีฬา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.29 | 3.57 | 3.93 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 3.67 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.55 | 3.55 | ระดับดี |
| 20 | สังคมศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.81 | 3.00 | 3.91 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 5.00 | - | 1.67 | 3.00 | 2.56 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.27 | 3.27 | ระดับดี |
| 21 | อุตสาหกรรมศิลป์ | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.20 | 3.46 | 3.83 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.67 | 3.00 | 0.00 | 1.67 | 4.00 | - | 1.89 | 4.00 | 2.96 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.20 | 3.20 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | สังคมศึกษา | ม.2559 | เปิด | ✓ | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 2.08 | 5.00 | - | 4.03 | 3.00 | 3.34 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.54 | 3.54 | ระดับดี |

| คณะ/หลักสูตร | ประเภทหลักสูตร | สถานะหลักสูตร | องค์ประกอบที่ 1 | องค์ประกอบที่ 2 | | | องค์ประกอบที่ 3 | | | | องค์ประกอบที่ 4 | | | | | | องค์ประกอบที่ 5 | | | | | องค์ประกอบที่ 6 | | เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6 | คะแนนการประเมิน | ผลการประเมิน | | | |
|--|----------------------------------|---------------|------------------|-----------------|------|------|-----------------|------|------|------|-----------------|------|------|------|------|------|-----------------|------|--------|------|------|-----------------|------|-------------------------|-----------------|--------------|--------|------|---------|
| | | | | 1.1 | 2.1 | 2.2 | เฉลี่ย | 3.1 | 3.2 | 3.3 | เฉลี่ย | 4.1 | 4.2 | | | | | 4.3 | เฉลี่ย | 5.1 | 5.2 | 5.3 | 5.4 | | | | เฉลี่ย | 6.1 | เฉลี่ย |
| | | | | | | | | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 4.2 | | | | | | | | | | | | |
| 23 | การบริหารจัดการการศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.49 | 5.00 | 4.75 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.58 | 3.58 | ระดับดี |
| 24 | คณิตศาสตร์ศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.24 | 2.50 | 3.37 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.67 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.33 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 5.00 | 4.25 | 4.00 | 4.00 | 3.98 | 3.98 | ระดับดี |
| 25 | การศึกษาปฐมวัย | ม.2562 | เปิด | ✓ | - | - | - | 3.00 | 2.00 | 2.00 | 2.33 | 3.00 | 5.00 | 2.00 | 5.00 | - | 4.00 | 4.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.18 | 3.18 | ระดับดี |
| 26 | คอมพิวเตอร์ศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.95 | 5.00 | 4.98 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.61 | 3.61 | ระดับดี |
| 27 | วิจัยและประเมินผลการศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.96 | 3.33 | 4.15 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 2.06 | 5.00 | - | 4.02 | 4.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.49 | 3.49 | ระดับดี |
| 28 | วิทยาศาสตร์ศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.81 | 4.26 | 4.54 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 4.00 | 3.54 | 3.54 | ระดับดี |
| 29 | หลักสูตรและการเรียนการสอน | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.87 | 2.58 | 3.73 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.57 | 3.57 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาเอก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | การบริหารจัดการการศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.55 | 3.33 | 3.94 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 0.00 | 3.75 | 4.00 | 3.58 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.43 | 3.43 | ระดับดี |
| 31 | คอมพิวเตอร์ศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.73 | 3.91 | 4.32 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.51 | 3.51 | ระดับดี |
| 32 | การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.38 | 3.03 | 3.71 | 3.00 | 2.00 | 3.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | 5.00 | 4.58 | 3.00 | 3.53 | 3.00 | 2.00 | 3.00 | 4.50 | 3.13 | 3.00 | 3.00 | 3.19 | 3.19 | ระดับดี |
| 33 | วิจัยและประเมินผลการศึกษา | ป.2562 | เปิด | ✓ | 5.00 | 1.25 | 3.13 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | 5.00 | 4.17 | 4.00 | 3.72 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.26 | 3.26 | ระดับดี |
| 34 | วิจัยและพัฒนาหลักสูตร | ป.2562 | เปิด | ✓ | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.54 | 3.54 | ระดับดี |
| 35 | หลักสูตรและการเรียนการสอน | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.72 | 3.75 | 4.24 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.57 | 3.57 | ระดับดี |
| 2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | ภาษาอังกฤษ (ปริญญาตรี) | ป.2556 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.49 | 4.74 | 4.62 | - | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | - | 0.00 | 4.00 | 3.50 | - | - | - | 5.00 | 5.00 | - | - | 3.46 | 3.46 | ระดับดี |
| 37 | ภาษาอังกฤษธุรกิจ | ป.2556 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.50 | 4.14 | 4.32 | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | - | 0.00 | 4.00 | 2.33 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.22 | 3.22 | ระดับดี |
| 38 | สารสนเทศศาสตร์ | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.79 | 4.00 | 4.40 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 3.33 | 5.00 | - | 2.78 | 4.00 | 3.26 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.43 | 3.43 | ระดับดี |
| 39 | ภาษาไทย | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.51 | 4.33 | 4.42 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 4.17 | 2.78 | 5.00 | - | 3.98 | 4.00 | 3.66 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.68 | 3.68 | ระดับดี |
| 40 | การจัดการสิ่งแวดล้อมชุมชน | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.75 | 5.00 | 4.88 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 1.67 | 5.00 | - | 2.22 | 4.00 | 3.07 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.46 | 3.46 | ระดับดี |
| 41 | ดนตรี | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.59 | 5.00 | 4.80 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 2.78 | 5.00 | - | 4.26 | 3.00 | 3.75 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 5.00 | 2.75 | 3.00 | 3.00 | 3.37 | 3.37 | ระดับดี |
| 42 | นาฏศิลป์และการละคร | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.64 | 4.92 | 4.78 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | - | 2.67 | 3.00 | 2.89 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.40 | 3.40 | ระดับดี |
| 43 | ภาษาจีน | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.37 | 4.52 | 4.45 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.17 | 0.00 | 5.00 | - | 3.06 | 4.00 | 3.35 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.46 | 3.46 | ระดับดี |
| 44 | ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.97 | 5.00 | 4.99 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.68 | 3.68 | ระดับดี |
| 45 | ภาษาอังกฤษ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.38 | 4.09 | 4.24 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.45 | 3.45 | ระดับดี |
| 46 | วิจิตรศิลป์ | ป.2561 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.22 | 4.50 | 4.36 | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 5.00 | - | 1.67 | 4.00 | 2.89 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.45 | 3.45 | ระดับดี |

| คณะ/หลักสูตร | ประเภทหลักสูตร | สถานะหลักสูตร | องค์ประกอบที่ 1 | องค์ประกอบที่ 2 | | | | องค์ประกอบที่ 3 | | | | องค์ประกอบที่ 4 | | | | | | องค์ประกอบที่ 5 | | | | | องค์ประกอบที่ 6 | | เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6 | คะแนนการประเมิน | ผลการประเมิน | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|---------------|------------------|-----------------|------|------|--------|-----------------|------|------|--------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------------|--------|------|------|------|-----------------|--------|-------------------------|-----------------|--------------|------|--------------|
| | | | | 1.1 | 2.1 | 2.2 | เฉลี่ย | 3.1 | 3.2 | 3.3 | เฉลี่ย | 4.1 | 4.2 | | | | | 4.3 | เฉลี่ย | 5.1 | 5.2 | 5.3 | 5.4 | เฉลี่ย | | | | 6.1 | เฉลี่ย |
| | | | | | | | | | | | | | ประเด็น 1 | ประเด็น 2 | ประเด็น 3 | ประเด็น 4 | เฉลี่ย 4.2 | | | | | | | | | | | | |
| 47 | ศิลปกรรมศาสตร์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.52 | 5.00 | 4.76 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 2.78 | 5.00 | - | 4.26 | 4.00 | 4.09 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.75 | 3.75 | ระดับดี |
| 48 | สังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.57 | 4.07 | 4.32 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.81 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.62 | 3.62 | ระดับดี |
| 49 | ปรัชญา สังคม และวัฒนธรรม | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.72 | 5.00 | 4.86 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.67 | 3.67 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50 | ภาษาอังกฤษศึกษา | ม.2557 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.88 | 5.00 | 4.94 | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 4.17 | 5.00 | - | 4.72 | 4.00 | 3.91 | - | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.78 | 3.78 | ระดับดี |
| 51 | ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาภูมิภาค | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.72 | 3.57 | 4.15 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.33 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.64 | 3.64 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาเอก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 52 | วัฒนธรรมศาสตร์ | ม.2561 | เปิด | ✓ | - | - | - | 3.00 | 2.00 | 3.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | 5.00 | 4.58 | 4.00 | 3.86 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.33 | 3.33 | ระดับดี |
| 53 | ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาภูมิภาค | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.87 | 3.75 | 4.31 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.43 | 3.43 | ระดับดี |
| 3. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 54 | วิศวกรรมซอฟต์แวร์ | ม.2555 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.22 | 5.00 | 4.61 | - | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 1.67 | 0.00 | - | 0.56 | 2.00 | 1.52 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 4.50 | 2.63 | 3.00 | 3.00 | 2.61 | 2.61 | ระดับปานกลาง |
| 55 | เทคโนโลยีชีวภาพ | ม.2558 | เปิด | ✓ | - | - | - | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 3.33 | 4.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 4.15 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.86 | 3.86 | ระดับดี |
| 56 | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.19 | 3.46 | 3.83 | 3.00 | 4.00 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 3.00 | 3.48 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.39 | 3.39 | ระดับดี |
| 57 | เคมี | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.47 | 3.57 | 4.02 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.81 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.50 | 3.50 | ระดับดี |
| 58 | ชีววิทยา | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.34 | 3.78 | 4.06 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.47 | 3.47 | ระดับดี |
| 59 | ฟิสิกส์ | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.39 | 4.32 | 4.36 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 3.00 | 3.48 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.40 | 3.40 | ระดับดี |
| 60 | วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.34 | 4.10 | 4.22 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.81 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.53 | 3.53 | ระดับดี |
| 61 | สาธารณสุขชุมชน | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.79 | 4.41 | 4.60 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.55 | 3.55 | ระดับดี |
| 62 | คณิตศาสตร์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.48 | 3.13 | 3.81 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.50 | 3.50 | ระดับดี |
| 63 | เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ (ต่อเนื่อง) | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.22 | 3.57 | 3.90 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 3.00 | 3.30 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.36 | 3.36 | ระดับดี |
| 64 | ฟิสิกส์ประยุกต์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.55 | 3.75 | 4.15 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 2.67 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.28 | 3.28 | ระดับดี |
| 65 | สถิติศาสตร์ประยุกต์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.35 | 3.33 | 3.84 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 3.00 | 3.30 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.35 | 3.35 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 66 | เคมีศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.86 | 5.00 | 4.93 | 2.00 | 3.00 | 2.00 | 2.33 | 3.00 | 5.00 | 4.17 | 5.00 | - | 4.72 | 3.00 | 3.57 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.43 | 3.43 | ระดับดี |
| 67 | ชีววิทยาศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.86 | 5.00 | 4.93 | 2.00 | 2.00 | 3.00 | 2.33 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.45 | 3.45 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาเอก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 68 | เคมีศึกษา | ป.2561 | เปิด | ✓ | - | - | - | 2.00 | 3.00 | 2.00 | 2.33 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | 5.00 | 4.58 | 3.00 | 3.53 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 5.00 | 2.75 | 3.00 | 3.00 | 2.87 | 2.87 | ระดับปานกลาง |

| คณะ/หลักสูตร | ประเภทหลักสูตร | สถานะหลักสูตร | องค์ประกอบที่ 1 | องค์ประกอบที่ 2 | | | | องค์ประกอบที่ 3 | | | | องค์ประกอบที่ 4 | | | | | | องค์ประกอบที่ 5 | | | | | องค์ประกอบที่ 6 | | เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6 | คะแนนการประเมิน | ผลการประเมิน | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------|-----------------|------|------|--------|-----------------|------|------|--------|-----------------|------|------|------|------|------|-----------------|--------|------|------|------|-----------------|--------|-------------------------|-----------------|--------------|---------|---------|
| | | | | 1.1 | 2.1 | 2.2 | เฉลี่ย | 3.1 | 3.2 | 3.3 | เฉลี่ย | 4.1 | 4.2 | | | | | 4.3 | เฉลี่ย | 5.1 | 5.2 | 5.3 | 5.4 | เฉลี่ย | | | | 6.1 | เฉลี่ย |
| | | | | | | | | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 4.2 | | | | | | | | | | | | |
| 4. คณะวิทยาการจัดการ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 69 | การตลาด | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.30 | 4.46 | 4.46 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.46 | 3.46 | ระดับดี |
| 70 | การบัญชี | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.28 | 3.90 | 4.09 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 5.00 | 5.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 4.00 | 4.00 | 3.58 | 3.58 | ระดับดี |
| 71 | การจัดการ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.71 | 4.93 | 4.82 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 3.00 | 3.48 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.54 | 3.54 | ระดับดี |
| 72 | คอมพิวเตอร์ธุรกิจ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.66 | 4.55 | 4.61 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.63 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.55 | 3.55 | ระดับดี |
| 73 | นิเทศศาสตร์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.73 | 4.30 | 4.52 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.39 | 5.00 | - | 3.80 | 3.00 | 3.27 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.45 | 3.45 | ระดับดี |
| 74 | บริหารการเงิน | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.86 | 4.78 | 4.82 | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.64 | 3.64 | ระดับดี |
| 75 | เศรษฐศาสตร์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.55 | 4.17 | 4.36 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.81 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.55 | 3.55 | ระดับดี |
| 76 | การโรงแรมและการท่องเที่ยว | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.26 | 3.75 | 4.01 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.33 | 3.00 | 4.17 | 0.00 | 0.83 | - | 1.67 | 4.00 | 2.89 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.44 | 3.44 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 77 | บริหารธุรกิจ | ป.2562 | เปิด | ✓ | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.62 | 3.62 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาเอก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 78 | บริหารธุรกิจ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.96 | 4.69 | 4.83 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.59 | 3.59 | ระดับดี |
| 5. คณะเทคโนโลยีการเกษตร | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 79 | ธุรกิจอาหารและโภชนาการ | ป.2556 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.05 | 3.57 | 3.81 | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.81 | 2.00 | 3.00 | 2.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 3.34 | 3.34 | ระดับดี | |
| 80 | เกษตรศาสตร์ | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.26 | 4.51 | 4.39 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 4.17 | - | 4.72 | 3.00 | 3.57 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.65 | 3.65 | ระดับดี |
| 81 | เทคนิคการสัตวแพทย์และการพยาบาลสัตว์ | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.23 | 4.03 | 4.13 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 3.67 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.51 | 3.51 | ระดับดี |
| 82 | เทคโนโลยีการอาหาร | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.00 | 5.00 | 4.50 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.81 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.65 | 3.65 | ระดับดี |
| 83 | เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.51 | 4.44 | 4.48 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | - | 0.33 | 3.00 | 2.11 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.18 | 3.18 | ระดับดี |
| 84 | บริหารธุรกิจเกษตร | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.45 | 5.00 | 4.73 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 5.00 | - | 1.67 | 3.00 | 2.56 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.32 | 3.32 | ระดับดี |
| 85 | สัตวศาสตร์ | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.40 | 4.52 | 4.46 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.61 | 3.61 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 86 | เทคโนโลยีการเกษตร | ป.2561 | เปิด | ✓ | - | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.58 | 3.58 | ระดับดี |
| 6. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 87 | เทคโนโลยีมัลติมีเดียและแอนิเมชัน | ป.2558 | เปิด | ✓ | 4.44 | 3.85 | 4.15 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 3.00 | 3.30 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 2.00 | 2.00 | 3.32 | 3.32 | ระดับดี |

| คณะ/หลักสูตร | ประเภทหลักสูตร | สถานะหลักสูตร | องค์ประกอบที่ 1 | องค์ประกอบที่ 2 | | | | องค์ประกอบที่ 3 | | | | องค์ประกอบที่ 4 | | | | | | องค์ประกอบที่ 5 | | | | | องค์ประกอบที่ 6 | | เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6 | คะแนนการประเมิน | ผลการประเมิน | | |
|---|-----------------------------------|---------------|------------------|-----------------|------|------|--------|-----------------|------|------|--------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|-----------------|------|------|------|------|-----------------|------|-------------------------|-----------------|--------------|--------|------------|
| | | | | 1.1 | 2.1 | 2.2 | เฉลี่ย | 3.1 | 3.2 | 3.3 | เฉลี่ย | 4.1 | 4.2 | | | | 4.3 | เฉลี่ย | 5.1 | 5.2 | 5.3 | 5.4 | เฉลี่ย | 6.1 | | | | เฉลี่ย | |
| | | | | | | | | | | | | | ประเด็น 1 | ประเด็น 2 | ประเด็น 3 | ประเด็น 4 | | | | | | | | | | | | | เฉลี่ย 4.2 |
| 88 | เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสื่อสาร | ป.2560 | เปิด | ✓ | 4.54 | 4.17 | 4.36 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.46 | 3.46 | ระดับดี |
| 89 | เทคโนโลยีสารสนเทศ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.36 | 4.22 | 4.29 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 3.11 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.61 | 3.61 | ระดับดี |
| 90 | การจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศดิจิทัล | ป.2562 | เปิด | ✓ | 4.22 | 5.00 | 4.61 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 5.00 | 0.00 | 5.00 | - | 3.33 | 3.00 | 2.78 | 3.00 | 3.00 | 2.00 | 5.00 | 3.25 | 3.00 | 3.00 | 3.27 | 3.27 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 91 | การจัดการเทคโนโลยี | ป.2561 | เปิด | ✓ | - | - | - | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 2.67 | 2.00 | 5.00 | 4.17 | 5.00 | - | 4.72 | 3.00 | 3.24 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.16 | 3.16 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาเอก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 92 | การจัดการเทคโนโลยี | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.50 | 5.00 | 4.75 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 2.67 | 2.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | 0.67 | 3.50 | 3.00 | 2.83 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.25 | 3.00 | 3.00 | 3.23 | 3.23 | ระดับดี |
| 7. คณานิเทศศาสตร์ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 93 | นิเทศศาสตร์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.56 | 4.61 | 4.59 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.96 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.70 | 3.70 | ระดับดี |
| 8. คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 94 | รัฐประศาสนศาสตร์ | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.97 | 4.07 | 4.52 | 4.00 | 3.00 | 4.00 | 3.67 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 0.00 | - | 3.33 | 4.00 | 3.44 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.72 | 3.72 | ระดับดี |
| 95 | รัฐศาสตร์ | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.50 | 4.26 | 4.38 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 3.33 | 4.00 | 5.00 | 1.67 | 5.00 | - | 3.89 | 4.00 | 3.96 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.74 | 3.74 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาโท | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 96 | รัฐประศาสนศาสตร์ | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.84 | 2.64 | 3.74 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.33 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.65 | 3.65 | ระดับดี |
| 97 | รัฐศาสตร์ | ป.2560 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | - | - | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.36 | 3.36 | ระดับดี |
| 98 | การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน | ป.2562 | เปิด | ✓ | 5.00 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 4.00 | 4.00 | 3.62 | 3.62 | ระดับดี |
| ระดับปริญญาเอก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 99 | รัฐศาสตร์ | ม.2556 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.69 | 5.00 | 4.85 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.36 | 3.36 | ระดับดี |
| 100 | การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน | ม.2558 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 4.00 | 5.00 | 4.50 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 4.00 | 5.00 | 4.00 | 4.50 | 3.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.81 | 3.81 | ระดับดี |
| 101 | รัฐประศาสนศาสตร์ | ป.2559 | เปิด | ✓ | 4.55 | 4.38 | 4.47 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 4.00 | 4.33 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.76 | 3.76 | ระดับดี |
| 102 | นวัตกรรมเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น | ป.2560 | ปิดแบบมีเงื่อนไข | ✓ | 5.00 | 3.75 | 4.38 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.52 | 3.52 | ระดับดี |

| คณะ/หลักสูตร | ประเภทหลักสูตร | สถานะหลักสูตร | องค์ประกอบที่ 1 | องค์ประกอบที่ 2 | | | องค์ประกอบที่ 3 | | | | องค์ประกอบที่ 4 | | | | | | | องค์ประกอบที่ 5 | | | | | องค์ประกอบที่ 6 | | เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6 | คะแนนการประเมิน | ผลการประเมิน | | |
|----------------------|-------------------------------|---------------|-----------------|-----------------|------|------|-----------------|------|------|------|-----------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|-----------------|------|------|------|------|-----------------|------|-------------------------|-----------------|--------------|--------|--------------|
| | | | | | | | | | | | 4.1 | 4.2 | | | | | 4.3 | | | | | | | | | | | เฉลี่ย | |
| | | | | 1.1 | 2.1 | 2.2 | เฉลี่ย | 3.1 | 3.2 | 3.3 | | เฉลี่ย | ประเด็น 1 | ประเด็น 2 | ประเด็น 3 | ประเด็น 4 | | เฉลี่ย 4.2 | 5.1 | 5.2 | 5.3 | 5.4 | เฉลี่ย | 6.1 | | | | | เฉลี่ย |
| 9. คณะวิศวกรรมศาสตร์ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 103 | วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม | ม.2558 | เปิด | ✓ | - | - | - | 2.00 | 2.00 | 3.00 | 2.33 | 2.00 | 5.00 | 3.33 | 5.00 | - | 4.44 | 4.00 | 3.48 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 5.00 | 2.75 | 2.00 | 2.00 | 2.77 | 2.77 | ระดับปานกลาง |
| 104 | วิศวกรรมระบบอาคาร | ป.2558 | เปิด | ✓ | 5.00 | 3.75 | 4.38 | - | 3.00 | 2.00 | 2.50 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 3.00 | 3.67 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.48 | 3.48 | ระดับดี |
| 105 | การจัดการงานช่างและผังเมือง | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.44 | 5.00 | 4.72 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.67 | 0.00 | - | 2.22 | 3.00 | 2.74 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.75 | 3.00 | 3.00 | 3.44 | 3.44 | ระดับดี |
| 106 | เทคโนโลยีไฟฟ้า | ป.2561 | เปิด | ✓ | 3.89 | 4.85 | 4.37 | 2.00 | 2.00 | 3.00 | 2.33 | 2.00 | 5.00 | 5.00 | 1.00 | - | 3.67 | 3.00 | 2.89 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 4.50 | 2.63 | 3.00 | 3.00 | 2.92 | 2.92 | ระดับปานกลาง |
| 107 | เทคโนโลยีอุตสาหกรรม (การผลิต) | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.11 | 5.00 | 4.56 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | - | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 3.00 | 3.00 | 3.62 | 3.62 | ระดับดี |
| 108 | วิศวกรรมการจัดการ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.68 | 5.00 | 4.84 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 1.85 | 5.00 | - | 3.95 | 4.00 | 3.65 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.66 | 3.66 | ระดับดี |
| 109 | วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | ป.2561 | เปิด | ✓ | 4.58 | 3.81 | 4.20 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 3.33 | 3.00 | 5.00 | 3.33 | 0.00 | - | 2.78 | 4.00 | 3.26 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 5.00 | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 3.55 | 3.55 | ระดับดี |

ภาคผนวก ซ
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2562
ระดับสำนัก/ศูนย์/กอง

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562
ระดับสำนัก/ศูนย์/กอง

| ระดับ/หน่วยงาน | | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | ผลการประเมิน |
|-------------------|---|-----------------------|-------------------------|-------------------|--------------|
| | | กลุ่มตัวบ่งชี้ร่วม | กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | |
| ระดับสำนัก | | | | | |
| 1 | บัณฑิตวิทยาลัย | 4.75 | 4.83 | 4.79 | ระดับดีมาก |
| 2 | สถาบันวิจัยและพัฒนา | 4.94 | 4.80 | 4.86 | ระดับดีมาก |
| 3 | สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | 4.37 | 4.79 | 4.62 | ระดับดีมาก |
| 4 | สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน | 4.96 | 4.75 | 4.85 | ระดับดีมาก |
| 5 | สำนักศิลปะและวัฒนธรรม | 4.54 | 4.47 | 4.50 | ระดับดี |
| 6 | สำนักงานอธิการบดี | 4.94 | 4.66 | 4.80 | ระดับดีมาก |
| 7 | สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดการศึกษานานาชาติ | 4.63 | 4.65 | 4.64 | ระดับดีมาก |
| 8 | สำนักบริการวิชาการ | 4.84 | 4.95 | 4.90 | ระดับดีมาก |
| 9 | สำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ | 4.97 | 4.71 | 4.83 | ระดับดีมาก |
| ระดับศูนย์ | | | | | |
| 9 | ศูนย์คอมพิวเตอร์ | 4.37 | 4.78 | 4.56 | ระดับดีมาก |
| 10 | ศูนย์วิทยาศาสตร์ | 4.82 | 4.78 | 4.80 | ระดับดีมาก |
| 11 | ศูนย์การศึกษาพิเศษ | 4.40 | 4.75 | 4.56 | ระดับดีมาก |
| ระดับกอง | | | | | |
| 12 | กองกลาง | 4.59 | 4.30 | 4.44 | ระดับดี |
| 13 | กองคลัง | 4.89 | 4.91 | 4.90 | ระดับดีมาก |
| 14 | กองนโยบายและแผน | 4.66 | 4.72 | 4.69 | ระดับดีมาก |
| 15 | กองบริหารงานบุคคล | 4.44 | 4.18 | 4.30 | ระดับดี |
| 16 | กองพัฒนานักศึกษา | 4.81 | 4.80 | 4.80 | ระดับดีมาก |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| บัณฑิตวิทยา | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.00 | 4.25 | ระดับ 4.25 | 4.25 | 4.25 | ระดับ 4.25 | 4.25 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.75 | ระดับดีมาก | | | 4.75 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 3.51 | 4.46 | ระดับ 4.46 | 4.46 | 4.46 | ระดับ 4.46 | 4.46 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 85 | 9 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 9 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 9 | 100 | 5.00 | 9 | 100 | 5.00 | ✓ | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.00 | 4.35 | ระดับ 4.35 | 4.35 | 4.35 | ระดับ 4.35 | 4.35 | ✓ | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 80 | 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 1 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 80 | 1 | 100 | 5.00 | 1 | 100 | 5.00 | ✓ | |
| 2.6 | ปรับปรุงระบบกลไกการให้บริการของบัณฑิตวิทยาลัย | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.7 | ระดับความสำเร็จของคุณภาพมาตรฐานวารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.83 | ระดับดีมาก | | | 4.83 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.79 | ระดับดีมาก | | | 4.79 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|--------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| สถาบันวิจัยและพัฒนา | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.00 | 4.55 | ระดับ 4.55 | 4.55 | 4.55 | ระดับ 4.55 | 4.55 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.94 | ระดับดีมาก | | | 4.94 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.19 | ระดับ 4.19 | 4.19 | 4.19 | ระดับ 4.19 | 4.19 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคลรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ | 4 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 4 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 4 | 100 | | 4 | 100 | | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 3.80 | 4.22 | ระดับ 4.22 | 4.22 | 4.22 | ระดับ 4.22 | 4.22 | ✓ | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ | 5 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 5 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 95 | 5 | 100 | | 5 | 100 | | | |
| 2.8 | ระบบและกลไกการขับเคลื่อนงานวิจัย เพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นให้น่าอยู่ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.9 | ร้อยละของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ | ร้อยละ | 24 | ร้อยละ 64.86 | 4.99 | 24 | ร้อยละ 64.86 | 4.99 | ✓ | |
| | | 4 | 37 | 64.86 | | 37 | 64.86 | | | |
| 2.10 | ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 4 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.86 | ระดับดีมาก | | | 4.86 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|--------------|---------|------------------------------|-------|--------------|---------------|--------|
| สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | | | | | | | ตัวหาร | | ตัวหาร |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | | 5 | 5 ข้อ | 3.00 | ✗ |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหารและผู้บริหารของสำนัก | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.00 | 4.56 | ระดับ 4.56 | 4.56 | | 4.56 | ระดับ 4.56 | 4.56 | ✓ |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 8 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | 4.65 | ระดับดีมาก | | | 4.37 | | ระดับดี | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.30 | 4.61 | ระดับ 4.61 | 4.61 | | 4.61 | ระดับ 4.61 | 4.61 | ✓ |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาศูนย์สายสนับสนุน | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ | 24 | ร้อยละ | 5.00 | | 24 | ร้อยละ | 5.00 | ✓ |
| | | 80 | 24 | 100 | | 24 | 100 | | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.00 | 4.31 | ระดับ 4.31 | 4.31 | | 4.31 | ระดับ 4.31 | 4.31 | ✓ |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ | 8 | ร้อยละ | 4.00 | | 8 | ร้อยละ | 4.00 | ✓ |
| | | 80 | 9 | 88.89 | | 9 | 88.89 | | | |
| 2.11 | จำนวนการบริการเชิงรุกที่เพิ่มขึ้น | 3 กิจกรรม | 6 | 6 กิจกรรม | 5.00 | | 6 | 6 กิจกรรม | 5.00 | ✓ |
| 2.12 | จำนวนการบริการเบ็ดเสร็จในขั้นตอนเดียว (One Stop Service) | 8 บริการ | 10 | 10 บริการ | 5.00 | | 8 | 8 บริการ | 5.00 | ✓ |
| 2.13 | จำนวนทรัพยากรสารสนเทศที่เพิ่มขึ้น | 1,400 เรื่อง | 3,033 | 3,033 เรื่อง | 5.00 | | 3,033 | 3,033 เรื่อง | 5.00 | ✓ |
| 2.14 | จำนวนบริการอิเล็กทรอนิกส์ (E-service) | 10 บริการ | 11 | 11 บริการ | 5.00 | | 11 | 11 บริการ | 5.00 | ✓ |
| 2.15 | ประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายในห้องสมุดที่ให้บริการ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | 4.79 | ระดับดีมาก | | | 4.79 | | ระดับดีมาก | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | | 4.73 | ระดับดีมาก | | | 4.62 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|-------------|-------------|------------------------------|-------------|------|---------------|--|
| สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.00 | 4.72 | ระดับ 4.72 | 4.72 | 4.72 | ระดับ 4.72 | 4.72 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.96 | ระดับดีมาก | | 4.96 | ระดับดีมาก | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.37 | ระดับ 4.37 | 4.37 | ระดับ 4.37 | 4.37 | 4.37 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 13 | ร้อยละ 13 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 13 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 13 | 100 | | 13 | 100 | | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.00 | 4.86 | ระดับ 4.86 | 4.86 | ระดับ 4.86 | 4.86 | 4.86 | ✓ | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 36 | ร้อยละ 36 | ร้อยละ 4.00 | 4.00 | 36 | ร้อยละ 4.00 | 4.00 | ✗ | |
| | | 85 | 43 | 83.72 | | 43 | 83.72 | | | |
| 2.16 | ระบบและกลไกส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตร | 4 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.17 | ร้อยละของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ที่ลงทะเบียนเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนดของมหาวิทยาลัย | ร้อยละ 22,255 | ร้อยละ 22,255 | ร้อยละ 5.00 | 5.00 | 22,255 | ร้อยละ 5.00 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 23,108 | 96.31 | | 23,108 | 96.31 | | | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.75 | ระดับดีมาก | | 4.75 | ระดับดีมาก | | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.85 | ระดับดีมาก | | 4.85 | ระดับดีมาก | | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|------------|---------|------------------------------|-------------------|--------|---------------|--------|
| สำนักศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | | | | | | | ตัวหาร | | ตัวหาร |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.50 | 4.76 | ระดับ 4.76 | 4.76 | 4.76 | ระดับ 4.76 | 4.76 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 3 | 3 ข้อ | 3.00 | ✗ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.82 | ระดับดีมาก | | | 4.54 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.49 | ระดับ 4.49 | 4.49 | 4.49 | ระดับ 4.49 | 4.49 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 85 | 10 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 10 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 10 | 100 | 5.00 | 10 | 100 | 5.00 | ✓ | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.00 | 4.29 | ระดับ 4.29 | 4.29 | 4.29 | ระดับ 4.29 | 4.29 | ✓ | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 80 | 18 | ร้อยละ 90 | 4.00 | 18 | ร้อยละ 90 | 4.00 | ✓ | |
| | | 80 | 20 | 90 | 4.00 | 20 | 90 | 4.00 | ✓ | |
| 2.18 | ร้อยละโครงการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตลอดจนสิ่งแวดล้อมที่สำเร็จตามกำหนด | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 2.19 | การบูรณาการด้านศิลปะและวัฒนธรรมตลอดจนสิ่งแวดล้อมสู่ท้องถิ่น | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 2.20 | ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.47 | ระดับดี | | | 4.47 | ระดับดี | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.64 | ระดับดีมาก | | | 4.50 | ระดับดี | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|--------------|---------|------------------------------|-------------------|--------|---------------|--------|
| สำนักงานอธิการบดี | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | | | | | | | ตัวหาร | | ตัวหาร |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.00 | 4.61 | ระดับ 4.61 | 4.61 | 4.61 | ระดับ 4.61 | 4.61 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 9 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.94 | ระดับดีมาก | | | 4.94 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.50 | ระดับ 4.5 | 4.50 | 4.50 | ระดับ 4.5 | 4.50 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาศูนย์กลางสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 93 | 97 | ร้อยละ 95.88 | 5.00 | 93 | ร้อยละ 95.88 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | | | | 97 | | | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.00 | 4.50 | ระดับ 4.50 | 4.50 | 4.50 | ระดับ 4.50 | 4.50 | ✓ | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 80 | 10 | ร้อยละ 80 | 4.00 | 8 | ร้อยละ 80 | 4.00 | ✓ | |
| | | 80 | | | | 10 | | | | |
| 2.21 | ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.22 | ผลการบริหารจัดการหน่วยงานสังกัดโดยรวม | ระดับ 27.79 | 6 | ระดับ 4.63 | 4.63 | 27.79 | ระดับ 4.63 | 4.63 | ✓ | |
| | | 4.00 | | | | 6 | | | | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.66 | ระดับดีมาก | | | 4.66 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|--------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดการศึกษานานาชาติ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 7 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✗ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.00 | 4.41 | ระดับ 4.41 | 4.41 | 4.41 | ระดับ 4.41 | 4.41 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 9 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✗ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.63 | ระดับดีมาก | | | 4.63 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.10 | ระดับ 4.10 | 4.10 | 4.10 | ระดับ 4.10 | 4.10 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ | 14 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 14 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 100 | 14 | 100 | | 14 | 100 | | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.00 | 4.42 | ระดับ 4.42 | 4.42 | 4.42 | ระดับ 4.42 | 4.42 | ✓ | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ | 10 | ร้อยละ 83.33 | 4.00 | 12 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 80 | 12 | 83.33 | | 12 | 100 | | | |
| 2.23 | ส่งเสริมและพัฒนาทักษะและความเข้าใจทางด้านภาษาอังกฤษและความแตกต่างทางศิลปวัฒนธรรมของนักศึกษา | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 2.24 | การพัฒนาความร่วมมือในระดับนานาชาติ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.50 | ระดับดี | | | 4.65 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.57 | ระดับดีมาก | | | 4.64 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|-------------------|---------|------------------------------|-------------|-------------------|---------------|---|
| สำนักบริการวิชาการ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 8 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.89 | 4.89 | ระดับ 4.89 | 4.89 | | 4.89 | ระดับ 4.89 | 4.89 | ✓ |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 9 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✗ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | 4.98 | ระดับดีมาก | | | 4.84 | ระดับดีมาก | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.81 | 4.81 | ระดับ 4.81 | 4.81 | | 4.81 | ระดับ 4.81 | 4.81 | ✓ |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 11 | 11 | ร้อยละ 11 | 5.00 | | 11 | ร้อยละ 11 | 5.00 | ✓ |
| | | 100 | 11 | 100 | | | 11 | 100 | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.76 | 4.76 | ระดับ 4.76 | 4.76 | | 4.76 | ระดับ 4.76 | 4.76 | ✓ |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 17 | 17 | ร้อยละ 17 | 5.00 | | 17 | ร้อยละ 17 | 5.00 | ✓ |
| | | 100 | 17 | 100 | | | 17 | 100 | | |
| 2.25 | ร้อยละจำนวนโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการ | ร้อยละ 8 | 8 | ร้อยละ 8 | 5.00 | | 8 | ร้อยละ 8 | 5.00 | ✓ |
| | | 100 | 8 | 100 | | | 8 | 100 | | |
| 2.26 | ระดับความสำเร็จของโครงการที่เสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือท้องถิ่น | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.27 | ระบบและกลไกการพัฒนาเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 6 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | 4.95 | ระดับดีมาก | | | 4.95 | ระดับดีมาก | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | | 4.96 | ระดับดีมาก | | | 4.90 | ระดับดีมาก | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับสำนัก | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|-------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| สำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 8 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก | ระดับ 4.35 | 4.82 | ระดับ 4.82 | 4.82 | 4.82 | ระดับ 4.82 | 4.82 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 9 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.97 | ระดับดีมาก | | | 4.97 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.35 | 4.82 | ระดับ 4.82 | 4.82 | 4.82 | ระดับ 4.82 | 4.82 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 95 | 11 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 11 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | | 11 | | | | | | | |
| 2.4 | ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน | ระดับ 4.35 | 4.85 | ระดับ 4.85 | 4.85 | 4.85 | ระดับ 4.85 | 4.85 | ✓ | |
| | | | | | | | | | | |
| 2.5 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 95 | 28 | ร้อยละ 87.5 | 4.00 | 28 | ร้อยละ 87.5 | 4.00 | ✗ | |
| | | | 32 | | | 32 | | | | |
| 2.28 | ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการประกันคุณภาพตามภารกิจหลักของสำนักงาน | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.29 | การดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.30 | ระดับความสำเร็จการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 4.00 | 5 | 5 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.71 | ระดับดีมาก | | | 4.71 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.83 | ระดับดีมาก | | | 4.83 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับศูนย์ | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|-------------------|---------|------------------------------|-------------|-------------------|---------------|---|
| ศูนย์คอมพิวเตอร์ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 8 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 4.00 | ✗ |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของศูนย์ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารศูนย์ | ระดับ 4.56 | 4.56 | ระดับ 4.56 | 4.56 | | 4.56 | ระดับ 4.56 | 4.56 | ✓ |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✗ |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 4.00 | | 5 | 5 ข้อ | 4.00 | ✓ |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 9 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✗ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | 4.79 | ระดับดีมาก | | | 4.37 | ระดับดี | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.68 | 4.68 | ระดับ 4.68 | 4.68 | | 4.68 | ระดับ 4.68 | 4.68 | ✓ |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 11 | 11 | ร้อยละ 100 | 5.00 | | 11 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| | | 80 | 11 | 100 | | | 11 | 100 | | |
| 2.4 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 25 | 25 | ร้อยละ 86.21 | 4.00 | | 25 | ร้อยละ 86.21 | 4.00 | ✓ |
| | | 80 | 29 | | | | 29 | 86.21 | | |
| 2.5 | การให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.6 | การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะ ด้านดิจิทัล | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | 4.78 | ระดับดีมาก | | | 4.78 | ระดับดีมาก | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | | 4.79 | ระดับดีมาก | | | 4.56 | ระดับดีมาก | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับศูนย์ | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| ศูนย์วิทยาศาสตร์ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 8 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของศูนย์ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารศูนย์ | ระดับ 4.00 | 4.77 | ระดับ 4.77 | 4.77 | 4.77 | ระดับ 4.77 | 4.77 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 4.00 | 7 | 7 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.82 | ระดับดีมาก | | | 4.82 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.69 | ระดับ 4.69 | 4.69 | 4.69 | ระดับ 4.69 | 4.69 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคลรสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 4 | ร้อยละ 4 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 4 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 90 | 4 | 100 | | 4 | 100 | | | |
| 2.4 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 3 | ร้อยละ 3 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 3 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 90 | 3 | 100 | | 3 | 100 | | | |
| 2.7 | การจัดหลักสูตรอบรมด้านทักษะ ปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 2.8 | กระบวนการสร้างรายได้จาก การบริการศูนย์วิทยาศาสตร์ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.78 | ระดับดีมาก | | | 4.78 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับศูนย์ | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| ศูนย์การศึกษาพิเศษ | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของศูนย์ | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารศูนย์ | ระดับ 4.00 | 3.80 | ระดับ 3.80 | 3.80 | 3.80 | ระดับ 3.80 | 3.80 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 4.00 | 5 | 5 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.40 | ระดับดี | | | 4.40 | ระดับดี | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.48 | ระดับ 4.48 | 4.48 | 4.48 | ระดับ 4.48 | 4.48 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคลรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 15 | ร้อยละ 15 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 15 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 26 | ร้อยละ 29 | 4.00 | 29 | ร้อยละ 89.66 | 4.00 | ✓ | |
| 2.9 | การให้บริการวิชาการ ด้านการศึกษาพิเศษ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.10 | ระดับความสำเร็จของการส่งเสริม การจัดการศึกษานักศึกษาพิการ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.75 | ระดับดีมาก | | | 4.75 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.56 | ระดับดีมาก | | | 4.56 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับกอง | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|--------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| กองกลาง | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 8 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของกอง | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารกอง | ระดับ 4.50 | 4.51 | ระดับ 4.51 | 4.51 | 4.51 | ระดับ 4.51 | 4.51 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✗ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.59 | ระดับดีมาก | | | 4.59 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.30 | 4.82 | ระดับ 4.82 | 4.82 | 4.82 | ระดับ 4.82 | 4.82 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคลกรสายสนับสนุน | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 85 | 15 | ร้อยละ 78.95 | 3.00 | 15 | ร้อยละ 78.95 | 3.00 | ✗ | |
| | | 80 | 19 | 84.62 | 4.00 | 19 | 84.62 | 4.00 | ✓ | |
| 2.4 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 80 | 11 | ร้อยละ 84.62 | 4.00 | 11 | ร้อยละ 84.62 | 4.00 | ✓ | |
| 2.5 | ระดับความสำเร็จการสร้างระบบ การพัฒนาศักยภาพการให้บริการ ผลิตและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของ เครือข่ายประชาสัมพันธ์ทั้งภายใน และภายนอก | 5 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✗ | |
| 2.6 | ระดับความสำเร็จของการให้บริการ งานสาธารณูปโภค | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.30 | ระดับดี | | | 4.30 | ระดับดี | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.44 | ระดับดี | | | 4.44 | ระดับดี | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับกอง | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|--------------------------|--------------|-------------------|------------------------------|--------------|-------------------|---------------|
| กองคลัง | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะ กรรมการบริหารและผู้บริหาร ของกอง | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ ของผู้บริหารกอง | ระดับ 4.20 | 4.20 | ระดับ 4.20 | 4.20 | 4.20 | ระดับ 4.20 | 4.20 | ✓ |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กร แห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน | 9 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | 4.89 | | ระดับดีมาก | 4.89 | | ระดับดีมาก | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.44 | ระดับ 4.44 | 4.44 | 4.44 | ระดับ 4.44 | 4.44 | ✓ |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาศูนย์ สายนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะ ในวิชาชีพ | ร้อยละ 100 | 36 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 36 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| | | | 36 | | | | | | |
| 2.4 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมาย ตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่ กำหนด | ร้อยละ 100 | 7 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 7 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ |
| | | | 7 | | | | | | |
| 2.7 | ระดับความสำเร็จของการจัดซื้อ จัดจ้าง | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ |
| 2.8 | การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายภาพรวม | ร้อยละ 90.61 | 660,131,270.87 | ร้อยละ 90.61 | 5.00 | 660,131,270.87 | ร้อยละ 90.61 | 5.00 | ✓ |
| | | | 728,566,300 | | | | | | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | 4.91 | | ระดับดีมาก | 4.91 | | ระดับดีมาก | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | | 4.90 | | ระดับดีมาก | 4.90 | | ระดับดีมาก | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับกอง | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|-------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| กองนโยบายและแผน | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของกอง | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารกอง | ระดับ 4.00 | 4.63 | ระดับ 4.63 | 4.63 | 4.63 | ระดับ 4.63 | 4.63 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.95 | ระดับดีมาก | | | 4.66 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.30 | ระดับ 4.30 | 4.30 | 4.30 | ระดับ 4.30 | 4.30 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 11 | ร้อยละ 11 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 11 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 90 | 11 | 100 | | 11 | 100 | | | |
| 2.4 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 9 | ร้อยละ 9 | ร้อยละ 4.00 | 4.00 | 9 | ร้อยละ 4.00 | 4.00 | ✓ | |
| | | 80 | 11 | 81.82 | | 11 | 81.82 | | | |
| 2.9 | กระบวนการพัฒนาแผนมหาวิทยาลัย | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.10 | การติดตามและประเมินผล แผนการใช้จ่ายงบประมาณ | 4 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.72 | ระดับดีมาก | | | 4.72 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.84 | ระดับดีมาก | | | 4.69 | ระดับดีมาก | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับกอง | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|--------------|---------|------------------------------|----------------|--------|---------------|--------|
| กองบริหารงานบุคคล | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | | | | | | | ตัวหาร | | ตัวหาร |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 7 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 3.00 | 5 | 5 ข้อ | 3.00 | X | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของกอง | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารกอง | ระดับ 4.27 | 4.64 | ระดับ 4.64 | 4.64 | 4.64 | ระดับ 4.64 | 4.64 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 6 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 8 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 4.00 | 7 | 7 ข้อ | 4.00 | X | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.44 | ระดับดี | | | 4.44 | ระดับดี | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.25 | 4.40 | ระดับ 4.40 | 4.40 | 4.40 | ระดับ 4.40 | 4.40 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน | 7 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 4.00 | X | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 95 | 15 | ร้อยละ 93.75 | 5.00 | 15 | ร้อยละ 93.75 | 5.00 | ✓ | |
| | | ร้อยละ 80 | 16 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 16 | ร้อยละ 85.71 | 4.00 | ✓ | |
| 2.4 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 80 | 7 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 6 | ร้อยละ 85.71 | 4.00 | ✓ | |
| 2.11 | ระดับความผูกพันของบุคลากร | ร้อยละ 70 | 78.55 | ร้อยละ 78.55 | 3.86 | 78.55 | ร้อยละ 78.55 | 3.86 | ✓ | |
| | | ร้อยละ 70 | 78.55 | ร้อยละ 78.55 | 3.86 | 78.55 | ร้อยละ 78.55 | 3.86 | ✓ | |
| 2.12 | ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการฐานข้อมูลสารสนเทศบุคลากร | 5 ข้อ | 5 | 5 ข้อ | 5.00 | 3 | 3 ข้อ | 3.00 | X | |
| 2.13 | ระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการ ด้านสวัสดิการบุคลากร | ร้อยละ 90 | 90 | ร้อยละ 90 | 5.00 | 90 | ร้อยละ 90 | 5.00 | ✓ | |
| | | ร้อยละ 70 | 90 | ร้อยละ 90 | 5.00 | 90 | ร้อยละ 90 | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.75 | ระดับดีมาก | | | 4.18 | ระดับดี | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.61 | ระดับดีมาก | | | 4.30 | ระดับดี | | | |

| สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562 ระดับกอง | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------------------------|------------|---------|------------------------------|-------------------|------|---------------|--|
| กองพัฒนานักศึกษา | | | | | | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการประเมินตนเอง (SAR) | | | | ผลการประเมินของกรรมการ (CAR) | | | บรรลุเป้าหมาย | |
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | | |
| | | ตัวหาร | | | ตัวหาร | | | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | | | | | | | | | |
| 1.1 | กระบวนการพัฒนาแผน | 6 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | 8 | 8 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.2 | ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของกอง | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.3 | การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารกอง | ระดับ 4.00 | 4.66 | ระดับ 4.66 | 4.66 | 4.66 | ระดับ 4.66 | 4.66 | ✓ | |
| 1.4 | การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ | 4 ข้อ | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | 4 | 4 ข้อ | 4.00 | ✓ | |
| 1.5 | ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.6 | ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 6 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 1.7 | ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 7 ข้อ | 8 | 8 ข้อ | 4.00 | 9 | 9 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม | | 4.67 | ระดับดีมาก | | | 4.81 | ระดับดีมาก | | | |
| กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | | | | | | | | | |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ระดับ 4.00 | 4.59 | ระดับ 4.59 | 4.59 | 4.59 | ระดับ 4.59 | 4.59 | ✓ | |
| 2.2 | ระบบการพัฒนาคูคณกรสายสนับสนุน | 5 ข้อ | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | 7 | 7 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.3 | ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ | ร้อยละ 15 | ร้อยละ 15 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 15 | ร้อยละ 100 | 5.00 | ✓ | |
| | | 85 | 37 | ร้อยละ 39 | 4.00 | 37 | ร้อยละ 39 | 4.00 | ✓ | |
| 2.14 | ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด | ร้อยละ 85 | 37 | ร้อยละ 39 | 4.00 | 37 | ร้อยละ 39 | 4.00 | ✓ | |
| 2.14 | ระดับความสำเร็จของการให้บริการ ด้านสุขภาพแก่นักศึกษา | 4 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.15 | การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| 2.16 | กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 5 ข้อ | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | 6 | 6 ข้อ | 5.00 | ✓ | |
| คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | |
| คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้ | | 4.73 | ระดับดีมาก | | | 4.80 | ระดับดีมาก | | | |