



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

ปีการศึกษา 2564

(วงรอบ 1 มิถุนายน 2564 ถึง 31 พฤษภาคม 2565)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 – 7 กันยายน 2565

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ตั้งอยู่เลขที่ 80 ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม มีเนื้อที่ 457 ไร่ 206 ตารางวา

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีประวัติการก่อตั้งมายาวนานแต่ปี พ.ศ. 2468 ได้พัฒนาจากโรงเรียนประถมกสิกรรม โรงเรียนประถมวิสามัญศึกษา พ.ศ. 2478 โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตร จังหวัดมหาสารคาม พ.ศ. 2481 โรงเรียนฝึกหัดครูมหาสารคาม พ.ศ. 2497 วิทยาลัยครูมหาสารคาม พ.ศ. 2505 สถาบันราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2538 และมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2547

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีปรัชญาที่ว่า พัฒนาบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนาให้มีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน กอปรกับเป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการผลิตบัณฑิตและพัฒนาสังคม ที่มีจุดเด่นด้านการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่นและสังคม มีการเข้าถึงชุมชนทั้งที่อยู่ใกล้เคียงและชุมชนรอบนอก โดยให้การบริการวิชาการทั้งด้านวิชาการ ด้านศาสนา และด้านสังคม

ปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เปิดสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ภายใต้คณะต่างๆ มีจำนวน 9 คณะ มีหลักสูตรที่เปิดสอนรวมทั้งสิ้น จำนวน 110 หลักสูตร ระดับปริญญาตรี จำนวน 75 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 20 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 15 หลักสูตร มีนักศึกษาทั้งหมด 13,192 คน มีบุคลากร จำนวน 1,031 คน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้รับการจัดสรรงบประมาณ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 705,296,200 บาท ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน 440,955,100 บาท และงบประมาณเงินรายได้ 264,341,100 บาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 723,585,700 บาท ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน 444,243,600 บาท และงบประมาณเงินรายได้ 279,342,100 บาท

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2564 ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่พัฒนาขึ้นโดยกลุ่มเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นครอบคลุมพันธกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา ทั้ง 4 ด้าน และมาตรฐานการอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ทำการเพิ่มเติมองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย คือ องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู โดยเริ่มใช้ระบบการประกันฯ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 เป็นต้นไป

ภาพรวมทุกองค์ประกอบของมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบคุณภาพ จำนวน 6 องค์ประกอบ 22 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม **ระดับดีมาก (4.66)** โดยองค์ประกอบที่ 1 ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.32 ผลการดำเนินงานระดับดี องค์ประกอบที่ 2 ด้านการวิจัย คะแนนเฉลี่ย 4.87 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.63 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก และองค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก เมื่อพิจารณาตามปัจจัยนำเข้า ผลการดำเนินงานได้คะแนนเฉลี่ย 4.43 ผลการดำเนินงานระดับดี การประเมินกระบวนการคะแนนเฉลี่ยได้ 4.89

ผลการดำเนินงานระดับ ดีมาก ผลลัพธ์ได้คะแนนเฉลี่ย 4.63 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก แสดงถึงปัจจัยนำเข้าของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีจำนวนมากและมีกระบวนการในการปฏิบัติที่ดีมาก และผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอยู่ในการดำเนินงานที่ดีมากเช่นกัน มหาวิทยาลัยฯ ควรหาแนวทางในการพัฒนาปัจจัยนำเข้าเพื่อจะให้ได้ทรัพยากรที่เอื้อต่อการพัฒนาผลลัพธ์ในองค์กรรวมของมหาวิทยาลัยฯ มีประสิทธิภาพมากขึ้น

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยมีการนำระบบและกลไกการประกันคุณภาพมาเป็นแนวทางหลักในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย โดยความร่วมมือของสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารระดับสูง คณบดี คณาจารย์และบุคลากรทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม ทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกิดการพัฒนาอย่างก้าวกระโดดและเห็นผลลัพธ์ที่เกิดจากการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรมในแต่ละองค์ประกอบอย่างต่อเนื่อง

2. มหาวิทยาลัยมีการปลูกฝังวัฒนธรรมองค์กรที่ดีให้กับบุคลากร เป็นการสร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงาน บุคลากรโดยส่วนใหญ่มีความสุขในการทำงาน และมีความรักมั่นผูกพันต่อองค์กร เต็มใจที่จะพัฒนางานมหาวิทยาลัยเพื่อนำไปสู่มหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. มหาวิทยาลัยได้มีการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่มีผลลัพธ์ชัดเจน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้นำไปสู่การพัฒนาของหลักสูตรในอนาคต มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการพัฒนา มคอ.2 ให้ตอบโจทย์ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ระบุใน มคอ.1 หรือ มคอ.2 ของตนเอง โดยคำนึงถึงผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร จุดเด่นของหลักสูตร คุณสมบัติผู้สำเร็จการศึกษา กรอบมาตรฐานการเรียนรู้ การกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตในแต่ละหลักสูตร และนำเอาข้อมูลเหล่านั้นมาปรับปรุง มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 ให้มีคุณภาพนำไปสู่การพัฒนา มคอ.7 อย่างชัดเจน เพื่อให้การจัดการเรียนการสอน มีคุณภาพสอดคล้องตามเกณฑ์การขอรับรองหลักสูตร (TQR)

2. มหาวิทยาลัยควรมีระบบและกลไกในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหลักสูตรเพื่อให้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด ทั้งนี้ควรมอบหมายให้คณะที่มีผลการดำเนินงานหลักสูตรไม่เป็นไปตามมาตรฐานได้จัดทำแผนการพัฒนาหลักสูตรอย่างเร่งด่วน และมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนต่างๆ เพื่อให้หลักสูตรสามารถผ่านการประเมินและได้รับการรับรองมาตรฐานในปีถัดไป

3. หลังจากการประเมินผลการดำเนินการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแล้ว มหาวิทยาลัยควรจัดประชุมเพื่อนำข้อเสนอแนะตั้งแต่ระดับมหาวิทยาลัย คณะ และหลักสูตร มาจัดทำแผนปรับปรุงโดยมีการกำหนดเป้าหมายของแต่ละกิจกรรม ออกแบบวิธีปฏิบัติ นำไปสู่การควบคุมกระบวนการดำเนินการมีการกำกับติดตามตามลำดับสายการบังคับบัญชา เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยดี หากมีปัญหาก็ได้สร้างความเข้าใจและดำเนินการแก้ไขเพื่อให้การปฏิบัติงานมีคุณภาพยิ่งขึ้น

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีการศึกษา 2564 เป็นขั้นตอนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมาย และระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดโดยมหาวิทยาลัยและสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม และได้ดำเนินการประเมินเมื่อวันที่ 6 – 7 กันยายน 2565 โดยการดำเนินการประเมินได้ศึกษาเอกสารหลักฐาน การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การเยี่ยมชมสถานที่และทรัพยากรการเรียนรู้ โดยนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลแต่ละรูปแบบ มาประมวลผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ต่างๆ พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน เพื่อให้หน่วยงานเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ จำนวน 6 องค์ประกอบ โดยมีตัวบ่งชี้ จำนวน 22 ตัวบ่งชี้ และได้รายงานผลการประเมินตามรูปแบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ลงชื่อ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)

ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

6 – 7 กันยายน 2565

สารบัญ

	หน้า
ส่วนที่ 1 รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	1
ส่วนที่ 2 บทนำ	
วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน.....	3
วงรอบการประเมิน	3
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	3
วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ.....	3
ข้อมูลทั่วไป	4
ชื่อหน่วยงานที่ตั้ง และประวัติความเป็นมาโดยย่อ	4
ปรัชญา ปณิธาน เป้าหมายและวัตถุประสงค์	4
โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร	7
รายชื่อกรรมการสภา กรรมการบริหารชุดปัจจุบัน	8
หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน.....	10
จำนวนนักศึกษา	10
จำนวนอาจารย์ และบุคลากร.....	11
ข้อมูลพื้นฐานโดยย่อเกี่ยวกับงบประมาณ และอาคารสถานที่	11
ส่วนที่ 3 วิธีประเมิน	
การวางแผนและการประเมิน	15
วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล.....	16
ส่วนที่ 4 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้	
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	17
ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ.....	20
รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา	21
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก ผลการประเมินคุณภาพภายในรายตัวบ่งชี้.....	29
ภาคผนวก ข กำหนดการตรวจประเมิน	53
ภาคผนวก ค บันทึกภาคสนาม	57
ภาคผนวก ง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน	71
ภาคผนวก จ ภาพกิจกรรมการประเมิน	75


ส่วนที่ 1

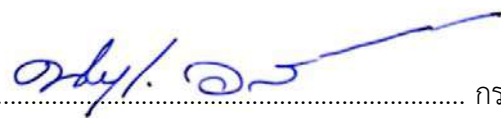
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

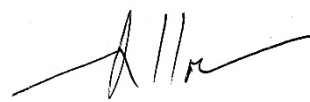
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วหานาม มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน
ปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ลงนาม..... ..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชิต กำมันตะคุณ)

ลงนาม..... ..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์)

ลงนาม..... ..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.กัตัญญู แก้วหานาม)

ลงนาม..... ..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง)

ลงนาม..... ..... กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรทวีกุล)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 6 – 7 กันยายน 2565 ณ ห้องประชุมรองศาสตราจารย์ ดร.สมเจตน์ ภูศรี ชั้น 5 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2564 (1 มิถุนายน 2564 ถึง 31 พฤษภาคม 2565)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- | | |
|---|----------------------------|
| 3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ
มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม | ประธานกรรมการ |
| 3.2. รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม | กรรมการ |
| 3.3. รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วหานาม
มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์ | กรรมการ |
| 3.4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง
มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ | กรรมการ |
| 3.5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรทวีกุล
มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด | กรรมการและเลขานุการกรรมการ |

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพของตนเองอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดเด่นและพัฒนาจุดที่ควรพัฒนาของคณะ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหน่วยงานที่ตั้ง และประวัติความเป็นมาโดยย่อ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ตั้งอยู่เลขที่ 80 ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม มีเนื้อที่ 457 ไร่ 206 ตารางวา

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีประวัติการก่อตั้งมายาวนานตั้งแต่ปี พ.ศ. 2468 ได้พัฒนาจากโรงเรียนประถมกสิกรรม โรงเรียนประถมวิสามัญศึกษา โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดมหาสารคาม โรงเรียนฝึกหัดครูมหาสารคาม วิทยาลัยครูมหาสารคาม สถาบันราชภัฏมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามตามลำดับ ดังแผนภูมิที่ 1.1



แผนภูมิที่ 1.1 พัฒนาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

5.2 ปณิธาน ปรัชญา วิสัยทัศน์ ค่านิยม พันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์

5.2.1 ปณิธาน

วิชาการเป็นเลิศ ประเสริฐคุณธรรม นำชุมชนพัฒนา : วิชชา จ ธมโม ชนตฺนติ

5.2.2 ปรัชญา

พัฒนาบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม นำชุมชนพัฒนาให้มีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน

5.2.3 วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน
(A Quality University for Local-based Sustainable Development)

คำนิยามวิสัยทัศน์ (Definition of Vision)

1) มหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ หมายถึง มหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมในการบริหารจัดการ พันธกิจสัมพันธ์ บริหารจัดการแบบมีอาชีพ พัฒนาบัณฑิตที่มีเอกลักษณ์ มีคุณภาพมาตรฐาน และเป็นที่ยอมรับของชุมชนและท้องถิ่นและระดับสากล

2) พัฒนาท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน หมายถึง มหาวิทยาลัยที่เป็นที่พึ่งของ ชุมชนและท้องถิ่น บูรณาการพันธกิจสัมพันธ์เพื่อพัฒนาท้องถิ่นร่วมกับหน่วยงานภายในและภายนอกทั้ง ภาครัฐและเอกชน ศึกษา วิจัย พัฒนานวัตกรรม องค์ความรู้ โดยน้อมนำแนวทางตามพระราชดำริสู่การ พัฒนาชุมชนและท้องถิ่นให้มีศักยภาพในการบริหารจัดการ พึ่งพาตนเอง อยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข

5.2.4 ค่านิยม

สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้	เชิดชูคุณธรรม
นำอย่างมีวิสัยทัศน์	เน้นผลลัพธ์ที่มีคุณค่า

5.2.5 พันธกิจ

1) ผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ มีทัศนคติที่ดี เป็นพลเมืองดีในสังคม และมีสมรรถนะตาม ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

2) วิจัยสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมที่มีคุณภาพมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ มุ่งเน้นการบูรณาการ พันธกิจสัมพันธ์ เพื่อบริการวิชาการ นำไปใช้ประโยชน์หรือต่อยอดเชิงพาณิชย์อย่างเป็นรูปธรรม

3) พัฒนาท้องถิ่นตามศักยภาพ สภาพปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของชุมชนส่งเสริมทำนุ บำรุง ฟื้นฟู ศิลปะและวัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม ถ่ายทอดองค์ความรู้ และเทคโนโลยี โดยน้อมนำแนว พระราชดำริสู่การปฏิบัติ

4) สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับทุกภาคส่วนเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และเสริมสร้างความ เข้มแข็งของผู้นำชุมชนให้มีคุณธรรมและความสามารถในการบริหารงานเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวม

5) บริหารจัดการทรัพยากรภายในมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพด้วยหลักธรรมาภิบาล พร้อมรองรับบริบทการเปลี่ยนแปลง เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

5.2.6 อัตลักษณ์

พร้อมทำงาน จิตบริการ สมานสามัคคี มีความรับผิดชอบ

Ready to work with Mind of service, Unity and responsibility

ความหมาย

นักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามจะต้องเป็นผู้มีความรู้ ทักษะปฏิบัติ และ ประสพการณ์ในวิชาชีพ สามารถออกไปทำงานตามสาขาวิชาของตนได้อย่างมีคุณภาพ สามารถทำงาน เป็นทีม และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ด้วยความรักสามัคคี มีน้ำใจในการให้บริการรวมทั้งเป็นผู้มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม

5.2.7 เอกลักษณ์

เป็นแหล่งเสริมสร้างภูมิปัญญาเพื่อแผ่นดิน
A Source of Wisdom for the Land

ความหมาย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามเป็นแหล่งเสริมสร้างภูมิปัญญาเพื่อพัฒนาแผ่นดิน โดยการเป็นแหล่งศึกษาค้นคว้า วิจัย วิเคราะห์ สังเคราะห์ รวบรวม เผยแพร่ภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญาสากล เพื่อพัฒนาให้เกิดความเข้มแข็งของชุมชน ท้องถิ่น และภูมิภาค ตามแนวปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

5.2.8 กลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

กลไกการประกันคุณภาพในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาในภาพรวมได้มีการวางรูปแบบและแนวทางการประกันคุณภาพไว้คล้ายคลึงกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ ซึ่งได้กำหนดกลไกหลักไว้ 3 ประการ และมีรายละเอียดดำเนินการสรุปได้ดังนี้

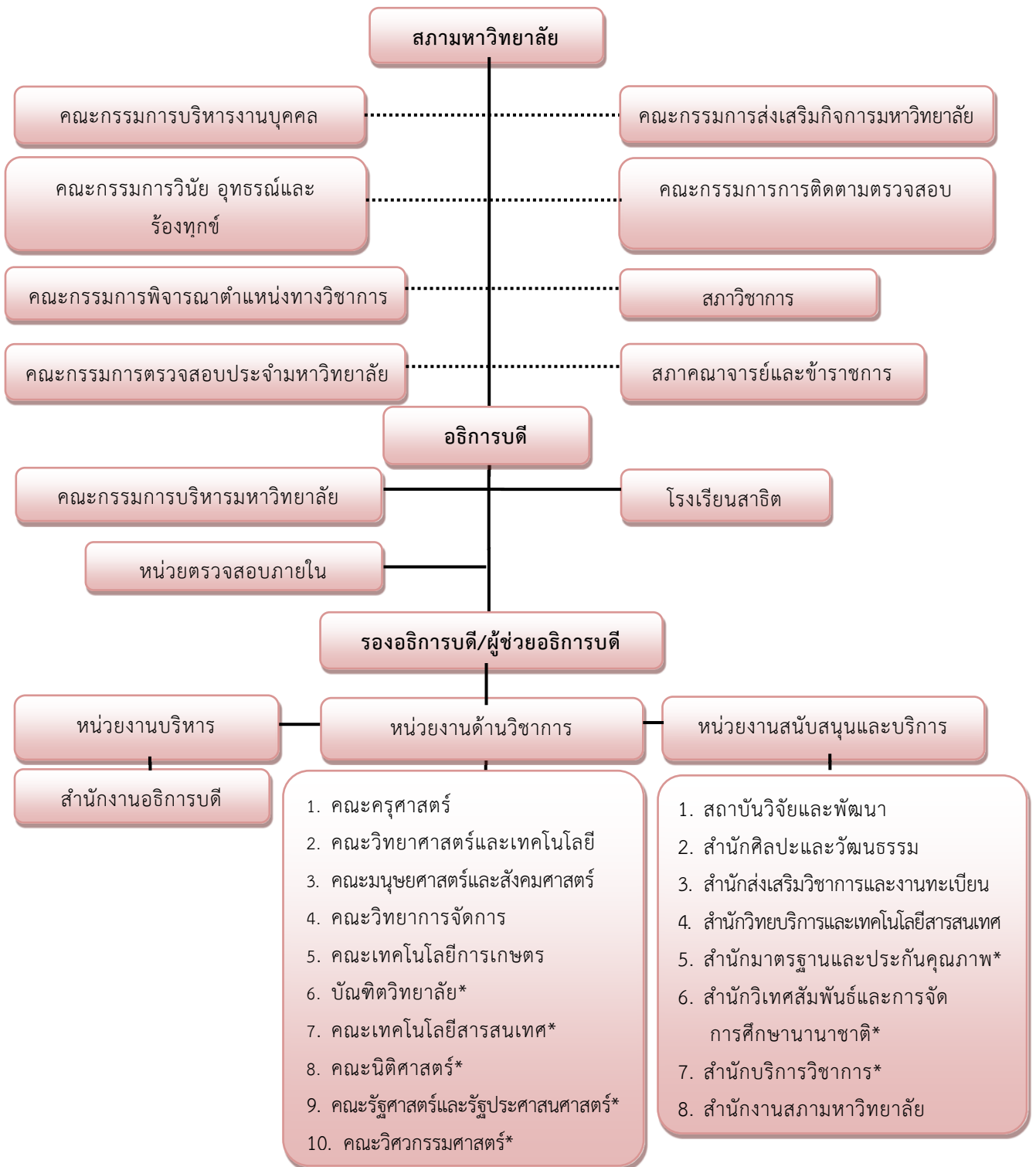
1) การควบคุมคุณภาพภายใน (Internal Quality Control) มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพภายในขององค์ประกอบต่าง ๆ ที่จะมีผลต่อคุณภาพของบัณฑิต และดำเนินการอย่างเป็นระบบ โดยใช้หลักการของการควบคุมคุณภาพที่เหมาะสม พร้อมทั้งการมีระบบตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการภายใน โดยมีกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย มีการจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพและคู่มืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง มีคณะกรรมการดำเนินงานการประกันคุณภาพ และคณะกรรมการติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับสถาบัน คณะ สำนัก ศูนย์ กอง และหลักสูตร และการสร้างเครือข่ายการประกันคุณภาพทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

2) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) เป็นการตรวจสอบผลการดำเนินการของระบบและกลไกควบคุมคุณภาพภายในที่มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีขึ้น โดยเป็นการตรวจสอบเชิงระบบ มุ่งเน้นการพิจารณาว่ามหาวิทยาลัยได้มีระบบการควบคุมคุณภาพหรือไม่และมีการนำระบบที่พัฒนาขึ้นไปใช้มากน้อยเพียงใด และมีขั้นตอนการดำเนินการที่จะทำให้การจัดการศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณภาพ มหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับสถาบัน คณะ สำนัก ศูนย์ กอง และหลักสูตร ทำหน้าที่ในการควบคุม และติดตามคุณภาพ มีการจัดรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเตรียมความพร้อมรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอก พร้อมทั้งมีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอก

3) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นกระบวนการประเมินผลการดำเนินการโดยภาพรวม ว่าเมื่อได้มีการใช้ระบบการประกันคุณภาพ หรือระบบควบคุมคุณภาพแล้วได้ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในเชิงคุณภาพมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ การตรวจสอบและประเมินคุณภาพนี้จะกระทำอย่างเป็นระบบ โดยมีกฎเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจน มหาวิทยาลัยรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอก โดยดำเนินการตรวจการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทุกปีการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายนอก อย่างน้อย 1 ครั้งในทุกรอบ 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย

5.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ

โครงสร้างการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามในปัจจุบัน มีโครงสร้างดัง แผนภูมิที่ 1.2



หมายเหตุ * หน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามมติสภามหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 1.2 โครงสร้างการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

5.4 รายชื่อกรรมการสภา กรรมการบริหารชุดปัจจุบัน

5.4.1 รายงานคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

นายกสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.สมเจตน์ ภูศรี

นายกสภามหาวิทยาลัย

อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.สุวกิจ ศรีปัดถา

อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง

พันตำรวจเอกอุดมศักดิ์ เปลี่ยนขำ

ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุต ถึงนาค

อธิการบดี

อาจารย์สุทัศน์ แก้วคำ

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรี ดร.เกียรติพงษ์ มีเพียร

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ศาสตราจารย์ ดร.ประนอม จันทร์โหนด

ผู้ทรงคุณวุฒิ

รองศาสตราจารย์ ดร.สถาพร พันธุ์มณี

ผู้ทรงคุณวุฒิ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุทธิพงษ์ หกสุวรรณ

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายแพทย์เฉลิม หาญพาณิชย์

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ดร.สมยงค์ แก้วสุวรรณ

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ดร.วิชัย แข่งขัน

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายสนิท ขาวสะอาด

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายเกริกพงษ์ เกสรทอง

ผู้ทรงคุณวุฒิ

นายรัชดา จุฬารี่

ผู้ทรงคุณวุฒิ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง

ผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวดล กัญญาคำ

ผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูษิต บุญทองเถิง

ผู้แทนผู้บริหาร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ รท. ดร.ณัฐชัย จันทชุม

ผู้แทนผู้บริหาร

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษณก ดวงชาทม

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิชัย บุขหมั่น

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธีระพงษ์ พิณจพล

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

อาจารย์ ดร.กมล พลคำ

ผู้แทนคณาจารย์ประจำ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรภัทร น้อยหลุบเลา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

5.4.2 รายงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

อธิการบดี

รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุต ถึงนาค

อธิการบดี

รองอธิการบดี

อาจารย์วุฒิมิพล ฉัตรจรัสกุล

รองอธิการบดี

อาจารย์ ดร.ภูษิต บุญทองเถิง

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วโรปภา อารีราษฎร์

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรภัทร น้อยหลุบเสลา

รองอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไชยยงค์ สุกุลไทย

รองอธิการบดี

ผู้บริหารหน่วยงานด้านวิชาการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกวรรณ ศรีวาปี

คณบดีคณะครุศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

รองศาสตราจารย์ ว่าที่ พ.ต. ดร.กิตติกรรณ์ บำรุงบุญ

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

อาจารย์ ดร.นิศารัตน์ โชติเชย

คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

อาจารย์ ดร.วันทนี พลวิเศษ

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธรัช อารีราษฎร์

คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

อาจารย์ ดร.พิทักษ์ ธรรมะ

คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสาวลักษณ์ โกศลกิตติอัมพร

คณบดีคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

รองศาสตราจารย์ ดร.ศิวดล กัญญาคำ

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล วรคำ

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ผู้บริหารหน่วยงานสนับสนุนงานวิชาการ

อาจารย์ ดร.สัญญา เคนาภูมิ

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไปรมา เที่ยงราช

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ รท. ดร.ณัฐชัย จันทชุม

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

อาจารย์ไพราภรณ์ พันธุ์มณี

ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ

อาจารย์ณัฐธิดา กลางประชา

ผู้อำนวยการสำนักพิเศษสัมพันธ์ฯ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ ปิณะเต

ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผู้บริหารหน่วยงานบริหารสำนักงานอธิการบดี

นางรัตน์ฐาภัทร สิ้นเฮาว์

ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา รักษาการใน

ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

นางวรรณวิสา ยศระवास

รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองนโยบาย

และแผน

นายเมธี กลมดวง

ผู้อำนวยการกองกลาง และรักษาการแทน

ผู้อำนวยการกองคลัง

นายอิทธิพล พวงคาม

รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองบริหารงาน

บุคคล

5.5 หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

ปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เปิดสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ภายใต้คณะต่าง ๆ มีหลักสูตรที่เปิดสอนรวมทั้งสิ้น จำนวน 110 หลักสูตร ระดับปริญญาตรี จำนวน 75 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 20 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 15 หลักสูตร ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

คณะ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี				
1. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	13	2	2	17
2. เทคโนโลยีการเกษตร	7	1	-	8
3. เทคโนโลยีสารสนเทศ	4	1	1	6
4. วิศวกรรมศาสตร์	7	-	-	7
ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์				
5. ครุศาสตร์	21	9	6	36
6. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	11	2	2	15
7. วิทยาการจัดการ	8	1	1	10
8. นิติศาสตร์	1	-	-	1
9. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์	3	4	3	10
รวม	75	20	15	110

5.6 จำนวนนักศึกษา

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีจำนวนนักศึกษา ทั้งหมด 13,192 คน โดยจำแนกได้ ดังนี้

คณะ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี				
1. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	779	4	5	788
2. เทคโนโลยีการเกษตร	542	4	-	546
3. เทคโนโลยีสารสนเทศ	559	4	15	578
4. วิศวกรรมศาสตร์	541	-	-	541
ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์				
5. ครุศาสตร์	3,857	483	35	4,375
6. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2,712	20	47	2,779
7. วิทยาการจัดการ	1,186	7	34	1,227
8. นิติศาสตร์	817	-	-	817
9. รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์	1,271	199	71	1,541
รวม	12,264	721	207	13,192

5.7 จำนวนอาจารย์และบุคลากร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีบุคลากร จำนวน 1,031 คน ดังนี้

ประเภทบุคลากร	รวม
ผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่ไม่ใช่ข้าราชการ	3
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	88
ลูกจ้างประจำ	9
พนักงานประจำตามสัญญา	73
พนักงานมหาวิทยาลัย (งบแผ่นดิน)	58
พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา	
- งบแผ่นดิน	291
- งบรายได้	440
พนักงานราชการ	42
ลูกจ้างชาวต่างประเทศ	6
อาจารย์ประจำหลักสูตร	16
พนักงานหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจ	3
พนักงานโรงเรียนสาธิต	2
รวม	1,031

ที่มา : ระบบข้อมูลบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม <http://202.29.22.18/rmuinfo/staff1.php>

5.8 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ และอาคารสถานที่

5.8.1 งบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำแนกตามแหล่งงบประมาณ ดังนี้

แหล่งงบประมาณ	ปีงบประมาณ	
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565
งบประมาณแผ่นดิน	440,955,100	444,243,600
งบประมาณเงินรายได้	264,341,100	279,342,100
รวม	705,296,200	723,585,700

จำนวนงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565 จำแนกตามแผนงาน ผลผลิต โครงการ และประเภทงบประมาณ

แผนงาน/ผลผลิต/โครงการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		
	ประเภทงบประมาณ		รวม	ประเภทงบประมาณ		รวม
	แผ่นดิน	เงินรายได้		แผ่นดิน	เงินรายได้	
1. แผนงานบุคลากรภาครัฐ	249,825,400	120,858,930	370,684,330	250,124,500	119,124,570	369,249,070
2. แผนงานพื้นฐานด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์	150,566,500	140,699,270	291,265,770	151,264,600	157,342,530	308,607,130
ผลผลิตที่ 1 : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	42,839,600	8,720,460	51,560,060	102,206,600	8,720,550	110,927,150
ผลผลิตที่ 2 : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์	107,726,900	131,571,410	239,298,310	49,058,000	148,197,4800	197,255,480
ผลผลิตที่ 3 : ผลงานการบริการวิชาการ	-	255,500	255,500	-	286,000	286,000
ผลผลิตที่ 4 : ผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	151,900	151,900	-	138,500	138,500
3. แผนงานยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	-	2,782,900	2,782,900	-	2,875,000	2,875,000
โครงการที่ 1 : โครงการการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการสร้างองค์ความรู้พื้นฐานของประเทศ	-	2,782,900	2,782,900	-	2,875,000	2,875,000
4. แผนงานยุทธศาสตร์เสริมสร้างพลังทางสังคม	35,420,100	-	35,420,100	37,587,700	-	37,587,700
โครงการที่ 1 : โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	35,420,100	-	35,420,100	37,587,700	-	37,587,700
5. แผนงานยุทธศาสตร์สร้างความเสมอภาคทางการศึกษา	5,143,100	-	5,143,100	5,266,800	-	5,266,800
โครงการที่ 1 : โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน	5,143,100	-	5,143,100	5,266,800	-	5,266,800
รวมทั้งสิ้น	440,955,100	264,341,100	705,296,200	444,243,600	279,342,100	723,585,700

การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามงบรายจ่าย และประเภทงบประมาณ

งบรายจ่าย	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		
	ประเภทงบประมาณ		รวม	ประเภทงบประมาณ		รวม
	แผ่นดิน	เงินรายได้		แผ่นดิน	เงินรายได้	
1. งบบุคลากร	89,887,400	108,645,880	198,533,280	87,174,500	109,276,300	193,450,800
1.1. เงินเดือนและค่าจ้างประจำ	77,024,200	-	77,024,200	73,856,700	-	73,856,700
1.2. ค่าจ้างชั่วคราว	919,800	108,645,880	109,565,680	896,500	106,276,300	107,172,800
1.3. ค่าตอบแทนพนักงานราชการ	11,943,400	-	11,943,400	12,421,300	-	12,421,300
2. งบดำเนินงาน	8,779,800	90,236,950	99,016,750	8,232,500	85,872,050	94,104,550
2.1. ค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ	8,779,800	78,203,050	86,982,852	8,232,500	70,393,750	78,626,250
2.2. ค่าสาธารณูปโภค	-	12,033,900	12,033,900	-	15,478,300	15,478,300
3. งบลงทุน	119,031,500	3,571,980	122,603,480	132,110,600	15,495,580	147,606,180
3.1. ค่าครุภัณฑ์	6,850,000	1,671,980	8,521,980	33,050,900	2,713,380	35,764,280
3.2. ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	112,181,500	1,900,000	114,081,500	99,059,700	12,782,200	111,841,900
4. งบเงินอุดหนุน	223,256,400	61,886,290	285,142,690	216,726,000	71,698,170	288,424,170
เงินอุดหนุนทั่วไป	223,256,400	61,886,290	285,142,690	216,726,000	71,698,170	288,424,170
รวมทั้งสิ้น	440,955,100	264,341,100	705,296,200	444,243,600	279,342,100	723,585,700

ที่มา : งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565

5.8.2 อาคารสถานที่

www.rmu.ac.th
 RMU Tel. 043-722118-9, 043-713080-9
 Fax. 043-722117

อาคาร 1 คณะศึกษาศาสตร์ Faculty of Education	อาคาร 20 อาคารเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ Computer Technology Aided Product Design	E อนุบาลสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม Kindergarten of Rajabhat Mahasarakham University Demonstration School
อาคาร 3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ Faculty of Humanities and Social Sciences	อาคาร 23 อาคารสาธารณสุขชุมชน Community Health	F โครงการน้ำดื่มวรูงทิพย์ Warontip Drinking Water Project
อาคาร 4 คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ Faculty of Political Science and Public Administrator	อาคาร 26 อาคารศูนย์ภาษาและคอมพิวเตอร์ Language Center and Computer	G โรงอาหาร Cafeteria
อาคาร 5 ปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ Science Laboratory	อาคาร 30 หอประชุมเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 80 th H.M Birthday Anniversary Building	H เวทีกลางแจ้ง Outdoor Theater
อาคาร 6 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี Faculty of Science and Technology	อาคาร 32 อาคารกิจการนักศึกษา Student Department Division	ท สนามกีฬา 11 Sports Field 1 12 สนามกีฬา 12 Sports Field 2
อาคาร 7 คณะศึกษาศาสตร์ (หลังเก่า) Faculty of Education	อาคาร 33 คณะนิติศาสตร์ Faculty of Law	J อาคารหอพักนักศึกษา Residence Hall
อาคาร 8 อาคารเทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา Educational Technology and Innovation	อาคาร 34 คณะวิทยาการจัดการ Faculty of Management Science	K หอประชุมยุงทอง 4 Yooongtong Auditorium
อาคาร 9 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี Faculty of Science and Technology	อาคาร 35 คณะเทคโนโลยีการเกษตร Faculty of Agricultural Technology	L สระว่ายน้ำ Swimming Pool
อาคาร 10 ศูนย์วิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์ Office of Science and Applied Science	อาคาร 36 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ Faculty of Humanities and Social Sciences	M งานรักษาความปลอดภัยและจราจร (ป้อมยาม) Security and Traffic Control
อาคาร 11 ศูนย์การศึกษาพิเศษ Special Education Center	อาคาร 37 อาคารศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีอุตสาหกรรมสู่ท้องถิ่น คณะวิศวกรรมศาสตร์ Faculty of Engineering	N โรงแรมสวนวรูง Suan Waroon Hotel
อาคาร 12 เทคโนโลยีอุตสาหกรรม Industrial Technology	อาคาร 38 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ Faculty of Information Technology	P สำนักศิลปะและวัฒนธรรม Office of Arts and Culture
อาคาร 13 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา His Majesty the King's 72 Birthday Anniversary Building	A สนามอูฐ ปรีดีดิлок (สนาม 3) Aroon Preceddillok Stadium	Q อาคารเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ออกแบบผลิตภัณฑ์
อาคาร 17 อาคารวิริยะ บัณฑิตศึกษาศาสตร์ Wiriya Building	B สนามมวย Boxing Ring	S ชมรมยิงปืน RMU Shooting Association RMU.
อาคาร 18 คณะเทคโนโลยีการเกษตร Faculty of Agricultural Technology	C สนามกีฬา Stadium	T สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ Office of Academic Resources and Information Technology
อาคาร 19 ภาควิชาวิศวกรรมศาสตร์ Faculty of Engineering	D โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม Rajabhat Maha Sarakham University Demonstration School	U โรงรถ Garage

24-04-2560

ส่วนที่ 3

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

1.1 การเตรียมการและวางแผนก่อนการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) ที่หน่วยงานรับการประเมินส่งให้ก่อนวันประเมินจริง
- คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อซักซ้อมกำหนดการ และแบ่งหน้าที่รับผิดชอบตามตัวบ่งชี้ และการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
- คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงาน พร้อมทั้งชี้แจง วัตถุประสงค์การประเมิน
- หน่วยงานนำเสนอผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้งจุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนาในภาพของสถาบัน ปีการศึกษา 2564

1.2 การดำเนินการระหว่างการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร/คณาจารย์/ตัวแทนนักศึกษา/ศิษย์เก่า/กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stake-holders)
- คณะกรรมการประเมินฯ ประมวลผลการตรวจประเมินฯ จากข้อมูลต่างๆ ทั้งเอกสารหลักฐานและ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์
- ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลและเตรียมการรายงานผลการประเมินฯ
- คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจา ต่อผู้บริหารและบุคลากรของ หน่วยงาน

1.3 การดำเนินการหลังการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบข้อมูลและยืนยันผลการประเมินร่วมกัน เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินฯ เป็นลายลักษณ์อักษร ตามรูปแบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด ส่งให้หน่วยงาน
- ประธานกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบข้อมูลและยืนยันผลการประเมินในระบบฐานข้อมูล ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA ONLINE SYSTEM)
- ประธานกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบความถูกต้องของรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในของหน่วยงาน ปีการศึกษา 2564

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

- คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องตามรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน
- คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร/ตัวแทนผู้ทรงคุณวุฒิ/ตัวแทนนักศึกษา/ศิษย์เก่า/กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stake-holders)
- คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมอาคารสถานที่และทรัพยากรการเรียนรู้ พร้อมทั้งสัมภาษณ์บุคลากรของหน่วยงานและนักศึกษา

ส่วนที่ 4

ผลการประเมิน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประจำปีการศึกษา 2564

ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองและผลจากคณะกรรมการประเมิน

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)	
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	4.32	4.32
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	4.87	4.87
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	4.38	4.63
องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู	5.00	5.00
เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ	4.62	4.66
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน	ผลการประเมิน
0.00 - 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51 - 3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51 - 4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51 - 5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

องค์ประกอบคุณภาพ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	4 คะแนน	380.14	3.46	3.46
		110	คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 32	257.5	ร้อยละ	5
		557.5	46.19	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 48	143	ร้อยละ	2.14
		557.5	25.65	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	4 ข้อ		4
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	4 ข้อ	5 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	4 คะแนน	44.5	4.94	4.94
		9	คะแนน	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1		ระดับดี		4.32
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	7 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4 คะแนน	10	5 คะแนน	5
		2		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4 คะแนน	8.94	4.47	4.47
		2	คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	116	ร้อยละ	5
		161	72.05	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2		ระดับดีมาก		4.87
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการพัฒนาเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	5 ข้อ	6 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 16	14	ร้อยละ	5
		14	100	

องค์ประกอบคุณภาพ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	
		ตัวหาร		
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 3		ระดับดีมาก		5
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	6 ข้อ	7 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลลัพธ์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมไทย	5 เรื่อง	11 เรื่อง		5
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 4		ระดับดีมาก		5
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	4 ข้อ	5 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน	6 ข้อ	7 ข้อ		5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ผลการบริหารงานของคณะ	4 คะแนน	40.75	4.53	4.53
		9	คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	5 ข้อ	5 ข้อ		4
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 5		ระดับดีมาก		4.63
องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ร้อยละของบัณฑิตครูที่จบจากมหาวิทยาลัยซึ่งได้งานทำตรงกับสาขาหรือที่เกี่ยวข้องภายในเวลา 1 ปี	ร้อยละ 60	444	ร้อยละ 75.51	5.00
		588		
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 ร้อยละของจำนวนนวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียนเครือข่ายร่วมพัฒนาวิชาชีพครู	ร้อยละ 100	82	ร้อยละ 100	5.00
		82		
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 6		ระดับดีมาก		5.00
เฉลี่ยคะแนนรวมองค์ประกอบที่ 1- 6		ระดับดีมาก		4.66

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับสถาบัน

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	I	P	O			
						0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1	3.57	4.75	4.20	4.32		ระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	5.00	5.00	4.74	4.87		ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	5.00	5.00		ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	5.00	5.00		ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	4.67	4.53	4.63		ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 6	5.00	-	-	5.00		ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.43	4.80	4.63	4.66		ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต
จุดแข็ง
-
แนวทางเสริมจุดแข็ง
-
จุดที่ควรพัฒนา
-
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<ol style="list-style-type: none"> 1. มหาวิทยาลัยและคณะควรส่งเสริมและพัฒนาให้หลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานและหลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับปานกลางให้มีผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมาย 2. มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในส่งเสริมและพัฒนา ตลอดจนการสร้างแรงจูงใจเพื่อให้จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการบรรลุตามเป้าหมาย 3. มหาวิทยาลัยควรมีกิจกรรมเชิงรุกในด้านการส่งเสริมอาชีพแก่นักศึกษา ทั้งด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ เพื่อสร้างรายได้ระหว่างเรียนและการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งงานเมื่อสำเร็จการศึกษา 4. มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของกลุ่มศิษย์เก่าเพื่อพัฒนา กิจกรรมหรือโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า 5. มหาวิทยาลัยควรมีกิจกรรมหรือโครงการที่มุ่งส่งเสริม/พัฒนานักศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ของมหาวิทยาลัย ตลอดจนมีการกำกับติดตามให้กิจกรรม/โครงการที่ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ 6. มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดกิจกรรม/โครงการด้านการพัฒนาสมรรถนะทักษะ ภาษาอังกฤษที่ต่อเนื่องและหลากหลาย เพื่อให้คะแนนผลการทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาบรรลุตาม เป้าหมายที่ตั้งไว้ 7. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดการความรู้ระหว่างคณะ/หลักสูตรในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสร้างนวัตกรรม หรือการสนับสนุนให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย
จุดแข็ง
<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศที่ใช้ในการบริหารอย่างต่อเนื่องและสามารถนำมาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมทั้งในส่วนของแนวโน้มของงบประมาณ ผลการเผยแพร่ผลงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการวิจัย การสร้างเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกรวมทั้งนำผลงานไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน 2. ทนุวิจัยที่มหาวิทยาลัยได้รับพิจารณาต่อสัดส่วนอาจารย์สูงกว่าเกณฑ์และมีแนวโน้มได้เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 3. ระบบและกลไกของการนำผลการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์หรือนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาผู้เรียนหรือชุมชน มีความชัดเจนและดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลในการพัฒนาชุมชนหรือท้องถิ่นได้บรรลุเป้าหมายตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย 4. ทนุวิจัยของทุกคณะเมื่อพิจารณาตามเกณฑ์พบว่ามียกขบวนสูงกว่าเกณฑ์ทุกคณะ แสดงถึงความสามารถในการจัดสรรและจัดหาทนุวิจัยของทุกคณะที่ดีและการสนับสนุนที่ดีในการหาแหล่งทนุและสนับสนุนทนุวิจัยของมหาวิทยาลัย 5. คณะในกลุ่มมนุษยศาสตร์มีผลถ่วงค่าน้ำหนักที่สูงด้วยมีจำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่จำนวนมากเมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนอาจารย์ประจำแต่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์ถึงจะมีผลถ่วงค่าน้ำหนักน้อยกว่าแต่ผลงานตีพิมพ์มีค่าน้ำหนักสูง ด้วยตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา 6. ด้วยระบบและกลไก ระเบียบข้อบังคับและเงื่อนไขของมหาวิทยาลัย ในการรับทนุวิจัยและการดำเนินงานวิจัย ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของผู้วิจัยและชุมชน มีการสื่อสารที่ดีและพัฒนาพื้นที่อย่างต่อเนื่อง
แนวทางเสริมจุดแข็ง
-
จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัย 2. ควรมีการพัฒนาคลินิกการวิจัยเพื่อบริการวิชาการทั้งกับบุคลากรและนักศึกษาทั้งในและนอกของมหาวิทยาลัย 3. ควรส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศวิเคราะห์ด้วยระบบสมองกลอัจฉริยะ (AI) ในการวิเคราะห์แนวโน้มของการนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ได้รับทนุจากหน่วยงานต่างๆ การวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ของทนุวิจัยลักษณะทนุและลักษณะโครงการที่ได้รับทนุ เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลให้กับนักวิจัยในการเขียนขอทนุในแต่ละปีเพื่อเพิ่มโอกาสในการได้รับการพิจารณาทนุวิจัยที่สูงขึ้นและตรงประเด็นยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายของผู้ให้ทนุมากที่สุด 4. ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มงานวิจัยที่ลงพื้นที่อันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน ว่างานวิจัยใดสามารถต่อยอดในการสร้างมูลค่าเพื่อสร้างความเข้มแข็งในเชิงเศรษฐกิจฐานราก เพื่อวางแผนสนับสนุนให้มีความต่อเนื่องและสร้างความยั่งยืนต่อไป
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ
จุดแข็ง
-
แนวทางเสริมจุดแข็ง
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรสำรวจความต้องการให้ครอบคลุมด้านเศรษฐกิจสังคม วัฒนธรรม การศึกษาสิ่งแวดล้อม สาธารณสุข ตลอดจนวิเคราะห์ GAP Analysis อาจใช้ Need & Want และการบริหารแบบองค์รวม 2. ควรสร้างเครือข่ายการบริการวิชาการ 3. ควรมีการประเมินพื้นที่เป็นรูปธรรม ก่อน/หลัง การบริการวิชาการในพื้นที่เดิม และพื้นที่ใหม่ เพื่อต่อยอดการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน 4. ควรมีการใช้เทคนิคประเมินเชิงพื้นที่ เช่น SROI เป็นต้น
จุดที่ควรพัฒนา
-
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
จุดแข็ง
<ol style="list-style-type: none"> 1. สำศิลปะและวัฒนธรรม มีการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายในและภายนอก ได้แก่ สภาศิลปะและวัฒนธรรมมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งประเทศไทย สภาศิลปะและวัฒนธรรมภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 11 แห่ง กลุ่มอีสาน ชุมชนท้องถิ่น 2. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการดำเนินงานร่วมกับ 9 คณะเป็นไปตามแผนศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้ 3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการจัดทำฐานข้อมูลเพื่อรวบรวมองค์ความรู้และเผยแพร่สู่สาธารณะ 4. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม สร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มให้กับชุมชน และสามารถใช้ประโยชน์ครอบคลุมในทุกด้าน
แนวทางเสริมจุดแข็ง
-

จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรแสวงหาแหล่งทุนงบประมาณจากภายนอกเพื่อสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมในการดำเนินการสร้างมูลค่าเพิ่มจากทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของชุมชนท้องถิ่น 2. ควรมีผลจํานวนองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมจาก 9 คณะ
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรนำผลงานจากองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมในการขอจดลิขสิทธิ์
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ
จุดแข็ง
<ol style="list-style-type: none"> 1. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาหลักสูตรในรูปแบบสหกิจศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน ที่สอดคล้องกับบริบทการพัฒนาเชิงพื้นที่โดยเน้นการศึกษาแบบร่วมมือโดยบูรณาการการเรียนรู้กับการทำงานฝึกปฏิบัติการในสถานที่ในชุมชน
แนวทางเสริมจุดแข็ง
<ol style="list-style-type: none"> 1. มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์การนำความรู้ไปปฏิบัติจริง จนทำให้เกิดผลที่สำเร็จ แล้วสรุปความรู้และประสบการณ์เพื่อนำมาพัฒนาขั้นตอน วิธีการทำงาน แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในลักษณะแลกเปลี่ยนข้ามหลักสูตร ข้ามคณะมีการรายงานและเผยแพร่อย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้นเพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติที่ดี
จุดที่ควรพัฒนา
<ol style="list-style-type: none"> 1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<ol style="list-style-type: none"> 1. ด้านกำกับมาตรฐานหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัยควรสร้างความเข้าใจให้กับผู้รับผิดชอบหลักสูตร คณะและกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อวางแผน กำกับติดตามผลการดำเนินงานของหลักสูตร เพื่อให้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด ทั้งนี้ควรมอบหมายให้คณะที่มีผลการดำเนินงานหลักสูตรไม่เป็นไปตามมาตรฐานได้จัดทำแผนการพัฒนาหลักสูตรอย่างเร่งด่วน และมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนต่างๆ เพื่อให้หลักสูตรสามารถผ่านการประเมินและได้รับการรับรองมาตรฐานในปีถัดไปประชาสัมพันธ์ สร้างแรงจูงใจให้ทุกหลักสูตรที่ดำเนินการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน ทุกหลักสูตรบรรลุเป้าหมาย ในส่วนของระบบการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการจัดทำระบบ และกลไกตลอดจนการกำกับติดตาม การบริหารคุณภาพของหลักสูตรคณะอย่างชัดเจน โดยสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมีการกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด มีการสรุปผลการดำเนินงานอย่างชัดเจนและนำไปสู่การจัดสรรทรัพยากรเพื่อพัฒนางานประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ เพื่อให้ผลการดำเนินงานในปีถัดไปเห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม

<p>องค์ประกอบที่ 6 ด้านการผลิตและพัฒนาครู</p>
<p>จุดแข็ง</p>
<p>1. ร้อยละของบัณฑิตครูที่จบจากมหาวิทยาลัยได้งานทำตรงกับสาขาสูงในทุกสาขา 2. นวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียนเครือข่ายร่วมพัฒนาวิชาชีพครูมีจำนวนมากครอบคลุมโรงเรียนเครือข่ายตามเป้าหมายและยังขยายไปยังโรงเรียนต่างๆตามที่นักศึกษาได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ</p>
<p>แนวทางเสริมจุดแข็ง</p>
<p>-</p>
<p>จุดที่ควรพัฒนา</p>
<p>1. การรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในบางสาขาวิชาควรเก็บข้อมูลให้ครอบคลุมจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จให้มากขึ้นเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนผลของตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น 2. ควรมีข้อมูลในส่วนของอัตราค่าตอบแทนและสำรวจพื้นที่การทำงานและข้อมูลเกี่ยวกับการได้งานทั้งการสอบบรรจุหรือการจ้างงานของสถานศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลสารสนเทศให้กับคณะและนักศึกษาที่กำลังจะสำเร็จการศึกษาต่อไป 3. ควรมีการนำเสนอกระบวนการได้มาซึ่งนวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียน การประเมินและสร้างแนวปฏิบัติที่ดีในการสร้างนวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียน ส่งเสริมให้นำนวัตกรรมดังกล่าวตีพิมพ์เผยแพร่เพื่อสะท้อนถึงมาตรฐานและคุณภาพของนวัตกรรมดังกล่าว 4. ควรจัดกลุ่มและวิเคราะห์นวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียน เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลในการพัฒนาและต่อยอดสร้างความโดดเด่นของนวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียนของแต่ละสาขาวิชา เพื่อสร้างองค์ความรู้และสร้างทักษะที่โดดเด่นของนักศึกษาในการสร้าง การใช้นวัตกรรมต่างๆ ที่ใช้ในการพัฒนาโรงเรียน 5. ในองค์ประกอบที่ 6 ควรมีตัวบ่งชี้ในส่วนของกระบวนการเพิ่มเติม เพื่อให้เห็นกระบวนการทำงานที่สะท้อนออกมาเป็นผลลัพธ์ดังกล่าว</p>
<p>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p>
<p>-</p>

ภาคผนวก


ภาคผนวก ก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
รายตัวบ่งชี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
 วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 คะแนน	380.14	3.46 คะแนน	✗	3.46
		110			
ผลการประเมินกรรมการ	4 คะแนน	380.14	3.46 คะแนน	✗	3.46
		110			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> <p>- มหาวิทยาลัยและคณะควรส่งเสริมและพัฒนาให้หลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานและหลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับปานกลางให้มีผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมาย</p>					

ลงชื่อ 
 (รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติ์)
 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
 วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	ร้อยละ 32	257.5	ร้อยละ 46.19	✓	5
		557.5			
ผลการประเมินกรรมการ	ร้อยละ 32	257.5	ร้อยละ 46.19	✓	5
		557.5			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p>					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	ร้อยละ 48	143	ร้อยละ 25.65	✗	2.14
		557.50			
ผลการประเมินกรรมการ	ร้อยละ 48	143	ร้อยละ 25.65	✗	2.14
		557.50			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> <p>- มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในส่งเสริมและพัฒนา ตลอดจนการสร้างแรงจูงใจเพื่อให้จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการบรรลุตามเป้าหมาย</p>					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 : การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	5 ข้อ	-	6 ข้อ	✓	5
ผลการประเมินกรรมการ	5 ข้อ	-	6 ข้อ	✓	5
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> <ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยควรมีกิจกรรมเชิงรุกในด้านการส่งเสริมอาชีพแก่นักศึกษา ทั้งด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ เพื่อสร้างรายได้ระหว่างเรียนและการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งงานเมื่อสำเร็จการศึกษา - มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของกลุ่มศิษย์เก่าเพื่อพัฒนากิจกรรมหรือโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า 					

ลงชื่อ 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรณกิตร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	5 ข้อ	-	6 ข้อ	✓	5
ผลการประเมินกรรมการ	5 ข้อ	-			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> <p>- มหาวิทยาลัยควรมีกิจกรรมหรือโครงการที่มุ่งส่งเสริม/พัฒนานักศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาของมหาวิทยาลัย ตลอดจนมีการกำกับติดตามให้กิจกรรม/โครงการที่ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้</p>					

ลงชื่อ 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิตร์)

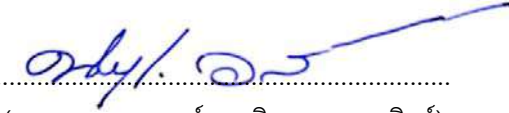
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 : การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 ข้อ	-	4 ข้อ	✓	4
		-	(ข้อ 1,2,3 และ 4)		
ผลการประเมินกรรมการ	4 ข้อ	-	4 ข้อ	✓	4
		-	(ข้อ 1,2,3 และ 4)		
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> <p>- มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดกิจกรรม/โครงการด้านการพัฒนาสมรรถนะทักษะภาษาอังกฤษที่ต่อเนื่องและหลากหลาย เพื่อให้คะแนนผลการทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาบรรลุตามเป้าหมายที่ตั้งไว้</p>					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
 วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 : การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 ข้อ	-	5 ข้อ	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	4 ข้อ	-	5 ข้อ	✓	5
		-			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 : หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 คะแนน	44.50	4.94 คะแนน	✗	4.94
		9			
ผลการประเมินกรรมการ	4 คะแนน	44.50	4.94 คะแนน	✗	4.94
		9			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</p> <ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยควรมีการจัดการความรู้ระหว่างคณะ/หลักสูตรในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสร้างนวัตกรรมหรือการสนับสนุนให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม 					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	6 ข้อ	-	7 ข้อ	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	6 ข้อ	-	7 ข้อ	✓	5
		-			

ข้อค้นพบ

- มีเครือข่ายความร่วมมือด้านวิจัยหรืองานสร้างสรรค์หรือนวัตกรรมระหว่างสถาบันอุดมศึกษา องค์กรภาครัฐหรือเอกชน ทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ
- มีการสร้างขวัญและกำลังใจตลอดจนยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ดีเด่น โดยการมอบโล่และประกาศเกียรติคุณเชิดชูเกียรติ และให้นักวิจัยแบ่งปันประสบการณ์เส้นทางสู่ความสำเร็จ

จุดเด่น

- มีการพัฒนาระบบสารสนเทศที่ใช้ในการบริหารอย่างต่อเนื่องและสามารถนำมาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมทั้งในส่วนของแนวโน้มของงบประมาณ ผลการเผยแพร่ผลงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการวิจัย การสร้างเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกรวมทั้งนำผลงานไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน
- ทุนวิจัยที่มหาวิทยาลัยได้รับพิจารณาต่อสัดส่วนอาจารย์สูงกว่าเกณฑ์และมีแนวโน้มได้เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา
- ระบบและกลไกของการนำผลการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์หรือนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาผู้เรียนหรือชุมชน มีความชัดเจนและดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลในการพัฒนาชุมชนหรือท้องถิ่นได้บรรลุเป้าหมายตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

- การจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัย
- การมีนักวิจัยพี่เลี้ยง
- การพัฒนาคลินิกการวิจัยเพื่อบริการวิชาการทั้งกับบุคลากรและนักศึกษาทั้งในและนอกของมหาวิทยาลัย

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 คะแนน	10	5 คะแนน	✓	5
		2			
ผลการประเมินกรรมการ	4 คะแนน	10	5 คะแนน	✓	5
		2			

ข้อค้นพบ

- มหาวิทยาลัยฯ มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการสนับสนุนงานวิจัยให้กับคณาจารย์ นักวิจัยอย่างต่อเนื่องทุกปีและนักวิจัยยังได้รับทุนสนับสนุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในอย่างต่อเนื่อง

จุดเด่น

- ทุนวิจัยของทุกคณะเมื่อพิจารณาตามเกณฑ์พบว่า มีงบประมาณสูงกว่าเกณฑ์ทุกคณะ แสดงถึงความสามารถในการจัดสรรและจัดหาทุนวิจัยของทุกคณะที่ดีและการสนับสนุนที่ดีในการหาแหล่งทุนและสนับสนุนทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

- การใช้ระบบสารสนเทศวิเคราะห์ด้วยระบบสมองกลอัจฉริยะ (AI) ในการวิเคราะห์แนวโน้มของการนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ได้รับทุนจากหน่วยงานต่างๆ การวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ของทุนวิจัยลักษณะทุนและลักษณะโครงการที่ได้รับทุน เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลให้กับนักวิจัยในการเขียนขอทุนในแต่ละปีเพื่อเพิ่มโอกาสในการได้รับการพิจารณาทุนวิจัยที่สูงขึ้นและตรงประเด็นยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายของผู้ให้ทุนมากที่สุด

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 คะแนน	8.94	4.47 คะแนน	✓	4.47
		2			
ผลการประเมินกรรมการ	4 คะแนน	8.94	4.47 คะแนน	✓	4.47
		2			

ข้อค้นพบ

- ทุกคณะมีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำตีพิมพ์เผยแพร่ค่อนข้างสูง โดยคณะวิทยาศาสตร์ฯ และ คณะครุศาสตร์ อีกทั้งมีผลงานวิชาการในลักษณะอื่นๆที่ นอกเหนือจากงานวิจัยหรือบทความวิชาการที่สอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัยในการบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดเด่น

- คณะในกลุ่มมนุษยศาสตร์มีผลถ่วงค่าน้ำหนักที่สูงด้วยมีจำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่จำนวนมากเมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนอาจารย์ประจำแต่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์ถึงจะมีผลถ่วงค่าน้ำหนักน้อยกว่าแต่ผลงานตีพิมพ์มีค่าน้ำหนักสูงด้วยตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา

- การดำเนินการของมหาวิทยาลัยในภาพรวมมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นจึงควรรักษามาตรฐานเดิมที่ตนทำและสร้างความท้าทายในการสนับสนุนอาจารย์ให้ตีพิมพ์ในฐานนานาชาติมากขึ้น

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 : ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	ร้อยละ 30	116	ร้อยละ 72.05	✓	5
		161			
ผลการประเมินกรรมการ	ร้อยละ 30	116	ร้อยละ 72.05	✓	5
		161			

ข้อค้นพบ

- มีผลงานที่ได้รับการรับรองการใช้ประโยชน์จำนวนมากและมีการกระจายไปทุกคณะแสดงถึงการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นโดยกระบวนการวิจัยของทุกคณะตอบสนองต่อพันธกิจของมหาวิทยาลัย

จุดเด่น

- ระบบและกลไก ระเบียบข้อบังคับและเงื่อนไขของมหาวิทยาลัย ในการรับทุนวิจัยและการดำเนินงานวิจัย ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของผู้วิจัยและชุมชน มีการสื่อสารที่ดีและพัฒนาพื้นที่อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

- วิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มงานวิจัยที่ลงพื้นที่อันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน ว่างานวิจัยใดสามารถต่อยอดในการสร้างมูลค่าเพื่อสร้างความเข้มแข็งในเชิงเศรษฐกิจฐานราก เพื่อวางแผนสนับสนุนให้มีความต่อเนื่องและสร้างความยั่งยืนต่อไป

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : ระบบและกลไกการพัฒนาเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	5 ข้อ	-	6 ข้อ	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	5 ข้อ	-	6 ข้อ	✓	5
		-			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น/แนวทางเสริมจุดแข็ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรสำรวจความต้องการให้ครอบคลุมด้านเศรษฐกิจสังคม วัฒนธรรม การศึกษาสิ่งแวดล้อม สาธารณสุข ตลอดจนวิเคราะห์ GAP Analysis อาจใช้ Need & Want และการบริหารแบบองค์รวม - ควรสร้างเครือข่ายบริการวิชาการ - ควรมีการประเมินพื้นที่เป็นรูปธรรม ก่อน/หลัง การบริการวิชาการในพื้นที่เดิม และพื้นที่ใหม่ เพื่อต่อยอดการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน - ควรมีการใช้เทคนิคประเมินเชิงพื้นที่ เช่น SROI เป็นต้น <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วทานาม)

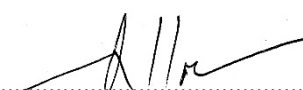
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	ร้อยละ 16	14	ร้อยละ 100	✓	5
		14			
ผลการประเมินกรรมการ	ร้อยละ 16	14	ร้อยละ 100	✓	5
		14			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p>					

ลงชื่อ..... 

(รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วหานาม)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 : ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้งตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	6 ข้อ	-	7 ข้อ	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	6 ข้อ	-	7 ข้อ	✓	5
		-			

ข้อค้นพบ

- สำนักศิลปะและวัฒนธรรมมีการเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการทำงานตั้งแต่วางแผนจนถึงสิ้นสุดกระบวนการทำงาน เพื่อให้ได้ผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
- สำนักศิลปะและวัฒนธรรมมีความร่วมมือกับเครือข่าย 9 คณะในการร่วมพิจารณาแผนเพื่อให้มีการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน และมีผลงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

จุดเด่น

- สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายในและภายนอก ได้แก่ สภาศิลปะและวัฒนธรรมมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งประเทศไทย สภาศิลปะและวัฒนธรรมภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 11 แห่งกลุ่มอีสาน ชุมชนท้องถิ่น
- สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการดำเนินงานร่วมกับ 9 คณะเป็นไปตามแผนศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้

จุดที่ควรพัฒนา

- ควรแสวงหาแหล่งทุนงบประมาณจากภายนอกเพื่อสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมในการดำเนินการสร้างมูลค่าเพิ่มจากทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของชุมชนท้องถิ่น
- ควรมีผลจํานวนองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมจาก 9 คณะ

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : ผลลัพธ์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมไทย

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	5 เรื่อง	-	11 เรื่อง	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	5 เรื่อง	-	11 เรื่อง	✓	5

ข้อค้นพบ


- สำนักศิลปะและวัฒนธรรมมีการบูรณาการภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านศิลปะและวัฒนธรรม เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มในการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน สามารถสร้างรายได้ให้กับชุมชน โดยนำองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมมาสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มให้กับครอบครัว และชุมชนท้องถิ่น

จุดเด่น

- สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการจัดทำฐานข้อมูลเพื่อรวบรวมองค์ความรู้และเผยแพร่สู่สาธารณะ
- สำนักศิลปะและวัฒนธรรม สร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มให้กับชุมชน และสามารถใช้ประโยชน์ครอบคลุมในทุกด้าน

จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- ควรนำผลงานจากองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมในการขอจดลิขสิทธิ์

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
 วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 : การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 ข้อ	-	5 ข้อ	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	4 ข้อ	-	5 ข้อ	✓	5
		-			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>- มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาหลักสูตรในรูปแบบสหกิจศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน ที่สอดคล้องกับบริบทการพัฒนาเชิงพื้นที่โดยเน้นการศึกษาแบบร่วมมือโดยบูรณาการการเรียนรู้กับการทำงานฝึกปฏิบัติการในสถานที่ในชุมชน.</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>					

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและ
เอกลักษณ์ของสถาบัน

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	6 ข้อ	-	7 ข้อ	✓	5
		-			
ผลการประเมินกรรมการ	6 ข้อ	-	7 ข้อ	✓	5
		-			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p>					


ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
 วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 : ผลการบริหารงานของคณะ

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	4 คะแนน	40.75	4.53 คะแนน	✓	4.53
		9			
ผลการประเมินกรรมการ	4 คะแนน	40.75	4.53 คะแนน	✓	4.53
		9			
<p>ข้อค้นพบ</p> <p>-</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>					

ลงชื่อ..... 
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)
 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
 วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 : ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	5 ข้อ	-	4 ข้อ	✓	3
		-	(ข้อ 1,2,3 และ 4)		
ผลการประเมินกรรมการ	5 ข้อ	-	5 ข้อ	✓	4
		-	(ข้อ 1,2,3,4 และ 5)		
<p>ข้อค้นพบ</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p>					

ลงชื่อ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 : ร้อยละของบัณฑิตครูที่จบจากมหาวิทยาลัยซึ่งได้งานทำตรงกับสาขาหรือที่เกี่ยวข้องภายใน
เวลา 1 ปี

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	ร้อยละ 60	444	ร้อยละ 75.51	✓	5.00
		588			
ผลการประเมินกรรมการ	ร้อยละ 60	444	ร้อยละ 75.51	✓	5.00
		588			

ข้อค้นพบ

- ทุกสาขา มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ

จุดเด่น

- ร้อยละของบัณฑิตครูที่จบจากมหาวิทยาลัยได้งานทำตรงกับสาขาสูงในทุกสาขา

จุดที่ควรพัฒนา

- การรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในบางสาขาวิชาควรเก็บข้อมูลให้ครอบคลุมจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จให้มากขึ้นเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนผลของตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
- ควรมีข้อมูลในส่วนของอัตราค่าตอบแทนและสำรวจพื้นที่การทำงานและข้อมูลเกี่ยวกับการได้งานทั้งการสอบบรรจุหรือการจ้างงานของสถานศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลสารสนเทศให้กับคณะและนักศึกษาที่กำลังจะสำเร็จการศึกษาต่อไป

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรทวีกุล)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้
วงรอบประเมินปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 : ร้อยละของจำนวนนวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียนเครือข่ายร่วมพัฒนาวิชาชีพครู

	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน ข้อ)		
ผลการประเมินตนเอง	ร้อยละ 100	82	ร้อยละ 100	✓	5
		82			
ผลการประเมินกรรมการ	ร้อยละ 100	82	ร้อยละ 100	✓	5
		82			

ข้อค้นพบ

- มีนวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียนเครือข่ายร่วมพัฒนาวิชาชีพครูครบตามเป้าหมายของตัวบ่งชี้

จุดเด่น

- นวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียนเครือข่ายร่วมพัฒนาวิชาชีพครูมีจำนวนมากครอบคลุมโรงเรียนเครือข่ายตามเป้าหมายและยังขยายไปยังโรงเรียนต่างๆตามที่นักศึกษาได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

จุดที่ควรพัฒนา

- ควรมีการนำเสนอกระบวนการได้มาซึ่งนวัตกรรมพัฒนาโรงเรียน การประเมินและสร้างแนวปฏิบัติที่ดีในการสร้างนวัตกรรมพัฒนาโรงเรียน ส่งเสริมให้นำนวัตกรรมดังกล่าวตีพิมพ์เผยแพร่เพื่อสะท้อนถึงมาตรฐานและคุณภาพของนวัตกรรมดังกล่าว
- ควรจัดกลุ่มและวิเคราะห์นวัตกรรมการพัฒนาโรงเรียน เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลในการพัฒนาและต่อยอดสร้างความโดดเด่นของนวัตกรรมพัฒนาโรงเรียนของแต่ละสาขาวิชา เพื่อสร้างองค์ความรู้และสร้างทักษะที่โดดเด่นของนักศึกษาในการสร้าง การใช้นวัตกรรมต่างๆที่ใช้ในการพัฒนาโรงเรียน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรทวีกุล)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 6 - 7 กันยายน 2565

ภาคผนวก ข

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน
ประจำปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ระหว่างวันที่ 6 - 7 กันยายน 2565
ณ ห้องประชุมรองศาสตราจารย์ ดร.สมเจตน์ ภูศรี ชั้น 5
อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วัน เวลา	กิจกรรมในการดำเนินการ		
วันที่ 6 กันยายน 2565			
08.00 - 09.00 น.	- ลงทะเบียน - คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อซักซ้อมการทำงานตามกำหนดการ		
09.00 - 09.15 น.	พิธีเปิด กล่าวรายงานโดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พูนศักดิ์ ศิริโสม ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ กล่าวเปิดโดย อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม		
09.15 - 09.30 น.	รายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม		
09.30 - 09.45 น.	ประธานกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน		
09.45 - 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ดังนี้ (ผู้ประสานงาน นางสาวอรรณา อ่อนมาก)		
	กรรมการสัมภาษณ์/ผู้รับการสัมภาษณ์	กรรมการสัมภาษณ์/ผู้รับการสัมภาษณ์	
	กลุ่มที่ 1 1. ผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัย 2. ผู้แทนคณาจารย์กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ นางสาวสุกจิตต์ ภูมิพระบุ	กลุ่มที่ 2 1. อธิการบดี 2. รองอธิการบดี ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ อาจารย์ชมภู เหนือศรี	
	กลุ่มที่ 3 1. ผู้แทนคณาจารย์ทุกคณะ 2. ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน (คณะ) 3. ผู้นำชุมชน (จากสำนักบริการวิชาการ) ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปภาพิต ศรีสว่างวงศ์	กลุ่มที่ 4 1. ผู้ใช้บัณฑิต 2. ผู้แทนศิษย์เก่า 3. นายกองดีการนักศึกษา 4. นายกสิโมสรทุกคณะ ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ อาจารย์ทิพวิมล ชมภูคำ	
10.30 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่น		
	กรรมการประเมิน/องค์ประกอบ	ผู้รับผิดชอบ	ห้องตรวจประเมิน
	องค์ประกอบที่ 1 กรรมการประเมิน รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์	- สำนักมาตรฐานฯ - กองบริหารงานบุคคล - กองพัฒนานักศึกษา - สำนักวิเทศสัมพันธ์ฯ - สำนักวิทยบริการฯ - สถาบันวิจัยและพัฒนา	ผู้ประสานงาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณา อวิชาศรี นายสันธวัช พวงมณีขิมา
	- องค์ประกอบที่ 2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล	สถาบันวิจัยและพัฒนา	ผู้ประสานงาน อาจารย์ชมภู เหนือศรี
	- องค์ประกอบที่ 3 รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วหานาม	- สำนักบริการวิชาการ	ผู้ประสานงาน อาจารย์รัตนดา อาจวิชัย อาจารย์ ดร.สิทธิโชค พรรคพิทักษ์
- องค์ประกอบที่ 4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง	- สำนักศิลปะฯ	ผู้ประสานงาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณา อวิชาศรี นางสาวนภาพรรณ รัชโพธิ์	

วัน เวลา	กิจกรรมในการดำเนินการ		
	- องค์กรประกอบที่ 5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ	- ฝ่ายวิชาการ - สำนักส่งเสริมวิชาการฯ - กองนโยบายและแผน - กองคลัง - กองบริหารงานบุคคล - สำนักมาตรฐานฯ	ผู้ประสานงาน นางสาวนาลยา แผงเดโช นายสันธวัช พงษ์ขิมา
	- องค์กรประกอบที่ 6 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล	- คณะครุศาสตร์	ผู้ประสานงาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณีรา อาษาศรี นางสาวนภาวรรณ รัชโพธิ์
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน		
13.00 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่นๆ (ต่อ)		
วันที่ 7 กันยายน 2565			
09.00 – 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้และเอกสารหลักฐาน (ต่อ)		
10.30 - 11.00 น.	ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ เตรียมการรายงานผล		
11.00 - 11.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจาต่อผู้บริหารและบุคลากร		
11.30 – 12.00 น.	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม กล่าวขอบคุณคณะกรรมการประเมินฯ และกล่าวปิดโครงการ		
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน		

หมายเหตุ * กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

* เวลา 10.30 น. และ 14.30 น. รับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม

ผู้ประสานงาน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม โทร 081-380-4954
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณีรา อาษาศรี โทร 089-394-4790
3. นางสาวนาลยา แผงเดโช โทร 088-738-0255

รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	สังกัด	ตำแหน่ง
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ	รักษาราชการแทนอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	ประธานกรรมการ
2	รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วรรณกิติร์	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	กรรมการ
3	รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วทานาม	ผู้ช่วยอธิการบดี มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	กรรมการ
4	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง	คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	กรรมการ
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังธรรม พรทวีกุล	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	กรรมการและเลขานุการ
6	อาจารย์มัตติกา ชัยมีแรง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	ผู้สังเกตการณ์

ภาคผนวก ค

บันทึกภาคสนาม

แบบฟอร์มผลการสัมภาษณ์

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ 6 กันยายน 2565

กลุ่มที่ 1 กรรมการจากผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิสภา/ผู้แทนคณาจารย์ประจำสภา

กรรมการผู้สัมภาษณ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กำมันตะคุณ

ห้องประชุม 150508 ชั้น 5 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ นางสาวสุกจิตต์ ภูมิพระบุ

ผู้แทนสัมภาษณ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. สุวกิจ ศรีปัดถา ผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัยฯ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม ผู้แทนคณาจารย์ประจำสภามหาวิทยาลัยฯ

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
1. ในฐานะที่ท่านเป็น คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ท่านได้มีส่วนร่วม ในการกำหนดนโยบายและทิศทาง มหาวิทยาลัยอย่างไรบ้าง	รองศาสตราจารย์ ดร. สุวกิจ ศรีปัดถา กำหนดนโยบาย และอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ การศึกษา การวิจัย การให้บริการ ทางวิชาการแก่สังคมที่ท่าน อธิการบดีนำเสนอเสนอแนะนโยบายแก่สภา แม้ปัจจุบันมหาวิทยาลัยเรายัง ไม่มีอธิการบดี แต่ทางมหาวิทยาลัยเราก็มีรักษาการอธิการบดีที่ทำ หน้าที่ตามนโยบายให้สอดคล้องกับแผนมหาวิทยาลัย
2. ในฐานะที่ท่านเป็น คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ ท่านมีบทบาท หน้าที่และมีส่วนร่วมในการกำหนด นโยบายอย่างไรบ้าง	รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม สนับสนุนส่งเสริมนโยบาย ผลักดัน เรื่องข้อระเบียบบังคับต่างๆ รวบรวมข้อมูลที่เป็นประโยชน์ด้านการพัฒนาการเรียน การสอน วิจัย ศิลปะวัฒนธรรม รวมถึงส่งเสริมบุคลากรสายวิชาการตลอดจน บุคลากรสายสนับสนุน ผลักดันกระบวนการทำงาน หลักการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดี ผลักดันเชิงนโยบายของสภา
3. การนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ มีปัญหาอะไรบ้าง	รองศาสตราจารย์ ดร. สุวกิจ ศรีปัดถา การกำหนดนโยบายมาจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย จะมี ตัวแทนคณาจารย์ ร่วมกับผู้บริหารนำเสนอเสนอแนะเข้าสู่สภา สภา นำมากลั่นกรองนโยบาย จากนั้นสภาจะนำเข้าไปประชุมซึ่งจะมีการจัด ประชุมปีละครั้ง ถ้าหากมีประเด็นเร่งด่วนจะแทรกเข้าไปในที่ประชุม โดยจะมีคณะกรรมการจากมหาวิทยาลัยอื่นๆ ให้คำแนะนำ ข้อคิด เพิ่มเติม แก้ไข นโยบาย จากนั้นเมื่อเสร็จสิ้นการประชุม กรรมการสภา จะจัดทำรายงานผล ส่วนรายละเอียดจะหนักไปทางสภาคณาจารย์ที่ จะต้องเตรียมเอกสารต่างๆ

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
	<p>รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษณก ดวงชาทม</p> <p>ในส่วนของตัวเองแทนคณาจารย์ จะจัดสภาสัจจร เพื่อรับทราบข้อมูลของแต่ละคณะ จากนั้นจะร่างข้อมูลส่งเข้าวาระการประชุม เพื่อให้สภาพิจารณา</p>
<p>4. ความคาดหวังของสภามหาวิทยาลัยต่อการกำหนดงานของมหาวิทยาลัย ควรจะเป็นไปในทิศทางใด</p>	<p>รองศาสตราจารย์ ดร. สุวกิจ ศรีปัดถา</p> <p>มหาวิทยาลัยเรามีความดีเด่นทางด้าน ครู ผลิตครูเพื่อไปพัฒนาท้องถิ่น ส่งเสริมวิชาการที่มีคุณภาพเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืนโดยมีปณิธานที่ว่า “วิชาการเป็นเลิศ ประเสริฐคุณธรรม นำชุมชนพัฒนา”</p> <p>แต่ต้องรู้ชุมชน รู้บทบาทของชุมชน หาจุดเด่นของตัวเองเพื่อนำไปพัฒนาท้องถิ่นได้ตรงความต้องการ</p> <p>รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษณก ดวงชาทม</p> <p>เรื่องของชุมชนและท้องถิ่น คาดหวังอยากได้คนที่เก่ง อยากพัฒนาคนให้เก่งเพื่อให้เขานำไปพัฒนาชุมชน อยากให้มีเครื่องมือที่ช่วยในการพัฒนา ส่วนมากเด็กที่เข้ามาเรียนล้วนเป็นลูกหลานของชาวบ้าน ยิ่งช่วงนี้เศรษฐกิจไม่ดี ฐานะก็ไม่ค่อยดี แต่เราก็สามารถพัฒนาเขาได้ วางรากฐานให้เขาเพื่อให้เขานำไปพัฒนาชุมชนเขาต่อไป</p>
<p>5. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยควรพัฒนาประเด็นใดอย่างเร่งด่วน</p>	<p>รองศาสตราจารย์ ดร. สุวกิจ ศรีปัดถา</p> <p>ต้องให้พัฒนาที่อาจารย์ให้อาจารย์ทุกท่าน ทำวิจัยให้ได้ เพราะวิจัยสามารถหาคำตอบในสิ่งที่อยากรู้ได้ ถ้าแต่ละคณะมีจุดเด่นเรื่องของงานวิจัยมีการวางแผนการวิจัยได้ มหาวิทยาลัยก็จะพัฒนาไปในทางที่ดีขึ้น</p>

แบบฟอร์มผลการสัมภาษณ์

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ 6 กันยายน 2565

กลุ่มที่ 2 ตัวแทนผู้บริหารมหาวิทยาลัย

กรรมการผู้สัมภาษณ์ รองศาสตราจารย์ ดร.กตัญญู แก้วทานาม

ห้องประชุม 150506 ชั้น 5 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ อาจารย์ชมภู เหนือศรี

ผู้แทนสัมภาษณ์

- | | |
|---------------------------------------|------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กนกวรรณ ศรีวาปี | รองอธิการบดี |
| 2. อาจารย์สุทัศน์ คำแก้ว | รองอธิการบดี |
| 3. อาจารย์ ดร.เกตน์สิริ เทียนประเสริฐ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 4. อาจารย์กานต์สินี ทิพย์มณฑิยา | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 5. นายเสถียร ภูมิแกดำ | ผู้ช่วยอธิการบดี |

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
นโยบายสภา นโยบายผู้บริหารเป็นอย่างไร ผู้บริหารมีวิธีการนำนโยบายลงสู่คณะ สำนัก อย่างไร	<p>1. นโยบายมีความต่อเนื่องมาจากพันธกิจหลัก การผลิตบัณฑิต การวิจัย บริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงมีพระราชโองบาย ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏมีพันธกิจหลัก เรื่องการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การผลิตครู เป็นหลัก และการบริการชุมชน รวมถึงหลักสูตรอื่นๆ และเน้นการมีงานทำของบัณฑิต โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาเยอะที่สุดในกลุ่มราชภัฏในภาคอีสาน สภามหาวิทยาลัยได้นำยุทธศาสตร์การปฏิรูปประเทศ 20 ปี มาใช้และจัดทำเป็นแผน 12 ปี แผน 5 ปี โดยมีสภาเป็นผู้กำกับติดตาม ที่ผ่านมาผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้นำยุทธศาสตร์ตามแผนนำไปสู่การปฏิบัติ</p> <p>2. การผลิตครู โดยผ่านการเรียนการสอนหลักสูตรปกติ และหลักสูตรมหาบัณฑิต ที่เป็นหลักสูตรที่มีใบประกอบวิชาชีพครู จำนวนนักศึกษาที่ลดลง มหาวิทยาลัยเองได้เล็งเห็นความสำคัญในส่วนนี้โดยเน้นคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะเห็นว่านักศึกษาครุศาสตร์ยังคงเป็นที่นิยมและต้องทำการคัดเลือกเป็นอย่างมาก เนื่องจากมีผู้สนใจสมัครเข้าศึกษาจำนวนมาก</p> <p>3. การผลิตและพัฒนาครู กระบวนการผลิตบัณฑิต เป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติและยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยเป็นแนวทางและนำไปสู่การปฏิบัติระดับคณะหน่วยงาน มีการเห็นชอบเป็นโมเดลกลางในการผลิตบัณฑิตครูให้เป็นครูดี ครูเก่งช่วยพัฒนาสังคมต่อไป</p>

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
	<p>และยังใช้การพัฒนาวิศวกรสังคม พัฒนา Soft Skill ในการพัฒนาคนรุ่นใหม่</p> <p>4. การมีงานทำของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ ส่วนใหญ่เป็นไปตามการผลิต คือ บัณฑิตสอบบรรจุได้เปอร์เซ็นต์สูง เช่นปีที่ผ่านมา บัณฑิตหลักสูตรจิตวิทยาและการแนะแนวสามารถสอบบรรจุได้ร้อยละ 100 ทั้งนี้การผลิตบัณฑิตครูมหาวิทยาลัยยังเล็งเห็นความสำคัญของการวิเคราะห์อัตราการเกษียณ อัตราการขาดแคลนของสาขาวิชาต่างๆ เพื่อนำมาพัฒนาหลักสูตรให้ตอบสนองความต้องการของอาชีพ อีกทั้งมหาวิทยาลัยยังเล็งเห็นความสำคัญในการพัฒนาอาชีพที่ 2 ให้กับบัณฑิต เพื่อรองรับอัตราการบรรจุที่ลดลง และบัณฑิตสาขาวิชาอื่นๆ ที่จบไป เพื่อให้บัณฑิตสามารถประกอบอาชีพได้หลากหลายมากขึ้น การปรับปรุงหลักสูตรจึงมองถึงอนาคตอีก 5-10 ปี ข้างหน้าเพื่อให้ทันสมัยและสอดคล้องกับอาชีพในอนาคต</p>
<p>มหาวิทยาลัยมีเกณฑ์ในการพัฒนาหลักสูตรอย่างไร</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ตามที่กระทรวง อว. ได้ปรับเปลี่ยนมาตรฐานหลักสูตร ทางมหาวิทยาลัยก็ดำเนินการโดย หลักสูตรเดิมยังใช้มาตรฐานเดิม แต่หลักสูตรใหม่ปรับตามนโยบายของ อว. ทั้งนี้การดำเนินการจัดทำหลักสูตรมหาวิทยาลัยได้เล็งเห็นความสำคัญของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) เครือข่ายร่วมผลิตครู เปิดกว้างให้นักศึกษาหลักสูตรอื่นๆ ที่ กศศ.รับรอง ว่าเป็นครูได้ให้มาร่วมกันในการจัดทำหลักสูตร 2. นโยบายมหาวิทยาลัยจะเน้นการตอบโจทยยุทธศาสตร์พัฒนาท้องถิ่นสนองพระราชโบายสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ด้านการวิจัยมีความโดดเด่น 3. มีร่างนโยบายหน่วยกิต credit Bank โดยมีความร่วมมือกับโรงเรียนผดุงนารีให้นักเรียนสะสมหน่วยกิต เมื่อจบ ม.6 มาเรียนที่เราอาจเรียน ป.ตรี แค่ 1-2 ปี ก็สามารถจบได้โดยใช้การเทียบหน่วยกิตในการเรียนไม่ได้จำกัดเฉพาะในห้องเรียนกระจายไปในท้องถิ่นให้โรงเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร 4. กรอบใหญ่ในขบวนการจัดทำแผน มอชนโยบายระดับชาติมาสู่ นโยบายสภา นโยบาย 12 ปี ด้านวิชาการ วิจัย องค์กร บริหารจัดการ เป็นคัมภีร์ในการขับเคลื่อน ผู้บริหารได้วิเคราะห์ สังเคราะห์ ตลอดจนการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ จนได้แผนปฏิบัติการ 5 ปี โดยเราจัดว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกลุ่มที่ 3 งบประมาณที่ได้รับนำมาขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ให้บรรลุเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณพัฒนาท้องถิ่น วิจัย ตอบโจทย์ชุมชน สร้างอาชีพ สร้างรายได้ ในยุทธศาสตร์ที่ 1 มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการส่งเสริมหมู่บ้านราชภัฏจำนวน 17 หมู่บ้าน ในเรื่องความโดดเด่นในแต่ละชุมชน

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
	<p>5. จัดทำหลักสูตร CIVIE หลักสูตรใหม่ๆ ที่เน้นจุดแข็งที่ติดอยู่แล้ว ให้เป็นที่ยอมรับเป็นที่ไว้วางใจ ความเชื่อมั่น ผักชื้อเสี่ยงให้เป็นที่ยอมรับในสังคมต่อไป</p>
<p>การที่จะมองไปข้างหน้า ที่จะสะท้อนไปยังสภามหาวิทยาลัยเพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้เกิดความยั่งยืน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. เดินตาม Re-Inventing ตามมาตรา 18 สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่กำกับติดตาม ออกข้อบัญญัติระเบียบต่างๆ การบริหารงานที่คล่องตัว การบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ อำนาจอธิการบดีต้องปฏิบัติไปตามข้อระเบียบกฎหมายต่างๆ โดยมีสภากำกับดูแล เช่น กรณี การเก็บคลังหน่วยกิต ข้อบังคับไม่ได้เขียนไว้ จะทำอย่างไรให้สามารถดำเนินการได้อย่างถูกระเบียบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง 2. การแสวงหารายได้ งานของอาจารย์ต่างๆ ในหลายๆ ศาสตร์ จัดทำหลักสูตรระยะสั้น หรือนานวัตกรรมการต่างๆ ที่เกิดขึ้นนำไปใช้ให้เกิดเป็นรายได้ กรณีติระเบียบข้อกฎหมาย เร่งดำเนินการปลดล็อกโดยมหาวิทยาลัยได้มีการร่วมลงทุนกับเอกชน โรงแรม UBI จะใช้ข้อบังคับเสนอสภาแก้ไขระเบียบข้อบังคับ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้
<p>มหาวิทยาลัยได้กำหนดคู่แข่งในการแข่งขันไหม? มีขั้นตอนในการดำเนินการไปในระดับนั้นอย่างไร ในอนาคตเกณฑ์ EdPEX จะมีการเทียบเคียงเราจะเทียบเคียงกับใคร นักศึกษาที่ลดลง แต่บางมหาลัยก็ยิ่งเพิ่มขึ้น เรามีวิธีการแก้ไขอย่างไร</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรวิธีการดำเนินงานและนำมาปรับทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และใช้หลักธรรมาภิบาลในการร่วมคิดปฏิบัติให้เกิดขึ้น 2. ในกรณีคู่แข่ง แต่ก่อนเราเคยนำไปวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล แต่ก่อน เช่น มรภ.นครราชสีมา มรภ.อุดร ม.เอกชน ม.ภาค ได้นำมาเทียบเคียงคู่แข่งพัฒนา และนำ มช.มาเป็นพี่เลี้ยงในการพัฒนา
<p>ข้อเสนอแนะให้กับผู้มีอำนาจในการนำพามหาวิทยาลัยเราให้ประสบความสำเร็จและการพัฒนาชุมชนให้ยั่งยืน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรนำหลักธรรมาภิบาลมาปรับใช้กับการดูแลบุคลากร ความก้าวหน้าทางวิชาการของคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน ให้ก้าวหน้าในการทำงานที่ดีขึ้นมุ่งเน้น ให้บุคลากรมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน 2. การรับฟังความคิดเห็น ประชาคมเป็นสิ่งสำคัญ 3. ความเสมอภาคในการบรรจุบุคลากรในงบประมาณแผ่นดิน 4. เน้นพัฒนาคนเพื่อเป็นผู้บริหารระดับต้น ระดับกลาง ระดับสูง คนที่เป็นตามเกณฑ์ วางแผนเรื่องการสืบทอดตำแหน่งตามหลัก EdPEX 5. หลักการมีส่วนร่วม หลักธรรมาภิบาล ทำด้วยความเป็นธรรม คณะที่อยู่นอกโครงสร้างจะมีปัญหาในเรื่องงบประมาณ รวมถึงสนับสนุนทุกอย่างให้บุคลากรอยู่ด้วยกำลังใจ มหาวิทยาลัยเราอยู่กับแบบเครือญาติ การพัฒนาบัณฑิตควบคู่กับการพัฒนาบุคลากรเราให้มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติ เป็นสิ่งสำคัญ

แบบฟอร์มผลการสัมภาษณ์
การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
วันที่ 6 กันยายน 2565

กลุ่มที่ 3 กรรมการจากผู้แทนคณาจารย์/บุคลากร/ ผู้นำชุมชน
กรรมการผู้สัมภาษณ์

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรทวีกุล
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง

ห้องประชุม 150506 ชั้น 5 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ ผศ.ดร.ปภาพิติ ศรีสว่างวงศ์

ผู้แทนสัมภาษณ์

1. ผู้แทนอาจารย์

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1.1 อาจารย์รามนรี นนทภา | ผู้แทนอาจารย์คณะครุศาสตร์ |
| 1.2 อาจารย์บุษยมาส รัตนดอน | ผู้แทนอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ฯ |
| 1.3 ผศ.ดร.อำพร แสงไชยา | ผู้แทนอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์ฯ |
| 1.4 อาจารย์นิธิภักดิ์ กทิตศาสตร์ | ผู้แทนอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ |
| 1.5 อาจารย์ ดร.นัตติยา ด้านโอกาส | ผู้แทนอาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตร |
| 1.6 นายณพรธนนท์ ทองปาน | ผู้แทนอาจารย์คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 1.7 อาจารย์กานต์สินี ทิพย์มณฑิเยียร | ผู้แทนอาจารย์คณะนิติศาสตร์ |
| 1.8 อาจารย์พิชิต เปลี่ยนขำ | ผู้แทนอาจารย์คณะรัฐศาสตร์ฯ |
| 1.9 อาจารย์ทรงพล นามคุณ | ผู้แทนอาจารย์คณะวิศวกรรมศาสตร์ |

2. ผู้แทนบุคลากร

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| 2.1 นางสาวปราณี คำสะอาด | ผู้แทนบุคลากรคณะครุศาสตร์ |
| 2.2 นายปริญญาศักดิ์ เจียรระแม | ผู้แทนบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ฯ |
| 2.3 นางสาวประภาวี อัครฮาตศรี | ผู้แทนบุคลากรคณะมนุษยศาสตร์ฯ |
| 2.4 นางสาวร้อยศิริรินทร์ เพียงเกตุ | ผู้แทนบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ |
| 2.5 นางธรรมชาติ แสงนิล | ผู้แทนบุคลากรคณะเทคโนโลยีการเกษตร |
| 2.6 นายธนภุต วิชัยวงษ์ | ผู้แทนบุคลากรคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 2.7 นางสาวเสาวนีย์ ศรีวิชา | ผู้แทนบุคลากรคณะนิติศาสตร์ |
| 2.8 นางสาวศุรินภา ทุงจันทร์ | ผู้แทนบุคลากรคณะรัฐศาสตร์ฯ |
| 2.9 นายอุทัย ศรีภักดิ์ | ผู้แทนบุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์ |

3. ผู้นำชุมชน

- | | |
|--------------------------|--|
| 3.1 นายวิบูลย์ พลอามาตย์ | กลุ่มวิสาหกิจชุมชนบ้านกังกี่ตำบลเมืองเตา
อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย จังหวัดมหาสารคาม |
|--------------------------|--|

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
<p>การทำวิจัยกับชุมชน</p>	<p>คณะกรรมการ ได้มีการสอบถามเกี่ยวกับ การทำวิจัยกับชุมชน ซึ่งคณาจารย์ได้ร่วมกันตอบข้อซักถามในประเด็นดังกล่าว ดังนี้</p> <p>การทำวิจัยกับชุมชนได้ให้ความสำคัญการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง และเน้นการทำวิจัยแบบมีส่วนร่วมกับชุมชน หน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในชุมชน ซึ่งในแต่ละปีจะมีการสรุปถึงผลการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น ตลอดจนประเด็นปัญหาที่ต้องการให้มีการแก้ไขในอนาคต นำมาสู่การวิจัยในปีต่อไป เพื่อให้เกิดความยั่งยืนของชุมชน โดยมีการดำเนินงาน</p> <p>เรื่องของการขอทุนวิจัย 3 ปี ของชุมชนเดิมที่มีความโดดเด่นของมหาวิทยาลัยฯ ทำให้เกิดความหลากหลายในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการบูรณาการงานวิจัยกับชุมชน 2. เกิดการถ่ายทอดองค์ความรู้ 3. มีค่าตอบแทนในการทำวิจัย 4. มีการสร้างเครือข่าย 5. มีนักวิจัยที่ประสบความสำเร็จ 6. มีระบบฐานข้อมูล <p>ผลของการรับรองการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย โดยอาจารย์ประโยชน์ที่ได้รับ คือ 1. ผลงานวิจัย 2. บริการวิชาการ 3. องค์ความรู้บูรณาการเรียนการสอนในระดับหลักสูตร</p>
<p>สิ่งที่อยากให้เพิ่มเติมจากอาจารย์และบุคลากร</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความต่อเนื่องของการจัดกิจกรรม 2. การแสวงหาความร่วมมือให้มากกว่าที่มีอยู่ จากหน่วยงานอื่นๆร่วมด้วย เช่น ภายในหน่วยงานมหาวิทยาลัย หน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย หน่วยงานระหว่างคณะ หน่วยงานภาครัฐบาล หน่วยงานเอกชน และหน่วยงานภาคท้องถิ่น เป็นต้น <p><u>ตัวแทนบุคลากร</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. บุคลากรสายสนับสนุนมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในการลงพื้นที่ การจัดการด้านเอกสารการเบิกจ่าย และสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้น <p><u>ตัวแทนผู้นำชุมชน</u></p> <p>ได้รับองค์ความรู้ใหม่ที่ เทคโนโลยีที่ช่วยให้ชุมชนทำงานได้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
<u>สรุปข้อเสนอแนะจากกรรมการ สัมภาษณ์</u>	1. ถอดบทเรียนเพื่อสร้างจัดทำคู่มือแนวทางในการปฏิบัติที่ดี การสร้างสายสัมพันธ์ที่ดีในอนาคต เพื่อให้ผลงานเกิดความมี ประสิทธิภาพประสิทธิผล

แบบฟอร์มผลการสัมภาษณ์
การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2564
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
วันที่ 6 กันยายน 2565

กลุ่มที่ 4 ตัวแทนกรรมการจากผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้แทนศิษย์เก่าและตัวแทนกรรมการจากผู้แทนนายก
องค์การนักศึกษา/นายกสโมสรทุกคณะ
กรรมการผู้สัมภาษณ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. นิตยา วรรณกิตร์
2. อาจารย์มัตติกา ชัยมีแรง

ห้องประชุม 150504 ชั้น 5 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผู้จัดบันทึกการสัมภาษณ์ อาจารย์ทิพวิมล ชมภูคำ

ผู้แทนสัมภาษณ์

1. ผู้ใช้บัณฑิต

- 1.1 นางสาวชนิษฐา กำเนิดทอง
- 1.2 นางจินตนา อ่อนบัวขาว (Online)
- 1.3 นางสาวมิ่งขวัญ คุ่มวงศ์
- 1.4 นางสาวศุमारตรี หงจันทร์ (Online)
- 1.5 นางสาวอรวรรณ ศรีแก้ว

2. ผู้แทนศิษย์เก่า

- | | |
|---|--|
| 2.1 นางสาวสิริญาดา อุทัยจอม (Online) | ผู้แทนศิษย์เก่าคณะครุศาสตร์ |
| 2.2 นางสาววรัญญา พิษิตกุล (Online) | ผู้แทนศิษย์เก่าคณะวิทยาการจัดการ |
| 2.3 นางสาวจิริยาดี พัดริม | ผู้แทนศิษย์เก่าคณะนิติศาสตร์ |
| 2.4 สิบตำรวจเอกสุริยา ชูรินทร์ (Online) | ผู้แทนศิษย์เก่าคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ |
| 2.5 นางสาวศุภณิดา ศรีวิเศษ | ผู้แทนศิษย์เก่าคณะเทคโนโลยีการเกษตร |

3. ผู้แทนนายกองค์การนักศึกษา/นายกสโมสร

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------------|
| 3.1 นายศราวุธ ถวิลคำ | นายกองค์การบริหารนักศึกษา |
| 3.2 นายธีรเดช พรหมภาโส | นายกสโมสรนักศึกษาคณะครุศาสตร์ |
| 3.3 นายสุวรรณ นามเหล่า | นายกสโมสรนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ฯ |
| 3.4 นางสาวพรรษา ชาวสวน | นายกสโมสรนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ฯ |
| 3.5 นายจิรวิทย์ เพียรราชา | นายกสโมสรนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ |
| 3.6 นางสาวสมศินี พลลา | นายกสโมสรนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร |
| 3.7 นางสาวจิรัชนา เวียนขุนทด | นายกสโมสรนักศึกษาคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 3.8 นายพัชรพล สุระเสียง | นายกสโมสรนักศึกษาคณะนิติศาสตร์ |
| 3.9 นายตระกาล แผลมทองกลาง | นายกสโมสรนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ |
| 3.10 นางสาวจุฬาลักษณ์ บรรจงกลาง | นายกสโมสรนักศึกษาวิชากรรมศาสตร์ |

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
<p>ผู้ใช้บัณฑิต <u>ลักษณะเด่นของบัณฑิต</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - มนุษย์สัมพันธ์ดี / มีความเป็นตัวของตัวเอง/มีจิตอาสา - สามารถปฏิบัติงานด้านการประสานงาน / การนำเสนอ / การเป็นวิทยากร / สื่อสารชุมชน และการลงพื้นที่ได้ดี - มีความสนใจใฝ่รู้ / ปรับตัวเข้ากับองค์กร / มีความสามารถด้านวิจัย / สร้างนวัตกรรมได้ดี - มีความรับผิดชอบสูง
<p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยควรเสริมสร้างความรู้ด้านการบริหารจัดการและเปิดใจเรียนรู้ในสิ่งใหม่ รวมทั้งเพิ่มการฝึกทักษะทางการประยุกต์ใช้องค์ความรู้ เช่น การออกแบบ ความรู้ทางด้านภาษา งานสารบรรณ - พัฒนานักศึกษากลับแสดงออกและมีภาวะการเป็นผู้นำเพิ่มขึ้น - เพิ่มทักษะการทำงานร่วมกับชุมชน ภาคประชาชนส่วนงานต่างๆ - อยากให้มหาวิทยาลัยมีความร่วมมือกับสถานประกอบการและส่วนงานต่างๆ เพิ่มมากขึ้น
<p>ผู้แทนศิษย์เก่า <u>มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ในการติดต่อ / ส่งข่าวสารที่เป็นประโยชน์ เพื่อเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมและจัดกิจกรรมส่งเสริมความรู้หรือไม่</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - ศิษย์เก่ามีการรับเชิญมาร่วมกิจกรรมต่างๆ / มีการติดตาม / มีช่องทางการติดต่อช่วยเหลือ / สอบแข่งขันผ่าน แชนจ์ข้อมูล การประกวด / กิจกรรม ช่องทางเพจ Facebook (กองกิจการ / มหาวิทยาลัย) - ให้ความรู้ในการเข้าชั้นเรียน / ร่วมกิจกรรมต่างๆของมหาวิทยาลัย - มีกิจกรรมอบรมส่งเสริมศิษย์เก่า (ทางด้านกฎหมาย) - มีการติดต่อสอบถามข้อมูลด้านการทำงาน
<p><u>ข้อเสนอแนะ (ในการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์)</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมส่งเสริมความรู้ความสามารถในวิชาชีพของศิษย์เก่าที่จบไปแล้วพร้อมทั้งแนะแนวการใช้ชีวิตในการทำงาน ให้เป็นบุคลากรที่เป็นมืออาชีพและมีคุณภาพขององค์กรนั้นๆ - มหาวิทยาลัยควรมีการจัดสัมมนารวมรุ่นศิษย์เก่าของคณะและมหาวิทยาลัย เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นประสบการณ์ในการทำงานเพื่อเป็นการสร้างเครือข่าย - มหาวิทยาลัยควรมีกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จมาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการประกอบอาชีพ

ประเด็นคำถาม	ผลการสัมภาษณ์
<p>นายกองค์การนักศึกษา นายก สโมสรทุกคณะ <u>กิจกรรมที่อยากให้ มหาวิทยาลัยจัด ในภาพรวม</u></p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยควรมีการจัดกิจกรรมอบรมแนะแนวทางการทำ ข้อสอบ เพื่อส่งเสริมในการสอบคณะกรรมการข้าราชการพล เรือน (สอบ ก.พ.) - จัดสัมมนาอบรมเกี่ยวกับการเงินและการลงทุน / แนะนำเส้นทาง ในการใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัย (การคบเพื่อน / การปรับตัว) - มหาวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมอบรมภาษาอังกฤษที่ต่อเนื่อง สม่ำเสมอ และมีความสม่ำเสมอมากขึ้น - มหาวิทยาลัยควรเพิ่มงบประมาณในการสนับสนุนการจัด โครงการกิจกรรมของนักศึกษา - ระบบเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า (อยากให้ระบบบริหารจัดการมี ความรวดเร็วขึ้น) - ดูแลสวัสดิการนักศึกษา / บำรุงดูแลวัสดุ อุปกรณ์ห้องเรียน / ห้องจัดกิจกรรมให้พร้อมใช้งาน - ปรับปรุงแสงสว่างตอนกลางคืนภายในมหาวิทยาลัย - อยากให้มหาวิทยาลัยช่วยจัดกิจกรรมแนะแนวทางด้านอาชีพที่ เหมาะสม - อยากให้ผู้บริหารระดับสูงลงมารับฟังปัญหาจากนักศึกษา / ควรมี สวัสดิการให้กับผู้นำนักศึกษา

ภาคผนวก ง

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ที่ ๓๘๘๐/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๖๔
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ด้วยพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ และหน่วยงานต้นสังกัด และสถานศึกษา โดยมีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และการประเมินคุณภาพภายนอกทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปี ให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษา และตามกฎหมายว่าด้วยการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับ พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ จัดให้มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ติดตามผลการดำเนินการ เพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัด หรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑),(๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชุด กำมันตะคุณ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์นิตยา วรณภิกข์ | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์กัญญา แก้วหานาม | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยฉัตร ทองแพง | กรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สังธรรม พรทวีกุล | กรรมการและเลขานุการ |
| ๖. อาจารย์มัตติกา ชัยมีแรง | ผู้สังเกตการณ์ |

มีหน้าที่

๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา
๒. ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ ตามที่ได้รับมอบหมาย
๓. จัดทำรายงานสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัยฯ
๔. นำเสนอผลการศึกษา ตรวจสอบและประเมินคุณภาพ และให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาต่อคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ

ทั้งนี้ขอให้คณะกรรมการฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้งานสำเร็จและบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

(นางสาวนิตารัตน์ โชติเชย)

คณบดีคณะวิทยาการจัดการ รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ภาคผนวก จ

ภาพกิจกรรมการประเมิน















ภาคผนวก ฉ
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2564
ระดับคณะ

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2564

ระดับคณะ

ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	คณะ									
	ครุศาสตร์	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	วิทยาการจัดการ	เทคโนโลยีการเกษตร	เทคโนโลยีสารสนเทศ	นิติศาสตร์	รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต										
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.41	3.67	3.31	3.57	3.54	3.43	3.94	3.74	2.90
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00	3.91	5.00	5.00
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2.26	1.79	2.52	2.36	1.55	0.86	0.52	3.00	3.85
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
1.5	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	5.00	5.00	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1		4.33	4.27	4.35	4.18	4.26	4.16	4.05	4.47	4.47
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย										
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.04
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5.00	5.00	4.25	3.73	3.57	5.00	2.50	5.00	1.95
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		5.00	5.00	4.81	4.68	4.64	5.00	4.38	5.00	3.25
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ										
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย										
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ										
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5.00	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	3.00
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		4.67	4.67	4.67	4.00	4.67	5.00	4.67	5.00	3.67
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 1-5)		4.65	4.62	4.62	4.40	4.54	4.63	4.38	4.76	4.15
ผลการประเมิน		ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะครุศาสตร์									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.01	123.15 36	3.42	3.42	122.89 36	3.41	3.41	✓
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	58 129	ร้อยละ 44.96	5.00	58 129	ร้อยละ 44.96	5.00	✓
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	35 129	ร้อยละ 27.13	2.26	35 129	ร้อยละ 27.13	2.26	✗
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	5 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✗
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 1000	36 36	ร้อยละ 100	5.00	36 36	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.51	ระดับดีมาก		4.33		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท/คน	8,133,942 129	63,053.81 บาท/คน	5.00	8,133,942 129	63,053.81 บาท/คน	5.00	✓
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20	26 129	ร้อยละ 20.31	5.00	26 129	ร้อยละ 20.31	5.00	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	47 64	ร้อยละ 73.44	5.00	47 64	ร้อยละ 73.44	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 50	60 60	ร้อยละ 100	5.00	60 60	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	5	5 ข้อ	4.00	5	5 ข้อ	4.00	✗
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			4.67	ระดับดีมาก		4.67		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.65	ระดับดีมาก		4.65		ระดับดีมาก	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.01	54.68 15	3.65	3.65	54.99 15	3.67	3.67	✓
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	40 107	ร้อยละ 37.38	4.67	40 107	ร้อยละ 37.38	4.67	✗
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 60	23 107	ร้อยละ 21.50	1.79	23 107	ร้อยละ 21.50	1.79	✗
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	5 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✗
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 70	15 15	ร้อยละ 100	5.00	15 15	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.26	ระดับดี		4.27		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท/คน	3,220,300 107	30,096.26 บาท/คน	5.00	3,220,300 107	30,096.26 บาท/คน	5.00	✓
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20	46 107	ร้อยละ 42.99	5.00	46 107	ร้อยละ 42.99	5.00	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	2 6	ร้อยละ 33.33	5.00	2 6	ร้อยละ 33.33	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	20	3 3	ร้อยละ 100	5.00	3 3	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	4 ข้อ	4.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			5.00	ระดับดีมาก		4.67		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.67	ระดับดีมาก		4.62		ระดับดีมาก	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.01	56.27 17	3.31	3.31	56.27 17	3.31	3.31	✓
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 30	57 109	ร้อยละ 52.29	5.00	57 109	ร้อยละ 52.29	5.00	✓
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	33 109	ร้อยละ 30.28	2.52	33 109	ร้อยละ 30.28	2.52	✓
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	4 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 60	11 17	ร้อยละ 64.71	3.24	17 17	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.13	ระดับดี		4.35		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	60,000 บาท/คน	6,454,060 109	59,211.56 บาท/คน	4.93	6,954,060 109	63,798.72 บาท/คน	5.00	✓
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 30	32.60 109	ร้อยละ 29.91	4.98	27.80 109	ร้อยละ 25.5	4.25	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	14 45	ร้อยละ 31.11	5.00	14 46	ร้อยละ 30.43	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			4.98	ระดับดีมาก		4.81		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 50	3 2	ร้อยละ 150	5.00	1 3	ร้อยละ 33.33	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	4	4 ข้อ	4.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			5.00	ระดับดีมาก		4.67		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.61	ระดับดีมาก		4.62		ระดับดี	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ											
คณะวิทยาการจัดการ											
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)					
		ผลการดำเนินงาน			คะแนน	ผลการดำเนินการ			คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง		ผลลัพธ์	คะแนน				
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)					ตัวหาร			(%หรือสัดส่วน)
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต											
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.50	35.69	10	3.57	3.57	35.69	10	3.57	3.57	✗
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	32	67	ร้อยละ 47.76	5.00	32	ร้อยละ 47.76	5.00	5.00	✓
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 40	19	67	ร้อยละ 28.36	2.36	19	ร้อยละ 28.36	2.36	2.36	✗
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	5		5 ข้อ	4.00	5	5 ข้อ	4.00	4.00	✗
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6		6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	5 ข้อ	4		4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	4.00	✗
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5		5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 80	90	100	ร้อยละ 90	4.50	90	ร้อยละ 90	4.50	4.50	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.18		ระดับดี		4.18		ระดับดี		
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย											
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม	5 ข้อ	7		7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท/คน	306,541,800	67	4,575,250.75 บาท/คน	5.00	306,541,800	4,575,250.75 บาท/คน	5.00	5.00	✓
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20	10	67	ร้อยละ 14.93	3.73	10	ร้อยละ 14.93	3.73	3.73	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	2	4	ร้อยละ 50	5.00	2	ร้อยละ 50	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			4.68		ระดับดีมาก		4.68		ระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ											
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5		5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 20	3	3	ร้อยละ 100	5.00	3	ร้อยละ 100	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00		ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย											
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5		5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00		ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ											
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5 ข้อ	3		3 ข้อ	3.00	3	3 ข้อ	3.00	3.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	5 ข้อ	6		6 ข้อ	4.00	6	6 ข้อ	4.00	4.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	5 ข้อ	6		6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			4.00		ระดับดี		4.00		ระดับดี		
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.40		ระดับดี		4.40		ระดับดี		

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะเทคโนโลยีการเกษตร									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.01	28.34 8	3.54	3.54	28.34 8	3.54	3.54	✓
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	22 43	ร้อยละ 51.16	5.00	22 43	ร้อยละ 51.16	5.00	✓
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 40	8 43	ร้อยละ 18.6	1.55	8 43	ร้อยละ 18.6	1.55	✗
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 60	8 8	ร้อยละ 100	5.00	8 8	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.26	ระดับดี		4.26		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	60,000 บาท/คน	7,893,039.00 43	183,559.05 บาท/คน	5.00	7,893,039.00 43	183,559.05 บาท/คน	5.00	✓
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 30	9.20 43	ร้อยละ 21.4	3.57	9.20 43	ร้อยละ 21.4	3.57	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	15 28	ร้อยละ 53.57	5.00	15 28	ร้อยละ 53.57	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			4.64	ระดับดีมาก		4.64		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 20	1 1	ร้อยละ 100	5.00	1 1	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	3 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			4.67	ระดับดีมาก		4.67		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.54	ระดับดีมาก		4.54		ระดับดีมาก	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.00	20.83 6	3.47	3.47	20.56 6	3.43	3.43	✓
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	14 29	ร้อยละ 48.28	5.00	14 29	ร้อยละ 48.28	5.00	✓
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 49	3 29	ร้อยละ 10.34	0.86	3 29	ร้อยละ 10.34	0.86	✗
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 100	6 6	ร้อยละ 100	5.00	6 6	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.17	ระดับดี		4.16		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	60,000 บาท/คน	2,107,070 29	72,657.59 บาท/คน	5.00	2,107,070 29	72,657.59 บาท/คน	5.00	✓
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 40	9.60 29	ร้อยละ 33.10	5.00	9.60 29	ร้อยละ 33.10	5.00	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 100	6 6	ร้อยละ 100	5.00	6 6	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา อย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 30	3 3	ร้อยละ 100	5.00	2 4	ร้อยละ 50	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประเมินคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.63	ระดับดีมาก		4.63		ระดับดีมาก	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะนิติศาสตร์									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 4.07	3.94 1	3.94	3.94	3.94 1	3.94	3.94	×
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	5 16	ร้อยละ 31.25	3.91	5 16	ร้อยละ 31.25	3.91	×
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 20	1 16	ร้อยละ 6.25	0.52	1 16	ร้อยละ 6.25	0.52	×
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	5 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	×
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 100	1 1	ร้อยละ 100	5.00	1 1	ร้อยละ 100	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.05	ระดับดี		4.05		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท/คน	2,995,350 16	187,209.38 บาท/คน	5.00	2,995,350 16	187,209.38 บาท/คน	5.00	×
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20	1.60 16	ร้อยละ 10.00	2.50	1.60 16	ร้อยละ 10.00	2.50	✓
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	5 6	ร้อยละ 83.33	5.00	5 6	ร้อยละ 83.33	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			4.38	ระดับดี		4.38		ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 20	1 2	ร้อยละ 50	5.00	1 2	ร้อยละ 50	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	5	4 ข้อ	4.00	×
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			4.67	ระดับดีมาก		4.67		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.38	ระดับดี		4.38		ระดับดี	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ									
คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์									
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.50	37.36	3.74	3.74	37.36	3.74	3.74	✓
			10			10			
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 5	17	ร้อยละ 68.00	5.00	17	ร้อยละ 68.00	5.00	✓
			25			25			
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	9	ร้อยละ 36.00	3.00	9	ร้อยละ 36.00	3.00	✓
			25			25			
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 80	10	ร้อยละ 100	5.00	10	ร้อยละ 100	5.00	✓
			10			10			
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.47	ระดับดี		4.47		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท/คน	1,578,400	63,136 บาท/คน	5.00	1,578,400	63,136 บาท/คน	5.00	✓
			25			25			
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20	74	ร้อยละ 296	5.00	74	ร้อยละ 296	5.00	✓
			25			25			
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือ นวัตกรรม ที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	4	ร้อยละ 80	5.00	4	ร้อยละ 80	5.00	✓
			5			5			
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา อย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 20	1	ร้อยละ 33.33	5.00	1	ร้อยละ 33.33	5.00	✓
			3			3			
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย									
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.76	ระดับดีมาก		4.76		ระดับดีมาก	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ										
คณะวิศวกรรมศาสตร์										
ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)				
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน	ผลการดำเนินการ		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย		
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)				
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต										
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ระดับ 3.00	23.52 7	3.36	3.36	20.33 7	2.90	2.90	2.90	✗
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 30	12 32.5	ร้อยละ 36.92	4.62	13 32.5	ร้อยละ 40.00	5.00	5.00	✓
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	12 32.5	ร้อยละ 36.92	3.08	15 32.5	ร้อยละ 46.15	3.85	3.85	✓
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	5.00	✓
1.5	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	5.00	✓
1.6	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	4.00	✓
1.7	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	5.00	✓
1.8	หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 50	7 7	ร้อยละ 100	5.00	7 7	ร้อยละ 100	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1			4.38	ระดับดี		4.47		ระดับดี		
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย										
2.1	ระบบกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	5.00	✓
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	60,000 บาท/คน	405,700 32.5	12,483.08 บาท/คน	1.04	405,700 32.5	12,483.08 บาท/คน	1.04	1.04	✗
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20	3.80 32.5	ร้อยละ 11.69	1.95	3.80 32.5	ร้อยละ 11.69	1.95	1.95	✗
2.4	งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 30	3 8	ร้อยละ 37.50	5.00	3 8	ร้อยละ 37.50	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			3.25	ระดับพอใช้		3.25		ระดับดี		
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ										
3.1	ระบบและกลไกการบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน และสังคม	ข้อ 5	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	5.00	✓
3.2	จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 20	3 3	ร้อยละ 100	5.00	3 3	ร้อยละ 100	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			5.00	ระดับดีมาก		5.00		ระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย										
4.1	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			5.00	ระดับดีมาก		4.00		ระดับดี		
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ										
5.1	การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	3	3 ข้อ	3.00	3.00	✗
5.2	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	6	6 ข้อ	4.00	6	6 ข้อ	4.00	4.00	✗
5.3	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	4.00	4.00	✗
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5			4.33	ระดับดี		3.67		ระดับดี		
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ (1-5)			4.23	ระดับดี		4.15		ระดับดี		

ภาคผนวก ข
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2564
ระดับหลักสูตร

รายงานผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2564
ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร	ประเภทหลักสูตร	สถานะหลักสูตร	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2			องค์ประกอบที่ 3				องค์ประกอบที่ 4					องค์ประกอบที่ 5					องค์ประกอบที่ 6		เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน				
											4.1	4.2														4.3	เฉลี่ย		
				1.1	2.1	2.2	เฉลี่ย	3.1	3.2	3.3		เฉลี่ย	ประเด็น 1	ประเด็น 2	ประเด็น 3	ประเด็น 4	เฉลี่ย 4.2	5.1	5.2	5.3	5.4	เฉลี่ย						6.1	เฉลี่ย
1. คณะครุศาสตร์																													
ระดับปริญญาตรี																													
1	การศึกษาปฐมวัย (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.45	4.23	4.34	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	3.33	0.00	-	1.11	4.00	2.70	3.00	3.00	2.00	5.00	3.25	3.00	3.00	3.21	3.21	ระดับดี
2	คณิตศาสตร์ (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.68	3.46	4.07	4.00	3.00	4.00	3.67	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.57	3.57	ระดับดี
3	คอมพิวเตอร์ศึกษา (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.70	2.75	3.73	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.37	3.37	ระดับดี
4	เคมี (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.87	2.83	3.85	3.00	3.00	4.00	3.33	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.11	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.46	3.46	ระดับดี
5	ชีววิทยา (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.92	4.41	4.67	4.00	3.00	3.00	3.33	4.00	5.00	1.67	1.00	-	2.56	3.00	3.19	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.68	3.68	ระดับดี
6	ดนตรีศึกษา	ป. 2562	เปิด	✓	4.71	4.35	4.53	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.49	3.49	ระดับดี
7	พลศึกษา (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.83	4.63	4.73	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	3.78	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.83	3.83	ระดับดี
8	ฟิสิกส์ (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.77	4.52	4.65	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	4.15	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.67	3.67	ระดับดี
9	ภาษาไทย (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✗	4.73	4.57	4.65	3.00	4.00	3.00	3.33	3.00	4.17	3.33	5.00	-	4.17	2.00	3.06	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.50	0.00	ไม่ได้มาตรฐาน
10	ภาษาอังกฤษ (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.88	4.57	4.73	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	0.00	0.00	-	0.00	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.19	3.19	ระดับดี
11	วิทยาศาสตร์ (4 ปี)	ป. 2564	เปิด	✓	4.46	5.00	4.73	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.55	3.03	5.00	-	4.19	3.00	3.73	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.59	3.59	ระดับดี
12	สังคมศึกษา (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.72	3.42	4.07	3.00	4.00	3.00	3.33	4.00	0.00	0.00	5.00	-	1.67	3.00	2.89	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.37	3.37	ระดับดี
13	บรรณารักษศึกษาและภาษาอังกฤษ (4 ปี)	ป. 2563	เปิด	✓	4.73	4.17	4.45	4.00	3.00	3.00	3.33	3.00	4.17	1.39	5.00	-	3.52	4.00	3.51	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.65	3.65	ระดับดี
14	การสอนภาษาจีน	ป. 2562	เปิด	✓	4.81	4.00	4.41	4.00	4.00	3.00	3.67	3.00	0.00	0.00	5.00	-	1.67	4.00	2.89	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.58	3.58	ระดับดี
15	อุตสาหกรรมศิลป์ (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	0.00	4.00	-	3.00	4.00	3.33	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.54	3.54	ระดับดี
16	การศึกษาพิเศษและภาษาไทย (4 ปี)	ป. 2563	เปิด	✓	4.71	4.78	4.75	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.17	4.17	0.00	-	2.78	4.00	3.26	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.48	3.48	ระดับดี
17	การประถมศึกษา (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.49	4.78	4.64	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.55	3.55	ระดับดี
18	จิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว-คอมพิวเตอร์ศึกษา	ม. 2558	งดรับนักศึกษา	✓	4.91	3.81	4.36	-	4.00	3.00	3.50	3.00	5.00	2.78	5.00	-	4.26	4.00	3.75	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.83	3.83	ระดับดี
19	เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา (4 ปี)	ป. 2562	เปิด	✓	4.56	2.88	3.72	3.00	4.00	4.00	3.67	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	3.81	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.76	3.76	ระดับดี
20	การจัดการการกีฬา	ป. 2563	เปิด	✓	4.78	4.80	4.79	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	0.00	0.00	-	1.67	3.00	2.56	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.40	3.40	ระดับดี

คณะ/หลักสูตร	ประเภทหลักสูตร	สถานะหลักสูตร	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2				องค์ประกอบที่ 3				องค์ประกอบที่ 4						องค์ประกอบที่ 5					องค์ประกอบที่ 6		เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน		
				1.1	2.1	2.2	เฉลี่ย	3.1	3.2	3.3	เฉลี่ย	4.1	4.2					4.3	เฉลี่ย	5.1	5.2	5.3	5.4	เฉลี่ย				6.1	เฉลี่ย
													1	2	3	4	เฉลี่ย												
21	วิทยาศาสตร์การกีฬา	ป. 2562	เปิด	✓	4.61	4.23	4.42	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.11	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.32	3.32	ระดับดี
ระดับปริญญาโท																													
22	การบริหารจัดการการศึกษา	ป. 2561	เปิด	✓	4.69	4.10	4.40	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.68	3.68	ระดับดี
23	คอมพิวเตอร์ศึกษา	ป. 2564	เปิด	✓	3.00	4.00	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	2.50	-	4.17	4.00	3.72	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.40	3.40	ระดับดี
24	วิจัยและประเมินผลการศึกษา	ป. 2562	เปิด	✓	4.98	3.75	4.37	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	2.08	5.00	-	4.03	4.00	3.68	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.44	3.44	ระดับดี
25	หลักสูตรและการเรียนการสอน	ป. 2562	เปิด	✓	4.70	1.39	3.05	3.00	4.00	3.00	3.33	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.33	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.62	3.62	ระดับดี
26	วิทยาศาสตร์ศึกษา	ป. 2562	เปิด	✓	4.75	1.65	3.20	3.00	4.00	2.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.49	3.49	ระดับดี
27	คณิตศาสตร์ศึกษา	ป. 2561	เปิด	✓	4.50	0.39	2.45	3.00	4.00	3.00	3.33	4.00	5.00	2.08	2.50	-	3.19	4.00	3.73	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	3.54	3.54	ระดับดี
28	สังคมศึกษา	ป. 2564	เปิด	✓	4.84	5.00	4.92	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.17	5.00	-	4.72	3.00	3.57	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.66	3.66	ระดับดี
29	การศึกษาปฐมวัย	ม. 2562	เปิด	✓	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	2.00	5.00	-	4.00	3.00	3.33	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.54	3.54	ระดับดี
30	นวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	2.00	2.78	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.03	3.03	ระดับดี
ระดับปริญญาเอก																													
31	การบริหารจัดการการศึกษา	ป. 2561	เปิด	✓	4.97	3.19	4.08	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	0.00	3.75	4.00	3.58	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.45	3.45	ระดับดี
32	คอมพิวเตอร์ศึกษา	ป. 2561	เปิด	✓	4.00	5.00	4.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.62	3.62	ระดับดี
33	วิจัยและประเมินผลการศึกษา	ป. 2562	เปิด	✓	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	0.00	2.92	4.00	3.31	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.53	3.53	ระดับดี
34	หลักสูตรและการเรียนการสอน	ป. 2562	เปิด	✓	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	3.00	3.33	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.33	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.92	3.92	ระดับดี
35	การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	ป. 2562	เปิด	✓	4.98	5.00	4.99	-	2.00	3.00	2.50	3.00	5.00	3.33	5.00	5.00	4.58	3.00	3.53	2.00	2.00	3.00	5.00	3.00	2.00	2.00	3.30	3.30	ระดับดี
36	วิจัยและพัฒนาหลักสูตร	ป. 2562	เปิด	✓	-	1.25	1.25	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	0.00	3.75	4.00	3.92	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.33	3.33	ระดับดี
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์																													
ระดับปริญญาตรี																													
37	ปรัชญา สังคมและวัฒนธรรม	ป. 2562	เปิด	✓	4.81	4.00	4.41	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.60	3.60	ระดับดี
38	การจัดการสิ่งแวดล้อมชุมชน	ป. 2561	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	1.67	5.00	-	2.22	3.00	2.74	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.11	3.11	ระดับดี
39	สังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	ป. 2561	เปิด	✓	4.50	5.00	4.75	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.76	3.76	ระดับดี
40	ศิลปกรรมศาสตร์	ป. 2561	เปิด	✓	-	5.00	5.00	3.00	4.00	3.00	3.33	4.00	0.00	2.78	5.00	-	2.59	4.00	3.53	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.72	3.72	ระดับดี
41	ดนตรี	ป. 2561	เปิด	✓	4.59	5.00	4.80	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	2.78	5.00	-	4.26	4.00	4.09	2.00	3.00	2.00	5.00	3.00	3.00	3.53	3.53	ระดับดี	
42	นาฏศิลป์และการละคร	ป. 2561	เปิด	✓	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	4.00	3.33	4.00	0.00	0.00	5.00	-	1.67	4.00	3.22	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.67	3.67	ระดับดี
43	บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์	ป. 2564	เปิด	✓	4.26	5.00	4.63	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	2.78	4.17	-	3.98	4.00	3.99	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	3.86	3.86	ระดับดี
44	ภาษาจีน	ป. 2561	เปิด	✓	4.62	4.89	4.76	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	0.00	2.50	-	2.50	3.00	3.17	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	3.85	3.85	ระดับดี

คณะ/หลักสูตร	ประเภทหลักสูตร	สถานะหลักสูตร	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2			องค์ประกอบที่ 3				องค์ประกอบที่ 4							องค์ประกอบที่ 5					องค์ประกอบที่ 6		เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน		
											4.1	4.2					4.3											เฉลี่ย	
												ประเด็น 1	ประเด็น 2	ประเด็น 3	ประเด็น 4	เฉลี่ย 4.2													
45	ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร	ป. 2561	เปิด	✓	4.49	5.00	4.75	4.00	3.00	3.00	3.33	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.96	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.80	3.80	ระดับดี
46	ภาษาไทย	ป. 2560	เปิด	✓	4.61	4.29	4.45	3.00	4.00	4.00	3.67	4.00	5.00	2.78	5.00	-	4.26	4.00	4.09	4.00	4.00	4.00	5.00	4.25	4.00	4.00	4.09	4.09	ระดับดีมาก
47	ภาษาอังกฤษ	ป. 2561	เปิด	✓	4.94	3.97	4.46	4.00	3.00	2.00	3.00	4.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	3.78	3.00	3.00	3.00	4.50	3.38	3.00	3.00	3.52	3.52	ระดับดี
ระดับปริญญาโท																													
48	ภาษาอังกฤษศึกษา	ม. 2557	ปิดแบบมีเงื่อนไข	✓	-	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	2.08	4.17	-	3.75	3.00	3.25	-	3.00	3.00	5.00	3.67	3.00	3.00	3.31	3.31	ระดับดี
49	ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาภูมิภาค	ป. 2559	เปิด	✓	4.78	-	4.78	3.00	4.00	4.00	3.67	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.33	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.90	3.90	ระดับดี
ระดับปริญญาเอก																													
50	ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาภูมิภาค	ป. 2562	เปิด	✓	4.87	3.75	4.31	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.33	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.66	3.66	ระดับดี
51	วัฒนธรรมศาสตร์	ม. 2561	เปิด	✓	-	3.75	3.75	3.00	3.00	4.00	3.33	3.00	5.00	3.33	5.00	5.00	4.58	4.00	3.86	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.61	3.61	ระดับดี
3. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี																													
ระดับปริญญาตรี																													
52	คณิตศาสตร์	ป. 2561	เปิด	✓	4.52	3.33	3.93	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	0.00	3.00	-	2.67	3.00	2.89	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.27	3.27	ระดับดี
53	เคมี	ป. 2560	เปิด	✓	4.35	2.75	3.55	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	1.00	-	3.11	4.00	3.37	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.40	3.40	ระดับดี
54	ชีววิทยา	ป. 2560	เปิด	✓	4.66	2.96	3.81	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	3.00	3.67	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.36	3.36	ระดับดี
55	ฟิสิกส์	ป. 2560	เปิด	✓	4.13	4.06	4.10	3.00	3.00	4.00	3.33	3.00	5.00	1.67	4.00	-	3.56	3.00	3.19	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.44	3.44	ระดับดี
56	วิทยาการคอมพิวเตอร์	ป. 2559	เปิด	✓	4.11	3.41	3.76	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	3.00	3.48	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.30	3.30	ระดับดี
57	วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	ป. 2560	เปิด	✓	4.24	4.24	4.24	3.00	3.00	4.00	3.33	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	3.81	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.76	3.76	ระดับดี
58	สถิติศาสตร์ประยุกต์	ป. 2561	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	2.00	2.00	3.26	3.26	ระดับดี
59	สาธารณสุขชุมชน	ป. 2560	เปิด	✓	4.31	3.57	3.94	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	3.00	3.30	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.44	3.44	ระดับดี
60	เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ (ต่อเนื่อง)	ป. 2561	เปิด	✓	4.22	5.00	4.61	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	1.67	1.00	-	2.56	3.00	2.85	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.29	3.29	ระดับดี
61	เทคโนโลยีชีวภาพ	ป. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	4.00	3.00	3.33	4.00	5.00	1.39	4.17	-	3.52	3.00	3.51	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.50	3.50	ระดับดี
62	เทคโนโลยียางและพอลิเมอร์ (WIL)	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	2.00	2.96	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.08	3.08	ระดับดี
63	วิศวกรรมบริหารงานก่อสร้าง	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	3.00	5.00	1.67	0.00	-	2.22	-	2.61	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.14	3.14	ระดับดี
64	วิศวกรรมทรัพยากรน้ำและนวัตกรรมสารสนเทศ	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	0.00	0.00	-	1.67	2.00	2.56	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.06	3.06	ระดับดี

คณะ/หลักสูตร	ประเภทหลักสูตร	สถานะหลักสูตร	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2				องค์ประกอบที่ 3				องค์ประกอบที่ 4						องค์ประกอบที่ 5					องค์ประกอบที่ 6		เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน		
				1.1	2.1	2.2	เฉลี่ย	3.1	3.2	3.3	เฉลี่ย	4.1	4.2					4.3	เฉลี่ย	5.1	5.2	5.3	5.4	เฉลี่ย				6.1	เฉลี่ย
													ประเด็น 1	ประเด็น 2	ประเด็น 3	ประเด็น 4	เฉลี่ย 4.2												
ระดับปริญญาโท																													
65	เคมีศึกษา	ป. 2561	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	4.17	5.00	-	4.72	4.00	4.24	3.00	3.00	2.00	5.00	3.25	4.00	4.00	3.52	3.52	ระดับดี
66	ชีววิทยาศึกษา	ป. 2561	ปิดแบบมีเงื่อนไข	✓	-	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	2.00	2.00	2.00	5.00	2.75	3.00	3.00	3.20	3.20	ระดับดี
ระดับปริญญาเอก																													
67	เคมีศึกษา	ป. 2561	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	3.33	5.00	5.00	4.58	4.00	4.19	2.00	2.00	2.00	5.00	2.75	4.00	4.00	3.33	3.33	ระดับดี
68	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา	ม. 2564	เปิด	✓	-	-	-	2.00	2.00	2.00	2.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00	4.00	2.00	2.00	2.00	4.00	2.50	2.00	2.00	2.73	2.73	ระดับปานกลาง
4. คณะวิทยาการจัดการ																													
ระดับปริญญาตรี																													
69	นิเทศศาสตร์	ป. 2561	เปิด	✓	4.50	5.00	4.75	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	1.39	4.17	-	3.52	4.00	3.84	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.69	3.69	ระดับดี
70	การจัดการ	ป. 2561	เปิด	✓	4.67	4.20	4.44	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	3.00	3.48	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.41	3.41	ระดับดี
71	การบัญชี	ป. 2564	เปิด	✓	4.35	4.05	4.20	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	3.33	3.00	-	3.78	4.00	3.93	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.78	3.78	ระดับดี
72	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ป. 2561	เปิด	✓	4.51	4.74	4.63	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.55	3.55	ระดับดี
73	การตลาด	ป. 2560	เปิด	✓	4.51	4.89	4.70	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	3.00	3.63	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	3.79	3.79	ระดับดี
74	เศรษฐศาสตร์	ป. 2561	เปิด	✓	4.98	4.44	4.71	3.00	4.00	4.00	3.67	3.00	5.00	5.00	3.00	-	4.33	3.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.67	3.67	ระดับดี
75	การโรงแรมและการท่องเที่ยว	ป. 2562	เปิด	✓	4.25	4.46	4.36	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.17	0.00	5.00	-	3.06	4.00	3.69	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.52	3.52	ระดับดี
76	ธุรกิจดิจิทัล	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	5.00	0.00	3.00	-	2.67	3.00	2.89	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.06	3.06	ระดับดี
ระดับปริญญาโท																													
77	บริหารธุรกิจ	ป. 2562	เปิด	✓	-	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.17	5.00	-	4.72	4.00	3.91	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.56	3.56	ระดับดี
ระดับปริญญาเอก																													
78	บริหารธุรกิจ	ป. 2561	เปิด	✓	4.90	5.00	4.95	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	5.00	5.00	4.58	4.00	3.86	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.65	3.65	ระดับดี
5. คณะเทคโนโลยีการเกษตร																													
ระดับปริญญาตรี																													
79	เกษตรศาสตร์	ป. 2560	เปิด	✓	4.53	4.60	4.57	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	2.78	5.00	-	4.26	4.00	4.09	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.72	3.72	ระดับดี
80	เทคนิคการสัตวแพทย์และการพยาบาลสัตว์	ป. 2560	เปิด	✓	4.52	5.00	4.76	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	0.00	4.17	-	3.06	4.00	3.69	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.89	3.89	ระดับดี
81	เทคโนโลยีการอาหาร	ป. 2560	เปิด	✓	4.17	5.00	4.59	4.00	3.00	4.00	3.67	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.85	3.85	ระดับดี
82	เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร	ป. 2560	เปิด	✓	4.51	5.00	4.76	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.60	3.60	ระดับดี
83	บริหารธุรกิจเกษตร	ป. 2560	เปิด	✓	4.40	2.67	3.54	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	0.00	4.00	-	3.00	3.00	3.33	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.39	3.39	ระดับดี
84	สัตวศาสตร์	ป. 2560	เปิด	✓	4.40	3.93	4.17	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	0.00	-	2.78	3.00	2.93	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	3.47	3.47	ระดับดี

คณะ/หลักสูตร	ประเภทหลักสูตร	สถานะหลักสูตร	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2				องค์ประกอบที่ 3				องค์ประกอบที่ 4						องค์ประกอบที่ 5					องค์ประกอบที่ 6		เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน		
				1.1	2.1	2.2	เฉลี่ย	3.1	3.2	3.3	เฉลี่ย	4.1	4.2					4.3	เฉลี่ย	5.1	5.2	5.3	5.4	เฉลี่ย				6.1	เฉลี่ย
													ประเด็น 1	ประเด็น 2	ประเด็น 3	ประเด็น 4	เฉลี่ย 4.2												
85	นวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	2.00	2.67	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	2.00	3.30	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.17	3.17	ระดับดี
ระดับปริญญาโท																													
86	เทคโนโลยีการเกษตร	ป. 2561	เปิด	✓	-	0.00	0.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.33	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.25	3.25	ระดับดี
6. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ																													
ระดับปริญญาตรี																													
87	เทคโนโลยีสารสนเทศ	ป. 2561	เปิด	✓	4.41	4.10	4.26	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.49	3.49	ระดับดี
88	เทคโนโลยีมัลติมีเดียและแอนิเมชัน	ป. 2563	เปิด	✓	4.06	5.00	4.53	3.00	4.00	3.00	3.33	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.57	3.57	ระดับดี
89	การจัดการนวัตกรรมดิจิทัล	ป. 2564	เปิด	✓	4.45	5.00	4.73	3.00	3.00	4.00	3.33	3.00	5.00	0.00	0.00	-	1.67	4.00	2.89	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.47	3.47	ระดับดี
90	เทคโนโลยีดิจิทัล	ป. 2563	เปิด	✓	4.34	3.89	4.12	2.00	3.00	3.00	2.67	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	3.44	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.35	3.35	ระดับดี
ระดับปริญญาโท																													
91	นวัตกรรมการจัดการเทคโนโลยี	ป. 2564	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.17	4.17	-	4.45	4.00	3.82	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.40	3.40	ระดับดี
ระดับปริญญาเอก																													
92	นวัตกรรมการจัดการเทคโนโลยี	ป. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	2.78	1.33	3.11	4.00	3.37	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.28	3.28	ระดับดี
7. คณะนิติศาสตร์																													
ระดับปริญญาตรี																													
93	นิติศาสตร์	ป. 2563	เปิด	✓	4.99	4.84	4.92	4.00	3.00	3.00	3.33	4.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.44	4.00	4.00	4.00	5.00	4.25	4.00	4.00	3.94	3.94	ระดับดี
8. คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์																													
ระดับปริญญาตรี																													
94	รัฐศาสตร์	ป. 2560	เปิด	✓	4.87	4.95	4.91	3.00	4.00	3.00	3.33	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.75	3.75	ระดับดี
95	รัฐประศาสนศาสตร์	ป. 2564	เปิด	✓	4.90	4.14	4.52	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.33	4.00	3.00	3.00	5.00	3.75	4.00	4.00	4.00	4.00	ระดับดีมาก
96	การบริหารจัดการท้องถิ่นและการบริหารการพัฒนา	ม. 2563	เปิด	✓	-	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	3.00	3.81	3.00	4.00	3.00	5.00	3.75	3.00	3.00	3.49	3.49	ระดับดี
ระดับปริญญาโท																													
97	รัฐประศาสนศาสตร์	ป. 2559	เปิด	✓	4.71	1.14	2.93	3.00	4.00	4.00	3.67	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.33	4.00	4.00	4.00	5.00	4.25	4.00	4.00	3.91	3.91	ระดับดี
98	รัฐศาสตร์	ป. 2560	ปิดแบบมีเงื่อนไข	✓	-	-	-	-	-	-	-	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	3.00	3.67	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.50	3.50	ระดับดี
99	การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน	ป. 2562	เปิด	✓	5.00	3.44	4.22	4.00	4.00	3.00	3.67	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.33	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.00	3.00	3.96	3.96	ระดับดี

คณะ/หลักสูตร	ประเภทหลักสูตร	สถานะหลักสูตร	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2				องค์ประกอบที่ 3				องค์ประกอบที่ 4						องค์ประกอบที่ 5					องค์ประกอบที่ 6		เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2-6	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน		
				1.1	2.1	2.2	เฉลี่ย	3.1	3.2	3.3	เฉลี่ย	4.1	4.2					4.3	เฉลี่ย	5.1	5.2	5.3	5.4	เฉลี่ย				6.1	เฉลี่ย
													ประเด็น 1	ประเด็น 2	ประเด็น 3	ประเด็น 4	เฉลี่ย 4.2												
100	นวัตกรรมเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	ม.2564	เปิด	✓	-	-	-	2.00	3.00	2.00	2.33	3.00	5.00	4.17	5.00	-	4.72	2.00	3.24	3.00	3.00	2.00	5.00	3.25	3.00	3.00	2.97	2.97	ระดับปานกลาง
ระดับปริญญาเอก																													
101	รัฐประศาสนศาสตร์	ป. 2559	เปิด	✓	4.46	4.52	4.49	3.00	4.00	4.00	3.67	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.33	4.00	4.00	4.00	5.00	4.25	4.00	4.00	4.15	4.15	ระดับดีมาก
102	รัฐศาสตร์	ป. 2556	ปิดแบบมีเงื่อนไข	✓	4.08	5.00	4.54	-	-	-	-	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	3.67	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.71	3.71	ระดับดี
103	การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน	ป. 2564	ปิดแบบมีเงื่อนไข	✓	5.00	2.75	3.88	3.00	3.00	4.00	3.33	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.33	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	4.00	3.90	3.90	ระดับดี	
9. คณะวิศวกรรมศาสตร์																													
ระดับปริญญาตรี																													
104	วิศวกรรมการจัดการ	ป. 2561	เปิด	✓	4.02	4.74	4.38	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.85	5.00	-	3.95	3.00	3.32	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.52	3.52	ระดับดี
105	วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	ป. 2561	เปิด	✓	4.55	3.21	3.88	4.00	3.00	3.00	3.33	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	3.81	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	4.00	4.00	3.63	3.63	ระดับดี
106	การจัดการงานช่างและผังเมือง	ป. 2561	เปิด	✓	4.61	4.25	4.43	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	3.00	3.67	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.53	3.53	ระดับดี
107	เทคโนโลยีไฟฟ้า	ป. 2561	เปิด	✓	4.52	3.61	4.07	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	2.00	-	4.00	3.00	3.33	3.00	2.00	3.00	5.00	3.25	3.00	3.00	3.32	3.32	ระดับดี
108	เทคโนโลยีอุตสาหกรรมการผลิต	ป. 2561	เปิด	✓	4.36	1.82	3.09	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.63	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.31	3.31	ระดับดี
109	วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม	ป. 2563	เปิด	✓	3.00	2.50	2.75	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	0.00	-	2.78	3.00	2.93	3.00	3.00	2.00	5.00	3.25	3.00	3.00	3.02	3.02	ระดับดี
110	วิศวกรรมระบบอาคาร	ป. 2557	ปิดแบบมีเงื่อนไข	✗	4.41	3.57	3.99	-	3.00	2.00	2.50	2.00	5.00	5.00	0.00	-	3.33	3.00	2.78	3.00	3.00	3.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.19	0.00	ไม่ได้มาตรฐาน

ภาคผนวก ซ
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2564
ระดับสำนักและศูนย์

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2564
ระดับสำนัก/ศูนย์

ระดับ/หน่วยงาน		คะแนนการประเมินเฉลี่ย			ผลการประเมิน
		กลุ่มตัวบ่งชี้รวม	กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ	ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้	
ระดับสำนัก					
1	บัณฑิตวิทยาลัย	4.71	5.00	4.85	ระดับดีมาก
2	สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.76	5.00	4.80	ระดับดีมาก
3	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.87	5.00	4.91	ระดับดีมาก
4	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.79	5.00	4.82	ระดับดีมาก
5	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.68	5.00	4.74	ระดับดีมาก
6	สำนักงานอธิการบดี	4.57	4.82	4.69	ระดับดีมาก
7	สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดการศึกษานานาชาติ	4.78	5.00	4.81	ระดับดีมาก
8	สำนักบริการวิชาการ	4.93	4.67	4.88	ระดับดีมาก
9	สำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ	4.86	5.00	4.89	ระดับดีมาก
ระดับศูนย์					
10	ศูนย์วิทยาศาสตร์	4.83	3.00	4.57	ระดับดีมาก
11	ศูนย์การศึกษาพิเศษ	4.59	4.50	4.58	ระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
บัณฑิตวิทยา										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
		ตัวหาร			ตัวหาร					
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	6 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.00	4.51	ระดับ 4.51	4.51	4.51	ระดับ 4.51	4.51	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมการเรียนรู้	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	7 ข้อ	8	8 ข้อ	4.00	8	8 ข้อ	4.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริการข้อมูลสาธารณะ	5 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 3.51	4.17	ระดับ 4.17	4.17	4.17	ระดับ 4.17	4.17	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 85	7	ร้อยละ 100	5.00	7	ร้อยละ 100	5.00	✓	
		7	7	100	5.00	7	100			
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.00	4.65	ระดับ 4.65	4.65	4.65	ระดับ 4.65	4.65	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 37	37	ร้อยละ 100	5.00	37	ร้อยละ 100	5.00	✓	
		80	37	100	5.00	37	100			
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.71	ระดับดีมาก			4.71	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.1	กลไกการให้บริการของบัณฑิตวิทยาลัย	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.2	ระดับความสำเร็จของคุณภาพมาตรฐานวารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		5.00	ระดับดีมาก			5.00	ระดับดีมาก			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.85	ระดับดีมาก			4.85	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สถาบันวิจัยและพัฒนา										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
								ตัวหาร		ตัวหาร
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	7 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.00	4.72	ระดับ 4.72	4.72	4.72	ระดับ 4.72	4.72	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กร แห่งการเรียนรู้	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	7 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา ระบบสารสนเทศเพื่อการบริการ ข้อมูลสาธารณะ	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.00	4.82	ระดับ 4.82	4.82	ระดับ 4.82	4.82	4.82	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 90	5	ร้อยละ 100	5.00	5	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และ สิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.00	4.30	ระดับ 4.30	4.30	ระดับ 4.30	4.30	4.30	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 95	11	ร้อยละ 78.57	3.00	11	ร้อยละ 78.57	3.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.76	ระดับดีมาก		4.76	ระดับดีมาก				
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.3	จำนวนบทความวิจัยหรือบทความ วิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ลง ในวารสารระดับนานาชาติ	21 บทความ	21	21 บทความ	5.00	21	21 บทความ	5.00	✓	
2.4	ร้อยละของงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ	ร้อยละ 4	100	ร้อยละ 100	5.00	100	ร้อยละ 100	5.00	✓	
2.5	ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		5.00	ระดับดีมาก		5.00	ระดับดีมาก				
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.80	ระดับดีมาก		4.80	ระดับดีมาก				

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
								ตัวหาร		ตัวหาร
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	7 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหารและผู้บริหารของสำนัก	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.00	4.25	ระดับ 4.25	4.25	4.25	ระดับ 4.25	4.25	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมการเรียนรู้	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	8 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารข้อมูลสาธารณะ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.50	4.69	ระดับ 4.69	4.69	4.69	ระดับ 4.69	4.69	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 95	30	ร้อยละ 100	5.00	30	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.30	4.35	ระดับ 4.35	4.35	4.35	ระดับ 4.35	4.35	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 90	5	ร้อยละ 100	5.00	5	ร้อยละ 100	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม			4.87	ระดับดีมาก		4.87	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.6	ระบบและกลไกการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.7	ร้อยละของทรัพยากรสารสนเทศที่จัดซื้อสอดคล้องกับหลักสูตรการเรียนการสอน	ร้อยละ 80	533	ร้อยละ 100	5.00	533	ร้อยละ 100	5.00	✓	
2.8	ระดับความสำเร็จในการพัฒนานวัตกรรมบริการ	3 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.9	การบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นชุมชนหรือสังคม	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.10	ประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ในสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบเครือข่ายภายในมหาวิทยาลัยที่ให้บริการ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.11	การให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.12	การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ			5.00	ระดับดีมาก		5.00	ระดับดีมาก			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้			4.91	ระดับดีมาก		4.91	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
		ตัวหาร			ตัวหาร					
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	8 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.00	4.32	ระดับ 4.32	4.32	4.32	ระดับ 4.32	4.32	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมการเรียนรู้	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	9 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริการข้อมูลสาธารณะ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 5.00	4.42	ระดับ 4.42	4.42	4.42	ระดับ 4.42	4.42	✗	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 100	15	ร้อยละ 100	5.00	15	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 5.00	5.00	ระดับ 5.00	5.00	5.00	ระดับ 5.00	5.00	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 85	14	ร้อยละ 93.33	5.00	14	ร้อยละ 93.33	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.79	ระดับดีมาก			4.79	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.13	ระบบและกลไกส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตร	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
2.14	ระบบและกลไกในการรับนักศึกษา	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		5.00	ระดับดีมาก			5.00	ระดับดีมาก			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.82	ระดับดีมาก			4.82	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สำนักศิลปะและวัฒนธรรม										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
		ตัวหาร			ตัวหาร					
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	6 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.50	4.93	ระดับ 4.93	4.93	ระดับ 4.93	4.93	✓		
1.4	การพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมศูนย์แห่งการเรียนรู้	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	5	4 ข้อ	4.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	8 ข้อ	8	8 ข้อ	4.00	8	8 ข้อ	4.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารข้อมูล สาธารณะ	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.00	4.65	ระดับ 4.65	4.65	ระดับ 4.65	4.65	✓		
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	4.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 85	12	ร้อยละ 100	5.00	12	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.00	4.21	ระดับ 4.21	4.21	ระดับ 4.21	4.21	✓		
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 80	13	ร้อยละ 92.86	5.00	13	ร้อยละ 92.86	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.83	ระดับดีมาก			4.68	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.15	ระดับความสำเร็จโครงการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรมตลอดจน สิ่งแวดล้อม	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.16	การบูรณาการด้านศิลปะและวัฒนธรรม ตลอดจนถึงสิ่งแวดล้อมสู่ท้องถิ่น	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.17	ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		5.00	ระดับดีมาก			5.00	ระดับดีมาก			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.86	ระดับดีมาก			4.74	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สำนักงานอธิการบดี										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
		ตัวหาร			ตัวหาร					
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	7 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหารและผู้บริหารของสำนัก	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.00	4.65	ระดับ 4.65	4.65	4.65	ระดับ 4.65	4.65	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานสูงส่งศรีแห่งการเรียนรู้	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	4.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	9 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารข้อมูลสารสนเทศ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.00	4.06	ระดับ 4.06	4.06	4.06	ระดับ 4.06	4.06	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	7 ข้อ	5	5 ข้อ	4.00	5	5 ข้อ	4.00	✗	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับ การพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ	97	ร้อยละ	5.00	97	ร้อยละ	5.00	✓	
		85	102	95.09	102	95.09				
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.00	3.74	ระดับ 3.74	3.74	3.74	ระดับ 3.74	3.74	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ	10	ร้อยละ	5.00	10	ร้อยละ	5.00	✓	
		80	10	100	10	100				
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม			4.73	ระดับดีมาก		4.57	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.18	ระดับความสำเร็จการสร้างระบบ การพัฒนาศักยภาพ การให้บริการผลิตและเผยแพร่	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก									
สำนักงานอธิการบดี									
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร			ตัวหาร				
	ข้อมูลข่าวสารของเครือข่าย ประชาสัมพันธ์ทั้งภายในและภายนอก								
2.19	ระดับความสำเร็จของการให้บริการ งานสาธารณูปโภค	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
2.20	ระดับความสำเร็จของการจัดซื้อจัดจ้าง	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
2.21	การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายภาพรวม	ร้อยละ 100	583,813,801.82 705,296,200.00	ร้อยละ 82.78	4.00	583,813,801.82 705,296,200.00	ร้อยละ 82.78	4.00	✗
2.22	กระบวนการพัฒนาแผนมหาวิทยาลัย	8 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓
2.23	การติดตามและประเมินผลแผนการ ใช้จ่ายงบประมาณ	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
2.24	ระดับความผูกพันของบุคลากร	ร้อยละ 70	78.55	ร้อยละ 78.55	3.86	78.55	ร้อยละ 78.55	3.86	✓
2.25	ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการฐานข้อมูลสารสนเทศ บุคลากร	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
2.26	ระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านสวัสดิการ บุคลากร	ร้อยละ 70	96.76	ร้อยละ 96.76	5.00	96.76	ร้อยละ 96.76	5.00	✓
2.27	ระดับความสำเร็จของการให้บริการด้านสุขภาพแก่นักศึกษา	4 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
2.28	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
2.29	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		4.82		ระดับดีมาก		4.82		ระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.77		ระดับดีมาก		4.69		ระดับดีมาก	

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดการศึกษานานาชาติ										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
								ตัวหาร		ตัวหาร
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	6 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	4.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.00	4.64	ระดับ 4.64	4.64	4.64	ระดับ 4.64	4.64	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมการเรียนรู้	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	4.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	9 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริการข้อมูลสาธารณะ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.00	4.92	ระดับ 4.92	4.92	4.92	ระดับ 4.92	4.92	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 100	14	ร้อยละ 100	5.00	14	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.25	4.52	ระดับ 4.52	4.52	4.52	ระดับ 4.52	4.52	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 80	15	ร้อยละ 100	5.00	15	ร้อยละ 100	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.87	ระดับดีมาก		4.78	ระดับดีมาก				
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.30	ส่งเสริมและพัฒนาทักษะและความเข้าใจทางด้านภาษาอังกฤษและความแตกต่างทางศิลปวัฒนธรรมของนักศึกษา	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
2.31	การพัฒนาความร่วมมือในระดับนานาชาติ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		4.23	ระดับดีมาก		5.00	ระดับดีมาก				
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.87	ระดับดี		4.81	ระดับดีมาก				

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก										
สำนักบริการวิชาการ										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
								ตัวหาร		ตัวหาร
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	8 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.50	4.89	ระดับ 4.89	4.89	4.76	ระดับ 4.76	4.76	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กร แห่งการเรียนรู้	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	8 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร ข้อมูลสาธารณะ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.50	4.92	ระดับ 4.92	4.92	4.61	ระดับ 4.61	4.61	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา ความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 100	14	ร้อยละ 100	5.00	12	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และ สิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.50	4.52	ระดับ 4.52	4.52	4.78	ระดับ 4.78	4.78	✓	
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 100	23	ร้อยละ 95.83	5.00	23	ร้อยละ 95.83	5.00	✗	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.93	ระดับดีมาก			4.93	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.32	ร้อยละจำนวนโครงการบริการ วิชาการที่ดำเนินการ	ร้อยละ 100	11	ร้อยละ 100	5.00	11	ร้อยละ 100	5.00	✓	
2.33	ระดับความสำเร็จของโครงการ ที่เสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน หรือท้องถิ่น	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
2.34	ระบบและกลไกการพัฒนาเสริมสร้าง ความสัมพันธ์กับชุมชน	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		4.67	ระดับดีมาก			4.67	ระดับดีมาก			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.88	ระดับดีมาก			4.88	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก									
สำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ									
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร			ตัวหาร				
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม									
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	8 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของสำนัก	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสำนัก	ระดับ 4.90	4.92	ระดับ 4.92	4.92	4.92	ระดับ 4.92	4.92	✓
1.4	การพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมศูนย์แห่งการเรียนรู้	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	9 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริการข้อมูลสาธารณะ	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.90	4.38	ระดับ 4.38	4.38	4.38	ระดับ 4.38	4.38	✗
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 95	12	ร้อยละ 100	5.00	12	ร้อยละ 100	5.00	✓
1.12	ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อสภาพภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน	ระดับ 4.75	4.88	ระดับ 4.88	4.88	4.88	ระดับ 4.88	4.88	✓
1.13	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 90	25	ร้อยละ 86.21	4.00	25	ร้อยละ 86.21	4.00	✗
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.86	ระดับดีมาก		4.86	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ									
2.35	ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการประกันคุณภาพตามภารกิจหลักของสำนัก	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
2.36	การดำเนินการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัย	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
2.37	ระดับความสำเร็จการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		5.00	ระดับดีมาก		5.00	ระดับดีมาก			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.89	ระดับดีมาก		4.89	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับศูนย์										
ศูนย์วิทยาศาสตร์										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
		ตัวหาร			ตัวหาร					
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	8 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของศูนย์	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารศูนย์	ระดับ 4.00	4.37	ระดับ 4.37	4.37	4.37	ระดับ 4.37	4.37	✓	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	6 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	9 ข้อ	9	9 ข้อ	5.00	9	9 ข้อ	5.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารข้อมูลสาธารณะ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.00	4.63	ระดับ 4.63	4.63	4.63	ระดับ 4.63	4.63	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	6 ข้อ	6	6 ข้อ	4.00	6	6 ข้อ	4.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 90	3	ร้อยละ 100	5.00	3	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 90	4	ร้อยละ 100	5.00	4	ร้อยละ 100	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.83	ระดับดีมาก			4.83	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.1	การจัดหลักสูตรอบรมด้านทักษะปฏิบัติการวิทยาศาสตร์	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
2.2	กระบวนการสร้างรายได้จากการบริการศูนย์วิทยาศาสตร์	2 ข้อ	2	2 ข้อ	2.00	2	2 ข้อ	2.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		3.00	ระดับพอใช้			3.00	ระดับพอใช้			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.57	ระดับดีมาก			4.57	ระดับดีมาก			

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับศูนย์										
ศูนย์การศึกษาพิเศษ										
กลุ่มตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR)				ผลการประเมินของกรรมการ (CAR)			บรรลุเป้าหมาย	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน			
		ตัวหาร			ตัวหาร					
กลุ่มตัวบ่งชี้รวม										
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	6 ข้อ	8	8 ข้อ	5.00	8	8 ข้อ	5.00	✓	
1.2	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการบริหาร และผู้บริหารของศูนย์	6 ข้อ	6	6 ข้อ	4.00	6	6 ข้อ	4.00	✓	
1.3	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารศูนย์	ระดับ 4.00	3.51	ระดับ 3.51	3.51	3.51	ระดับ 3.51	3.51	✗	
1.4	การพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
1.5	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	6	6 ข้อ	5.00	6	6 ข้อ	5.00	✓	
1.6	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	6 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.7	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	7 ข้อ	8	8 ข้อ	4.00	8	8 ข้อ	4.00	✓	
1.8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารข้อมูลสาธารณะ	3 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
1.9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ 4.00	4.57	ระดับ 4.57	4.57	4.57	ระดับ 4.57	4.57	✓	
1.10	ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	7	7 ข้อ	5.00	7	7 ข้อ	5.00	✓	
1.11	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ	ร้อยละ 85	15	ร้อยละ 100	5.00	15	ร้อยละ 100	5.00	✓	
1.12	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ 80	21	ร้อยละ 80.76	4.00	21	ร้อยละ 80.76	4.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้รวม		4.59	ระดับดีมาก			4.59	ระดับดีมาก			
กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ										
2.1	การให้บริการวิชาการ ด้านการศึกษาพิเศษ	4 ข้อ	4	4 ข้อ	4.00	4	4 ข้อ	4.00	✓	
2.2	ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการจัดการศึกษานักศึกษาพิการ	4 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	5	5 ข้อ	5.00	✓	
คะแนนเฉลี่ย กลุ่มตัวบ่งชี้ตามภารกิจ		4.50	ระดับดี			4.50	ระดับดี			
คะแนนเฉลี่ย ทุกกลุ่มตัวบ่งชี้		4.58	ระดับดีมาก			4.58	ระดับดีมาก			