เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล

หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 27 มิถุนายน 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล เป็นหลักสูตรที่มุ่งผลิตบัณฑิตสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติ การเรียนการสอนแบบ Active Learning , Problem-based Learning , Project-based Learning การจัดการศึกษาเพื่อการมีงานทำ การจัดการศึกษาโดยการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน จึงได้พัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล ด้วยผ่านกระบวนการฝึกอบรมเชิงลึกและสามารถลงมือปฏิบัติได้ โดยมุ่งเน้นการเรียนการสอนควบคู่ การปฏิบัติการร่วมกับผู้อื่น เพื่อให้มีสมรรถนะที่เป็นไปตามความต้องการของสถานประกอบการเพื่อผลิตนวัตกรรมและเทคโนโลยีรองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย 10 อุตสาหกรรมในอนาคตต่อไป หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563) มีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีคุณสมบัติ ดังนี้

1) เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ จิตสาธารณะ และคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ
2) เป็นผู้มีความสามารถในการพัฒนาและประยุกต์ใช้เครื่องจักรกลด้วยการบูรณาการความรู้และทักษะเพื่อการสร้างสรรค์ในสถานการณ์จริง
3) เป็นนวัตกรที่มีความสามารถสร้างสรรค์ผลงานด้านเครื่องจักรกล
4) เป็นผู้มีความรับผิดชอบ มุ่งมั่น มีภาวะผู้นำและผู้ตาม ทำงานเป็นทีม มีทักษะชีวิตอย่างพอเพียง และดำรงชีวิตในองค์กรและสังคมอย่างมีความสุข
5) เป็นผู้มีทักษะการประยุกต์ใช้ความรู้ทางคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสื่อสารและนำเสนอผลงานได้อย่างสร้างสรรค์

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า ผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563 ในปีการศึกษา 2567 ได้มาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบเป็น **3.58 อยู่ในระดับดี** โดยมีระดับในองค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับดี (X = 3.79) องค์ประกอบที่ 3 อยู่ในระดับปานกลาง (X = 3.00) องค์ประกอบที่ 4 อยู่ในระดับดี (X = 4.00) องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับดี (X = 3.50) และองค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับดี (X = 4.00)

จุดเด่น

1) อาจารย์มีคุณภาพสูง มีบทความตีพิมพ์จำนวนมาก ได้รับทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอก
2) หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีการฝึกทักษะปฏิบัติการจริงกับสถานประกอบการ โดยมีพี่เลี้ยงให้ความรู้และทักษะปฏิบัติจริง
3) อาจารย์มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับหลักสูตรที่เปิดสอน
4) มีการวางระบบและกลไกในการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นที่มีประสิทธิภาพทำให้อาจารย์ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

1) หลักสูตรมีจำนวนนักศึกษาแรกเข้าน้อย ควรมีกลยุทธ์ในการรับนศ.ให้ได้ตามแผนรับ และกิจกรรมเตรียมความพร้อมควรเป็นกิจกรรมที่หลักสูตรค้นพบปัญหาและนำมาเตรียมการ
2) หลักสูตรควรมีแผนส่งเสริมและพัฒนา นศ.ที่ชัดเจนและเกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม
3) หลักสูตรควรส่งเสริมให้คณาจารย์มีการสร้างเครือข่ายทางวิชาการกับสถาบันอื่นๆ

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด (รหัสผู้ประเมิน PR0248R)	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชวิศร ปูคะภาค มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม (รหัสผู้ประเมิน PR0142R)	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุดร จิตจักร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม (รหัสผู้ประเมิน RMU6100)	กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2566

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

คณะเทคโนโลยีการเกษตร



ลงนาม..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์)



ลงนาม.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชวิศร ปูคะภาค)



ลงนาม..... กรรมการและเลขานุการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุดร จิตจักร)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

ตรวจประเมินวันศุกร์ที่ 27 มิถุนายน 2568

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์ ประธานกรรมการ
สังกัดคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

3.2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชวิศร ปูคะภาค กรรมการ
สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุดร จิตจักร กรรมการและเลขานุการ
สังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษา 2567 มีจำนวนนักศึกษานักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 1 คน และนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 1 คน

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิรุณ โมนะตระกูล
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมสุข ไตรศุภกิตติ
3. อาจารย์รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา ยอดยิ่ง
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล	ประวัติศึกษา	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา ยอดยิ่ง	- วศ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - วศ.บ. (วิศวกรรมเกษตร)	1) ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ, ลุตฟี สือนิ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบพัฒนาชุดต้นแบบระบบสับย่อยไม้ยางพาราเคลื่อนที่. *วารสารเกษตรพระวรุณ.* 20(2): 1–9. (TCI) 2) วิรุณ โมนะตระกูล, ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาต้นแบบยานยนต์อเนกประสงค์ไฟฟ้า. *วารสารวิศวกรรมฟาร์มและเทคโนโลยีการควบคุมอัตโนมัติ. 9*(2): 87–102. (TCI) 3) ปิยะพงษ์ สิงห์บัว, รักพงษ์ ขันธวิธิ, สวาส อาจสาลี, อนุรักษ์ มะโนมัย, ชลดา ยอดยิ่ง และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาเครื่องสางตีไยสังเคราะห์แบบกึ่งอัตโนมัติ. *วารสารเกษตรพระวรุณ.* 20(1): 151–158. (TCI)
2	อาจารย์รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ	- ค.อ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - ค.อ.บ.	1) รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ และ ณมน วรธนานุวงศ์. (2567). การติดตั้งและการต่อระบบ Hybrid Off Grid Inverter เพื่อพัฒนาโรงเรือนปิดสำหรับการปลูกผักไฮโดรโปนิกส์แบบอัตโนมัติ. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอีส*

		(วิศวกรรมอุตสาหการ)	*เทิร์นเอเชีย ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 18*(2), 14–26. (TCI) 2) ณมน วรธนานุวงศ์ และ รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ. (2566). การออกแบบและพัฒนาเครื่องอบพร้อมบดสมุนไพรควบคุมโดยระบบไมโครคอนโทรลเลอร์. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 17*(3), 83–94. (TCI)
3	ผศ.ดร.วิรุณ โมนะตระกูล	- ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) - วศ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - วศ.บ. (วิศวกรรมเครื่องกล)	1) วิรุณ โมนะตระกูล, ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาต้นแบบยานยนต์อเนกประสงค์ไฟฟ้า. *วารสารวิศวกรรมฟาร์มและเทคโนโลยีการควบคุมอัตโนมัติ. 9*(2): 87–102. (TCI) ปิยะพงษ์ สิงห์บัว, รักพงษ์ ขันธวิธิ, สวาส อาจสาลี, อนุรักษ์ มะโนมัย, ชลดา ยอดยิ่ง และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาเครื่องสางตีไยสังเคราะห์แบบกึ่งอัตโนมัติ. *วารสารเกษตรพระวรุณ. 20*(1): 151–158. (TCI)
4	ผศ.ดร.สมสุข ไตรศุภกิตติ	- ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) - วท.ม. (ปิโตรเคมีและวิทยาศาสตร์พอลิเมอร์) - วท.บ. (เคมีอุตสาหกรรม)	1) Nunthaporn Yingratanasuk, Piyanan Katesaeng, Metta Kengchuwong, Somsuk Trisupakitti, & John Morris. (2024). Biogas energy potential using linear regression analysis. *Rattanakosin Journal of Science and Technology*: RJST, 6(3), 87–96. (TCI) 2) Metta Kengchuwong, Chatyapha Ketwong, Somsuk Trisupakitti, Pornpimol Ponkham, Panuwat Ketwong, & John Morris. (2024). Chitosan nanoparticles from three-spot swimming crab shells for cupric ion adsorption from synthetic wastewater. *Songklanakarin Journal of Science and Technology*, 46(6), 507-514, http://www.sjst.psu.ac.th (Scopus) 3) Koson Rueangsan, Adcha Heman, Pakkip Kraisoda, Homhuan Tasarod, Keyoon Duanguppama, Somsuk Trisupakitti & John Morris. (2023). Bio-oil production via fast pyrolysis of cassava rhizomes combined with

			ethanol and volcanic rock in a free-fall reactor. *Cogent Engineering,* 10(1), 2156054 (Scopus) https://doi.org/10.1080/23311916.2022.2156054 4) Metta Kengchuwong, Chatyapha Ketwong, Chompoo Nausri, Suchana Wanich, Somsuk Trisupakitti & John Morris. (2023). Rubber wood sawdust waste converted to activated carbon for heavy metal removal from wastewater. *Journal of Food Health and Bioenvironmental Science, 16*(1), 26–36. (TCI) 5) Metta Kengchuwong, Ratikorn Sanghaw, Angsuma Kanchak, Butsayamat Rattanadon, Somsuk Trisupakitti & John Morris. (2023). Dispersion and personal reception of particulate matter generated by burning incense. *Journal of Food Health and Bioenvironmental Science, 16*(3), 47–56. (TCI) 6) ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ, ลุตฟี สือนิ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบพัฒนาชุดต้นแบบระบบสับย่อยไม้ยางพาราเคลื่อนที่. *วารสารเกษตรพระวรุณ.* 20(2): 1–9. (TCI) 7) วิรุณ โมนะตระกูล, ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาต้นแบบยานยนต์อเนกประสงค์ไฟฟ้า. *วารสารวิศวกรรมฟาร์มและเทคโนโลยีการควบคุมอัตโนมัติ. 9*(2): 87–102. (TCI)
5	ผศ.อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ	- วศ.ม. (วิศวกรรมไฟฟ้า) - อส.บ. (วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์)	1) รัฐพล สุขสมบูรณ์, ละอองดาว ภูสำรอง และ อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ. (2564). แบบจำลองพลวัตเครื่องปฏิกรณ์เชิงพื้นที่ถังกวนผสมหมุนเวียนของระบบบึงประดิษฐ์การไหลเวียนใต้ชั้นกรองสำหรับบำบัดน้ำเสีย. *วารสารวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 28*(3), 12–22. (ฐาน TCI)

5.5 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

.....

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	หลักสูตร ฯ มีจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน และไม่ได้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอื่น พร้อมทั้งรับผิดชอบหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการเรียนการสอน
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คน มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาโทในสาขาที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์ และทุกคนมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 5 ปี ดังนี้ 1) **ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา ยอดยิ่ง** - วศ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ, ลุตฟี สือนิ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบพัฒนาชุดต้นแบบระบบสับย่อยไม้ยางพาราเคลื่อนที่. *วารสารเกษตรพระวรุณ.* 20(2): 1–9. (TCI)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
		2) อาจารย์รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ - ค.อ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ และ ณมน วรธนานุวงศ์. (2567). การติดตั้งและการต่อระบบ Hybrid Off Grid Inverter เพื่อพัฒนาโรงเรือนปิดสำหรับการปลูกผักไฮโดรโปนิกส์แบบอัตโนมัติ. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 18*(2), 14–26. (TCI) **3) ผศ.ดร.วิรุณ โมนะตระกูล** - ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) - วิรุณ โมนะตระกูล, ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาต้นแบบยานยนต์อเนกประสงค์ไฟฟ้า. *วารสารวิศวกรรมฟาร์มและเทคโนโลยีการควบคุมอัตโนมัติ. 9*(2): 87–102. (TCI) **4) ผศ.ดร.สมสุข ไตรศุภกิตติ** - ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) - Metta Kengchuwong, Chatyapha Ketwong, Somsuk Trisupakitti, Pornpimol Ponkham, Panuwat Ketwong, & John Morris. (2024). Chitosan nanoparticles from three-spot swimming crab shells for cupric ion adsorption from synthetic wastewater. *Songklanakarin Journal of Science and Technology*, 46(6), 507-514, http://www.sjst.psu.ac.th (Scopus) **5) ผศ.อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ** - วศ.ม. (วิศวกรรมไฟฟ้า)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
		- รัฐพล สุขสมบูรณ์, ละอองดาว ภูสำรอง และ อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ. (2564). แบบจำลองพลวัตเครื่องปฏิกรณ์เชิงพื้นที่ถังกวนผสมหมุนเวียนของระบบบึงประดิษฐ์การไหลเวียนใต้ชั้นกรองสำหรับบำบัดน้ำเสีย. *วารสารวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 28*(3), 12–22. (ฐาน TCI)
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 คน มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาโทในสาขาที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์ และทุกคนมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 5 ปี ดังนี้ **1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา ยอดยิ่ง** - วศ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ, ลุตฟี สือนิ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบพัฒนาชุดต้นแบบระบบสับย่อยไม้ยางพาราเคลื่อนที่. *วารสารเกษตรพระวรุณ.* 20(2): 1–9. (TCI) **2) อาจารย์รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ** - ค.อ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) - รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ และ ณมน วรธนานุวงศ์. (2567). การติดตั้งและการต่อระบบ Hybrid Off Grid Inverter เพื่อพัฒนาโรงเรือนปิดสำหรับการปลูกผักไฮโดรโปนิกส์แบบอัตโนมัติ. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 18*(2), 14–26. (TCI) **3) ผศ.ดร.วิรุณ โมนะตระกูล** - ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
		- วิรุณ โมนะตระกูล, ชลดา ยอดยิ่ง, สมสุข ไตรศุภกิตติ และ กันตพงษ์ แข้โส. (2566). การออกแบบและพัฒนาต้นแบบยานยนต์อเนกประสงค์ไฟฟ้า. *วารสารวิศวกรรมฟาร์มและเทคโนโลยีการควบคุมอัตโนมัติ. 9*(2): 87–102. (TCI) **4) ผศ.ดร.สมสุข ไตรศุภกิตติ** - ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) - Metta Kengchuwong, Chatyapha Ketwong, Somsuk Trisupakitti, Pornpimol Ponkham, Panuwat Ketwong, & John Morris. (2024). Chitosan nanoparticles from three-spot swimming crab shells for cupric ion adsorption from synthetic wastewater. *Songklanakarin Journal of Science and Technology*, 46(6), 507-514, http://www.sjst.psu.ac.th (Scopus) **5) ผศ.อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ** - วศ.ม. (วิศวกรรมไฟฟ้า) - รัฐพล สุขสมบูรณ์, ละอองดาว ภูสำรอง และ อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ. (2564). แบบจำลองพลวัตเครื่องปฏิกรณ์เชิงพื้นที่ถังกวนผสมหมุนเวียนของระบบบึงประดิษฐ์การไหลเวียนใต้ชั้นกรองสำหรับบำบัดน้ำเสีย. *วารสารวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 28*(3), 12–22. (ฐาน TCI)
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	อาจารย์ผู้สอนทั้งหมด 5 คน มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาโทในสาขาที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับหลักสูตรฯ ดังนี้ 1) ผศ.ดร.วิรุณ โมนะตระกูล

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
		- ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) 2) อาจารย์รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ - ค.อ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) 3) อาจารย์ชลดา ยอดยิ่ง - วศ.ม. (วิศวกรรมเครื่องกล) 4) ผศ.ดร.สมสุข ไตรศุภกิตติ - ปร.ด. (วิศวกรรมเครื่องกล) 5) ผศ.อริย์ธัช ชูโชติสกุลเลิศ - วศ.ม. (วิศวกรรมไฟฟ้า)
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	หลักสูตร วท.บ. นวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล (หลักสูตรใหม่) 2563 เป็นหลักสูตรใหม่ที่เริ่มเปิดสอนในภาคการเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563 และจะครบรอบปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 แต่เนื่องด้วยจำนวนนักศึกษาที่สมัครเข้าเรียนมีจำนวนน้อยกว่า 10 คน ตามประกาศมหาวิทยาลัยให้หลักสูตรที่มีจำนวนน้อยกว่า 10 คนงดรับนักศึกษา ทางสาขาได้งดรับนักศึกษาติดต่อกัน 2 ปีต่อเนื่องจึงได้ปิดหลักสูตร โดยมีเงื่อนไขว่าคณะฯ ยังคงเปิดสอนในหลักสูตรนี้จนกระทั่งนักศึกษาคนสุดท้ายสำเร็จการศึกษา และไม่รับนักศึกษาเพิ่มเติมอีกตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2567 เป็นต้นไป และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบางส่วนได้กำลังดำเนินการร่วมปรับปรุงหลักสูตรใหม่ของสาขาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรที่จะเปิดรับในปีการศึกษา 2570
ผลการดำเนินการ	**.....5.....ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	**☑ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)			4.25
(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	17.45	11	4.36
(2) ด้านความรู้	16.82	11	4.20
(3) ด้านทักษะทางปัญญา	16.67	9	4.17
(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	17.30	10	4.33
(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	16.67	9	4.17
(6) ด้าน.....	-	-	-
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด			**.....5..... คน**
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			**.....2..... คน**
ร้อยละผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร (อย่างน้อยร้อยละ 20)			**ร้อยละ .....45....**
คะแนนที่ได้			**.....4.25.... คะแนน**

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	5
2. จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ ❶	4
3. จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ) ❷	2
4. จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ ❸	0
5. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา ❹	0
6. จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ❺	0
7. จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท ❻	0
8. จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร ❼	1
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด (❶-❹-❺-❻-❼)	**4**
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (❷ + ❸)	**2**
ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	**40**
คะแนนที่ได้	**3.33**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3	- มีการกำหนดเป้าหมายจำนวนรับนักศึกษา - เกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกนักศึกษา กระบวนการรับนักศึกษา และเครื่องมือหรือข้อมูลที่ใช้ในการคัดเลือกมีความเหมาะสม เชื่อถือได้ เป็นตามข้อกำหนดที่ลงไว้ใน มคอ.2
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		- นักศึกษาได้รับการเตรียมความพร้อมทางการเรียน มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการ โดยมีนักศึกษาของหลักสูตรฯ ได้ได้เข้าร่วมกิจกรรมทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ICT) ทักษะด้านภาษา ที่ทางมหาวิทยาลัยจัดขึ้นให้กับนักศึกษาทุกคณะเข้าร่วมกิจกรรม นอกเหนือจากนี้ทางคณะฯ ยังได้มีกิจกรรมการส่งเสริมวิชาการให้แก่นักศึกษาเข้าใหม่ โดยการสอนการเข้าระบบลงทะเบียนให้กับทุกหลักสูตร และกิจกรรมปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ที่ทางผู้บริหารระดับคณะได้ให้ความรู้แก่นักศึกษาใหม่ในด้านต่างๆ เช่น การใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัย การบริการสู่ชุมชน และการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นต้น นอกเหนือจากนี้ทางหลักสูตรฯ พบว่า นักศึกษายังขาดความเข้าใจในวิชาชีพของสาขา หลักสูตรจึงมีจัดโครงการพัฒนานักศึกษาสาขานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล เพื่อ (1) ให้นักศึกษามีความเชี่ยวชาญในทักษะการปฏิบัติเกี่ยวกับนวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกลเพิ่มมากขึ้น และ (2) เพื่อเสริมสร้างให้นักศึกษานำความรู้ ความสามารถและทักษะต่างๆ มาประยุกต์ใช้ในการทำงานในอนาคต

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และ<u>กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม</u>

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี (เฉพาะระดับปริญญาตรี)	3	- มีระบบและกลไก มีการนำไปใช้ โดยมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำและให้คำปรึกษา - อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความช่วยเหลือนักศึกษาที่มีปัญหาทางการเรียน - พบว่ายังมีนักศึกษาบางคนที่มีปัญหาเรื่องการเรียน การใช้ชีวิต โดยนักศึกษาไม่กล้าเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อขอคำปรึกษา ทำให้เกิดความล่าช้าในการแก้ไขปัญหา หลักสูตรจึงได้ปรับปรุงกระบวนการการควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษา โดยกำหนดให้มีการสร้างไลน์กลุ่มร่วมกับคณาจารย์ในหลักสูตร ซึ่งผลการดำเนินงานพบว่าคณาจารย์ในหลักสูตรและนักศึกษามีความใกล้ชิดกันมากขึ้น อาจารย์ที่ปรึกษาได้พบนักศึกษาและให้คำปรึกษากับนักศึกษาตลอดเวลาและอาจารย์ที่ปรึกษายังสามารถประเมินผลการเรียนของนักศึกษาได้ตลอดปีการศึกษา รวมทั้งหาแนวทางแก้ไขได้ทันเวลา - หลักสูตรได้เพิ่มการให้คำปรึกษา/แนะแนว แก่นักศึกษา โดยหลักสูตรได้ให้อาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นผู้ช่วยเหลือในการแนะนำสมัครขอรับทุนเพื่อช่วยเหลือการศึกษาจากแหล่งทุนต่างๆ
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		- หลักสูตรได้ประชุมร่วมกันของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้มีการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 หลักสูตรได้จัดโครงการพัฒนาคุณภาพนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร กิจกรรมที่ ๑ อบรมเทคโนโลยีการผลิตไบโอดีเซลจากน้ำมันพืชใช้ซ้ำ สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล โดยเชิญวิทยากรมาให้ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีการผลิตไบโอดีเซล และเพื่อเป็นต้นแบบด้านการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการดำเนินงานการจัดโครงการดังกล่าวทำให้นักศึกษาได้รับความรู้หรือทักษะเพิ่มขึ้น

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และ<u>กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม</u>

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

<table>
<tr><th>ประเด็นการพิจารณา</th><th>คะแนนที่ได้</th><th>เหตุผล/ข้อเสนอแนะ</th></tr>
<tr><td>● การคงอยู่</td><td rowspan="3">3</td><td>
<table>
<tr><th>ปีการศึกษา</th><th>จำนวนนักศึกษาที่รับเข้า
❶</th><th>จำนวนที่ลาออกและคัดชื่อออกสะสมจนถึงสิ้นปีการศึกษา 2567
❷</th><th>อัตราการคงอยู่
❶ - ❷ / ❶ X 100</th></tr>
<tr><td>2564</td><td>8</td><td>7</td><td>12.50</td></tr>
<tr><td>2565</td><td>6</td><td>6</td><td>00.00</td></tr>
<tr><td>2566</td><td>5</td><td>4</td><td>20.00</td></tr>
<tr><td>2567</td><td>0</td><td>0</td><td>00.00</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>● การสำเร็จการศึกษา</td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">ปีการศึกษา</th><th rowspan="2">จำนวนนักศึกษารับเข้า
❶</th><th colspan="3">จำนวนสำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร
❷</th><th rowspan="2">อัตราการสำเร็จการศึกษา
❷ / ❶ X 100</th></tr>
<tr><th>2563</th><th>2564</th><th>2565</th></tr>
<tr><td>2563</td><td>15</td><td>5</td><td></td><td></td><td>33.33</td></tr>
<tr><td>2564</td><td>8</td><td></td><td>0</td><td></td><td>00.00</td></tr>
<tr><td>2565</td><td>6</td><td></td><td></td><td>0</td><td>00.00</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา</td><td>- ผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาหลักสูตรฯ ในปีการศึกษา 2567 พบว่าความพึงพอใจของนักศึกษาต่อหลักสูตรและความพึงพอใจต่อผลการจัดการข้อร้องเรียนมีค่าเท่ากับ 4.37</td></tr>
</table>

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	4	- มีระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างชัดเจน และบรรลุเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพทั้งด้านคุณวุฒิการศึกษา และผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่
● ระบบการบริหารอาจารย์		- หลักสูตรมีการบริหารอาจารย์ให้มีจำนวนและคุณสมบัติครบตามเกณฑ์ฯ และมีการกำหนดภาระงานที่ชัดเจน
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		- หลักสูตรฯ ได้สนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ตามความต้องการและคอยกำกับดูแลส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาตนเองในการสร้างผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

1. มีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ ที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและประจำหลักสูตร เป็นชื่อผู้แต่งร่วม โดยผลงานอยู่ในระดับนานาชาติ (Scopus) จำนวน 1 เรื่อง

2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและประจำหลักสูตรทุกคน ได้พัฒนาตนเอง โดยการเข้าร่วมอบรมตามหน่วยงานต่างๆ หรืออบรมผ่านระบบออนไลน์และออนไซต์

3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและประจำหลักสูตร ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งทุนทั้งภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	5
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5
คะแนนที่ได้	**5**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	2
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**40**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	4
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**80**
คะแนนที่ได้	**5**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	**2**
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	**1**
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	2.20
	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5
	ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	44
	คะแนนที่ได้	5

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	3	- มีรายงานการคงอยู่อาจารย์ครบถ้วนและมีการบริหารอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - มีจำนวนผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบ 5 คน และมีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์ฯ
● ความพึงพอใจของอาจารย์		- มีรายงานความพึงพอใจของอาจารย์ผู้รับผิดชอบอยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่ไม่มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ปีการศึกษา 2563

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3	- หลักสูตรมีระบบกลไก ซึ่งนำไปสู่กระบวนการปฏิบัติ
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		- มีการออกแบบหลักสูตร ควบคุมกำกับการจัดทำรายวิชาต่างๆ ให้มีเนื้อหาที่ทันสมัย ก้าวทันความก้าวหน้าทางวิทยาการที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา - หลักสูตรได้นำข้อเสนอแนะต่างๆ จากคณะกรรมการวิพากษ์หลักสูตรมาปรับปรุงเนื้อหาคำอธิบายรายวิชา และได้รายวิชาที่มีการปรับปรุง

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
		ร่วมกับสถานประกอบการในการจัดการเรียนการสอนให้ทันสมัยมีความก้าวหน้าในศาสตร์ของหลักสูตร

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และ<u>กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม</u>

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	3	- อาจารย์ผู้สอนมีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนด
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		- หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานการเรียนรู้ใน มคอ.3 และ มคอ.4 เป็นไปตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2
● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		- หลักสูตรมีจำนวนรายวิชาที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	- ทุกรายวิชาที่เปิดสอนมีวิธีการประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		- อาจารย์ผู้สอนมีการดำเนินการประเมินผลการเรียนรู้ตามที่กำหนดไว้ใน มคอ.3 ทุกรายวิชา
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ. 7)		- ทุกรายวิชาที่เปิดสอนมีการส่ง มคอ.5 หรือ มคอ.6 แก่คณะฯ ภายใน 30 วันหลังสิ้นสุดภาคการศึกษา

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และ<u>กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม</u>

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	หลักสูตรฯ ได้จัดการประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ปีการศึกษาละ 2 ครั้ง โดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คน เข้าร่วมประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ	✓	รายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 มีความสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิสาขา โดย

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
	หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)		โครงสร้างหลักสูตรนวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล แบ่งเป็นหมวดวิชาที่สอดคล้องกับที่กำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 122 หน่วยกิต ประกอบด้วยดังนี้ 1) หมวดวิชาศึกษาทั่วไป 30 หน่วยกิต 2) หมวดวิชาเฉพาะ 86 หน่วยกิต 2.1 กลุ่มวิชาแกน 26 หน่วยกิต - วิชาแกนพื้นฐาน 20 หน่วยกิต - วิชาแกนเอกลักษณ์ของหลักสูตร 6 หน่วยกิต 2.2 กลุ่มวิชาเอก 60 หน่วยกิต - วิชาเอกบังคับ 48 หน่วยกิต - วิชาเอกเลือก 9 หน่วยกิต - วิชาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 3 หน่วยกิต หมวดวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	ทุกรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2567 มีรายละเอียดของรายวิชาตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 ก่อนเปิดภาคการเรียน
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	ทุกรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2567 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน มคอ.5 ของรายวิชา ภายใน 30 วันหลังสิ้นแต่ละภาคการศึกษา

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	มีรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	ปีการศึกษา 2567 เปิดสอน 14 รายวิชา มีรายวิชาที่ได้รับการทวนสอบผลสัมฤทธิ์หลักสูตรจำนวน 4 รายวิชา จากรายวิชาทั้งหมดที่ยังไม่ได้รับการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ คิดเป็นร้อยละ 29 ของรายวิชาทั้งหมด
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	หลักสูตรมีการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ในปีการศึกษา 2566
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคนได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน		ไม่รับการประเมิน
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี		หลักสูตรไม่มีบุคลากรสายสนับสนุน
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	- มีระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้ายที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0		- หลักสูตรได้ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ย 4.25 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.0
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**10**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**5**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**100**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**10**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**100**	
คะแนนที่ได้		**5**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4	จากที่ประธานหลักสูตร ผศ.ดร.วิรุณโมนะตระกูล ได้ทำการเสนอและขออนุมัติงบประมาณ แผ่นดินจากทางมหาวิทยาลัย ฯ ขอรายการครุภัณฑ์ที่จำเป็นมาเพิ่มเติม ได้แก่ ชุดทดลองอุปกรณ์ PLC, ชุดทดลอง motor และ invertor, ชุดทอลอง CNC, ชุดทดลองอุปกรณ์ควบคุมไฮดรอลิกควบคุม, ชุดทดลองอุปกรณ์นิวเมติกส์, ชุดเครื่องยนต์ดีเซล, ชุดเครื่องยนต์เบนซิน, เครื่องเชื่มMIG/MAG, เครื่องเชื่อมTIG เพื่อนำมาใช้ในการเรียนการสอนในหลักสูตร ซึ่งได้รับการจัดสรรของครุภัณฑ์ที่ขอไป ทำให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่พร้อมใช้ประกอบในการเรียนการสอนในรายวิชาในหลักสูตรเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ให้ทันสมัยและมีประสิทธิภาพมากขึ้นในปีการศึกษาต่อไป
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		หลักสูตรได้สำรวจความพึงพอใจนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และการดำเนินการตามระบบการที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนด เป็นผลให้นักศึกษามีทักษะในการปฏิบัติเพิ่มมากขึ้น ซึ่งทำให้นักศึกษาและอาจารย์มีความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้มากกว่า 3.50

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		นำผลการประเมินความพึงพอใจมาพิจารณาเพื่อปรับปรุงกระบวนการตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ พบว่าอาคารปฏิบัติการทางเทคโนโลยีเครื่องจักรกล ตึก 18 มีความพร้อมของขนาดสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้ เป็นสถานที่ ๆเหมาะแก่การเรียนการสอนในรายวิชาปฏิบัติ ซึ่งทางหลักสูตร ฯได้สำรวจและดำเนินการทำความสะอาด จัดเก็บพื้นที่ให้เหมาะสมต่อการเรียน และมอบหมายให้อาจารย์รังสรรค์ พงษ์พัฒนอำไพ ดูแลสถานที่โรงปฏิบัติการเครื่องจักรกล อาคาร 18 ต่อไป

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			4.25
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	2 / 3	ร้อยละ 6.67	3.33
2.2	(ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	-
2.2	(ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	-
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**3.79**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		3

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		3
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3.00**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-		4
4.2	คุณภาพอาจารย์	-		5
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2 / 5	ร้อยละ 40	5
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4 / 5	ร้อยละ 80	5
	- ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	2.2 / 5	ร้อยละ 44	5
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	- / -	-	-
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**4.00**		

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		3
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		3
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	8 8	ร้อยละ 100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.50**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 3-6)		**3.58**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	**คะแนนผ่าน**	I	P	O	**คะแนนเฉลี่ย**	**ผลการประเมิน** **0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย** **2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง** **3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี** **4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก**
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	-	-	3.79	3.79	**ระดับดี**
3		-	3.00	3.00	3.00	**ระดับปานกลาง**
4		5.00	4.00	3.00	4.00	**ระดับดี**
5		-	3.00	5.00	3.50	**ระดับดี**
6		-	4.00	-	4.00	**ระดับดี**
ผลการประเมิน		**5.00** **ระดับดีมาก**	**3.29** **ระดับดี**	**3.72** **ระดับดี**	**3.58** **ระดับดี**	**ระดับดี**

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	จุดเด่น 1. หลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานระดับปริญญาตรี และหลักสูตรได้ดำเนินการปิดหลักสูตรแบบมีเงื่อนไข
	จุดที่ควรพัฒนา
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** 1. บัณฑิตมีคุณภาพตามกรอบ TQF ในค่าระดับคุณภาพดี แนวทางเสริม ควรนำมาวิเคราะห์รายข้อ และนำข้อมูลสู่การพัฒนาหลักสูตร 2. บัณฑิตมีภาวะการมีงานทำร้อยละ 66.67 และมีบัณฑิตที่ว่างงาน แนวทางเสริม ควรมีรายละเอียดอาชีพบัณฑิตรายบุคคลเนื่องจากมีจำนวนน้อย และควรมีแนวทางหรือกลยุทธ์ของหลักสูตรออกแบบรายวิชา หรือ หลักสูตรระยะสั้น เสริมสำหรับอาชีพที่สองให้กับนักศึกษา
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	จุดเด่น 1. มีการกำหนดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา รวมทั้งเชื่อมโยงกิจกรรมกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนชัดเจน แนวทางเสริม เมื่อดำเนินกิจกรรมแล้วความแสดงให้เห็นว่าเป็นไปตามแผนที่ตั้งไว้และสามารถเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนของผู้เรียนอย่างไร 2. นักศึกษาทุกคนได้มีส่วนร่วมกับภาคีเครือข่าย ทำกิจกรรมร่วมกันกับสถานประกอบการอย่างต่อเนื่อง ทำให้เพิ่มทักษะสำหรับนักศึกษา แนวทางเสริม ควรกำหนดเป้าหมายสำหรับการส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาให้ชัดเจน และชี้ให้เห็นว่าผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งควรวางแผนงานด้านวิชาการให้นักศึกษาได้มีการนำเสนอ/แข่งขัน เวทีภายนอก
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรมีข้อมูลการพัฒนานักศึกษาด้านภาษาอังกฤษ /ดิจิทัล เพื่อสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินระดับคณะ
	จุดเด่น

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	1. อาจารย์มีคุณภาพสูง มีการดำเนินการอย่างชัดเจน และ มีทุนวิจัยคุณภาพสูงทั้งเชิงคุณภาพและปริมาณจากแหล่งทุนที่หลากหลาย มีการดำเนินการ (DO) อย่างชัดเจน แนวทางเสริม ควรตั้งเป้าหมาย (PLAN) อย่างชัดเจนทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ในประเด็นแต่ละประเด็นที่กล่าวถึง ทุนการวิจัย เครือข่าย การพัฒนาตนเอง การฝึกอบรม การตีพิมพ์ แล้ว แสดงให้เห็นถึงผลการดำเนินงานของประเด็นดังกล่าว ว่าสอดคล้องกับเป้าหมายหรือไม่อย่างไร
	จุดที่ควรพัฒนา 1. หลักสูตรควรส่งเสริมให้คณาจารย์มีการสร้างเครือข่ายทางวิชาการกับสถาบันอื่นๆ
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	จุดเด่น 1. หลักสูตรมีการบูรณาการการจัดการเรียนการสอน กับพันธกิจ แนวทางเสริม ควรตั้งค่าเป้าหมายที่เกิดผลกับผู้เรียอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
	จุดที่ควรพัฒนา 1. มีการทวนสอบ รายวิชาที่มีความผิดปกติ อย่างเป็นระบบพร้อมระบุสาเหตุ และแนวทางแก้ไข
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	จุดเด่น 1. มีผลการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของอาจารย์ และนักศึกษา มีช่องทางจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่หลากหลายช่องทาง มีเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับสถานประกอบประกอบการ แนวทางเสริม ควรมีแผนบำรุง รักษาเครื่องมือชั้นสูง ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว อย่างชัดเจน
	จุดที่ควรพัฒนา

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563
วันศุกร์ที่ 27 มิถุนายน 2568
คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ประธานหลักสูตรฯ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการและแนะนำหลักสูตรฯ
09.00 – 12.00 น.	คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตรฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตรฯ (ต่อ)
15.00 – 16.00 น.	คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน และให้คำแนะนำต่อหลักสูตรฯ

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ที่ ๑๑๑/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ปีการศึกษา ๒๕๖๗

เพื่อให้การดำเนินงานตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล คณะเทคโนโลยีการเกษตร ดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง สามารถผลิตและพัฒนาบัณฑิตของคณะเทคโนโลยีการเกษตร ได้ตรงตามมาตรฐานระดับอุดมศึกษา สอดคล้องกับนโยบายมหาวิทยาลัยฯ ในระดับหลักสูตร เพื่อรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ณ ห้อง ๓๐๒ ชั้น ๓ อาคาร ๓๕ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ฉะนั้นอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑), (๒), (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และอาศัยอำนาจตามคำสั่งมหาวิทยาลัย ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่องมอบหมายงานและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี ลงวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์ (รหัสผู้ประเมิน PRo๒๔๘R)	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชวิศร ปูคะภาค (รหัสผู้ประเมิน PRo๑๖๓R)	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุดร จิตจักร (รหัสผู้ประเมิน RMU๖๑๐๐)	กรรมการและเลขานุการ

<u>หน้าที่</u> ๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗

๒. ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิเคราะห์ข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗ ตามที่ได้รับมอบหมาย

๓. จัดทำรายงานสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗

๔. นำเสนอผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาใน ระดับหลักสูตร และให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตรฯ ต่อผู้บริหาร และคณาจารย์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ทั้งนี้ขอให้คณะกรรมการทุกท่านที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ และเต็มความสามารถเพื่อให้งานสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อหลักสูตร คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

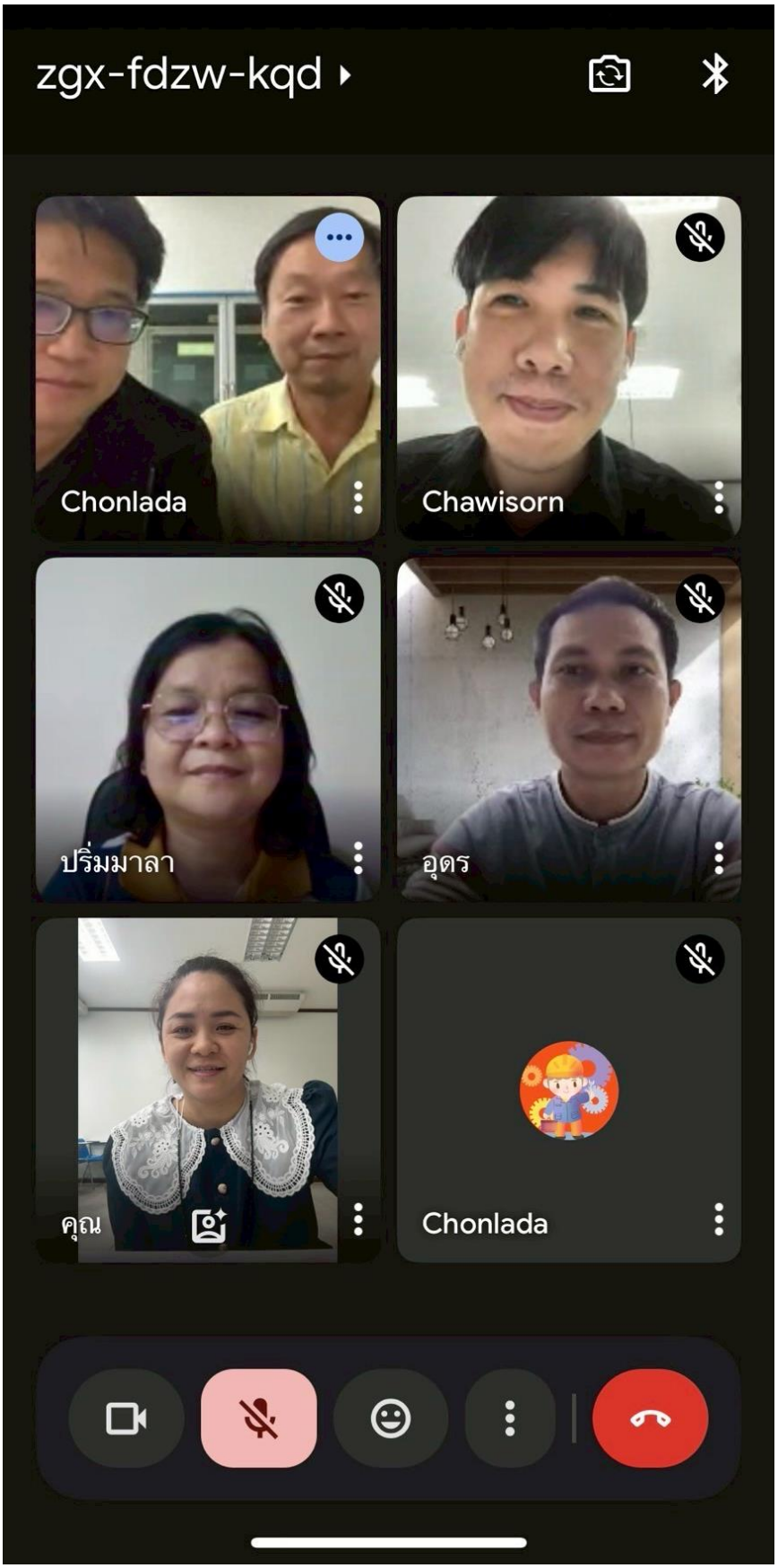
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันทนีย์ พลวิเศษ)
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม


การตรวจประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
หลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชา นวัตกรรมเทคโนโลยีเครื่องจักรกล


หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563
ประจำปีการศึกษา 2567
(1 มิ.ย. 2567 - 31 พ.ค. 2568)


zgx-fdzw-kqd
Chonlada
Chawisorn
ปริ่มมาลา
อุดร
คุณ
Chonlada

