รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
(Committee Assessment Report: CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ 9-10 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2569

(การตรวจประเมินแบบ ☐ online ☑ on-site)

รายนามคณะกรรมการประเมิน



.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายสัตวแพทย์ ดร.ปองพล พงไธสงค์)



.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชยากานต์ เรืองสุวรรณ)



.....กรรมการ

(อาจารย์ธน สุปัด)

ผลการตรวจประเมิน

1.ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตรตัวบ่งชี้ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558	ผลการดำเนินงาน	
	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานทั้งสิ้น ....5..... ข้อ		

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558
ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)
บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	☑ หลักสูตรได้มาตรฐาน ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

.....
.....
.....
.....
.....
.....

2.ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

2.1 สรุปผลคะแนนโดยรวม

ตารางที่ 2 ผลประเมินรายเกณฑ์ AUN-QA

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	2
3. Teaching and Learning Approach	2
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	2
8. Output and Outcomes	2
Overall Score	2

Based on the assessment results, the Animal Science Programme at Rajabhat Mahasarakham University ☑ does not fulfill the AUN-QA requirements to be awarded the AUN-QA certificate. The overall quality assurance implemented by the programme is

- ❒ Absolutely Inadequate
- ☑ Inadequate and Improvement is Necessary
- ❒ Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
- ❒ Adequate as Expected
- ❒ Better Than Adequate
- ❒ Example of Best Practice
- ❒ Excellent (Example of World-class or Leading Practice

2.2 คะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

ตาราง 3 สรุปคะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
1	**Expected Learning Outcomes**		
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	2	2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	3	3
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	2	2
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	1	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
2	**Programme Structure and Content**		
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	2	2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	2	2
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	2	2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	3	3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	2	2
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	1	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
3	**Teaching and Learning Approach**		
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	2	2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	2	2
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	3	3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	2	3
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	2	2
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure	1	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.		
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
4	**Student Assessment**		
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	3	3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	2
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	2	2
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	2	2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	2	2
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	1	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
5	**Academic Staff**		
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and	3	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.		
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	2	3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	3	2
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	2	4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	2	4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	2	4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	1	3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	1	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**3**
6	**Student Support Service**		
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	3	4
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for	2	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	teaching, research, and community service.		
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	2	4
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	3	4
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	1	3
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	1	1
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**3**
7	**Facilities and Infrastructure**		
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	3	2
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	2	2
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	2	3
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	2	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	2	2
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	2	3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	2	3
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	1	1
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
8	**Output and Outcomes**		
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	3
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	1	1
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	1	2

Criteria	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	2	2
คะแนนภาพรวม Criteria 1-8	2	2

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตาราง 4 สรุปผลประเมินภาพรวม และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
1. Expected Learning Outcomes	มี PLOs ครบถ้วนพร้อมตารางวิเคราะห์ Action Verb ตาม SMART ตารางเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์–พันธกิจ และช่องทางสื่อสารที่หลากหลาย	PLOs 18 ข้อคัดลอกจากมาตรฐานผลการเรียนรู้ TQF หลายข้อขึ้นต้นด้วย "มี..." ที่วัดไม่ได้ รายวิชายังไม่มีการจัดทำ CLOs และไม่มีผลการประเมินการบรรลุ PLOs เชิงประจักษ์
2. Programme Structure and Content	โครงสร้างหลักสูตรเรียงลำดับตามชั้นปีชัดเจน มีรายวิชาบูรณาการปลายหลักสูตร และรายวิชาบังคับกระจายครอบคลุมผลการเรียนรู้ครบทุกข้อย่อย	การออกแบบหลักสูตรไม่ได้ใช้หลัก Backward Design ทำให้ห่วงโซ่ PLO CLO การสอน การประเมินไม่ครบวงจร Curriculum Mapping ไม่ระบุ Learning Level และการทบทวนหลักสูตรให้ทันสมัยและสอดคล้องกับภาคการทำงานยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน
3. Teaching and Learningn Approach	จัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ครอบคลุมหลายรายวิชา ทั้งการปฏิบัติงานฟาร์ม PBL การศึกษาดูงาน และสหกิจศึกษา	ยังไม่พบระบบการทบทวนที่แสดงวงจร PDCA ของกระบวนการเรียนการสอน ไม่มีการวัดผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิตและนวัตกรรม และไม่มีการมอบหมายและกระจายปรัชญาการศึกษาไปสู่กิจกรรมการเรียนการสอนในระดับรายวิชาอย่างชัดเจน
4. Student Assessment	ใช้วิธีการประเมินหลากหลาย ทั้งสอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ รายงาน การนำเสนอ การประเมินตนเองและเพื่อน และแจ้งรายละเอียดการประเมินแก่นักศึกษาตั้งแต่ต้นภาคเรียน	ยังไม่มี Rubrics ครอบคลุมทุกรายวิชา ไม่มีการตรวจสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของเครื่องมือ และไม่มีระบบวัดการบรรลุ PLOs ระดับหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
5. Academic Staff	มีระบบวัดภาระงาน (FTE) และประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 รอบ พร้อมจัดสรรรายวิชาตามคุณวุฒิและความเชี่ยวชาญของอาจารย์อย่างชัดเจน	ยังไม่พบการวิเคราะห์ความต้องการพัฒนา (Training Needs Analysis) และ Competency Gap รวมทั้งไม่มีแผนสืบทอดตำแหน่งและระบบ Performance Management ที่เชื่อมโยงกับรางวัลและการยกย่อง
6. Student Support Services	นโยบายและกระบวนการรับนักศึกษาชัดเจนเผยแพร่หลายช่องทาง และมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร/การแข่งขันทักษะวิชาชีพจำนวนมาก โดยนักศึกษาได้รับรางวัลระดับประเทศรวมถึงรางวัลพระราชทาน	มีบุคลากรสายสนับสนุนที่ดูแลนักศึกษาจำนวนน้อยและยังไม่มีการกำหนดสมรรถนะที่ต้องการ ไม่มีระบบ Early Warning สำหรับนักศึกษากลุ่มเสี่ยง ซึ่งสัมพันธ์กับอัตราการออกกลางคันชั้นปีที่ 1 ที่สูงถึงร้อยละ 23.73 ในรุ่นปี 2566
7. Facilities and Infrastructure	มีทรัพยากรกายภาพครบถ้วนตามลักษณะวิชาชีพ ทั้งห้องปฏิบัติการ โรงเรือนสัตว์ แปลงพืชอาหารสัตว์ และโรงผสมอาหารสัตว์	โรงเรือนบางส่วนยังรอการซ่อมแซม ยังไม่มีการประเมินความทันสมัยของเครื่องมือ และยังไม่มีการวิเคราะห์ Competency Gap ของบุคลากรสายสนับสนุน
8. Output and Outcomes	มีข้อมูลภาวะการมีงานทำที่มีอัตราการตอบกลับสูงกว่าร้อยละ 80 มีผลงานวิจัยตีพิมพ์ต่อเนื่องทุกปีรวมถึงวารสารนานาชาติ และมีข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษาย้อนหลัง 3 ปีในระดับมาก	ยังไม่มีข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษาและระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ไม่มีข้อมูลการบรรลุ PLOs โดยตรง ความพึงพอใจสำรวจเฉพาะกลุ่มนักศึกษา และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายและ Benchmarking ในข้อ 8.1,8.2,8.3 และ 8.5

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ (เกณฑ์ย่อย)

ตารางที่ 5 ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
1. Expected Learning Outcomes				**2**
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	จาก SAR และ มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสัตวศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 มีการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (PLOs) ไว้อย่างเป็นลายลักษณ์อักษรใน มคอ.2 ตาม Bloom's Taxonomy พร้อม Object และ Context ซึ่งแสดงว่าหลักสูตรมีความเข้าใจหลักการกำหนดผลการเรียนรู้ตาม learning taxonomy มีการจัดทำตารางแสดงความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs กับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม และมีการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มผ่านช่องทางที่หลากหลาย โดยจัดทำตารางระบุคู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับช่องทางการเผยแพร่ไว้อย่างชัดเจน (มคอ.2, มคอ.3–4, คู่มือนักศึกษา, เว็บไซต์, สื่อสังคมออนไลน์ และ Google Classroom)	จาก SAR และ มคอ. 2 พบว่า ข้อความ PLOs ที่ประกาศใช้จริงยังคัดลอกมาจากมาตรฐานผลการเรียนรู้ 5 ด้านตามกรอบ TQF ใน มคอ.2 โดยตรง หลายข้อจึงเป็นลักษณะ Input/Attribute-based ที่ขึ้นต้นด้วย "มี..." ซึ่งวัดไม่ได้ (เช่น PLO1–PLO4, PLO5 "มีความรู้ ความเข้าใจ...", PLO10 "มีความคิดสร้างสรรค์...", PLO18 "มีวิจารณญาณ...") แม้ตาราง SMART ใน SAR จะระบุ Action Verb ที่เหมาะสมไว้แล้ว (ปฏิบัติตาม อธิบาย สร้างสรรค์ ฯลฯ) แต่ยังไม่ได้นำไปปรับข้อความ PLOs อย่างเป็นทางการ ทำให้เอกสารสองฉบับไม่สอดคล้องกัน อีกทั้ง PLOs มีจำนวนมากถึง 18 ข้อและไม่ระบุระดับการเรียนรู้ที่คาดหวังของแต่ละข้อ ตารางความเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์–พันธกิจแสดงเพียงเครื่องหมาย ✓ เกือบครบทุกช่องโดยไม่มีคำอธิบายเชิงวิเคราะห์	2	
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	หลักสูตรมีกระบวนการออกแบบผลการเรียนรู้แบบถ่ายทอดจากบนลงล่างที่ชัดเจน โดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรกำหนด PLOs ก่อน แล้วจัดทำ Curriculum Mapping แสดงความสอดคล้องระหว่างรายวิชากับ PLOs ครอบคลุมทุกรายวิชาทั้งหมวดศึกษาทั่วไปและหมวดวิชาเฉพาะด้านใน มคอ.2 พร้อมระบุระดับความรับผิดชอบหลักและรอง	-จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ในปีการศึกษา 2568 รายวิชาต่างๆยังไม่มีการจัดทำ CLO ในระดับรายวิชา -ปัจจุบันรายวิชายังคงอ้างอิงเฉพาะแผนที่กระจายความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ 5 ด้านตามกรอบ TQF ใน มคอ.2 ซึ่งไม่ใช่การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาใน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ลักษณะ Outcome-based ส่งผลให้ยังไม่สามารถแสดงความเชื่อมโยง CLO–PLO การกำหนดระดับการเรียนรู้ของแต่ละรายวิชา และการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้กับการวัดประเมินผลตามหลัก Constructive Alignment ได้ -หลักสูตรควรเร่งดำเนินการจัดทำ CLOs ให้ครบทุกรายวิชาอย่างเป็นรูปธรรม จากนั้นระบุ CLOs ลงใน มคอ.3–4 พร้อมออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้และวิธีการวัดประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs แต่ละข้อตามหลัก Constructive Alignment		
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	ใน มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรแสดงให้เห็นชัดเจนว่า PLOs ครอบคลุมผลการเรียนรู้ทั้งสองประเภท โดยจัดทำตารางจำแนก PLOs ทั้ง 18 ข้อออกเป็น Subject Specific Outcomes 6 ข้อ (ความรู้และทักษะเฉพาะทางวิชาชีพสัตวศาสตร์) และ Generic Outcomes 12 ข้อ อย่างเป็นระบบ พร้อมนิยามของแต่ละประเภท ผลการเรียนรู้ทั่วไปครอบคลุมทักษะสำคัญตามที่เกณฑ์ AUN-QA ระบุครบถ้วน ทั้งการสื่อสารด้วยการพูดและการเขียน การแก้ปัญหา การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ การทำงานเป็นทีม การเรียนรู้ตลอดชีวิต และคุณธรรมจริยธรรม ส่วนผลการเรียนรู้เฉพาะทางครอบคลุมความรู้ ทฤษฎี การบูรณาการ และการประยุกต์สู่การปฏิบัติในสาขาสัตวศาสตร์	การจำแนกประเภท PLOs บางข้อยังไม่มีความชัดเจน เช่น PLO1 (จรรยาบรรณวิชาชีพ) ถูกจัดเป็น Specific ขณะที่ PLO2–PLO4 ซึ่งเป็นคุณธรรมจริยธรรมเช่นเดียวกันถูกจัดเป็น Generic, PLO10 (สร้างสรรค์ผลงานในสาขาสัตวศาสตร์) ถูกจัดเป็น Generic ทั้งที่ระบุบริบทเฉพาะสาขา และ PLO14 (เทคนิคทางสถิติ) ถูกจัดเป็น Specific ทั้งที่โดยทั่วไปถือเป็นทักษะเชิงตัวเลขซึ่งเป็น Generic นอกจากนี้ Subject Specific Outcomes ที่มีอยู่ยังเขียนในระดับกว้าง ไม่สะท้อนสมรรถนะหลักที่เป็นอัตลักษณ์ของศาสตร์สัตวศาสตร์โดยตรง เช่น การผลิตสัตว์ โภชนศาสตร์สัตว์ การปรับปรุงพันธุ์ หรือสุขภาพสัตว์ และผลการเรียนรู้ทั่วไปหลายข้อยังคงเขียน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ในลักษณะคุณลักษณะภายในที่วัดไม่ได้ตามข้อจำกัดเดียวกับเกณฑ์ 1.1		
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	จาก SAR และ มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรมีการจำแนกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (มหาวิทยาลัย นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ผู้สอน) และภายนอก (ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต) พร้อมระบุวิธีการเก็บข้อมูลของแต่ละกลุ่มที่หลากหลาย ทั้งแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การพูดคุยแบบเผชิญหน้าและผ่านสื่อสังคมออนไลน์ และการประชุมเชิงปฏิบัติการ	การเก็บข้อมูลความต้องการมีลักษณะเป็นครั้งคราวผูกกับรอบปรับปรุงหลักสูตร พ.ศ. 2565 ยังไม่ปรากฏกระบวนการเก็บข้อมูลเชิงระบบที่ต่อเนื่อง ไม่ระบุรอบเวลา เครื่องมือ จำนวนกลุ่มตัวอย่าง หรือบันทึกผลการวิเคราะห์ที่ตรวจสอบได้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกยังจำกัดเพียงศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิตรายบุคคล ขาดกลุ่มสำคัญของสาขา เช่น กรมปศุสัตว์ สมาคมวิชาชีพสัตวบาล ผู้ประกอบการปศุสัตว์รายใหญ่ และกลุ่มเกษตรกรในท้องถิ่นซึ่งสอดคล้องกับพันธกิจมหาวิทยาลัยราชภัฏ นอกจากนี้ตารางที่ 1.4.2 เป็นการระบุแหล่งที่มาย้อนหลังให้กับ PLOs ที่มีอยู่แล้ว มากกว่าการแสดงให้เห็นว่าความต้องการแต่ละข้อถูกแปลงเป็นผลการเรียนรู้อย่างไร และพบช่องว่างชัดเจนคือความต้องการด้านการเป็นผู้ประกอบการและการเขียนแผนธุรกิจซึ่งหลายกลุ่มระบุตรงกัน (อาจารย์และศิษย์เก่าในตารางที่ 1.4.1) ยังไม่ปรากฏใน PLOs ข้อใดเลย -หลักสูตรพึงวางระบบรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นวงรอบประจำปีที่ชัดเจน กำหนดเครื่องมือ กลุ่มเป้าหมาย และจัดเก็บบันทึกผลการวิเคราะห์อย่างเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อใช้เป็นหลักฐานความต่อเนื่อง ขยายกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้ครอบคลุมหน่วยงานกำกับมาตรฐาน สมาคมวิชาชีพ ภาคธุรกิจปศุสัตว์	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		และชุมชนเกษตรกรในพื้นที่ และระบุว่าความต้องการใดนำไปสู่การกำหนดหรือปรับ PLO ข้อใด โดยเฉพาะควรนำความต้องการด้านการเป็นผู้ประกอบการที่ยังตกหล่นไปพิจารณาบรรจุเป็น PLO ในการปรับปรุงหลักสูตรรอบถัดไป		
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	ใน SAR พบว่า หลักสูตรเริ่มวางระบบประเมินการบรรลุ PLOs ของผู้ที่จะสำเร็จการศึกษา โดยคณะและสาขาวิชาจัดสอบ Exit Exam ทั้งข้อเขียนและสัมภาษณ์สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ก่อนสำเร็จการศึกษา พร้อมมอบเกียรติบัตรแก่ผู้ผ่านเกณฑ์ มีการกำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs ที่ชัดเจนคือผู้เรียนต้องบรรลุระดับ 3 ขึ้นไปในสัดส่วนร้อยละ 80 และได้ออกแบบเครื่องมือประเมินตนเองรายข้อ PLO ผ่าน Google Form ในวันปัจฉิมนิเทศ โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาอธิบายความหมายของแต่ละ PLO และให้นักศึกษาระบุสถานการณ์ที่แสดงถึงการบรรลุประกอบ ซึ่งเป็นการออกแบบเครื่องมือที่ช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือของการประเมินตนเอง	ใน SAR ยังไม่มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ที่ตรวจสอบได้ ตารางที่ 1.5.1 ระบุว่าเป็น "ร่าง" และไม่มีข้อมูลผลการประเมินใด ๆ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามยังแสดงเป็น "xx คน" ขณะที่เนื้อความบรรยายกลับอ้างตัวเลขการบรรลุ PLO1 และ PLO3 ที่ร้อยละ 91.70 และ PLO6–PLO7 ที่ร้อยละ 100 ซึ่งขัดแย้งกับตารางที่ว่างเปล่า ทำให้ข้อมูลไม่สอดคล้องกันและไม่สามารถทวนสอบได้ วิธีการประเมินที่มีเป็นการวัดทางอ้อมจากการรับรู้ของนักศึกษาเป็นหลัก ส่วน Exit Exam ยังไม่พบการแสดงข้อสอบที่เชื่อมโยงกับ PLOs รายข้อและไม่มีการรายงานผลสอบ นอกจากนี้เมื่อรายวิชายังไม่มีการจัดทำ CLOs (ตามข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ในเกณฑ์ 1.2) หลักสูตรจึงยังไม่มีกลไกรวบรวมผลการบรรลุระดับรายวิชาขึ้นมาสู่ระดับ PLO และยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือนำผลไปใช้ปรับปรุงหลักสูตร	2	
2. Programme Structure and Content				**2**
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and	จาก SAR และ มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรมีรายละเอียดของหลักสูตร (มคอ.2) ที่จัดทำตามโครงสร้างและองค์ประกอบที่กระทรวง อว. กำหนด และกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนจัดทำแผนการจัดการเรียนการสอน	-เมื่อพิจารณาร่วมกับข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ (เกณฑ์ 1.2) ที่ว่ารายวิชายังไม่มีการจัดทำ CLOs ความครบถ้วนของข้อกำหนดรายวิชาในส่วน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
communicated to all stakeholders.	(มคอ.3) ทุกรายวิชา มีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรผ่านหลายช่องทาง ได้แก่ เว็บไซต์คณะ คู่มือหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 และสื่อออนไลน์ พร้อมทั้งมีกลไกกำกับความทันสมัย โดยกำหนดให้ตรวจสอบและนำผลการทวนสอบมาปรับปรุง มคอ.3 ก่อนเปิดภาคการศึกษาถัดไป และให้อาจารย์ชี้แจงข้อกำหนดรายวิชาแก่นักศึกษาก่อนเริ่มการเรียนการสอนทุกรายวิชา	ผลลัพธ์การเรียนรู้จึงยังไม่สมบูรณ์ตามที่บรรยายไว้ -อีกประเด็นที่ควรแก้ไขคือความถูกต้องของเอกสารอ้างอิง โดยลิงก์เว็บไซต์คณะที่อ้างใน SAR ชี้ไปยังเว็บไซต์ของสถาบันอื่น (techno.msu.ac.th) ซึ่งไม่ใช่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม และเนื้อความบางส่วนใช้คำว่า "นิสิต" ซึ่งไม่ใช่คำเรียกของมหาวิทยาลัย สะท้อนว่าการจัดทำ SAR ยังขาดการตรวจทานความถูกต้อง		
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	หลักสูตรออกแบบโดยใช้ข้อมูลความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตที่เป็นรูปธรรมและละเอียดมาก ทั้งทักษะทั่วไป (ภาวะผู้นำ การสื่อสาร การนำเสนอ การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า) และทักษะเฉพาะวิชาชีพที่ระบุถึงระดับปฏิบัติการ เช่น การทำวัคซีนและการคำนวณโดสยา การจับสัตและการผสมเทียม การวิเคราะห์คุณภาพวัตถุดิบอาหารสัตว์ การประกอบสูตรอาหารสัตว์ และการใช้เครื่องจักรกลฟาร์ม ซึ่งนำมาใช้กำหนดโครงสร้างหลักสูตรและออกแบบรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การออกแบบหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้นำหลักการ Backward Curriculum Design มาใช้ กล่าวคือ หลักสูตรไม่ได้เริ่มต้นจากการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังปลายทางแล้วออกแบบย้อนกลับมาสู่การประเมินผลและกิจกรรมการเรียนรู้ แต่เป็นการออกแบบตามแนวทางเดิมที่เริ่มจากเนื้อหารายวิชาตามกรอบ TQF แล้วจึงนำมาตรฐานผลการเรียนรู้ 5 ด้านมากำกับภายหลัง ซึ่งสอดคล้องกับหลักฐานเอกสารที่พบว่า PLOs ทั้ง 18 ข้อเป็นการคัดลอกมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบ TQF ใน มคอ.2 มาติดป้ายใหม่ (ตามข้อค้นพบเกณฑ์ 1.1) มากกว่าการกำหนดผลลัพธ์ปลายทางจากโปรไฟล์บัณฑิตที่พึงประสงค์ก่อนแล้วจึงออกแบบโครงสร้างรายวิชา ด้วยเหตุนี้แม้หลักสูตรจะรวบรวมความต้องการผู้ใช้บัณฑิตไว้	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		อย่างละเอียด แต่ข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ถูกแปลงผ่านกระบวนการออกแบบย้อนกลับอย่างเป็นระบบ ห่วงโซ่ Constructive Alignment ระหว่าง PLOs ไปสู่ CLOs และกิจกรรมการเรียนการสอน และ การวัดประเมินผลจึงยังไม่เกิดขึ้นจริง -ในการปรับปรุงหลักสูตรรอบ พ.ศ. 2570 ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ หลักสูตรควรนำหลักการ Backward Curriculum Design มาใช้อย่างเต็มรูปแบบตั้งแต่ต้นกระบวนการ		
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	จาก SAR พบว่า หลักสูตรมีตัวอย่างการปิดวงจรข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เป็นรูปธรรมชัดเจน โดยนำความต้องการของบริษัทธุรกิจการผลิตสุกรซึ่งได้รับผ่านรายวิชาการฝึกงาน ที่ต้องการให้บัณฑิตมีทักษะปฏิบัติการเลี้ยงสุกรและการจัดการสุกรอนุบาล–รุ่น–ขุน รวมถึงสุกรพ่อแม่พันธุ์ มาปรับปรุงรายวิชาการผลิตสุกร (0810 351) ให้นักศึกษาทุกคนได้ฝึกปฏิบัติการเลี้ยงสุกรจริง ซึ่งแก้ไขข้อจำกัดเดิมด้านโรงเรือนที่ทำให้ทักษะปฏิบัติของนักศึกษามีน้อย	หลักฐานการนำข้อมูลย้อนกลับมาใช้ยังเป็นเพียงตัวอย่างเดี่ยวในระดับรายวิชา ไม่ปรากฏระบบหรือกลไกที่บันทึกและติดตามข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างครบวงจรทั้งหลักสูตร ว่าข้อเสนอแนะแต่ละรายการได้รับการพิจารณาตัดสินใจ ดำเนินการ และเกิดผลอย่างไร ข้อมูลย้อนกลับที่นำมาใช้จริงยังจำกัดอยู่ที่การปรับการเรียนการสอนรายวิชา ยังไม่แสดงการนำไปใช้ในระดับการออกแบบโครงสร้างหลักสูตร เช่น ข้อเสนอแนะจากการสำรวจ (เกณฑ์ 1.4) ที่ให้เพิ่มรายวิชาการใช้ยาเบื้องต้นในสัตว์เลี้ยงและงานช่างเกษตรเบื้องต้น ก็ยังไม่มีหลักฐานว่าถูกนำเข้าสู่กระบวนการพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรประกอบกับการออกแบบหลักสูตรฉบับ พ.ศ. 2565 ไม่ได้ใช้หลักการ Backward Design (ตามข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ในเกณฑ์ 2.2) ข้อมูลย้อนกลับจึงยังไม่ถูกแปลงเข้าสู่การออกแบบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตรอย่างเป็นระบบ และข้อความว่ามีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องยังเป็นการกล่าวอ้างที่ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ประกอบ		
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	หลักสูตรมี Curriculum Mapping ใน มคอ.2 ที่ครอบคลุมทุกรายวิชาทั้งหมวดศึกษาทั่วไปและหมวดวิชาเฉพาะด้าน พร้อมระบุระดับความรับผิดชอบหลักและรอง และมีการตรวจสอบความครบถ้วนของการกระจายความรับผิดชอบ โดยยืนยันได้ว่ารายวิชาบังคับทุกวิชารับผิดชอบการบรรลุ PLOs อย่างน้อย 1 ข้อ	Curriculum Mapping ใน มคอ.2 ที่มีอยู่แสดงได้เพียงว่ารายวิชาใดเกี่ยวข้องกับผลการเรียนรู้ข้อใดในระดับความรับผิดชอบหลักหรือรอง แต่ไม่ระบุระดับการเรียนรู้ (Learning Level) ตาม Bloom's Taxonomy ที่แต่ละรายวิชาต้องพัฒนาผู้เรียนไปให้ถึงใน PLO แต่ละข้อ จึงไม่พบความก้าวหน้าของระดับการเรียนรู้จากรายวิชาพื้นฐานสู่รายวิชาเฉพาะทางตามชั้นปี ประกอบกับรายวิชายังไม่มี CLOs (ตามข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ในเกณฑ์ 1.2) จึงไม่สามารถแสดงหรือวัดการมีส่วนสนับสนุนที่แท้จริงของแต่ละรายวิชาต่อการบรรลุ PLOs ได้ -พบข้อสังเกตที่สำคัญ คือ ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามกรอบ TQFข้อ 5.1 (การนำเทคนิคทางสถิติหรือคณิตศาสตร์มาใช้วิเคราะห์ แปลความหมาย และเสนอแนวทางแก้ไขปัญหา) ซึ่งทั้งหลักสูตรมีรายวิชารับผิดชอบหลักเพียง 2 วิชา และเป็นวิชาบังคับเพียงวิชาเดียว คือ 5004307 สถิติสำหรับการวิจัยทางสัตวศาสตร์ ส่วนอีกวิชาคือ 5004462 ปัญหาพิเศษทางสัตวศาสตร์ ซึ่งเป็นวิชาเลือก การบรรลุผลการเรียนรู้ข้อนี้จึงฝากไว้กับรายวิชาเดียวโดยไม่มีการเสริมย้ำในรายวิชาอื่น ถือเป็นความเสี่ยงเชิงโครงสร้าง รองลงมาคือข้อ 1.3 (ความขยันหมั่นเพียร อดทน เสียสละ) และข้อ 2.2	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		(การบูรณาการความรู้) ที่มีวิชาบังคับรับผิดชอบหลักเพียงข้อละ 3 วิชา นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มวิชาเฉพาะบังคับ 13 วิชา (วิชาเอกแกนของสาขา) พบว่าข้อ 3.3 (ความคิดสร้างสรรค์ผลงาน) และข้อ 5.1 ไม่มีวิชาใดรับผิดชอบหลักเลย โดยข้อ 3.3 อาศัยกลุ่มวิชาพื้นฐานวิทยาศาสตร์เป็นหลัก ซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ PLO10 ที่ระบุว่าเป็นความคิดสร้างสรรค์ผลงาน "ในสาขาวิชาสัตวศาสตร์"		
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	จาก มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรมีโครงสร้างที่เป็นระบบและจัดแผนการศึกษาเรียงลำดับตามชั้นปีได้ชัดเจน โดยชั้นปีที่ 1 เป็นกลุ่มวิชาพื้นฐานวิทยาศาสตร์และพื้นฐานวิชาชีพ (เคมีทั่วไป ชีววิทยาทั่วไป หลักการเลี้ยงสัตว์ พื้นฐานวิชาชีพทางสัตวศาสตร์) ชั้นปีที่ 2 เป็นกลุ่มวิชาสนับสนุนและเครื่องมือ (พันธุศาสตร์ทั่วไป ภาษาอังกฤษสำหรับสัตวศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศพื้นฐานทางสัตวศาสตร์) ชั้นปีที่ 3 เป็นกลุ่มวิชาเฉพาะด้านการผลิตสัตว์ และชั้นปีที่ 4 เป็นกลุ่มวิชาบูรณาการปลายหลักสูตรที่ออกแบบได้เหมาะสม ได้แก่ สัมมนาทางสัตวศาสตร์ ปัญหาพิเศษทางสัตวศาสตร์ การบ่มเพาะเป็นผู้ประกอบการด้านปศุสัตว์ และการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ/สหกิจศึกษา ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสังเคราะห์ความรู้จากรายวิชาต่าง ๆ มาใช้กับสถานการณ์จริง นอกจากนี้ยังจัดวางรายวิชาจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพสัตวศาสตร์ไว้ตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ซึ่งสอดคล้องกับการปลูกฝังคุณลักษณะบัณฑิตตั้งแต่เริ่มต้น	จาก SAR และ มคอ. 2 ยังไม่พบหลักฐานแสดงการจัดแผนการเรียนรู้ตาม Bloom's Taxonomy เนื่องจาก มคอ.2 ไม่ได้ระบุระดับการเรียนรู้ (Learning Level) ที่แต่ละรายวิชารับผิดชอบ จึงไม่สามารถแสดงความก้าวหน้าของระดับการเรียนรู้จากชั้นปีต้นสู่ชั้นปีปลายได้ในเชิงประจักษ์ นอกจากนี้หลักสูตรไม่ได้กำหนดรายวิชาบังคับก่อน (Prerequisite) ไว้เลยในคำอธิบายรายวิชา ทำให้การเรียงลำดับการเรียนรู้อาศัยเพียงแผนการศึกษาที่แนะนำ ไม่มีกลไกกำกับเชิงระบบว่าผู้เรียนจะสะสมความรู้พื้นฐานก่อนเข้าสู่รายวิชาที่สูงขึ้นจริง ยังพบข้อสังเกตด้านการเรียงลำดับ คือรายวิชากายวิภาคและสรีรวิทยาของสัตว์และโภชนศาสตร์สัตว์ซึ่งเป็นฐานความรู้สำคัญ ถูกจัดไว้ในชั้นปีที่ 3 ขนานกับรายวิชาการผลิตสัตว์ปีก การผลิตสุกร และการผลิตแพะและแกะ แทนที่จะเรียนก่อน ทำให้ผู้เรียนอาจเข้าสู่รายวิชาการผลิตสัตว์โดยยังไม่มีพื้นฐานสรีรวิทยา	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		และโภชนศาสตร์ที่เพียงพอ และการบูรณาการที่ระบุไว้ยังเป็นการบูรณาการในแนวดิ่งช่วงปลายหลักสูตรเป็นหลัก ยังไม่ปรากฏหลักฐานการบูรณาการในแนวราบระหว่างรายวิชาที่เรียนในภาคการศึกษาเดียวกัน		
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	หลักสูตรจัดให้มีทางเลือกแผนการศึกษาสองรูปแบบ คือแผนปกติและแผนสหกิจศึกษา ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเลือกเส้นทางการพัฒนาตนเองตามความสนใจในการเข้าสู่วิชาชีพ มีกลุ่มวิชาเฉพาะเลือกไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิตสำหรับแผนปกติ พร้อมรายวิชาเลือกที่ครอบคลุมหลายมิติของวิชาชีพ ทั้งด้านโภชนศาสตร์ (โภชนศาสตร์สัตว์ไม่เคี้ยวเอื้อง โภชนศาสตร์สัตว์เคี้ยวเอื้อง พืชอาหารสัตว์) ด้านการจัดการฟาร์มและสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพสัตว์ (การใช้สมุนไพรและเวชภัณฑ์ในสัตว์เศรษฐกิจ) ด้านการแปรรูป (วิทยาศาสตร์เนื้อสัตว์) และด้านการวิจัย (ปัญหาพิเศษทางสัตวศาสตร์) นอกจากนี้ในรายวิชาสหกิจศึกษาและฝึกประสบการณ์วิชาชีพ นักศึกษายังสามารถเลือกชนิดสัตว์หรือลักษณะสถานประกอบการได้ตามความถนัด ซึ่งเป็นการเปิดทางเลือกความเชี่ยวชาญในเชิงปฏิบัติ	หลักสูตรยังไม่ได้จัดกลุ่มวิชาเฉพาะเลือกเป็นแขนงความเชี่ยวชาญ (Specialisation Track) ที่มีชื่อเรียกและเงื่อนไขหน่วยกิตชัดเจน รายวิชาเลือกทั้งหมดอยู่ในบัญชีเดียวโดยไม่มีการจัดกลุ่มตามสายความเชี่ยวชาญ เช่น สายโภชนศาสตร์และอาหารสัตว์ สายการผลิตและจัดการฟาร์ม หรือสายสุขภาพสัตว์และมาตรฐานฟาร์ม ทำให้นักศึกษาเลือกเรียนแบบกระจายโดยไม่เกิดความลึกในสายใดสายหนึ่ง และเมื่อสำเร็จการศึกษาจึงไม่มีร่องรอยความเชี่ยวชาญเฉพาะปรากฏในใบแสดงผลการศึกษา ยิ่งไปกว่านั้น จากข้อมูลใน SAR พบว่าปีการศึกษา 2568 หลักสูตรเปิดสอนรายวิชาเฉพาะเลือกจริงเพียง 7 วิชา จาก 13 วิชาที่มีอยู่ใน มคอ.2 ซึ่งเมื่อพิจารณาร่วมกับข้อกำหนดที่ต้องเรียนไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต ทางเลือกที่นักศึกษามีจริงจึงค่อนข้างจำกัด และเข้าใกล้สภาพที่ต้องเรียนเกือบทุกวิชาที่เปิด	2	
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่าหลักสูตรมีระบบการทบทวนตามวงรอบที่กำหนดไว้ชัดเจนและปฏิบัติได้จริง โดยปรับปรุงหลักสูตรทุก 5 ปี และรายงานผลการดำเนินงานประจำปีผ่าน มคอ.7 ควบคู่กับแผนการประชุมประจำปีของหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การทบทวนหลักสูตรที่ปรากฏยังเป็นการดำเนินการตามวงรอบเชิงบริหารเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน มากกว่าการทบทวนที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูลผลการดำเนินงาน ยังไม่	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
remains up-to-date and relevant to industry.	ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรฉบับ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีความก้าวหน้าเป็นรูปธรรม โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตร มีการสำรวจความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อใช้เป็นข้อมูลนำเข้า และร่างหลักสูตรได้ผ่านการกลั่นกรองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2569 อยู่ระหว่างรออนุมัติ ซึ่งแสดงว่าการทบทวนดำเนินการทันตามกรอบเวลาก่อนครบวงรอบ	ปรากฏหลักฐานกระบวนการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่องที่แสดงวงจร PDCA ครบถ้วน -การทบทวนจึงขาดฐานข้อมูลเชิงประจักษ์รองรับ นอกจากนี้ยังไม่ปรากฏการทบทวนโดยตัวแทนภาคอุตสาหกรรมอย่างเป็นทางการนอกเหนือจากขั้นตอนวิพากษ์หลักสูตรตามระเบียบ และไม่มีกลไกทบทวนความทันสมัยของเนื้อหารายวิชาระหว่างวงรอบ 5 ปี ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ยาวเมื่อเทียบกับความเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมปศุสัตว์		
3. Teaching and Learning Approach				**2**
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	ปรัชญาการศึกษาชัดเจน มีการสื่อสารหลายช่องทาง มีตัวอย่างการบูรณาการกับรายวิชาจริง เชื่อมโยงการเรียนรู้กับชุมชนและภาคเกษตร	) ยังไม่มี Curriculum Mapping ยังไม่มีหลักฐาน Stakeholder Perception	2	
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	หลักสูตรใช้ Practical Training Laboratory Farm Practice Seminar Project Problem-based Learning Cooperative Education มีตัวอย่าง Active Learning ทุกวิชา เช่น วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม ปฏิบัติฟาร์มโคนม วิเคราะห์อาหารสัตว์ สัมมนา การเขียนแผนธุรกิจ	ควรเพิ่ม การสะท้อนความคิด แฟ้มสะสมผลงานการเรียนรู้ โครงการที่ที่นำเสนอจากนักศึกษา	2	
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	หลักสูตรระบุว่าทุกวิชาใช้ Active Learning ตัวอย่าง Farm Practice /Statistical Analysis/Seminar/Problem-based Learning/Business Plan	ควรเพิ่มแบบสำรวจการมีส่วนร่วมของนักศึกษา ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการเรียนรู้เชิงรุก/การวิเคราะห์สมรรถนะบัณฑิต การสังเกตการณ์ในห้องเรียน/แฟ้มสะสมผลงานการสอน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	Laboratory/Cooperative Education			
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	มีกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้จากสถานการณ์จริงที่หลากหลาย ส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านชุมชนและการบริการวิชาการ สนับสนุนการเข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการและวิชาชีพ เชื่อมโยงการเรียนรู้กับการประกอบอาชีพและการพัฒนาวิชาชีพ หน้า 43	• ยังไม่มีตัวชี้วัดสมรรถนะด้าน Lifelong Learning ระดับหลักสูตร • ยังไม่มีการประเมิน Self-directed Learning อย่างเป็นระบบ • ยังไม่มีหลักฐาน Reflection หรือ Portfolio ของผู้เรียน • ยังไม่มีการวิเคราะห์ผลลัพธ์ของกิจกรรมเพื่อใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร	3	
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	• มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา • มีการติดตามผลการเรียนทุกภาคการศึกษา • เชื่อมโยงข้อมูลจากการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ • มีการสื่อสารระหว่างหลักสูตรและสถานประกอบการ	ยังไม่มีการจำแนกนักศึกษากลุ่มเสี่ยง ยังไม่มีการติดตามผลของมาตรการช่วยเหลือ ควรพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลผลการเรียน การเข้าเรียน ผลการประเมิน CLOs การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และข้อมูลจากอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อใช้ในการวิเคราะห์นักศึกษากลุ่มเสี่ยง กำหนดมาตรการช่วยเหลือเฉพาะราย และติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	2	
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	การใช้ข้อเสนอแนะจาก มคอ.5 และสถานประกอบการ ซึ่งสะท้อนการมีระบบปรับปรุงคุณภาพในระดับหนึ่ง	ไม่พบหลักฐานของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงระบบ เช่น แนวโน้มผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน การวิเคราะห์ความสำเร็จของการปรับปรุง หรือการติดตามผล	2	
4. Student Assessment				**2**

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	หลักสูตรเปิดสอน 23 รายวิชา และใช้วิธีประเมินที่หลากหลาย เช่น การสอบกลางภาคและปลายภาค การสอบปฏิบัติ รายงานรายบุคคลและรายกลุ่ม รายงานสัมมนารายงานปัญหาพิเศษ การนำเสนอผลงาน /การอภิปราย/การสังเกตพฤติกรรม/การประเมินความรับผิดชอบและการตรงต่อเวลา/มีการแสดงความเชื่อมโยงระหว่างจุดมุ่งหมายรายวิชา	ไม่ปรากฏหลักฐานการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อยืนยันว่ารูปแบบการประเมินสามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิผล	3	
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	หลักสูตรจะมีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน	ยังไม่แสดงหลักฐานของระบบดังกล่าว เช่น ขั้นตอน ระยะเวลา ผู้รับผิดชอบ หรือสถิติการอุทธรณ์ จึงยังไม่สามารถยืนยันได้ว่าระบบมีความครบถ้วนและโปร่งใส ยังไม่มีหลักฐานการสื่อสารระบบอุทธรณ์แก่นักศึกษา ยังไม่มีการประเมินประสิทธิผลของระบบอุทธรณ์	2	
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	มหาวิทยาลัยกำหนดข้อบังคับเกี่ยวกับการสำเร็จการศึกษา การลงทะเบียน การพ้นสภาพนักศึกษา และเงื่อนไขการฝึกประสบการณ์วิชาชีพมีการสื่อสารผ่านคู่มือนักศึกษา ข้อบังคับมหาวิทยาลัย และอาจารย์ที่ปรึกษามีระบบติดตามผลการเรียนของนักศึกษาเป็นรายภาคการศึกษา	ควรพัฒนา กำหนดมาตรฐานระยะเวลาการแจ้งผล การให้ข้อเสนอแนะเชิงพัฒนา การติดตามว่าผู้เรียนนำข้อมูลย้อนกลับไปใช้พัฒนาการเรียนรู้ได้จริง พร้อมทั้งเก็บข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพของ Feedback เพื่อใช้ในกระบวนการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	3	
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	หลักสูตรแสดงหลักฐานดังนี้ ใช้ Rubrics ในรายวิชาปัญหาพิเศษทางสัตวศาสตร์และสัมมนาทางสัตวศาสตร์ช้ Marking Schemes สำหรับการให้คะแนนในรายวิชาดังกล่าว	Rubrics และ Marking Schemes ยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชา ยังไม่มีการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	กำหนด Timelines ตามปฏิทินการศึกษาของมหาวิทยาลัย ใช้ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2566 ใช้ข้อสอบชุดเดียวกันในรายวิชาที่เปิดหลายหมู่เรียนและให้ผู้สอนแต่ละส่วนร่วมออกข้อสอบ			
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	แบบประเมินนักศึกษาแบบประเมินผู้ใช้บัณฑิต แบบประเมินศิษย์เก่า หลักสูตรมีแผนดำเนินการในปีการศึกษาถัดไป การประเมินจากผลงานจริง (Authentic Assessment ประเมินทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ยอมรับช่องว่างของระบบและกำหนดแผนพัฒนาไว้แล้ว	ควรพัฒนาระบบ Programme Learning Outcome Assessment System ที่ใช้ทั้งทางตรงและทางอ้อม พร้อมวิเคราะห์ข้อมูลแบบสามเส้า (TriangulationX เพื่อยืนยันการบรรลุและใช้ผลในการปรับปรุงหลักสูตร	2	
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	หลักสูตรมีระบบการแจ้งผลที่หลากหลายและกำหนดกรอบเวลาชัดเจนที่ชัดเจนและปฏิบัติได้จริง มีการให้ Feedback รายบุคคลในรายวิชาที่เน้นทักษะ	ควรพัฒนาให้ Feedback มีคุณภาพเชิงพัฒนาและสามารถวัดผลกระทบต่อการเรียนรู้ได้	2	
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	• การทวนสอบผลการเรียนรู้ 100% ของรายวิชาชีพบังคับและวิชาเลือกที่เปิดสอนแต่ตั้งคณะกรรมการทวนสอบจากต่างหลักสูตร สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและตรวจเอกสารประกอบ • ใช้ข้อมูลจากการนิเทศสหกิจศึกษาและข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการ SAR ระบุข้อจำกัดของระบบทวนสอบในปัจจุบัน	ควรพัฒนา Assessment Continuous Quality Improvement Framework ที่เชื่อมโยงข้อมูลจากผลการประเมินรายวิชา ความคิดเห็นของนักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อนำมาวิเคราะห์สาเหตุ กำหนดมาตรการปรับปรุง และติดตามผลของการปรับปรุงในรอบถัดไปอย่างเป็นระบบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	• ทวนสอบรายวิชาครบทุกวิชาที่เปิดสอนใช้คณะกรรมการจากต่างหลักสูตรเพิ่มความเป็นกลางรับฟังความคิดเห็นจากสถานประกอบการระบุแผนพัฒนาที่ชัดเจน			
5. Academic Staff				3
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	1. หลักสูตรมีแนวทางในการ การเตรียมการสำหรับอาจารย์ใหม่ การพัฒนาความรู้และทักษะให้แก่คณาจารย์ (ระบุใน มคอ.2 หน้า 61-62) และได้ดำเนินการให้คณาจารย์จัดทำ แผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล เพื่อวางกรอบการพัฒนาตนเองล่วงหน้า (เช่น แผนปีงบประมาณ 2569) โดยครอบคลุมทั้งการพัฒนาความรู้ ทักษะ และสมรรถนะ ซึ่งมีการระบุเป้าหมายชัดเจน (ระบุใน แบบฟอร์มแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล)	1. ไม่พบแผนบริหารความเสี่ยงด้านอัตรากำลัง หรือ แผนกำลังคนระยะยาว 3-5 ปี ที่ระบุข้อมูลอาจารย์ที่จะเกษียณอายุ หรือลาออก อย่างชัดเจน พร้อมทั้งกำหนดกรอบเวลาและวิธีดำเนินการในการสรรหาบุคลากรใหม่มาทดแทนล่วงหน้า เพื่อไม่ให้เกิดรอยต่อที่กระทบต่อการจัดการเรียนการสอน สัมภาษณ์กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ในหลักสูตรรายงานว่ามีการส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์โดยการให้อิสระในการเข้าอบรม ซึ่งไม่ได้มีแนวปฏิบัติให้สอดคล้องกับ PLO	2	
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- มีการกำหนดภาระความรับผิดชอบของอาจารย์ FTEs (ระบุใน SAR หน้า 70) - หลักสูตรมีกลไกในการประเมินและติดตามภาระงานสอนของคณาจารย์อย่างต่อเนื่อง โดยพบว่าเมื่อมีเหตุการณ์ที่กระทบต่ออัตรากำลัง (เช่น	- ไม่พบการกำหนดสัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษา Staff to Student Ratio	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรลาออกในเดือนมิถุนายน 2567) หลักสูตรได้ทำการประเมินภาระงานทันทีและเสนอขออัตรากำลังสายวิชาการทดแทน เพื่อลดภาระงานสอนที่มากเกินไป และคืนเวลาให้คณาจารย์สามารถไปปฏิบัติภารกิจด้านการวิจัยและการบริการวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ระบุใน บันทึกข้อความ ขออัตรากำลัง...) - จาก SAR หน้า 70 มีการวัดและประเมินผลโดยกระบวนการปฏิบัติงานประจาปี ปีละ 2 ครั้ง โดยมอบหมายให้ประธานหลักสูตรกากับติดตามการประเมินสมรรถนะของอาจารย์			
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- หลักสูตรกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ โดยยึดตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2566 ที่กำหนดสมรรถนะของอาจารย์ไว้ 4 ด้าน - โดยมีการสื่อสารสมรรถนะอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2568-2569 หลักสูตรได้กำหนดการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ ด้วยการส่งอาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตร, การจัดการเรียนการสอน ตลอดจนการนำเสนอ	- ยังไม่พบหลักฐานวิธีการวัดและประเมินสมรรถของอาจารย์ อย่างเป็นระบบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ผลงานวิจัยในการประชุมวิชาการสัตวศาสตร์แห่งชาติ ครั้งที่ 13 การอบรมเพื่อรองรับการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร ดังแสดงในตาราง การเข้าร่วมอบรม (ระบุใน SAR หน้า 71)			
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- หลักสูตรมีการระบุนโยบายและกลไกในการบริหารหลักสูตรอย่างชัดเจนในเล่ม มคอ.2 ว่า *"มีการพิจารณากำหนดอาจารย์ผู้สอนโดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญในวิชาที่สอน"* (ระบุใน มคอ.2 ส่วนการบริหารหลักสูตร) สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน มีการจัดแบ่งภาระการสอนของอาจารย์ตามคุณวุฒิ และความเชี่ยวชาญ		4	
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- มหาวิทยาลัยมีระบบการสนับสนุนการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือน เป็นระบบที่ อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยการประเมินจาก ปรม.1-ปรม.4 ปีละ 2 ครั้ง ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมาไม่มีข้อข้อร้องเรียน (ระบุใน SAR หน้า 71)		4	
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	มหาวิทยาลัยได้สื่อสารและแจ้งให้บุคลากรทราบในการประชุมบุคลากร และจัดทำหนังสือส่งไปยังคณะโดย สำนักงานอธิการบดี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับสิทธิและสิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ บทบาทและความสัมพันธ์ จรรยาบรรณและความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่มหาวิทยาลัย (ระบุใน SAR หน้า 73)		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	สัมภาษณ์อาจารย์ใหม่ รายงานว่าทราบสิทธ์สวัสดิการของอาจารย์			
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	1. มีแผนพัฒนาบุคลากร มีแผนพัฒนาตนเอง (ระบุใน แบบฟอร์มแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล) 2. มีรายงานผลการการดำเนินการ (ระบุใน SAR หน้า 74) สัมภาษณ์อาจารย์ มีแผนการพัฒนาตนเองตามอิสระของตนเอง ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับหลักสูตร	3. ไม่มีรายงานความเกี่ยวข้องกันระหว่างการอบรมพัฒนาตนเองของอาจารย์กับ PLOs ของหลักสูตร	3	
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	- คณะมีวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI (Teir 2) ระดับประเทศ จำนวน 1 ฉบับ ชื่อวารสาร “วารสารเกษตรพระวรุณ” ซึ่งวารสารดังกล่าวสนับสนุนให้บุคลากรส่งผลงานเพื่อตีพิมพ์และสามารถนำผลงานไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการ - คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีการมอบรางวัล/ประกาศเกียรติคุณ ด้านผู้สอนดีเด่นเพื่อสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาผลงานของบุคลากรสายวิชาการ สัมภาษณ์ผู้บริหาร มีการยกย่องเชิดชูอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผ่านทางสื่อต่างๆ ของคณะ		4	
6. Student Support Service				**3**

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	1. หลักสูตรกำหนดแผนการรับนักศึกษาปีละ 30 คน ซึ่งมีผู้สมัครเข้าศึกษาตรงตามแผน จึงเปิดรับนักศึกษาทั้ง 2 ภาคการศึกษา และรับสมัครตลอดปีตามระบบการรับสมัครของมหาวิทยาลัย 2. นโยบายการรับนักศึกษาและเกณฑ์ การรับเข้าได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนโดยผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตรทุกปี 3. การคัดเลือกใช้วิธีการสอบข้อเขียน และสอบสัมภาษณ์ ในการสอบมีอาจารย์ประจำ ซึ่งเป็นกรรมการบริหารหลักสูตรเป็นผู้ออกข้อสอบ 4. มีการประชาสัมพันธ์การรับสมัครผ่านสื่อโซเชียลมีเดีย แผ่นพับประชาสัมพันธ์ ผ่านเว็บไซต์ระบบการสมัครออนไลน์ของมหาวิทยาลัย / ระบบสมัครนักศึกษา https://e-admission.rmu.ac.th/ (มคอ.2 หมวดข้อมูลทั่วไป และ SAR หน้า 78)		4	
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- หลักสูตรได้กำหนดกิจกรรมทางวิชาการและไม่ใช่วิชาการของหลักสูตร เป็นรายปีการศึกษา ในตารางที่ 6.2-1 (ระบุใน SAR หน้า 79) - หลักสูตรได้ทำการแบ่งกิจกรรมอย่างชัดเจนว่าเป็นกิจกรรมที่เป็นวิชาการและไม่เป็นวิชาการ ในตารางที่ 6.2-1 (ระบุใน SAR หน้า 79)	- ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวที่ชัดเจน ที่ระบุการกำหนดกรอบเวลา และผู้ดำเนินการ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	1-2. หลักสูตรได้ใช้ระบบของมหาวิทยาลัยในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระการเรียน เข้าถึงได้ที่ https://regis.rmu.ac.th/registrar/home.asp จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีการสะท้อนความก้าวหน้า เกรด ผลการเรียน รวดเร็วทันเวลา		4	
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	1. หลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำกิจกรรมเสริมหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 จำนวน 4 โครงการ 2. ไม่มีกิจกรรมประกวด แข่งขัน คือ "โครงการแข่งขันทักษะโคบาลเมืองมหา ครั้งที่ 2", การเข้าร่วมการแข่งขันทักษะการฟาดแส้ เป็นต้น 3. โครงการ การแข่งขันทักษะวิชาการและวิชาชีพเครือข่ายคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ โครงการปัจฉิมนิเทศ สาขาสัตวศาสตร์ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาก่อนสำเร็จการศึกษา (ระบุใน SAR หน้า 79-80) จากกสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรมีกิจกรรมส่งเสริมหลักสูตรอยู่เป็นประจำเป็นที่ประจักษ์ต่อ		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	สังคม และสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยเฉพาะโครงการที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่นและชุมชน			
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	1. เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนของหลักสูตร คือ นักวิทยาศาสตร์ วุฒปริญญาตรี จำนวน 1 อัตรา 2. การประเมินสมรรถนะกำหนดไว้ในการประเมินภาระงานในแบบประเมิน ป มรม. ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย (SAR หน้า 80)	3. ไม่พบการนำผลการประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร สัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน : ยังไม่มีความรู้ความเข้าใจเรื่อง PDPA อย่างชัดเจน ควรบรรจุลงในแผนการพัฒนาบุคากร	3	
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	1. หลักสูตรได้สอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการ มีระบบให้นักศึกษาที่เรียนในหลักสูตรตอบแบบสอบถาม เป็นระบบของมหาวิทยาลัย คะแนน 4.30 (ระบุใน รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และ SAR หน้า 81)	2. ไม่มีการเทียบเคียงระบบบริการ (กับหลักสูตรหรือองค์กรที่มีผลงานดีกว่า) 3. ไม่พบการนำผลการประเมินความพึงพอใจมาพัฒนาและปรับปรุงพัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และการให้บริการ	1	
7. Facilities and Infrastructure				2
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- สาขาวิชามีอุปกรณ์การเรียนการสอน ช่วยสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพเพียงพอพร้อมใช้ (SAR หน้า 84)	- ได้จัดทำแผนงบประมาณและจัดสรรงบประมาณสาขาวิชาฯ ในการจัดหาวัสดุ และครุภัณฑ์ (SAR หน้า 84)	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		สัมภาษณ์นักศึกษา ห้องเรียน อุปกรณ์การเรียน ยังไม่เพียงพอ และทันสมัย โดยเฉพาะ Computer		
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- สาขาวิชามีห้องปฏิบัติการที่จำเป็นเพื่อรองรับการเรียนการสอนของหลักสูตร - สาขาวิชายังมีสิ่งสนับสนุนจากภายนอก คือ ฟาร์มเครือข่ายสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมโคก่อ ต.โคกก่อ อ.เมือง จ.มหาสารคาม (SAR หน้า 85)	- โรงเรือนเลี้ยงสัตว์ส่วนใหญ่จะทำด้วยไม้ หลังคามุงด้วยสังกะสี มีโครงสร้างยังไม่แข็งแรง (SAR หน้า 85) สัมภาษณ์นักศึกษา ห้อง LAB ทดลอง อุปกรณ์และสัตว์ต่าง ๆยังไม่เพียงพอต่อการเรียนของผู้เรียน	2	
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- หลักสูตรสัตวศาสตร์ ใช้โครงสร้างพื้นฐานแหล่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่สำคัญภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ สำนักวิทยาบริการ และเทคโนโลยีสารสนเทศ (SAR หน้า 85)	- ไม่พบข้อมูลห้องสมุดดิจิตอล ของคณะหรือหลักสูตร ที่เป็นเฉพาะทาง	3	
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	มหาวิทยาลัยฯ มีการให้บริการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น ระบบบริการการศึกษา (REG) / ห้องเรียนออนไลน์บน Google Classroom / - ระบบสารสนเทศเพื่อบริหารจัดการ (MIS) / ระบบจองยานพาหนะ (SAR หน้า 86)	- บางระบบยังต้อง print out ออกมาเพื่อเสนอให้ใครเซ็นต์รับรอง	3	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network	มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย โดย	- สัมภาษณ์ IT ระบบเครือข่าย WIFI ยังไม่ครอบคลุมพื้นที่มหาวิทยาลัย	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	บุคลากรและนักศึกษา สามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ และการบริหารงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ (SAR หน้า 86)	- สัมภาษณ์ IT ยังไม่มีมาตรฐานความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่ชัดเจน - สัมภาษณ์นักศึกษา คอมพิวเตอร์ยังไม่เพียงพอ และทันสมัย		
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- ใช้แนวทางการดำเนินงานด้านมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและสุขภาพ ตามประกาศ ของมหาวิทยาลัย มาตรการรักษาสิ่งแวดล้อมในสถานที่ทำงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2567 ตามนโยบาย “มหาลัยที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (Environmentally friendly University)” - มาตรฐานทางด้านความปลอดภัย ตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เรื่อง มาตรการควบคุม ดูแลอาคารของ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2567 - มาตรฐานทางด้านสุขภาพ ยึดตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2560 มาตรา 20 เพื่อประโยชน์ในการรักษาความสะอาดและการจัดระเบียบในการเก็บ ขน และกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือมูลฝอย - มหาวิทยาลัยมีการจัดให้บริการกลุ่มบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ เช่น ทางลาด (ประกาศ ม.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร ยังรายงายถึงแนวปฏิบัตินโยบาย มาตรฐานและความปลอดภัย ยังไม่ชัดเจน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	"มาตราการรักษาสิ่งแวดล้อม..."และ SAR หน้า 86)			
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	มีพื้นที่สำหรับการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น โรงยิม สนามฟุตบอล สนามบาสเก็ตบอล ที่รับประทานอาหาร เป็นต้น มีศูนย์แพทย์ให้คำปรึกษาหากมีปัญหาด้านสุขภาพ มีศูนย์อาหารอย่างเพียงพอ มีห้องสำหรับศึกษาเรียนรู้ ทำวิจัย และให้คำปรึกษากับนักศึกษาอย่างใกล้ชิด (SAR หน้า 87)	จากการ Site Visit สนามกีฬายังใช้งานได้ไม่สมบูรณ์ / ขาดป้ายต่างๆ สำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ	3	
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- หลักสูตรรายงานว่า มีการกำหนดสมรรถนะของฝ่ายสนับสนุน ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ปฏิบัติการ รับผิดชอบให้ความสะดวกและสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนการวิจัยและกิจการนักศึกษา ใช้การประเมิน ปรม. ตามระเบียบมหาวิทยาลัย (SAR หน้า 87)	- ไม่พบ การกำหนดสมรรถนะของฝ่ายสนับสนุน - จึงไม่มีการประเมินสมรรถนะแต่ละด้านของฝ่ายสนับสนุน - ทำให้ไม่พบหลักฐานการ Feedback สะท้อนกลับเพื่อนำผลมาพัฒนาและปรับปรุงเจ้าหน้าที่	1	
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- มหาวิทยาลัยมีการประเมินคุณภาพของสิ่งสนับสนุนอย่างต่อเนื่องผ่าน ผ่านระบบสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษา/อาจารย์ - ดำเนินการโดยสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา เช่น ห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยผลการประเมินอยู่ในระดับ จากคะแนนเต็ม 5 ซึ่งจัดอยู่ใน เกณฑ์ดีมาก (SAR หน้า 87)	- ไม่พบการนำผลการประเมินมาจัดทำแผนพัฒนาและปรับปรุง จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนัน และอาจารย์ รายงานว่ายังไม่พบการปรับปรุงตามการสะท้อนอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งต่างเข้าใจว่าน่าจะเกี่ยวข้องกับงบประมาณ	2	
8. Output and Outcomes				2

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR พบว่า หลักสูตรมีระบบติดตามข้อมูลนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยจัดเก็บข้อมูลอัตราการคงอยู่และอัตราการออกกลางคันย้อนหลัง 5 ปีการศึกษา (พ.ศ. 2564–2568) จำแนกตามชั้นปีอย่างเป็นระบบ และนำข้อมูลเข้าสู่การประชุมประจำปีของสาขาวิชาเป็นประจำทุกปี เพื่อระบุนักศึกษากลุ่มเสี่ยงต่อการออกกลางคันและนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำ แล้วร่วมกันวิเคราะห์หาแนวทางช่วยเหลือ ซึ่งแสดงว่าข้อมูลถูกนำไปใช้ในกระบวนการดูแลนักศึกษาจริง ไม่ได้จัดเก็บไว้เพียงเพื่อการรายงาน	จาก SAR พบว่า ตัวชี้วัดตามเกณฑ์นี้ยังไม่ครบถ้วน ตารางที่ 2.8.1 มีข้อมูลเฉพาะอัตราการออกกลางคัน ส่วนคอลัมน์ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาภายใน 3 ปี 4 ปี และมากกว่า 4 ปี ยังว่างเปล่าทั้งหมด จึงยังไม่มีการกำหนดและติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษา (Pass Rate) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดหลักของเกณฑ์นี้ ขณะที่ข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษายังอยู่ในขั้นวางแผนจะเริ่มเก็บในปีการศึกษาถัดไป นอกจากนี้หลักสูตรยังไม่ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดแต่ละตัว และไม่มีการเทียบเคียง (Benchmarking) กับหลักสูตรสัตวศาสตร์ของสถาบันอื่นหรือค่าเฉลี่ยของคณะและมหาวิทยาลัย ทำให้ไม่สามารถตัดสินได้ว่าผลการดำเนินงานอยู่ในระดับใด นอกจากนี้ข้อมูลที่มีอยู่สะท้อนประเด็นที่ต้องเฝ้าระวังแต่ยังไม่ได้รับการวิเคราะห์ใน SAR กล่าวคือ อัตราการออกกลางคันสะสมของนักศึกษารหัส 2566 สูงถึงร้อยละ 35.59 (ชั้นปีที่ 1 ร้อยละ 23.73 และชั้นปีที่ 2 ร้อยละ 11.86) เทียบกับรหัส 2564 ที่ร้อยละ 20.45 และรหัส 2565 ที่ร้อยละ 15.79 โดยการออกกลางคันกระจุกตัวในชั้นปีที่ 1 ทุกรุ่น ซึ่งบ่งชี้ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาใหม่ ประกอบกับจำนวนนักศึกษาแรกเข้าลดลงอย่างมีนัยสำคัญ จาก 59 คนในปี 2566 เหลือ 32 และ 33 คนในปี 2567–2568 ทั้งสองประเด็นนี้ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์สาเหตุหรือมาตรการรองรับใน SAR	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	หลักสูตรมีระบบสำรวจภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายใน 1 ปีเป็นประจำ โดยในปีการศึกษา 2568 มีผลการสำรวจแสดงว่าบัณฑิตได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 73.08 โดยในจำนวนนี้มีผู้ประกอบอาชีพอิสระ 6 คน ซึ่งสะท้อนว่าหลักสูตรผลิตบัณฑิตที่สามารถสร้างงานด้วยตนเองได้ สอดคล้องกับการบรรจุรายวิชาการบ่มเพาะเป็นผู้ประกอบการด้านปศุสัตว์ไว้ในโครงสร้างหลักสูตร	ใน SAR ยังไม่มีการนำเสนอแนวโน้มย้อนหลัง 3–5 ปีที่จะทำให้เห็นทิศทางการเปลี่ยนแปลง ไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด และไม่มีการเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นหรือค่าเฉลี่ยระดับคณะและมหาวิทยาลัย -ยังไม่พบการวิเคราะห์เชื่อมโยงผลลัพธ์ทั้งหมดกลับไปสู่การปรับปรุงหลักสูตรหรือการจัดการเรียนการสอน	2	
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR พบว่า หลักสูตรมีผลงานวิจัยเผยแพร่อย่างต่อเนื่องทุกปีตลอด 5 ปี (พ.ศ. 2565–2569) ครอบคลุมช่องทางเผยแพร่ที่หลากหลาย ทั้งการประชุมวิชาการระดับชาติ วารสาร TCI กลุ่ม 1 และวารสารระดับนานาชาติที่มีคุณภาพในสาขาสัตวศาสตร์ เช่น Journal of Dairy Science และ Indian Journal of Animal Research ซึ่งสะท้อนศักยภาพทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการกำหนดกลไกสร้างผลงานวิจัยของนักศึกษาผ่านรายวิชาปัญหาพิเศษทางสัตวศาสตร์ สัมมนาทางสัตวศาสตร์ และสถิติสำหรับการวิจัย โดยมีอาจารย์ประจำรายวิชาและอาจารย์ที่ปรึกษากำกับดูแล และปรากฏหลักฐานว่านักศึกษาได้ร่วมเป็นผู้นิพนธ์ในผลงานตีพิมพ์บางเรื่อง นอกจากนี้หัวข้อวิจัยส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับบริบทการผลิตปศุสัตว์ในพื้นที่ เช่น การใช้วัตถุดิบอาหารสัตว์ท้องถิ่นและการเสริมโปรไบโอติกในสัตว์เศรษฐกิจ ซึ่งตอบสนองพันธกิจการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	ข้อมูลในตารางที่ 2.8.3 แสดงแนวโน้มที่ควรเฝ้าระวัง โดยจำนวนผลงานตีพิมพ์ต่อบุคลากรลดลงต่อเนื่องจาก 0.6 ในปี 2565 เหลือ 0.4 ในปี 2566–2567 และ 0.2 ในปี 2568–2569 ซึ่ง SAR ยังไม่ได้วิเคราะห์สาเหตุหรือเสนอมาตรการรองรับ อีกทั้งคอลัมน์ "รวม" ในตารางยังว่างเปล่าทุกแถว ทำให้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ ค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าอาจารย์ต้องมีผลงานวิจัยอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 5 ปี เป็นเพียงเกณฑ์ขั้นต่ำตามมาตรฐานหลักสูตร ไม่ใช่เป้าหมายเชิงคุณภาพที่ท้าทายและกระตุ้นการพัฒนา ในด้านผลงานของนักศึกษาซึ่งเป็นสาระสำคัญของเกณฑ์นี้เท่ากับผลงานของอาจารย์ ยังไม่มีการกำหนดเป้าหมาย ไม่มีการรวบรวมและรายงานจำนวนผลงานแยกต่างหาก และตารางที่นำเสนอไม่ได้จำแนกว่าผลงานใดมีนักศึกษาเป็นผู้ร่วมนิพนธ์ ทำให้ไม่สามารถประเมินผลผลิตด้านการวิจัยของนักศึกษาได้ นอกจากนี้เกณฑ์นี้ยังครอบคลุมถึงผลงานสร้างสรรค์และนวัตกรรม ซึ่ง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตรยังไม่ได้รายงาน ทั้งที่มี PLO ด้านความคิดสร้างสรรค์ผลงานในสาขาวิชาสัตวศาสตร์ และไม่มีข้อมูลด้านทุนวิจัยที่ได้รับ กิจกรรมวิจัยที่ดำเนินการ หรือการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในชุมชนและภาคการผลิต ที่สำคัญยังไม่ปรากฏการเทียบเคียง (Benchmarking) กับหลักสูตรสัตวศาสตร์ของสถาบันอื่น และไม่มีหลักฐานการนำข้อมูลผลงานวิจัยไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงาน เช่น การกำหนดแผนพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์		
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	-	เนื้อหาที่หลักสูตรรายงานภายใต้เกณฑ์ 8.4 ไม่ตรงกับสาระของเกณฑ์ กล่าวคือ SAR บรรยายเรื่องนโยบายการวัดและประเมินผล ระบบการตัดเกรด และกระบวนการอุทธรณ์ร้องเรียน ซึ่งเป็นสาระของเกณฑ์ที่ 4 (Student Assessment) ข้อ 4.2 และ 4.3 ไม่ใช่การแสดงข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์ของหลักสูตร จึงยังไม่ปรากฏข้อมูลใดที่ตอบเกณฑ์นี้โดยตรงเลย ไม่มีรายงานผลการบรรลุ PLOs ของผู้สำเร็จการศึกษา ไม่มีผลคะแนน Exit Exam จำแนกตาม PLO และตารางที่ 1.5.1 ที่ออกแบบไว้ยังเป็นร่างที่ไม่มีข้อมูล (ตามข้อค้นพบเกณฑ์ 1.5) -หลักสูตรยังขาดโครงสร้างข้อมูลรองรับ เนื่องจากรายวิชายังไม่มีการจัดทำ CLOs (ข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ในเกณฑ์ 1.2) จึงไม่มีผลการบรรลุระดับรายวิชาที่จะรวบรวมขึ้นสู่ระดับ PLO ประกอบกับ PLOs จำนวน 18 ข้อหลาย	1	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ข้อเขียนในลักษณะคุณลักษณะที่วัดไม่ได้ (ข้อค้นพบเกณฑ์ 1.1) ทำให้แม้จะเก็บข้อมูลได้ก็จะวัดการบรรลุอย่างเป็นรูปธรรมได้ยาก ที่สำคัญข้อมูลที่มีอยู่ยังเป็นการวัดทางอ้อมจากการรับรู้ของนักศึกษาเป็นหลัก ยังไม่มีการวัดทางตรงจากชิ้นงานหรือผลการปฏิบัติที่ประเมินด้วยเกณฑ์การให้คะแนน (Rubrics) และยังไม่มีการติดตามแนวโน้มข้ามรุ่นหรือการนำผลไปวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง		
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	หลักสูตรมีระบบจัดเก็บข้อมูลความพึงพอใจที่ดำเนินการต่อเนื่องและมีกลไกรองรับที่ชัดเจน โดยใช้ระบบกลางของมหาวิทยาลัยผ่านสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพเป็นผู้ประสานงานจัดเก็บข้อมูลทุกปี ทำให้มีข้อมูลย้อนหลังต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษา (พ.ศ. 2566–2568) และสามารถเห็นแนวโน้มได้ ผลการประเมินความพึงพอใจภาพรวมของนักศึกษาอยู่ในระดับมากอย่างสม่ำเสมอ (4.23, 4.19 และ 4.34 ตามลำดับ) โดยปีการศึกษา 2568 มีค่าสูงขึ้นจากสองปีก่อนหน้าในทุกด้าน นอกจากนี้ยังมีการประเมินความพึงพอใจแยกรายด้านครอบคลุมมิติสำคัญของการบริหารหลักสูตรถึง 7 ด้าน ตั้งแต่การบริหารจัดการหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน การจัดการเรียนการสอน การรับและเตรียมความพร้อมนักศึกษา การให้คำปรึกษา การพัฒนาศักยภาพนักศึกษา จนถึงการจัดการข้อร้องเรียน ซึ่งผลอยู่ในระดับมากทุกด้าน (4.31–4.36)	ข้อมูลความพึงพอใจที่จัดเก็บครอบคลุมเฉพาะกลุ่มนักศึกษาเท่านั้น ยังไม่ปรากฏผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่นตามที่เกณฑ์กำหนด โดยเฉพาะผู้ใช้บัณฑิตซึ่งเป็นกลุ่มสำคัญที่สุดในการยืนยันคุณภาพผลผลิตของหลักสูตร รวมถึงศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน บุคลากรสายสนับสนุน และแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ทั้งที่หลักสูตรระบุไว้ในเกณฑ์ 1.4 ว่ามีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่าอยู่แล้ว แต่ไม่ได้นำผลมาแสดงในเกณฑ์นี้ นอกจากนี้หลักสูตรไม่ได้กำหนดค่าเป้าหมายของระดับความพึงพอใจไว้ล่วงหน้า ทำให้ไม่สามารถตัดสินได้ว่าผลที่ได้บรรลุความคาดหวังหรือไม่ และไม่มีการเทียบเคียง (Benchmarking) กับหลักสูตรอื่นภายในคณะ ค่าเฉลี่ยระดับมหาวิทยาลัย หรือหลักสูตรสัตวศาสตร์ของสถาบันอื่น ที่สำคัญยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึกและการนำผลไปใช้ปรับปรุง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		กล่าวคือ SAR นำเสนอเพียงตัวเลขค่าเฉลี่ยโดยไม่วิเคราะห์ว่าด้านใดมีคะแนนต่ำที่สุด สาเหตุคืออะไร และจะดำเนินการอย่างไร รวมทั้งไม่ได้อธิบายสาเหตุที่คะแนนลดลงในปี 2567 แล้วเพิ่มขึ้นในปี 2568 ว่าเป็นผลจากมาตรการใด จึงยังไม่แสดงวงจรคุณภาพ PDCA ที่ครบถ้วน อีกทั้งไม่มีข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะปลายเปิดที่จะช่วยให้เข้าใจเหตุผลเบื้องหลังคะแนน		

ข้อค้นพบเพิ่มเติม (ถ้ามี)

(จากการสัมภาษณ์ ตรวจเอกสารหรืออื่น ๆ)

จากกลุ่มนักศึกษาและศิษย์เก่า

-ต้องการให้มีการเรียนการสอนที่ได้ปฏิบัติจริงให้มากขึ้น โดยเฉพาะข้อจำกัดด้านทรัพยากรในการเรียน เช่น จำนวนและความหลากหลายของสัตว์ที่ใช้ในการเรียนการสอน

-ต้องการโรงเรือยเลี้ยงสัตว์ที่มีมาตรฐานและความปลอดภัย เช่น แสงสว่างที่เพียงพอในช่วงกลางคืน

-ต้องการให้หลักสูตรและคณะ เตรียมความพร้อมเรื่องการเรียนรู้สิ่งใหม่เนื่องจากสายงานมีความหลากหลาย อาจต้องเรียนรู้เพิ่มเติมจากบริบาทการทำงานของแต่ละสถานประกอบการ

-ต้องการให้มีการติดตามการทำงานหลังจบการศึกษาและการรวมกลุ่ม เครือข่ายศิษย์เก่า

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ถ้ามี)

(สำหรับผู้บริหาร + อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร + อาจารย์ผู้สอน)