เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาเคมี

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 13 มิถุนายน พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป (4-5 บรรทัด)

สาขาวิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ได้เปิดทำการสอนเพื่อผลิตบัณฑิตทางด้านเคมี มาตั้งแต่ปีการศึกษา 2536 เนื่องจากวิทยาการและเทคโนโลยีสมัยใหม่ทางด้านเคมี มีการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาเคมีจึงได้มีการปรับปรุงหลักสูตรที่ทันสมัย ให้โอกาสพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในด้านการเรียนรู้ พัฒนาทักษะให้สอดคล้องและเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งมุ่งผลิตบัณฑิตทางเคมี ตลอดจนถึงบุคลากรทางการศึกษาด้านเคมี เพื่อตอบสนองความต้องการของสังคมและท้องถิ่น ในปีการศึกษา 2567 ประธานหลักสูตรสาขาวิชาดำรงตำแหน่งโดย อาจารย์ ดร.พรพิมล พลคำ โดยหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565) มีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีคุณสมบัติ ดังนี้

1. มีความรู้และทักษะพื้นฐานทางเคมี สามารถศึกษาด้วยตนเอง และนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพ หรือการศึกษาต่อ
2. มีทักษะในการจัดการสารเคมีอย่างปลอดภัย ใช้เครื่องมือทางวิทยาศาสตร์อย่างถูกต้อง วิเคราะห์ผลและแก้ปัญหาทางเคมี และสามารถปฏิบัติงานในห้องปฏิบัติการเคมีหรือโรงงานอุตสาหกรรมได้
3. มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ บูรณาการความรู้จากหลายแขนงและนำความรู้ไปใช้ในการอธิบาย และการแก้ไขปัญหาด้วยกระบวนการทางวิทยาศาสตร์
4. มีความสามารถในการใช้ภาษาในการสื่อสารและเลือกใช้เทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเหมาะสม
5. มีคุณธรรม จริยธรรม มีมนุษยสัมพันธ์ มีความรับผิดชอบและเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่าผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ในปีการศึกษา 2567 ได้มาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบเป็น 3.65 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ยในองค์ประกอบที่ 4 อยู่ในระดับดีมาก มีค่าเฉลี่ย 4.15 องค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับดีมาก มีค่าเฉลี่ย 4.01 องค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 4.00 องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.50 และองค์ประกอบที่ 3 อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.00

จุดเด่น (3-5 ข้อ)

1. บัณฑิตมีมาตรฐาน TQF
2. มีกิจกรรมเตรียมความพร้อมที่ดี
3. มีกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาในศตวรรษที่ 21 ชัดเจน ครอบคลุมนักศึกษาทุกชั้นปี

4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีคุณภาพ
5. มีสิ่งสนับสนุนที่หลากหลาย ทำให้เกิดผลงานเชิงรูปธรรม เช่น แหล่งทุน เครือข่ายนักวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา (3-5 ข้อ)

1. ควรพิจารณาเป็นรายกรณีเพื่อนำสู่กระบวนการจัดการเรียนการสอน
2. ควรมีระบบติดตามภาวการณ์มีงานทำของบัณฑิตอย่างใกล้ชิด
3. ควรหาสาเหตุของกิจกรรมเตรียมความพร้อม ประเมินกระบวนการ และนำสู่กิจกรรมเตรียมความพร้อม
4. ควรมีการประเมินกิจกรรมเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน
5. ควรส่งเสริม สนับสนุน ตำแหน่งทางวิชาการ
6. ควรมีแผนพัฒนาอาจารย์ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว
7. ควรนำรายวิชาที่มีความผิดปกติไปทวนสอบในสาขาวิชา
8. สร้างเครือข่ายความร่วมมืออย่างชัดเจน และเป็นทางการ เช่น MOU

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์ ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ กรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

อาจารย์ ดร.นพดล สมผล กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ลงนาม..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์)

ลงนาม..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ)

ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ

(อาจารย์ ดร.นพดล สมผล)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 13 มิถุนายน 2568 ณ ห้อง 390601 อาคารปฏิบัติการกลางวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์ ประธานกรรมการ
สังกัดคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

3.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ กรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3 อาจารย์ ดร.นพดล สมผล กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

ภาษาไทย : วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี

ภาษาอังกฤษ : Bachelor of Science Program in Chemistry

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า(ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร)	จำนวนนักศึกษาคงอยู่ (จำนวนจริง) ในแต่ละปีการศึกษา					
	2564	2565	2566	2567		
2564	4	4	4	0		
2565		11	8	8		
2566			8	6		
2567				15		

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรปัจจุบัน	ระดับการศึกษาที่จบ	ปีที่จบการศึกษา (พ.ศ.)	ชื่อหลักสูตรที่จบการศึกษา	สาขาวิชาที่จบการศึกษา	ชื่อสถาบันที่จบการศึกษา
1. นายณาณุกรณ์ ทับทิมใส	ตรี	2547	วท.บ.	เคมี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
	โท	2550	วท.ม.	เคมีเชิงฟิสิกส์	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
	เอก	2555	ปร.ด.	เคมี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. ดร.พรพิมล พลคำ	ตรี	2540	วท.บ.	เคมี	สถาบันราชภัฏมหาสารคาม
	เอก	2553	ปร.ด.	ชีวเคมี	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
3. นางสาวมนชวัน วังกุลางกูร	ตรี	2541	วท.บ.	ศึกษาศาสตร์-เคมี	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
	โท	2545	วท.ม.	การสอนเคมี	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
	เอก	2566	ปร.ด.	ชีวเคมี	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
4. นางสาววันดี รักไร่	ตรี	2543	วท.บ.	เคมี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
	โท	2546	วท.ม.	เคมี	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
	เอก	2555	ปร.ด.	เคมี	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
5. ดร.ภิรมย์ สุวรรณสม	ตรี	2546	วท.บ.	เคมี	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
	โท	2551	วท.ม.	เคมีวิเคราะห์	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
	เอก	2559	ปร.ด.	เคมี	มหาวิทยาลัยขอนแก่น

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	คุณวุฒิ การศึกษา	สำเร็จการศึกษา สถาบันการศึกษา
1	นางเนตรชนก จันทร์สว่าง	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	กศ.ด.(วิทยาศาสตร์ศึกษา) กศ.ม.(วิทยาศาสตร์ศึกษา) กศ.บ. (เคมี)	ม.ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ม.ศรีนครินทรวิโรฒมหาสารคาม ม.ศรีนครินทรวิโรฒมหาสารคาม
2	นางสาวพัชราภรณ์ พิมพ์จันทร์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม (วิทยาศาสตร์ศึกษา) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
3	นายณาณุกรณ์ ทับทิมใส	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (เคมีเชิงฟิสิกส์) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
4	นางเมตตา เถาว์ชาลี	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปร.ด. (เทคโนโลยีชีวภาพ) วท.ม. (เคมี) ค.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยขอนแก่น วิทยาลัยครูนครราชสีมา
5	นายธนวัชร์ สมตัว	อาจารย์	วท.ด. (เคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
6	นางพรพิมล พลคำ	อาจารย์	ปร.ด. (ชีวเคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น สถาบันราชภัฏมหาสารคาม
7	นางสาวปนัดดา แทนสุโพธิ์	อาจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (เคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น
8	นางสาววันดี รักไร่	อาจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (เคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
9	นายภิรมย์ สุวรรณสม	อาจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (เคมีวิเคราะห์) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น
10	นายสมสุข ไตรศุภกิตติ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปร.ด.(วิศวกรรมเครื่องกล) วท.ม. (ปิโตรเคมีและ วิทยาศาสตร์พอลิเมอร์) วท.บ. (เคมีอุตสาหกรรม)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ
11	นางสาวขวัญยืน เลี่ยมสำโรง	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (เคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
12	นางชัชญาภา เกตุวงศ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	วท.ม. (เคมีวิเคราะห์และ	มหาวิทยาลัยมหิดล

			เคมีอินทรีย์ประยุกต์) วท.บ. (เคมี)	 มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
13	นายธนนชาติ อิ่มสมบัติ	อาจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (เคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
14	นางสาวดรรชนีย์ พลหาญ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปร.ด. (เคมี) วท.ม. (วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีพอลิเมอร์) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
15	นางสาวบุษยมาส รัตนดอน	อาจารย์	วท.ม. (เภสัชเคมีและผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ) วท.บ. (ชีวเคมี)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น
16	อาจารย์มนชวัน วังกุลางกูร	อาจารย์	ปร.ด. (ชีวเคมี) วท.ม. (การสอนเคมี) วท.บ. (เคมี)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

1. นางอัญชลี มาคิน
2. นายนิรุต ประนิสอน

5.7 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ~~(ระดับปริญญาตรี)~~

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
ผลการดำเนินการ	5 ข้อ	
ผลคะแนนการประเมิน	☑ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	13.36	50	4.45
(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	13.45	11	4.48
(2) ด้านความรู้	13.27	11	4.42
(3) ด้านทักษะทางปัญญา	13.22	9	4.41
(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	13.30	10	4.43
(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	13.56	9	4.52
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด			**7 คน**
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			**3 คน**
ร้อยละผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร (อย่างน้อยร้อยละ 20)			**ร้อยละ 42.86**
คะแนนที่ได้			**4.45 คะแนน**

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

~~**(สำหรับระดับปริญญาตรี)**~~

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	7
2. จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ ❶	7
3. จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ) ❷	5
4. จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ ❸	0
5. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา ❹	0
6. จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ❺	0
7. จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท ❻	0
8. จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร ❼	0
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด (❶-❹-❺-❻-❼)	**100**
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (❷ + ❸)	**5**
ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	**71.43**
คะแนนที่ได้	**3.57**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3.00	
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

***ที่มา** : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)	3.00	

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

***ที่มา** : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3.00	
● การสำเร็จการศึกษา		
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	4.00	
● ระบบการบริหารอาจารย์		
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา *: คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5.00
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3.33
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	
คะแนนที่ได้	**4.44**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**100**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**40**
คะแนนที่ได้	**3.33**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	6
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**6**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**5**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**120**
คะแนนที่ได้		**5.00**

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	4.00	
● ความพึงพอใจของอาจารย์		

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3.00	
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา *: คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและความต้องการของประเทศ

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ได้มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างหลักสูตร โดยมีการปรับจำนวนหน่วยกิต ลดลงจาก 142 หน่วยกิต เป็น 132 หน่วยกิต เพิ่มความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (PLOs) และผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (TQF) เพิ่มรายวิชาเลือกให้มีความทันสมัย เพิ่มรายวิชาทางปฏิบัติการเพื่อให้นักศึกษาได้มีการใช้เครื่องมือที่ทันสมัยเพิ่มขึ้น และมีการปรับคำอธิบายรายวิชาเพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและความต้องการของประเทศ โดยการปรับปรุงหลักสูตรในครั้งนี้ ได้นำผลจากการวิเคราะห์ SWOT ของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560) มาประกอบด้วย

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

จากการประชุมผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อทบทวนผลการดำเนินงานของหลักสูตร โดยพิจารณาถึงปัญหาหรือสิ่งที่พบระหว่างการดำเนินงานหลักสูตร รวมถึงความก้าวหน้าในศาสตร์ของสาขาวิชาในสถานการณ์ปัจจุบัน พบว่าหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ได้มีการเพิ่มรายวิชาและปรับคำอธิบายรายวิชาให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน ตามคำเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

จากการประชุมผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อทบทวนผลการดำเนินงานของหลักสูตร โดยพิจารณาถึงปัญหาหรือสิ่งที่พบระหว่างการดำเนินงานหลักสูตร รวมถึงความก้าวหน้าในศาสตร์ของสาขาวิชาในสถานการณ์ปัจจุบัน ที่ประชุมเห็นว่าหลักสูตรได้มีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลาที่กำหนด หลักสูตรได้ทำหลักสูตรปรับปรุงสาขาวิชาเคมี พ.ศ. 2565 โดยมีการเปลี่ยนแปลงทั้งโครงสร้างหลักสูตร รายวิชา และคำอธิบายรายวิชา เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและความต้องการของประเทศ

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

ในปีการศึกษา 2565 ทางหลักสูตรได้ทำ หลักสูตรวิทยาศาตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี ปรับปรุง พ.ศ. 2565 โดยปรับปรุงจากหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี พ.ศ. 2560 คณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เห็นชอบในการนำเสนอหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 7/2564 วันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2564 สภาวิชาการให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ 4/2565 วันที่ 11 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 สภามหาวิทยาลัย อนุมัติหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 และ สกอ. รับทราบ เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	3.00	
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา *: คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)	3.00	
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา *: คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่รับการประเมิน	
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✖)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	✓	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**11 ตัวบ่งชี้**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**5 ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**ร้อยละ 100**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**11 ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**ร้อยละ 100**	
คะแนนที่ได้		**5.00 คะแนน**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา *: คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-		4.45
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5 / 7	ร้อยละ 71.43	3.57
2.2	(ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	
2.2	(ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**4.01**		

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		3.00
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		3.00
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		3.00
	คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3	**3.00**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-		4.00
4.2	คุณภาพอาจารย์	-		4.44
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5 / 5	ร้อยละ 100	5.00
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2 / 5	ร้อยละ 40	3.33
	- ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	6 / 5	ร้อยละ 120	5.00
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**4.15**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		3.00
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		3.00
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		3.00
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11 11	ร้อยละ 100	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.50**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.65**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 -2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 -3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 -4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 -5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2		-	-	4.01	4.01	ระดับคุณภาพดีมาก
3		-	3.00	3.00	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
4		4.44	4.00	4.00	4.15	ระดับคุณภาพดีมาก
5		-	3.00	5.00	3.50	ระดับคุณภาพดี
6		-	4.00	-	4.00	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		4.44	3.29	4.00	**3.65**	ระดับคุณภาพดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** 1. บัณฑิตมีมาตรฐาน TQF
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรพิจารณาเป็นรายกรณีเพื่อนำสู่กระบวนการจัดการเรียนการสอน 2. ควรมีระบบติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิตอย่างใกล้ชิด
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** 1. มีกิจกรรมเตรียมความพร้อมที่ดี 2. มีกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาในศตวรรษที่ 21 ชัดเจน ครอบคลุมนักศึกษา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	ทุกชั้นปี
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรหาสาเหตุของกิจกรรมเตรียมความพร้อม ประเมินกระบวนการ และนำสู่กิจกรรมเตรียมความพร้อม 2. ควรมีการประเมินกิจกรรมเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีคุณภาพ
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรส่งเสริม สนับสนุน ตำแหน่งทางวิชาการ 2. ควรมีแผนพัฒนาอาจารย์ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** -
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรนำรายวิชาที่มีความผิดปกติไปทวนสอบในสาขาวิชา
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** 1. มีสิ่งสนับสนุนที่หลากหลาย ทำให้เกิดผลงานเชิงรูปธรรม เช่น แหล่งทุน เครือข่ายนักวิจัย
	จุดที่ควรพัฒนา 1. สร้างเครือข่ายความร่วมมืออย่างชัดเจน และเป็นทางการ เช่น MOU

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการประเมินคุณภาพหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี

วันที่ 13 มิถุนายน 2568

ณ ห้อง 390601 อาคารปฏิบัติการกลางวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

วันที่ 13 มิถุนายน 2568

เวลา	08.00 – 08.30	กล่าวแนะนำหลักสูตร โดยประธานหลักสูตร
	08.30 – 12.00	ตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร โดยคณะกรรมการประเมิน
	12.00 – 13.00	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	13.00 – 16.30	ตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร โดยคณะกรรมการประเมิน (ต่อ) พร้อมทั้งสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๒๗๖๖/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต **สาขาวิชาเคมี**
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

.....

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ซึ่งจะจัดขึ้นในวันที่ **๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๓๐-๑๖.๓๐ น. ณ ห้อง ๓๙๐๖๐๑** อาคารปฏิบัติการกลางวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพบรรลุวัตถุประสงค์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑),(๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่องมอบหมายงานและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี สั่ง ณ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต **สาขาวิชาเคมี** ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุวดี อินสำราญ	กรรมการ
๓. อาจารย์นพดล สมผล	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่ ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรต่อไป

ให้คณะกรรมการทุกท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและเต็มความสามารถ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และบังเกิดผลดีต่อมหาวิทยาลัยฯ ทั้งนี้เบิกค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจากงบประมาณบำรุงการศึกษา ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

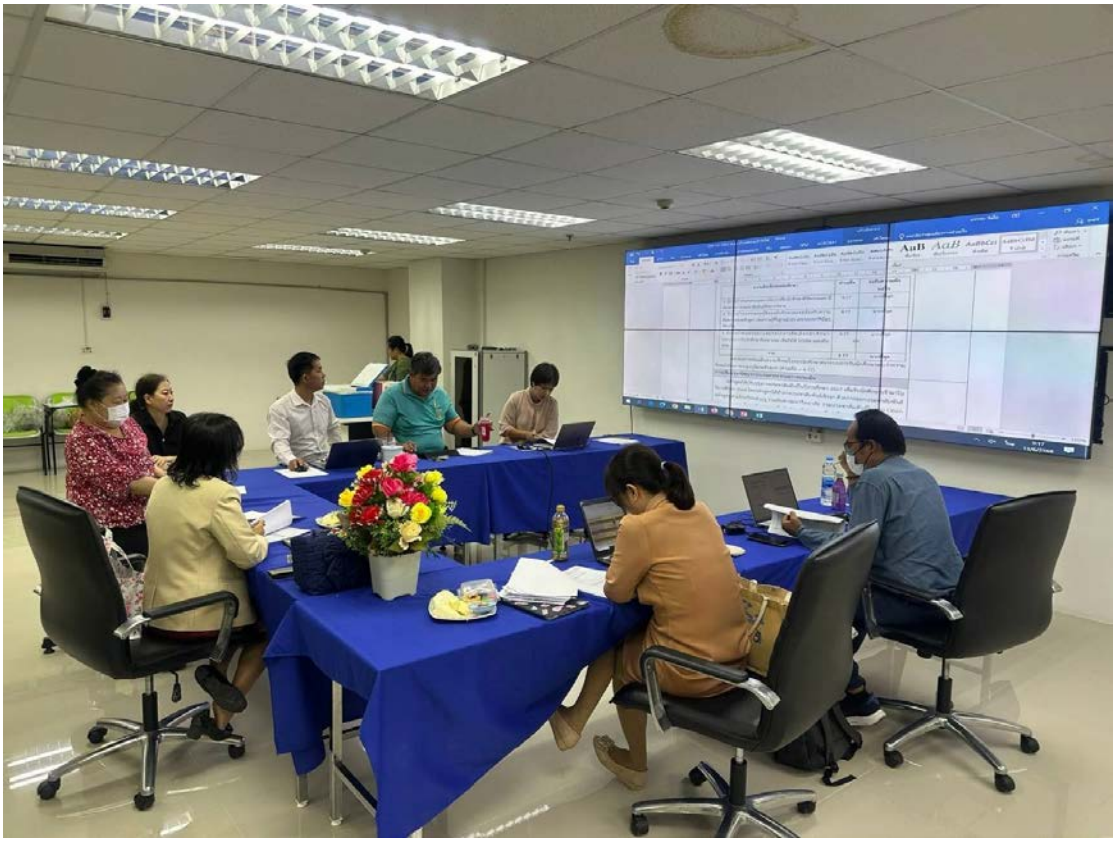
สั่ง ณ วันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิเชษฐ์ พลหาญ)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม


การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต












การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเคมี
วันที่ 13 มิถุนายน 2568
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม


การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเคมี
วันที่ 13 มิถุนายน 2568
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม