

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
(Committee Assessment Report: CAR)

หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ 20-22 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2569

(การตรวจประเมินแบบ ☐online ☐ on-site ☑ online+on-site)

รายนามคณะกรรมการประเมิน

.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประทุมา ฤทธิ์โพธิ์)

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม)

คคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวเรศ หลุดพา)

คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผลการตรวจประเมิน

1.ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตรตัวบ่งชี้ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558	ผลการดำเนินงาน	
	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
7. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานทั้งสิ้น 10 ข้อ		

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)

บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	☑ หลักสูตรได้มาตรฐาน ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

ในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร ควรมีการทบทวนทุกปี เพื่อเป็นข้อมูลในการนำเข้าในการปรับปรุงตามวงรอบ รวบถึงมีแผนพัฒนาอาจารย์ด้านผลงานวิชาการ และทำการควบคุม กำกับติดตาม เพื่อให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์

ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ มีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2566 รวมถึงการวางแผนทำความเข้าใจเกี่ยวกับตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา

2.ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

2.1 สรุปผลคะแนนโดยรวม

ตารางที่ 2 ผลประเมินรายเกณฑ์ AUN-QA

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	2
3. Teaching and Learningn Approach	2
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	2
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2
Overall Score	2

Based on the assessment results, the หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน programme at มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม university ☑fulfills ❒does not fulfill the AUN-QA requirements to be awarded the AUN-QA certificate. The overall quality assurance implemented by the programme is

- ❒ Absolutely Inadequate
- ☑ Inadequate and Improvement is Necessary
- ❒ Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
- ❒ Adequate as Expected
- ❒ Better Than Adequate
- ❒ Example of Best Practice
- ❒ Excellent (Example of World-class or Leading Practice

2.2 คะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

ตาราง 3 สรุปคะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
1	**Expected Learning Outcomes**		
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	2	2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	2	2
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	2	3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
2	**Programme Structure and Content**		
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	2	2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	2	2
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	stakeholders.		
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	2	2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	2	3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	2	2
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
3	**Teaching and Learning Approach**		
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	3	2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	3	3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	3	2
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	3	2
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	3	4
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	3	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**2**

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
4	**Student Assessment**		
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	2	2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	2
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	3	3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	2	3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	2	2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	2	3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
5	**Academic Staff**		
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	3	4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	3	3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	3	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	4	4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	4	4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	4	4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	3	2
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	3	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
6	**Student Support Service**		
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	3	3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	2	2
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be	4	4

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	available to improve learning experience and employability.		
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	3	2
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
7	**Facilities and Infrastructure**		
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	4	4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	4	4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	4	4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	4	4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	4	4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	2	2
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	4	4
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
8	**Output and Outcomes**		
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	3	2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
คะแนนภาพรวม Criteria 1-8		**2**	**2**

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths)
และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตาราง 4 สรุปผลประเมินภาพรวม และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
1. Expected Learning Outcomes	- หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 กำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) จำนวน 5 ข้อ - หลักสูตรมีการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในช่องทางเว็บไซต์คณะฯ ในรูปแบบ มคอ 2 - หลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2567 มีการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- PLOs หลากหลายชุดยังไม่สอดคล้องกัน -การนำ PLOs ไปสู่การนำไปใช้และการลงสู่รายวิชายังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ดังนั้นหลักสูตรควรมีการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและประกาศใช้ PLOs ใดต่อไป -หลักสูตรดำเนินการแสดงความเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ (vision) พันธกิจ (mission) มหาวิทยาลัยและคณะ - ผลลัพธ์การเรียนรู้หลากหลายข้อพบมีหลาย action verb จะทำให้ยากในการวัดประเมินผลการบรรลุ PLOs - หลักสูตรพิจารณระบุการจำแนกรายวิชาตาม PLOs ใหม่ - หลักสูตรเพิ่มเติมการกำหนดผลการเรียนรู้ทั่วไป (GLO) และผลการเรียนรู้เฉพาะสาขา (SSLO) ให้ครบถ้วนทุกชุดของ PLOs - หลักสูตรพิจารณากำหนดกระบวนการประเมิน PLOs ที่ใช้ โดยใช้เกณฑ์สำเร็จการศึกษาของมหาวิทยาลัย - วิธีการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่มและสามารถเข้าถึงได้อย่างเหมาะสมจำเพาะแต่ละกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ไม่พบรายละเอียดของกระบวนการนำ PLOs เป็นตัวตั้งต้นในการจัดทำรายวิชาและ CLOs และความสอดคล้องของ CLOs กับ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		PLOs ในหลายรายวิชาและแผนการเรียนรู้ทุกรายวิชามีการจัดทำ CLOs ต้องได้รับการพัฒนาปรับปรุง - ไม่พบผลสรุปของความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม เพื่อนำมาใช้จัดทำ PLOs หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 - พิจารณาการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจาก external SHs วิเคราะห์ข้อมูล (SUM need) เพื่อนำมาใช้จัดทำ PLOs - ไม่ชัดเจนของกระบวนการ วิธีการ เครื่องมือในวัดการบรรลุ PLOs ทั้ง 5 และ sub-PLOs ทุกข้อเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาและตาม YLOs ที่กำหนดไว้ - หลักสูตรไม่มีการอ้างอิงในระดับชาติ/นานาชาติ ในการสร้าง PLOs
2. Programme Structure and Content	- หลักสูตรมีการแสดงข้อมูลรายละเอียดของวิชาในแผนการเรียนรู้รายวิชา - หลักสูตรมีการเผยแพร่ข้อมูลข้อกำหนดหลักสูตรและแผนการเรียนรู้รายวิชา - หลักสูตรได้มีการปรับปรุง มีการนำแนวทางพัฒนาหลักสูตรตามแนวทาง OBE มาพัฒนาหลักสูตรปรับปรุง 2567 - หลักสูตร ได้มีการกำหนด SHs ภายนอก - หลักสูตรมีการจัดทำ Curriculum mapping ของทุกรายวิชาเพื่อแสดงความรับผิดชอบ PLOs ของหลักสูตร - หลักสูตรมีการปรับปรุงตามวงรอบ - มีกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลการเรียนรู้	- หลักสูตรพิจารณาการจัดทำข้อกำหนดหลักสูตร มีข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของหลักสูตรครบในการเผยแพร่ต่อไป - การเผยแพร่ข้อกำหนดหลักสูตร และข้อมูลรายละเอียดของวิชา พิจารณาให้ให้ครบถ้วนและสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญต่อหลักสูตรทุกกลุ่มให้ตรงกันทุก ๆ ช่องทาง - การนำแนวทางพัฒนาหลักสูตรตามแนวทาง OBE มาพัฒนาหลักสูตรจนถึงกระบวนการ *BCD* ต้องได้รับการพัฒนาเรียนรู้เพื่อสร้างความเข้าใจให้ถ่องแท้จนสู่กระบวนการพัฒนาหลักสูตรด้วยกระบวนการ *OBE* ที่สมบูรณ์ต่อไป - หลักสูตรปรับปรุง 2567 ไม่พบหลักฐานว่ามีกระบวนการนำ PLOs มาใช้ในการออกแบบพัฒนาหลักสูตรและรายวิชาไม่พบ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
	- หลักสูตรพิจารณาเปิดรายวิชาเลือกให้นักศึกษาเรียนตามความสนใจ	ความสัมพันธ์ของกระบวนการออกแบบหลักสูตรที่ชัดเจน ให้ชัดเจนใน มคอ 2 ต่อไป -หลักสูตรปรับปรุง 2567 พิจารณาจัดการศึกษาตามโครงสร้างการศึกษา/แผนการศึกษาที่ระบุไว้ในหลักสูตรอย่างเคร่งครัดต่อไป - หลักสูตร 2567 พิจารณาแสดงความชัดเจนของข้อมูลจากผลสะท้อนของ SHs แต่ละกลุ่ม โดยเฉพาะ SHs ภายนอก - หลักสูตรไม่แสดงหลักฐานการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับโดยเฉพาะข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ไม่ได้ถูกนำไปใช้พัฒนาเป็น PLOs - หลักสูตรปรับปรุง 2567 เพิ่มเติมการจัดรายวิชาเรียงตามลำดับองค์ความรู้ ตั้งแต่รายวิชาขั้นพื้นฐาน ระดับกลาง และมีการบูรณาการรายวิชา - มีกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลการเรียนรู้แต่ต้องให้ครบถ้วนต่อไป - ไม่พบการปรับปรุงเนื้อหาในส่วนหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 เพื่อให้เชื่อมโยงกับตลาดงาน
3. Teaching and Learning Approach	- มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอน - การจัดการเรียนการสอนเป็นแบบ active learning - คณะและหลักสูตรกำหนด ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL)	- หลักสูตรพิจารณาทบทวนการแสดงความชัดเจนในการนำ Educational Philosophy สู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม สู่รายวิชาทุกรายวิชา - การสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการจัดการเรียนการสอนให้ครบถ้วนต่อไป

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		- การจัดการเรียนการสอนเป็นแบบ active learning ทุกรายวิชาต่อไปและต้องพิจารณาความสอดคล้องกับ PLOs, CLOs - ไม่พบการถ่ายทอดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL) ที่หลักสูตรกำหนดไปสู่ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนและผู้เรียน การกำกับและวิธีวัดการบรรลุ LLL รวมทั้งพัฒนาช่องทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพต่อไป - ไม่พบการทบทวนผลการจัดการเรียนการสอนว่าเป็นไปตาม CLOs และภาคการทำงาน หรือไม่ - หลักสูตรไม่มีการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน มีการวางแผนในการเชิญภาคแรงงานเข้าร่วมทบทวน
4. Student Assessment	- การประเมินนักศึกษาระหว่างเรียนใช้การวัดผลในหลายวิธี - มีการกำหนดรูปแบบวิธีการในการประเมิน สัดส่วน ระยะเวลา เครื่องมือ - สื่อสารวิธีการวัดประเมินและการอุทธรณ์ให้นักศึกษาทราบในชั่วโมงปฐมนิเทศ - หลักสูตรจะติดตามผลการศึกษาของนักศึกษาทุกรายผ่านทางระบบสารสนเทศของนักศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด - หลักสูตรใช้วิธีการประเมินใช้แบบประเมินโดยวิธีรูบริคร่วม -หลักสูตรมีแผนในการตรวจสอบเครื่องมือประเมินผลรายวิชาและตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์	- จากแผนการเรียนรู้ของบางรายวิชาใช้รูปแบบการประเมินแบบเดียวกัน พึงพิจารณาการวัดประเมินให้สอดคล้องตาม CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชา - การประเมินนักศึกษาระหว่างเรียนใช้การวัดผลในหลายวิธีทุกรายวิชาต่อไป - พิจารณาช่องทางที่ใช้ในการสื่อสารการอุทธรณ์ผ่านคนกลาง - ไม่พบการระบุใช้วิธีการวัดประเมินที่วัดให้ตรง CLOs ของบางรายวิชา (validity) - ไม่พบการใช้ rubric ในการประเมินชิ้นงานอย่างครบถ้วน - หลักสูตรไม่ได้ระบุถึงวิธีการวัดประเมินผลที่สัมพันธ์กับการบรรลุ PLOs และ CLOs ในทุกรายวิชา - ทุกรายวิชาของหลักสูตรจะมีการกำหนดแผนการเรียนรู้ หรือ CLOs ซึ่งถูกถ่ายทอดมาจากผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร หรือ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		PLOs เพื่อให้นักศึกษาบรรลุผลการเรียนรู้ตามที่หลักสูตรกำหนด ต่อไป - ทบทวนการให้ข้อมูลป้อนกลับให้เกิดในทุกรายวิชาเพื่อให้นักศึกษาได้ปรับปรุงพัฒนาตนเองให้ทันในระยะเวลาการจัดการศึกษา - อาจารย์ผู้สอนและผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการนำแผนการประเมินผลที่กำหนดไว้มาทวนสอบเพื่อให้สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs - รายวิชาระบุแนวทางการให้ข้อมูลย้อนกลับให้ชัดเจนและครบถ้วนต่อไป - ทบทวนการประเมินและตรวจสอบความสอดคล้องกับภาคการทำงาน รวมถึงความสอดคล้องกับ CLOs
5. Academic Staff	1. มีแผนอัตรากำลัง ที่มีรายละเอียด จำนวนอาจารย์ การวิเคราะห์อัตรากำลังให้เพียงพอ มีกระบวนการได้มาตั้งแต่การประกาศ การสรรหา การสัมภาษณ์ การรับเข้าและเกษียณอายุราชการ ตามระบบของมหาวิทยาลัย 2. มีการกำหนดภาระงานของอาจารย์โดยมหาวิทยาลัย มีการวัดและประเมินผลปีละ 2 ครั้ง มีการวิเคราะห์ภาระงานสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นไปตามค่าภาระงานที่มหาวิทยาลัยกำหนด 2. มีการกำหนดสมรรถนะความเป็นครูและมีแผนการประเมิน 3. มีการแบ่งภาระงานสอนโดยการพิจารณาจาก คุณวุฒิ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	1. ไม่ชัดเจนในการแสดงค่าสัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษา (staff to student ratio) และ การนำเอาค่า FTEs และค่า Staff to student ratio มาวางแผนพัฒนาความพอเพียงต่อการจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการและวิจัย 2. การพัฒนาส่งเสริมสมรรถนะความเป็นครูที่มีการดำเนินงานตั้งแต่ การกำหนด การส่งเสริมและพัฒนา การประเมิน และการนำผลการประเมินสมรรถนะความเป็นครูมาพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน 3. การจัดทำแผนในการพัฒนาตนเองของสายวิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาว แล้วมีการกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามแผน และแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลที่มีการระบุชัดเจนใน

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
	4. มหาวิทยาลัยมีการจัดการทางด้านสิทธิ สิทธิพิเศษต่างๆ ให้บุคลากร 5. มีแผนการบริหารบุคลากร ที่เป็นแผนในระยะ 5 ปี มีการกำหนดให้อาจารย์ระบุความต้องการฝึกอบรมและพัฒนาตนเอง 6. มีการให้ขวัญและกำลังใจเช่น สนับสนุนงบประมาณค่าตอบแทนการตีพิมพ์ ค่าตอบแทนสำหรับบุคลากรที่ได้รับการอ้างอิงบทความวิจัยในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ค่าตอบแทน สำหรับบุคลากรที่ได้รับรางวัลการนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติ ค่าตอบแทนการถูกอ้างอิงบทความวิจัย ทั้งนี้บุคลากรสายวิชาการ	เรื่องที่จะพัฒนาอาจารย์สอดคล้องหรือสามารถช่วยผลัก PLOs ใดหนึ่งของหลักสูตร 4. เรื่องการกำกับติดตามและประเมินระบบการบริหารจัดการการดำเนินงานของอาจารย์ (performance management)
6. Student Support Services	1. หลักสูตรมีนโยบายการรับเข้า เกณฑ์การรับเข้า กระบวนการรับเข้า ที่ชัดเจนและมีการสื่อสาร ให้ SHs ทราบและข้อมูลเป็นปัจจุบัน 2. หลักสูตรมีการดำเนินงานกิจกรรมเสริมของหลักสูตร 3. หลักสูตรมีการกำกับติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนักศึกษาผ่านระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย 4. มหาวิทยาลัยมีการกำหนด Job Specification และ Job Description ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนมีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการปีละ 2 ครั้ง	1. การนำนโยบายการรับเข้าเกณ์การรับเข้าและกระบวนการรับเข้า มาวิเคราะห์และวางแผนพัฒนางาน 2. การวางแผนกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้งที่เป็นกิจกรรมวิชาการและกิจกรรมที่ไม่ใช่วิชาการ ทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวให้กับนักศึกษา และมีการดำเนินงานกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้งที่เป็นกิจกรรมทางวิชาการและกิจกรรมที่ไม่ใช่วิชาการ 3. การเชื่อมโยงแผนด้านวิชาการและด้านที่ไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาวในระดับคณะและมหาวิทยาลัยและแผนมีการเชื่อมโยงหรือบูรณาการกับการจัดการเรียนการสอน การทำวิจัย 4. การประเมินผลการปฏิบัติงานของฝ่ายสนับสนุนที่มีการประเมินให้ตรงกับงานของแต่ละหน่วยงาน

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		5. การนำผลการประเมินการให้บริการของฝ่ายสนับสนุนมาพัฒนางานให้ตรงตามความต้องการของ SHs 6. การประเมินระบบการให้บริการ การเทียบเคียงและการนำผลมาพัฒนาระบบการให้บริการ
7. Facilities and Infrastructure	1. มหาวิทยาลัยและคณะมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านกายภาพ มีห้องเรียน ห้องสัมมนา ห้องจักกิจกรรม มีวัสดุอุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ รวมถึงห้องปฏิบัติการ ของคณะและส่วนกลาง ที่พอเพียง พร้อมใช้ และทันสมัย 2. มหาวิทยาลัยมีสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศให้บริการค้นคว้า หาความรู้จากหนังสือ ตำรา ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ มีบริการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดศึกษานานาชาติ ในการพัฒนาและทดสอบระดับภาษาอังกฤษ ทดสอบสมรรถนะดิจิทัล (IDCL) 3. มีระบบบริการสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถ ระบบจองห้องเรียนและห้องประชุม ระบบประเมินผลการสอน 4. มีระบบกระจายสัญญานอินเทอร์เน็ตแบบไร้สายบริการเพื่อการศึกษาและวิจัยสำหรับนักศึกษาและบุคลากร 5. มหาวิทยาลัยมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเช่นสนามกีฬา โรงอาหาร 6. เจาหน่าที่สายสนับสนุนมีการกำหนดสมรรถนะถูกกำหนดโดยมหาวิทยาลัย ได้รับการประเมินปละ 2 ครั้งที่ดำเนินการ	1. การกำหนดมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย สุขภาพและการนำมาใช้อย่างเป็นรูปธรรมและมีการสื่อสารให้กลุ่ม SHs ทราบอย่างทั่วถึง 2. ปรับปรุงคุณภาพของระบบกระจายสัญญานอินเทอร์เน็ตแบบไร้สายบริการเพื่อการศึกษาและวิจัยสำหรับนักศึกษาและบุคลากรให้ครอบคลุมและพร้อมใช้อย่างเสมอ 3. การประเมินการให้บริการของฝ่ายสนับสนุนแล้วนำผลการประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 4. การประเมินความพึงพอใจของ SHs ต่อสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ แล้วนำมาวางแผนในการปรับปรุงและพัฒนา

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
	พร้อมกับการประเมินของมหาวิทยาลัยและคณะได้กำหนดสมรรถนะเพิ่มเติมและสื่อสารให้เจ้าหนาที่ได้รับทราบและเขาใจตรงกัน	
8. Output and Outcomes	- หลักสูตรมีการกำกับติดตามผลการทำวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร 3 ปีย้อนหลัง	-การรายงานผลลัพธ์ที่ได้ ยังไม่ชัดเจนในเรื่อง 1. การตั้งเป้าหมาย *(Establish)* 2. การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำมาปรับปรุง (*Monitor)* 3. การนำข้อมูลที่ได้มาเทียบเคียง (*Benchmark)* 4. การพัฒนาและปรับปรุง (*improvement)* -ไม่พบการรายงานผลงานตีพิมพ์หรือผลงานที่สร้างสรรค์ของนักศึกษา 5 ปีย้อนหลัง -ไม่ชัดเจนในการวัดการบรรลุของ *PLOs* ของหลักสูตรที่ชัดเจนชัดเจน และยังไม่พบแผนการวัดผลลัพท์การเรียนรู้ของหลักสูตรที่สอดคล้องกับ *PLOs* ที่พัฒนาขึ้นมา -ไม่พบการทำเปรียบเทียบสมรรถนะเกณฑ์มาตรฐานกับสถาบันอื่นๆ และการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงและพัฒนาข้อมูล ผลลัพธ์ ในการดำเนินงานของหลักสูตร ทางด้าน การสำเร็จการศึกษา การออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา อัตราการมีงานทำ ผลงานวิจัย คือผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา ผลลัพธ์การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร และความพึงพอใจ ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียต่อหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		- ไม่พบการกำหนดเป้าหมาย(establish) -ไม่ชัดเจน ประเด็นในการกำกับติดตาม (monitor) ตั้งแต่แนวทางการกำกับติดตาม ผู้รับผิดชอบ -ไม่พบการนำข้อมูล การกำหนดเป้าหมาย การกำกับติดตามและการเทียบเคียงมาพัฒนาและปรับปรุง (improvement) ผลลัพธ์การดำเนินงานให้ดีขึ้น

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ (เก็ณฑ์ย่อย)

ตารางที่ 5 ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
1. Expected Learning Outcomes				**2**
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the	จาก SAR หน้า 14-17 มคอ 2 หน้า 13-14 แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรเป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 และจาก มคอ.2 หน้า 80–82 หลักสูตร ได้มีการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (Program Learning Outcomes: PLOs) อย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับมาตรฐานทั้งในระดับชาติและนานาชาติ โดย**กำหนด PLOs จำนวน 3 ชุด โดยชุดที่ 1 ได้แก่ จำนวน 5 ข้อหลัก และ ชุดที่ 2 PLOs ทั้ง 5 ข้อแตกย่อยเป็น Sub-PLOs รวมทั้งสิ้น 41 ข้อ** ซึ่งการกำหนด Sub-PLOs ตามด้านคุณลักษณะของบัณฑิต คือ ด้านความรู้ (K), ทักษะทาง (S), จริยธรรม (E), และด้านลักษณะบุคคล (C) โดยจาก SAR หน้า	หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (Program Learning Outcomes: PLOs) โดยแบ่งออกเป็น 5 ข้อหลัก และย่อยเป็น Sub-PLOs รวม 41 ข้อ และมีการกำหนด PLOs ตาม TQF เป็น Sub-PLOs รวม 17 ข้อ ทำให้ **PLOs ของหลักสูตรมีหลากหลายเซท** และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่มีข้อสรุปชัดเจนว่าจะใช้ชุดใดในการจัดการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
university, and are known to all stakeholders	12-16 ระบุ PLO1 แสดงความสัมพันธ์กับ มาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน K (2 ข้อ)-S (2 ข้อ)-E- (3 ข้อ)-C (2 ข้อ) จึงสรุปว่ามี 9 Sub-PLOs PLO2 จากการแสดงความสัมพันธ์กับ มาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน K (2 ข้อ)-S (2 ข้อ)-E- (3 ข้อ)-C (3 ข้อ) จึงสรุปว่ามี 10 Sub-PLOs, PLO3 จากการแสดงความสัมพันธ์กับ มาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน K (2 ข้อ)-S (2 ข้อ)-E- (3 ข้อ)-C (3 ข้อ) จึงสรุปว่ามี 10 Sub-PLOs, PLO4 จากการแสดงความสัมพันธ์กับ มาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน K (- ข้อ)-S (- ข้อ)-E- (3 ข้อ)-C (3 ข้อ) จึงสรุปว่ามี 6 Sub-PLOs, และ PLO5 จากการแสดงความสัมพันธ์กับ มาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน K (- ข้อ)-S (- ข้อ)-E- (3 ข้อ)-C (3 ข้อ) จึงสรุปว่ามี 6 Sub-PLOs สำหรับชุดที่ 3 ระบุในมคอ 2 หน้า 47-51 ระบุ PLOs ตาม TQF จำนวน 5 ด้าน แยกเป็น ด้าน ด้านจริยธรรม 3 ข้อ ด้านความรู้ 4 ข้อ ด้านทักษะ 4 ข้อ ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล 3 ข้อ ทักษะพิสัย 3 ข้อ รวม 17 Sub PLOs 1. จากตาราง 1.1-1 ของ SAR หน้า 15-16 และภาคผนวก ซ ของ มคอ.2 หลักสูตรได้แสดงการวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs หลักสูตรได้แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้กับปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และคุณลักษณะของบัณฑิต ซึ่งแสดงว่า PLOs ทั้ง 5 ข้อมีความสอดคล้องกับเป้าหมายและอัตลักษณ์ของทั้งมหาวิทยาลัยและคณะ	เรียนการสอนและการประเมินผล ทำให้ขาดทิศทางที่ชัดเจนในการบริหารจัดการหลักสูตร รวมถึงอาจส่งผลให้การประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนขาดประสิทธิภาพ 1. หลักสูตรจะอ้างอิงการสร้าง PLOs ตาม Bloom's Taxonomy แต่ในทางปฏิบัติยังไม่มีการนำหลักการดังกล่าวมาใช้อย่างเคร่งครัด เช่น ● **PLOs มีการใช้ action verbs ที่ไม่ชัดเจน หรือมีหลายคำกริยาในระดับความคิดต่างกันใน PLO เดียว** เช่น PLO1 วิเคราะห์และประเมินแนวโน้มที่เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งใช้ **action verbs** ทั้ง "วิเคราะห์" และ "ประเมิน" ซึ่งอยู่ในระดับความคิดที่ต่างกัน และอาจทำให้ยากต่อการออกแบบเครื่องมือวัดผลการเรียนรู้ ● **Sub-PLOs ที่กำหนดใน PLOs ไม่สอดคล้องกัน** เช่น จากตาราง ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) หมวดวิชาเฉพาะ และ ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป PLO1 กำหนดให้ มี K-S-C แต่ในตาราง CLO		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	2. จาก SAR หน้า 15-16 ตาราง 1.1-2 หลักสูตรกำหนดกลุ่ม **SHs 6 กลุ่ม** ทั้ง SHs ภายในและภายนอก เพื่อสื่อสาร PLOs ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ โดยตารางแสดง กลุ่ม, ช่องทางการสื่อสาร, ความถี่, การเผยแพร่ ดังนี้ ● กลุ่มที่ 1 ตลาดแรงงาน ช่องทางการสื่อสารได้แก่ แผ่นพับ และ ลิงค์ไฟล์ PDF ที่เว็บไซต์ ● กลุ่มที่ 1 ตลาดแรงงาน ช่องทางการสื่อสารได้แก่ แผ่นพับ และ ลิงค์ไฟล์ PDF ที่เว็บไซต์ ● กลุ่มที่ 2 วิสัยทัศน์ / พันธกิจของมหาวิทยาลัย ช่องทางการสื่อสารได้แก่ ส่งเล่ม มคอ.2 ฉบับที่เป็นปัจจุบันที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ● กลุ่มที่ 3 ผู้ใช้บัณฑิต ช่องทางการสื่อสารได้แก่ แผ่นพับ และ ลิงค์ไฟล์ PDF ที่เว็บไซต์ ● กลุ่มที่ 4 สถานประกอบการ ช่องทางการสื่อสารได้แก่ แผ่นพับ และ ลิงค์ไฟล์ PDF ที่เว็บไซต์ แฟนเพจ face book ● กลุ่มที่ 5 ศิษย์เก่า ช่องทางการสื่อสารได้แก่ แฟนเพจ face book ● กลุ่มที่ 6 นักศึกษาปัจจุบัน ช่องทางการสื่อสารได้แก่ คู่มือนักศึกษา เว็บไซต์ และกิจกรรมพบนักศึกษา 3. หลักสูตรพิจารณาความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของบัณฑิตของหาวิทยาลัย และคณะเพื่อกำหนด PLOs แสดงดังตารางที่ 1.1-1	รายวิชาของหลักสูตร มีการกำหนด ทั้ง K-S-E-C ● **PLOs/ Sub-PLOs บางข้อไม่ใช้ action verbs** และไม่มีส่วนขยายเพื่อให้หรือใช้ action verb ที่ขยายด้วยคำที่ยากต่อการประเมิน ซึ่งอาจวัดการบรรลุผลได้ยาก เช่น – S6-2 : ปฏิบัติได้โดยอัตโนมัติ – E5-2 : แสดงออกซึ่งคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครูอย่างชัดเจน – C4-1 : นิสัยใฝ่รู้ใฝ่เรียน – C4-2 : ความรับผิดชอบต่อสังคม – S2-1 : ทักษะการสังเกตและกระทำตาม – S2-2 : การปฏิบัติเองได้ – S2-3 : ปฏิบัติด้วยทักษะที่ถูกต้อง 2. กระบวนการพัฒนา PLOs ในหลักสูตรเพื่อให้สอดคล้องกับ กับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของสถาบันยังพบความพร่องและ**ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงในกระบวนการพัฒนา PLOs อย่างแท้จริง** ไม่ชัดเจนเพียงพอ ไม่มีการอธิบายกลไกหรือ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	4. คณะกรรมการบริหารหลักสูตร สื่อสารและประชาสัมพันธ์ PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อรับทราบ โดยกำหนดวิธีการ และความถี่ในการสื่อสารที่สอดคล้องกับการรับรู้ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แสดงดังตารางที่ 1.1-2 5. ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ได้อ้างอิงในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ดังนี้ 1) กรอบคุณวุฒิของเขตการศึกษาระดับอุดมศึกษาของยุโรป หรือ EQF (The Framework for Qualifications of the European Higher Education : EQF) กำหนดไว้ 8 ระดับ 2)กรอบคุณวุฒิแห่งชาติ (National Qualifications Framework: Thailand NQF) และ 3) ประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง รายละเอียดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 นำมากำหนดและระบุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เกี่ยวข้อง	กระบวนการพัฒนา PLOs ที่สัมพันธ์กับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ของสถาบันอย่างแท้จริง 3. ช่องทางการสื่อสาร PLOs สู่ SHs รับทราบนั้น บางช่องทางอาจต้องได้รับการพิจารณาปรับปรุง เนื่องจากเป็น **one way communication** เช่น การใช้ลิงค์เวบไซต์ แผ่นพับ เป็นต้น บางช่องทางอาจไม่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่ระบุมา เช่น เวบไซต์ที่มีเพียงไฟล์ มคอ2 เผยแพร่ไว้เพียงอย่างเดียว ซึ่งอาจทำให้ผู้ใช้บัณฑิตหรือผู้ที่สนใจที่ไม่ได้มีความรู้ความเข้าใจในการจัดทำหลักสูตรไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่สำคัญได้แท้จริง ซึ่งยืนยันจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน พบว่าไม่ได้รับรู้หรือรับการสื่อสารทำความเข้าใจเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรชุดใดชุดหนึ่งเลย **Addendum** จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่มีการอ้างอิงในระดับชาติ/นานาชาติ ในการสร้าง PLOs เช่น หลักสูตรต่างประเทศ ASEAN Qualification Reference		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		Framework (AQRF) UNESCO OECD International Professional Standards หรือ หลักสูตรมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ		
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	จากเอกสาร SAR R1.2 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้มีการวางแนวทางการพัฒนา CLOs อย่างเป็นระบบ ซึ่งมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนรายวิชาบังคับทุกรายวิชาทำหน้าที่ร่วมกันจัดทำ CLOs ที่มีความสอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร ใช้แนวคิดจากหลักการของ Bloom's Taxonomy โดยหลักสูตรอิงข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมความต้องการ (Needs & Requirements) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ นำไปสู่การวิเคราะห์ออกมาเป็นองค์ประกอบของการเรียนรู้ที่จำเป็นเพื่อให้การเรียนรู้ของผู้เรียนมีความชัดเจน เป็นรูปธรรม และสามารถวัดผลได้ สรุปเป็น PLO นำมาวิเคราะห์เป็นความรู้ ทักษะ และเจตคติ ที่ผู้เรียนจะต้องได้รับการเรียนรู้เพื่อให้บรรลุ PLOs แล้วนำความรู้ ทักษะ เจตคติเหล่านั้นมาจัดกลุ่มเป็นรายวิชาต่าง ๆ พร้อมทั้งคำอธิรายวิชาที่ส่งผลต่อการบรรลุ PLO ที่รายวิชาผลักดัน และมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนรายวิชาบังคับทุกรายวิชาที่มีส่วนผลักดันการบรรลุ PLO ไปเขียน CLO โดยใช้หลักของ Bloom Taxonomy เขียน CLO ให้เป็นรูปธรรม วัดได้ และระดับการเรียนรู้ (Learning Level) ของ CLO จะต้องไม่สูงกว่าหรืออยู่ระดับเดียวกับ PLO ที่รายวิชานั้นผลักดัน แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 1.2.1	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 18 พบว่าหลักสูตรไม่ได้กำหนด CLOs ทั้ง 9 รายวิชาให้ปรากฏ จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ากระบวนการทำ PLOs สู่รายวิชาและความชัดเจนกระบวนการจัดทำ CLOs ของทุกรายวิชา และ ความสอดคล้องกันระหว่าง PLOs และ CLOs ของวิชาต่างๆ ในหลักสูตรยังต้องได้รับการปรับปรุง และเมื่อพิจารณาหลักฐาน มคอ 3 หลากหลายวิชา พบว่าการนำ PLOs มาใช้สู่รายวิชาไม่ครบถ้วนและไม่ได้พิจารณาตามความรับผิดชอบที่ได้รับอย่างสมบูรณ์ ดังนั้นประเด็นดังกล่าวต้องได้รับการปรับปรุงอย่างยิ่งว่า เช่น การดำเนินการใช้ PLOs ชุดใดเพื่อถอด CLOs ให้เหมาะสมต่อไป เป็นต้น ยังพบความบกพร่องของหลักสูตรในการจัดทำ CLOs ทุกรายวิชาของหลักสูตร โดยเฉพาะวิชาบังคับตามกระบวนการพัฒนาหลักสูตรฐานสมรรถนะ (Outcome based	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ผลการดำเนินงานอาจารย์ผู้สอนจัดทำ CLO รายวิชาบังคับทุกวิชาในหลักสูตร จำนวน 9 รายวิชา คือ 1) 106727101 พื้นฐานหลักสูตรและการเรียนการสอน* 2) 106727102 พื้นฐานทางการศึกษาและการพัฒนาวิชาชีพ* 3) 106727103 วิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง 4) 106727104 ภาษาอังกฤษสำหรับดุษฎีบัณฑิต* 5) 106727105 การวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ทางหลักสูตรและการเรียนการสอน 6) 106727106 นวัตกรรมหลักสูตรและการเรียนการสอน 7) 106727201 ปฏิบัติการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน 8) 106727202 สัมมนาขั้นสูงระดับดุษฎีบัณฑิตทางหลักสูตรและการเรียนการสอน และ 9) 106727203 สัมมนาประเด็นปัจจุบันและแนวโน้มทางหลักสูตรและการเรียนการสอน	Education) ที่จะดำเนินการในปี พ.ศ. 2567 โดยมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชาทำการทบทวน CLOs ของรายวิชาที่รับผิดชอบ หลังจากนั้นให้ตรวจสอบ CLOs ที่กำหนด มีความเหมาะสม ชัดเจนในการวัดและประเมินผล (Appropriately) และตรวจสอบระดับการเรียนรู้ของ CLOs 1. จากการพิจารณา CLO รายวิชาบังคับทุกวิชาในหลักสูตร จำนวน 6 รายวิชา คือ 1) 806690101 ภาษาอังกฤษเพื่อบัณฑิตศึกษา 3 2) 106727105 การวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ทางหลักสูตรและการเรียนการสอน 3) 106727101 พื้นฐานหลักสูตรและการเรียนการสอน 4) 106727102 พื้นฐานทางการศึกษาและการพัฒนาวิชาชีพ 5) 106727106 นวัตกรรมหลักสูตรและการเรียนการสอน และ 6) 106727103 วิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง 106771107 วิธีวิทยาวิจัยทางการศึกษา โดยทุกรายวิชาบังคับมีส่วนในการผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร ทั้ง 6 รายวิชาจำนวนชั่วโมงที่ระบุไว้ไม่ตรงกับรหัสหน่วยกิต และทั้ง 6 รายวิชา		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ขับเคลื่อนให้บรรลุ PLO ที่ไม่สอดคล้องกับที่ระบุไว้ใน curriculum mapping นอกจากนี้ยังไม่ชัดเจนในการขับเคลื่อนการบรรลุ Sub PLOs ทุกด้านคือ K-S-E-C และการถอด PLOs ลงสู่ CLOs หลายหลายวิชายังพบความพร่องที่ไม่ครอบคลุม Sub PLOs หรือ CLOs ด้าน Ethic แต่ CLO ระบุเป็น skill และบางรายวิชาต้องได้รักบการปรับปรุงในการนำ PLO ลงสู่รายวิชา 2. จากการพิจารณาหลากหลายรายวิชา พบว่า การถอด PLOs สู่ CLOs มีความบกพร่อง เช่น PLOs ขั้นสูงสุดคือการวิเคราะห์ แต่ CLO ระบุว่าผู้เรียนต้องสังเคราะห์ฯ ได้ ซึ่งระดับการเรียนรู้สูงกว่า PLOs ที่กำหนดไว้ 3. หลักสูตรไม่ได้นำ PLO ของหลักสูตรเป็นตัวตั้งแล้วแตกเป็นรายวิชา ทำให้รายมีรายวิชาที่สร้างที่ไม่มีความสอดคล้องกับรายวิชาของหลักสูตร เช่น วิชา 106727103 วิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง มีคำอธิบายรายวิชา ไม่สอดคล้องกับ PLO และ CLO ของรายวิชา เป็นการนำ PLO 5 ข้อมา		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		กำหนดเป็น CLO ซึ่งไม่ได้เป็นการถอด PLO ไปเป็น CLO 4. การสร้าง CLO ของรายวิชาหลักสูตรไม่ได้แสดงให้เห็นชัดเจนในการใช้หลักของ Bloom's Taxonomy หรือ Learning level บางข้อมีหลาย action verbs หรือใช้ action verb ที่ขยายด้วยคำที่ยากต่อการประเมิน อาจเกิดการวัดและการประเมินผลได้ง่าย ซึ่งอาจวัดการบรรลุผลได้ยาก 5. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และหลักฐานพิจารณาเพิ่มเติมความชัดเจนของกระบวนการของหลักสูตรในการทำ กระบวนการพัฒนารายวิชาของหลักสูตรที่ โดยเฉพาะวิชาบังคับยังไม่ปรากฏความชัดเจนว่ามีการนำ PLOs ที่พัฒนาขึ้นมาตั้งต้นในการสร้างรายวิชาทั้งหมดได้ถูกกำหนดมาอย่างไร จนถึงการกำหนดผู้รับผิดชอบอย่างไร เพื่อแสดงคุณภาพของการได้มาซึ่งในรายวิชาของหลักสูตรว่าน่าเชื่อถือและมีการควบคุม		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		รายวิชาว่าสามารถตอบสนองและบรรลุ PLOs อย่างแท้จริง		
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	จากเอกสาร SAR R1.3 พบว่า คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้พิจารณา PLOs พบว่า GLOs ของหลักสูตร ได้แก่ PLO1, PLO5 และ SSLOs ของหลักสูตร ได้แก่ PLO2, PLO3, PLO4, PLO6 แสดงดังตารางที่ 1.3-1	1. SAR R 1.3 และ มคอ 2 หน้า 15 พบว่า Sub-PLOs จากข้อมูลใน มคอ. 2 พบว่า มีหลากหลายชุด และไม่ได้ระบุ GLOs และ SSLOs ของชุด PLOs ที่นำไปใช้ 2. จากรายละเอียดของ PLO หลัก 5 ข้อ ซึ่งมี Sub-PLOs ครอบคลุม K-S-E-C และเมื่อพิจารณาแต่ละ Sub-PLOs ย่อย จะมีทักษะหรือลักษณะที่เป็น GLOs ภายใน PLOs ซึ่งไม่ถูกระบุ หรือยังมีความพร่องในการกำหนด GLO และ SSLO ของหลักสูตร **Addendum** หลักสูตรชาดการแสดงข้อมูลในการอ้างอิงในระดับชาติ หรือนานาชาติ ในการระบุ GLOs และ SSLOs ของ PLO	2	
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are	จาก มคอ 2 หน้า 131 และ SAR R 1.4 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร 1. หลักสูตรฯ ได้รวบรวมข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 6 กลุ่ม ออกแบบเครื่องมือในการเก็บรวบรวม เป็นแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งแบบขอสัมภาษณ์ออนไลน์ สัมภาษณ์โดยตรง และตอบข้อมูลใน	จากเอกสาร SAR R1.4 มคอ 2 หน้า 131 พบว่า 1.หลักสูตรยังขาดกระบวนการการรายละเอียดจัดเก็บข้อมูลจากแต่ละกลุ่ม SHs การวิเคราะห์ Need/Requirement อย่าง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
reflected in the expected learning outcomes.	แบบฟอร์มออนไลน์ ได้ข้อมูลความต้องการจาก SHs แสดงดังตารางตรงเกณฑ์ R1.4 2. คณะกรรมการบริหารหลักสูตรนำข้อมูลความต้องการที่ได้มาวิเคราะห์ และจัดทำ PLOs จำนวน 5 ข้อ เมื่อพิจารณาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่สัมพันธ์กับ PLOs แสดงดังตารางที่ 4.1-1 และ 2	เป็นระบบ จนได้ PLOs จนถึงกระบวนการได้หลักสูตรที่อนุมัติ 2. หลักสูตรยังขาดความชัดเจนในเรื่องของการคัดเลือกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าใช้เกณฑ์หรือหลักการใดในการกำหนดกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ทั้งในด้านบทบาทความสำคัญต่อหลักสูตร และจำนวนของแต่ละกลุ่มว่าเพียงพอต่อการสะท้อนความต้องการที่แท้จริงหรือไม่ แม้จะระบุในเอกสารว่าใช้กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นหนึ่งใน SHs แต่ในทางปฏิบัติ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิไม่ถือเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงที่ควรใช้สำหรับการวิเคราะห์ Need and Requirement เพื่อจัดทำ PLOs ของหลักสูตร การเลือกกลุ่ม SHs ที่ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ R1.1 เช่น ตลาดแรงงาน ผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการ ศิษย์เก่า และนักศึกษาปัจจุบัน จึงอาจส่งผลให้ความต้องการที่แท้จริงไม่ได้รับการสะท้อนใน PLOs อย่างครอบคลุม 3. จากเอกสารและการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า แม้หลักสูตรจะมีการรวบรวมข้อมูล SHs		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ภายนอกภายหลังการกำหนด PLOs แล้ว และนำไปตรวจสอบความสอดคล้องกับ PLOs ที่มีอยู่ แต่กระบวนการนี้เป็นการดำเนินการย้อนกลับหลังจากที่ได้กำหนด PLOs ไปแล้ว ซึ่งอาจสะท้อนว่าข้อมูลจาก SHs ไม่ได้มีบทบาทสำคัญในการพัฒนา PLOs ตั้งแต่ต้น ทำให้ขาดการเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบและไม่สามารถยืนยันได้ว่า PLOs ที่มีอยู่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของ SHs อย่างแท้จริง นอกจากนี้ยังไม่มีหลักฐานชัดเจนที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลที่ได้จาก SHs กับแต่ละ PLOs อย่างเป็นรูปธรรม		
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	1. จาก SAR R 1.5 และการสัมภาษณ์ พบว่าหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขา หลักสูตรและการเรียนการสอนหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 เปิดรับนักศึกษา ชั้นปีที่ 1 ในปีการศึกษา 2567 นักศึกษายังไม่สำเร็จการศึกษา 2. คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้กำหนดระยะเวลาในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา 3 ปีการศึกษา หรือ 9 ภาคเรียน (รวมภาคเรียนที่ 3 ภาคเรียนฤดูร้อน) โดยกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการบรรลุ PLOs ดังนี้	1. จาก SAR R 1.5 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาหลักสูตร พบว่าหลักสูตรยังไม่สามารถระบุแนวทางหรือเครื่องมือในการบรรลุ PLOs ได้อย่างชัดเจน และถึงแม้ว่าหลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังแต่ละชั้นปี แต่ยังต้องเพิ่มการแสดงของการวัดและประเมินผลว่าผู้เรียนมีความสำเร็จอย่างไร รวมทั้งแนวทางการประเมิน YLOs ยังไม่ได้กำหนดแนวทางการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	1) การเรียนรายวิชาที่ลงทะเบียนเรียนและผ่านการประเมิน โดยได้ผลการเรียน ไม่ต่ำกว่า B กำกับโดยอาจารย์ผู้สอน 2) การสอบวิทยานิพนธ์ที่มีผลการสอบผ่าน ที่กำกับโดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้น 3) กิจกรรมเสริมหลักสูตร สาขาวิชาได้ดำเนินการบูรณาการในรายวิชา ได้แก่ รายวิชา 106727105 การวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ทางหลักสูตรและการเรียนการสอน รายวิชา 106727202 สัมมนาขั้นสูงระดับดุษฎีบัณฑิตทางหลักสูตรและการเรียนการสอน และรายวิชา 106727203 สัมมนาประเด็นปัจจุบันและแนวโน้มทางหลักสูตรและการเรียนการสอน ที่กำกับโดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาต้องได้รับผลการประเมิน “ผ่าน” กิจกรรม-1 การเตรียมเค้าโครงวิทยานิพนธ์ กิจกรรม-2 การสร้างเครื่องมือและเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยและการตีพิมพ์ผลงานวิจัย-1 กิจกรรม-3 การวิเคราะห์ข้อมูลและการเขียนรายงานผลงานวิจัยและการตีพิมพ์ผลงานวิจัย-2 กิจกรรม-4 การนำเสนอหรือการเผยแพร่ผลการวิจัยต่อผู้เชี่ยวชาญหรือกลุ่มเป้าหมาย และการตีพิมพ์ผลงานวิจัย-3 3. จาก มคอ.2 หลักสูตรได้กำหนดแนวทางการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) โดยเฉพาะในส่วนของ "หมวดที่ 4 ผลการเรียนรู้ กลยุทธ์การสอนและประเมินผล" YLOS (Yearly Learning Outcomes) ในหัวข้อ "4.4 ผลลัพธ์ในการจัดการเรียนการสอนตาม PLOS ของหลักสูตรรายชั้นปี	บรรลุตามที่ระบุไว้ใน มคอ 2 และ YLOs ใน มคอ 2 หน้า 100-106 ไม่สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร 2. ยังไม่ชัดเจนเรื่องการกำหนดระยะเวลาการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรทุกข้อ ว่าจะสำเร็จได้เมื่อใด 3. จาก มคอ.2 หน้า 100-106 หลักสูตรกำหนด YLOs ของหลักสูตร แต่ยังไม่ชัดเจนเรื่องของการวัดและประเมินผลการบรรลุ YLOs เครื่องมือที่ใช้วัด ผู้รับผิดชอบและการกำกับติดตาม 4. ยังไม่ชัดเจนเรื่องของการวัดและประเมินผล PLOs ของหลักสูตร ทั้งวิธีการ เครื่องมือที่ใช้ และผู้กำกับติดตามและรับผิดชอบการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร 5. การประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรแต่ละข้อและทุกข้อต้องได้รับการประเมินผล โดยมีผู้รับผิดชอบ, กำหนดระยะเวลาที่จะประเมิน, เกณฑ์, เครื่องมือ และวิธีการ ที่สามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรได้จริง และแสดงให้เห็นว่า ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร ข้อใดที่บรรลุ ข้อใดที่ไม่บรรลุ และ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	(YLOS)" PLOs (ระยะเวลา 3 ปีสำหรับ ปร.ด.) สำหรับหลักสูตรดุษฎีบัณฑิต ระยะเวลามาตรฐานที่กำหนดให้นักศึกษาบรรลุ PLOs โดยรวมของหลักสูตรจะสอดคล้องกับระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาเอก โดยผลลัพธ์สุดท้ายจะประเมินเมื่อสำเร็จการศึกษา ซึ่งครอบคลุม PLOs ทั้งหมด	ผู้เรียนทุกคนต้องบรรลุผลสัมฤทธิ์ที่กำหนดไว้ 100% พร้อมกำหนดวิธีการที่ครอบคลุมการผลสัมฤทธิ์แต่ละ PLOs และผู้รับผิดชอบหลักที่จะสามารถรวบรวมข้อมูลและประเมินว่าผู้เรียนบรรลุ PLOs แท้จริงทุกคน		
2. Programme Structure and Content				**2**
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	จากเอกสาร SAR R2.1 หลักสูตรมีข้อมูลครบถ้วนเป็นปัจจุบัน และตรงกันทั้ง มคอ.2 แผ่นพับ สมุดบันทึก และไฟล์ PDF รายละเอียดที่นำเสนอแสดงดังตารางที่ 2.1-1 และ รายละเอียดของรายวิชามีข้อมูลตรงกันใน มคอ.3 ที่ถอดความมาจาก มคอ.2 รายละเอียดการนำเสนอ มคอ. 3 แสดงดังตาราง 2.1-2 - รายละเอียดหลักสูตรถูกสื่อสารยังกลุ่ม SHs ที่เป็นอาจารย์ผู้สอน และอาจารย์พิเศษ เป็นเล่ม มคอ.2 ไฟล์ PDF สมุดบันทึก และ แผ่นพับ ในการประชุมการแนะนำหลักสูตร หลังจากที่หลักสูตรผ่านสภามหาวิทยาลัย โดยเข้าถึงได้ที่เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม - รายละเอียดรายวิชาถูกหลักสูตรได้สื่อสารและเผยแพร่ ไปยังกลุ่ม SHs ที่เป็นนักศึกษาที่เรียนในแต่ละวิชา โดยแจ้งให้ทราบในการเรียนครั้งแรกของรายวิชา และแจ้งให้นักศึกษาสามารถดาวน์โหลดที่ได้เว็บไซต์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรยืนยันข้อมูลเอกสาร SAR R1.1 และ 2.1 ข้อมูลเผยแพร่ทางเวบไซด์ และหลักฐานประกอบอาจพิจารณาความเหมาะสม เช่น การเผยแพร่ทั้งเล่มหลักสูตร มคอ 2 ผ่านช่องทางเวบไซด์ ซึ่งระบุไว้ในตารางหน้า 17 ว่ากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงได้ ซึ่งอาจทำให้ผู้ที่สนใจที่มีระดับการเรียนรู้และประสบการณ์แตกต่างกันไม่สามารถเข้าถึงหรือเข้าใจข้อมูลที่สำคัญได้อย่างแท้จริง ดังนั้นหลักสูตรพิจารณาแสดงข้อมูลให้เหมาะสมแต่ละช่องทาง และเผยแพร่ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญต่อหลักสูตรทุกกลุ่ม และพบช่องทางการเผยแพร่ผ่าน website ของสถาบัน PLOs ไม่สอดคล้องกับเล่มหลักสูตร	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		2. จากการพิจารณาสื่อที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลของหลักสูตร พบข้อมูลไม่ครบถ้วนตามที่ควรดำเนินการ โดยเฉพาะ PLOs และ PLOs ที่ระบุไว้ใน มคอ 3 ที่แสดงการสอดคล้องกับ CLOs ในรายวิชาไม่ตรงตามที่ระบุใน มคอ. 2 3. ไม่ชัดเจนเรื่องการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ของหลักสูตร และสื่อสารรายละเอียดของ หลักสูตรและรายละเอียดของรายวิชาให้ตรงกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย รวมถึงระบบช่องทาง การสื่อสารให้ตรงกับผู้มีส่วนได้เสีย		
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	1. จาก SAR R 1.1 และ R2.2 พบว่า การสร้าง มคอ.2 หลังจากที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้จัดทำ PLOs ของหลักสูตรแล้ว นำมาออกแบบหลักสูตร โดยใช้วิธีการ BCD: Backward Curriculum Design โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้นำเอา PLOs เป็นตัวตั้งหลังจากนั้น พิจารณาเนื้อหาสาระจาก sum of need ทั้งด้านความรู้ ทักษะ และเจตคติที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุ PLO และนำมากำหนดเป็นรายวิชาบังคับของหลักสูตรที่นักศึกษาต้องเรียน แสดงดังตารางที่ 2.2-1 ผลการดำเนินงาน พบว่า มีจำนวนรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาต้องเรียนเพื่อให้บรรลุ PLOs ของหลักสูตร จำนวน 10 รายวิชา	1. จากหลักฐาน SAR R1.1 และ 2.2 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรปรับปรุง 2567 มีความพร่องในการออกแบบที่ยึดหลักในการออกแบบหลักสูตรตาม OBE มาสร้าง PLOs ตามนโยบาย วิสัยทัศน์ อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คณะ และภาควิชา และ และยังไม่ได้ประเมินหรือวิเคราะห์ SHs ต่างๆ อย่างครอบคลุม ดังนั้นจึงควรนำแนวทางการพัฒนาหลักสูตรด้วยกระบวนการ OBE อย่างเคร่งครัดโดยการนำ PLOs มากำหนด	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	2. จาก มคอ.2 ภาคผนวก จ การออกแบบรายวิชามีความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ตามแนวทาง BCD: Backward Curriculum Design และมีการจัดทำแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้จากหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum Mapping) แสดงให้เห็นการสร้าง CLOs รายวิชาในหลักสูตรนี้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับ PLOs โดยใช้แนวคิด Backward Curriculum Design ซึ่งเริ่มต้นจากการกำหนด PLOs เป็นหลักในการพัฒนา CLOs และจาก SAR หลักสูตรมีการออกแบบการเรียนการสอนออกแบบหลักสูตร โดยใช้วิธีการ BCD: Backward Curriculum Design คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้นำเอา PLOs เป็นตัวตั้ง หลังจากนั้นพิจารณาเนื้อหาสาระจาก sum of need ทั้งด้านความรู้ ทักษะ และเจตคติที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุ PLOs และนำมากำหนดเป็นรายวิชาบังคับของหลักสูตร	โครงสร้างของหลักสูตร และการจัดทำรายวิชาต่างๆ 2. กระบวนการในการจัดทำ PLOs ที่หลักสูตรเน้นว่านำแนวทาง OBE มาดำเนินการพัฒนานั้น แต่ยังพบความพร่องเนื่องจากไม่พบกระบวนการถ่ายทอด PLOs สู่กระบวนการจัดทำหลักสูตรโดยนำ PLOs แต่ละข้อมาวิเคราะห์จัดทำรายวิชาของหลักสูตร ตาม K (Knowledge) -S (skill)-E(Ethics)-C (Character) อย่างไร เมื่อพิจารณา PLOs บางข้อถูกระบุมากกว่า 1 domain ซึ่งอาจยากต่อการประเมินผล ดังนั้นเมื่อหลักสูตรระบุว่านำกระบวนการ OBE มาใช้ในการจัดทำหลักสูตรจึงต้องมีความชัดเจนตามกระบวนการ BCD (Backward Curriculum Design) จนได้รายวิชาออกมา 3. หลักสูตรยังไม่สามารถแสดงความชัดเจนในการนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ SHs มาประชุมสรุปประเด็น แล้วนำมาจัดทำยกร่างหลักสูตรเพื่อปรับปรุงหลักสูตร ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลที่สำคัญจาก SHs Needs ไม่ได้ถูกนำมาในการสร้าง PLOs ทั้งหมด		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เนื่องจากเหตุผลจากข้อจำกัดของหลักสูตรในการขับเคลื่อน PLOs 4. PLOs ไม่ได้ถูกนำออกแบบรายวิชาที่สมควรมีในหลักสูตร แต่เป็นการมอบหมาย PLOs ลงสู่รายวิชาที่มีอยู่ และจากการสำรวจความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรแท้จริง **Addendum** ในเล่มหลักสูตร และ SAR หน้า 1.5 กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ทำหนดให้นักศึกษาเข้าร่วมไม่มีการกำหนดว่ากิจกรรมใดผลักดัน PLO ใดของหลักสูตร		
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	1. จาก SAR R 2.3 และ **SAR R2.3** ระบุว่า การสร้าง มคอ.2 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้นำข้อเสนอแนะ (Feedback) ของกลุ่ม SHs ภายนอก คือ ศิษย์เก่า และหัวหน้าหน่วยงาน มาจัดทำ รายวิชาเลือก จำนวน 2 รายวิชา คือ 106727201 ปฏิบัติการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน 106727203 สัมมนาประเด็นปัจจุบันและแนวโน้มทางหลักสูตรและการเรียนการสอน	1. จาก SAR R 2.3 การสร้างหลักสูตรใน มคอ.2 หมวดที่ 2 แผนพัฒนาปรับปรุงและการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบความชัดเจนของหลักฐานการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับ (ข้อมูลความต้องการหรือข้อมูลป้อนกลับของ SHs ที่เหลือจากการสำรวจของหลักสูตร และถูกนำไปใช้ในการทำ PLOs อย่างไร) จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการออกแบบกิจกรรมของหลักสูตรที่ผู้เรียนทุกคนได้รับการพัฒนาศักยภาพดังกล่าวที่ไม่ใช่วิชาเลือก ซึ่งหากผู้เรียนไม่ได้เลือกจะทำ	2	

<table>
<tr><th>Criterion</th><th>Strengths</th><th>Areas for Improvement</th><th>Rating</th><th>Overall</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>ให้พลาดโอกาสในการพัฒนาตามที่ถูกระบุมาจากผ็มีส่วนได้ส่วนเสีย
นอกจากนี้ หลักสูตรอาจพิจารณาปรับปรุงการแสดงวิธีการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและนำมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับและการนำผลเหล่านั้นมาใช้ด้านไหนในการจัดการเรียนการสอนที่ชัดเจน มีกระบวนการ และเครื่องมือที่ชัดเจน พร้อมการบันทึกเป็นหลักฐานเพื่อแสดงการดำเนินการให้ชัดเจนต่อไป</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.</td><td>1. เอกสาร SAR R2.4 พบว่าการออกแบบหลักสูตร พิจารณาถึง PLOs ของหลักสูตรต้องมีรายวิชาบังคับ รับผิดชอบผลักดันการบรรลุ PLOs และรายวิชาบังคับทุกรายวิชามีการผลักดัน PLOs อย่างสมเหตุ สมผล แสดง แสดงดังตารางที่ 2.4-1 และ mapping ของรายวิชา กับ PLOs
<table><tr><td></td><td>PLO1</td><td>PLO2</td><td>PLO3</td><td>PLO4</td><td>PLO5</td></tr><tr><td>วิชาบังคับ</td><td>2</td><td>4</td><td>2</td><td>4</td><td>4</td></tr><tr><td>วิทยานิพนธ์</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr><tr><td>รวมวิชาที่ผลัก</td><td>3</td><td>5</td><td>3</td><td>5</td><td>5</td></tr></table></td><td>จาก มคอ.2 หน้า 16-17 การกระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรสู่รายวิชา
1. คำอธิบายรายวิชา ไม่สอดคล้องกับ PLOs เช่น 106727103 วิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง หลายรายวิชาที่คำอธิบายไม่ครอบคลุม และสอดคล้อง PLO 4-5
2. รายวิชาเลือกเพียงรายวิชาเดียวสามารถผลักให้บรรลุได้ทุก PLOs 2- 5
1. 3. 106771204 การฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน 3 ไม่ส่งเสริมการบรรลุ PLOs</td><td>2</td><td></td></tr>
</table>

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		2. จากการพิจารณา curriculum mapping พบว่าต้องปรับปรุงคุณภาพ เนื่องจากรายวิชาที่มารองรับหรือผลักดันไม่ได้ถูกสร้างมาจาก PLOs หรือกระบวนการ BCD มาจัดทำ Curriculum Mapping หรือแสดงให้เห็นว่าผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรทุกข้อ มีรายวิชาบังคับที่รับผิดชอบสามารถผลักดันได้จริงและเหมาะสมตามกระบวนการจัดทำ Curriculum mapping ที่มีคุณภาพ 3. Mapping ที่ถูกระบุไว้ในตารางเมื่อนำสู่การจัดการเรียนการสอนแสดงความไม่สัมพันธ์กันหลากหลายวิชาเนื่องจาก PLOs หลากหลายชุด และแต่ละ PLOs มี Sub PLOs ที่หลากหลาย ทำให้หลากหลายวิชาไม่ได้นำไปใช้และช่วยขับเคลื่อนให้สัมฤทธิ์ Addendum ใน SAR หน้า 1.5 กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ทำหนดให้นักศึกษาเข้าร่วมไม่มีการกำหนดว่ากิจกรรมใดผลักดัน PLO ใดของหลักสูตร		
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from	จาก SAR R2.5 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรได้จัดลำดับรายวิชาตามความยากง่ายของเนื้อหาสาระ ชั้นปีที่ 1 เรียนเนื้อหารายวิชาที่ง่าย ชั้นปีที่ 2 เรียนเนื้อหาที่	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน พบว่า มีการจัดแบ่งรายวิชาตามความสามารถและทักษะที่นักศึกษาจะนำไปใช้ในรายวิชา	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	มีความยากระดับกลาง และชั้นปีที่ 3 เรียนเนื้อหาที่มีความยากและซับซ้อนมากขึ้น แสดงดังตารางที่ 2.5-1 และ ตารางที่ 2.5-2 2. หลักสูตรจัดให้มีวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการ ในรายวิชาวิทยานิพนธ์ ซึ่งจัดในภาคเรียนที่ 4	ง่ายไปยาก และแต่ยังไม่ได้พิจารณาการจัดแบ่งรายวิชาตามระดับ Basic-Intermediate-Advance/Specialization ของหลักสูตรให้ชัดเจน ดังนั้นหลักสูตรพิจารณาเพิ่มเติมและปรับปรุงให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นต่อไป 2. จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนให้กับชาวต่างชาติ โดยทำการจัดการเรียนการสอนเฉพาะในช่วง Summer ดังนั้นทางหลักสูตรควรจะจัดทำแผนการเรียนที่แสดงในส่วนการจัดการเรียนสำหรับชาวต่างชาตินี้ให้ชัดเจนต่อไป		
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 20 หลักสูตรมีรายวิชาเสริมพื้นฐาน 9* หน่วยกิต จำนวน 2 วิชา หมวดวิชาเฉพาะด้าน 18 หน่วยกิต แบ่งเป็นวิชาบังคับ 12 หน่วยกิต จำนวน 4 วิชา และวิชาเลือก 6 หน่วยกิต จำนวน 2 รายวิชา ใน จากรายวิชาเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด จำนวน 9 วิชา ดังรายละเอียดที่อธิบายในข้อ 2.5	1. จาก SAR โครงสร้างหลักสูตร มีการกำหนดรายวิชาบังคับและรายวิชาเลือก โดยรายวิชาเลือก 6 หน่วยกิต จำนวน 2 รายวิชา จากรายวิชาเลือกที่กำหนดไว้ทั้งหมด จำนวน 9 วิชา แต่ในแผนการเรียน รายวิชาเลือกเป็นการระบุรายวิชาให้นักศึกษาเรียน ทำให้เห็นว่านักศึกษาไม่สามารถเลือกได้อย่างเสรี และรายวิชาเลือกไม่ได้ถูกระบุไว้ในแผนการศึกษาจาก SAR และ มคอ.2 หมวดที่ 3 หน้า 58–63 พบว่า ไม่พบหลักฐานว่ามีรายวิชาเลือก	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		(Elective Courses) ที่นักศึกษาสามารถเลือกลงทะเบียนได้อย่างอิสระ เนื่องจากทั้ง 9 วิชาเป็น วิชาเอกบังคับ ไม่ใช่วิชาเลือก		
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	1. จาก SAR R 2.7 และ มคอ 2 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรนำกระบวนการสู่การปฏิบัติโดยมอบหมายให้ประธานหลักสูตร ดำเนินการวางแผนการยกร่างหลักสูตร ดังนี้ 1) แต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนและยกร่างหลักสูตร ประกอบด้วยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน ทำหน้าที่จัดทำแผนการดำเนินงาน ประชุมคณะกรรมการเพื่อกำหนด SHs ที่เกี่ยวข้อง และมอบหมายให้มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เก็บรวบรวมข้อมูลจาก SHs โดยการสัมภาษณ์ 2) รวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมา พร้อมกับข้อมูลในระหว่างการจัดการเรียนการสอนในแต่ละปีการศึกษาที่ได้มีการทบทวนรายวิชาของหลักสูตรให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน หน่วยงาน และสถานศึกษา ที่จะส่งนักศึกษาเข้ามาเรียนให้ตรงตามความต้องการ นำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบการกลั่นกรอง เพื่อนำมาจัดทำ PLOs ของหลักสูตร 3) จัดทำเล่ม มคอ.2 และส่วนต่าง ๆ ของหลักสูตร ได้แก่ รายวิชาและคำอธิบายรายวิชา ตาราง Mapping แผนการเรียน	1. จาก SAR R 2.7 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ถึงแม้ว่าจะระบุประเด็นที่เน้นจากการทบทวนหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 25667แต่พบความพร่องของการกำหนดแนวทางการทวนสอบ ระยะเวลาที่ดำเนินการหรือการมีกระบวนการของทุก ๆ ปีการศึกษา หลักสูตรได้มีการทบทวนเนื้อหาสาระของรายวิชา โดยได้นำรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษาก่อนหน้ามาพิจารณา เพื่อทบทวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลการสอนของนักศึกษา เพื่อพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาสาระการเรียนการสอนในรายวิชาของหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์ของสาขาและทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป แต่ยังไม่พบการวิเคราะห์ความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งตลาดแรงงานสู่การปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรว่าดำเนินอย่างไร ดังนั้นหลักสูตรพึงมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรให้	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	และรายละเอียดหลักสูตรตามแบบฟอร์ม มคอ.2 ที่มหาวิทยาลัยกำหนด 4) วิพากษ์หลักสูตร โดยผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการที่คณะแต่งตั้ง จำนวน 3 คน ทำการปรับปรุงตามคำแนะนำของคณะกรรมการวิพากษ์หลักสูตร 5) นำเสนอหลักสูตรต่อคณะกรรมการประจำคณะ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา สภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัย พิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุมัติหลักสูตร 6) นำหลักสูตรส่ง สป.อว. และนำเข้าระบบ CHE-CO 2. **จาก มคอ.2** การปรับปรุงหลักสูตร จะระบุรอบระยะเวลาในการทบทวนหลักสูตร โดยทั่วไปคือ ทุก 5 ปี และ **จาก SAR** ระบุว่ามีการปรับปรุงหลักสูตรทุก 5 ปี และนำข้อมูลจากการทบทวนหลักสูตรทุกปีมาเป็นข้อมูลนำเข้า นำผลการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาประกอบการทบทวน	สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน จากการพัฒนาหลักสูตรปรับปรุง 2567 ซึ่งเป็นกระบวนการปรับหลักสูตรระดับใหญ่ ยังไม่พบว่ามีกระบวนการสำรวจความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลากหลายกลุ่ม ได้แก่ บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิตทั้งนายจ้างและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแต่ยังไม่เคยจ้างงานบัณฑิตจากหลักสูตร นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ และผู้ปกครอง และนำมากำหนดทิศทางของหลักสูตรทั้งปรัชญา ความสำคัญ วัตถุประสงค์ และ PLOs เพื่อความทันสมัยและตอบสนองสังคมและตลาดแรงงาน 2. จากเอกสาร SAR ไม่พบ เครื่องมือที่ใช้ในการทบทวน เช่น การนำผลการประเมินจาก มคอ.5 และ มคอ.6 และ ผลการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาปรับปรุงให้แต่ละรายวิชามีความทันสมัยหรือทุก ๆ ปีการศึกษา หลักสูตรได้มีการทบทวนเนื้อหาสาระของรายวิชา โดยได้นำรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษาก่อนหน้ามาพิจารณา เพื่อทบทวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลการสอนของนักศึกษา เพื่อพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาสาระการเรียนการสอนใน		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		รายวิชาของหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์ของสาขา ทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป		
3. Teaching and Learning Approach				**2**
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	จาก SAR R 3.1 พบว่า มหาวิทยาลัยได้กำหนดปรัชญาการศึกษาคือ **"บัณฑิตนักปฏิบัติเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น"** ประธานหลักสูตรได้แจ้งปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยแก่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร และมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา ให้นำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนอาจารย์ผู้สอน ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยสอดแทรกในการเรียนการสอน โดยมีการนำปรัชญาการศึกษา ด้าน **"ความรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น"** โดยได้มอบหมายให้นักศึกษาได้วิเคราะห์วิพากษ์ในหัวข้อแนวคิดพื้นฐานเกี่ยวกับการศึกษา ปรัชญาการศึกษา จิตวิทยาการศึกษา และจุดเน้นนโยบาย ปัญหาและแนวโน้มการจัดการศึกษาของประเทศไทยและนานาชาติ โดยให้นักศึกษาทำการศึกษาวิเคราะห์ จัดทำรายงานและนำเสนอต่อผู้สอน **2. จาก มคอ.3** มีการกำหนดการจัดการเรียนการสอนหรือ CLO ที่สอดคล้องกับปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีการนำปรัชญาหลักสูตรไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับหัวข้อในวิชา และ **จาก SAR** อาจารย์ผู้สอน ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยสอดแทรกในการเรียนการ	1. จาก SAR R 3.1 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ายังไม่มีในการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยลงสู่การจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชา นอกจากนี้อาจารย์บางท่านยังไม่ทราบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างถูกต้องและยังมีอาจารย์ตอบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไม่ถูกต้อง นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า บางส่วนไม่ทราบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ดังนั้นคณะฯหรือหลักสูตรพึงสื่อสารและทำความเข้าใจปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยกับ SHs ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนที่กำหนดอย่างทั่วถึง และรูปแบบการสื่อสารยังเป็นรูปแบบทางเดียวซึ่งอาจทำให้เกิดประสิทธิภาพยังไม่สูงสุด 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์และผู้บริหาร พบว่า กระบวนการที่อาจารย์ ทำ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	สอน โดยมีการนำปรัชญาการศึกษา ด้าน “ความรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น” โดยได้มอบหมายให้นักศึกษาได้วิเคราะห์วิพากษ์ในหัวข้อแนวคิดพื้นฐานเกี่ยวกับการศึกษา ปรัชญาการศึกษา จิตวิทยาการศึกษา และจุดเน้นนโยบาย ปัญหาและแนวโน้มการจัดการศึกษาของประเทศไทยและนานาชาติ โดยให้นักศึกษาทำการศึกษาวิเคราะห์ จัดทำรายงานและนำเสนอต่อผู้สอน	CLOs ยังไม่ถูกต้องตามหลัก OBE ซึ่งเป็น Educational Philosophy ของมหาวิทยาลัย สู่การไปใช้ในกระบวนการ TLAs เพื่อให้เกิดการบรรลุ CLOs จึงเป็นไปได้ว่าอาจไม่ถูกต้องและอาจารย์ไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชาดังนั้นคณะหรือหลักสูตรพึงนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้ไปเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนให้ครอบคลุมต่อไป 3. ผู้สอนทุกรายวิชาจะจัดการเรียนการสอนโดยใช้การศึกษาที่เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้โดยกำหนด CLOs ไว้ใน มคอ. 3-4 และจัดการเรียนการสอนตาม CLOs ของรายวิชา Addendum หลักสูตรไม่มีการกำหนดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่แสดงถึงการนำเอาปรัชญาการการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้		
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to	1. จากเอกสาร SAR R3.2 **ปีการศึกษา 2568 หลักสูตรจัดการเรียนการสอน 10** รายวิชา ทุกวิชาเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนอย่างมีความรับผิดชอบ ใน	1. จาก SAR R 3.2 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีแผนปรับปรุงเพิ่มเติมรายวิชาที่ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในปีการศึกษาต่อไป โดยวางแผน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
participate responsibly in the learning process.	การศึกษา วิเคราะห์ สรุป และนำเสนอต่อผู้สอนแสดงดังตาราง R3.2	กำหนดให้อาจารย์ผู้สอนออกแบบกิจกรรมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในรายวิชาที่ผู้สอนแต่ละคนรับผิดชอบ โดยกำหนดอย่างน้อยคนละ 1 รายวิชา ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมไม่ครบถ้วนทุกรายวิชา และในการมีส่วนร่วมนั้นต้องไม่ใช่การมีส่วนร่วมในการวัดและประเมินผล Addendum หลักสูตรไม่มีการแสดงถึงกิจกรรมของการให้คำปรึกษาต่างๆ เพื่อให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนอย่างสร้างสรรค์		
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	1. จาก SAR R 3.3 และ มคอ 2 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนดให้ทุกรายวิชาของหลักสูตรให้มีการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก (Active Learning) โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน โดยในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรจัดการเรียนการสอน 9 รายวิชา โดยทุกวิชาจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก และเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนอย่างมีความรับผิดชอบ ในการศึกษา วิเคราะห์ สรุป และนำเสนอต่อผู้สอน และคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้มอบหมายให้ผู้สอนนำเสนอ มคอ.3 ต่อคณะกรรมการก่อนการจัดการเรียนการสอน ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบแล้วพบว่า ทั้ง 9	จากเอกสาร SAR หน้า R3.3 ปีการศึกษา 2568 หลักสูตรจัดการเรียนการสอน 10 รายวิชา ทุกวิชาเปิดโอกาสให้นักศึกษามีกิจกรรมการมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนอย่างมีความรับผิดชอบ ในการศึกษา วิเคราะห์ สรุป และนำเสนอต่อ ทั้งนี้หลักสูตรพบว่าหลักสูตรไม่ได้เน้นรูปแบบการสอนเชิงรุกที่สอดคล้องกับ CLOs หลักสูตรไม่แสดงถึงกิจกรรมการรับคำปรึกษา(ในห้องเรียน) ในการทำ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	รายวิชา กิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก ดำเนินการจัดกิจกรรมสอดคล้องกับวิธีสอน และกิจกรรมการเรียนรู้สอดคล้องกับ CLO ตามที่ระบุไว้ใน มคอ.3 หลังจากที่ผู้สอนได้จัดการเรียนการสอนแล้ว ได้บันทึกผลการจัดการเรียนการสอนใน มคอ.5 เมื่อสิ้นภาคเรียน ซึ่งเมื่อคณะกรรมการตรวจสอบแล้ว กิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับ Learning Level ของ CLO ที่กำหนดใน มคอ.3 ของรายวิชา 2. **จาก มคอ.3** การจัดการเรียนการสอนเน้นกิจกรรมที่ให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติ คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ และพัฒนา เช่น "ฝึกปฏิบัติการวิเคราะห์ สังเคราะห์" (วิชาการวิเคราะห์เชิงวิพากษ์) หรือ "ฝึกปฏิบัติการออกแบบและพัฒนาหลักสูตร" (วิชาพื้นฐานหลักสูตรและการเรียนการสอน) ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการส่งเสริมการเรียนรู้เชิงรุก และ**จาก SAR** การจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชาเป็น Active Learning ที่นักศึกษาได้ลงมือทำและปฏิบัติด้วยตัวเอง เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนอย่างมีความรับผิดชอบ ในการศึกษาวิเคราะห์ สรุป และนำเสนอต่อผู้สอน	วิทยานิพนธ์ที่เป็นนการสิ่งเสริมการเรียนการสอน จากการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับการทำ CLOs หากไม่ถูกต้อง จะพิจารณาว่าไม่สอดคล้อง สอดคล้องของ CLOs แต่ละวิชากับ PLOs ดังนั้นการระบุว่ามีการนำ active learning มาสู่การจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่รับผิดชอบ จึงไม่สอดคล้องกับ CLOs ที่จัดการเรียนการสอนในหลักสูตรครบถ้วนทุกรายวิชา ด้วยเหตุผลข้างต้นคณะหรือหลักสูตรพึ่งสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับอาจารย์เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Active Learning ที่สอดคล้องกับ CLOs และดำเนินการให้ทุกวิชามีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เป็น Active Learning ที่สอดคล้องกับ CLOs รายวิชาแท้จริง		
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for	จากเอกสาร SAR R3.4 1. หลักสูตรได้กำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร คือ **1) มีความเป็นนักวิชาการ 2) เป็นนักบริหารจัดการ 3) มีเหตุผลภายใต้ความหลากหลายทางวัฒนธรรม และ 4) การรู้ปรากฏ**	จากเอกสาร SAR R3.4 พบว่าหลักสูตรยังไม่ดำเนินการประเมิลผลการบรรลุทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 4 ทักษะที่กำหนด เช่น เกณฑ์การประเมินผล เครื่องมือประเมิน กิจกรรมที่กำหนด ช่วงเวลาการบรรลุ เป็นต้น	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	**การณ์ทางสังคมและรู้เท่ากันสถานการณ์** 3. หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนได้ส่งเสริมการเรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ รวมทั้งปลูกฝังให้นักศึกษามีความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ตลอดชีวิตและทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้นักศึกษา โดยใช้กิจกรรมเสริมหลักสูตรและบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ ในแต่ละรายวิชา 4. **จาก มคอ.3** หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการเรียนรู้ โดยเห็นได้จาก "คำอธิบายรายวิชา" ในแต่ละ มคอ.3 ที่เน้นกิจกรรมที่ให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติ คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ และพัฒนา ซึ่งเป็นแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการเรียนรู้เชิงรุก ตัวอย่างเช่น การระบุว่ามี "ฝึกปฏิบัติการวิเคราะห์ สังเคราะห์" หรือ "ฝึกปฏิบัติการออกแบบและพัฒนา" ในหลายๆ รายวิชา **จาก SAR** ระบุว่าหลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการเรียนรู้	จาก SAR หลักสูตรระบุ LLL คือจาก มคอ. 3 หลักสูตรระบุ LLL คือ 1. การทำงานเป็นทีม 2. คิดเป็นระบบ 3. ความคิดสร้างสรรค์ 4. ทักษะดิจิทัล ซึ่งไม่สอดคล้องกับกับการกำหนดของหลักสูตร แต่**จาก มคอ.3** หลักสูตรระบุ LLL คือ 1. การทำงานเป็นทีม 2. คิดเป็นระบบ 3. ความคิดสร้างสรรค์ 4.ทักษะดิจิทัล **ซึ่งไม่สอดคล้องกับกับการกำหนดของหลักสูตร**		
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	1. จากเอกสาร SAR R3.5 พบว่า ในรายวิชา 106727201 ปฏิบัติการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน บูรณาการและการประยุกต์ความรู้ด้านทฤษฎีสู่การฝึกปฏิบัติงานการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับท้องถิ่น โดยสอดแทรก แนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมสังคม และแนวคิดด้านผู้ประกอบการ ให้กับนักศึกษา เพื่อนำไปใช้ในการสร้างหลักสูตรและวัสดุประกอบหลักสูตร ที่มีความเหมาะสมกับ	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ท้องถิ่น และนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้ในการสร้างหลักสูตร และวัสดุประกอบหลักสูตร เพื่อนำเสนออาจารย์ผู้สอนต่อไป			
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	1. จากเอกสาร SAR R3.6 พบว่าหลักสูตรกำหนดให้มีการทบทวนกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง ในแต่ละภาคเรียน และเมื่อสิ้นสุดปีการศึกษา (ทั้งนี้ก่อนที่จะมีการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคเรียน คณะกรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน นำข้อมูล มคอ.5 จากการจัดการเรียนการสอนในภาคเรียน/ปีที่ผ่านมา นำมาทบทวน มคอ.3) และปรับให้เหมาะสม โดยให้กิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผลสอดคล้องและตรงกับ CLOs และมอบหมายให้ผู้สอนรายวิชาอื่น หรืออาจารย์ที่ไม่ได้สอนในรายวิชานั้น ทำการเช็คและตรวจสอบช่วยกัน พร้อมเสนอแนะการปรับปรุง 2. มีจาก SAR และ มคอ.2 หมวด 7 มาตรฐานผลสัมฤทธิ์ หมวด 8 การวัดและประเมิน ผล พบว่า หลักสูตรมีระบบการทบทวนการจัดการเรียนการสอนที่ชัดเจนในทุกภาคการศึกษา โดยใช้วงจร PDCA ผ่านการนำข้อมูลจาก มคอ.5 และ มคอ.6 มาปรับปรุง มคอ.3 และ มคอ.4 ก่อนเปิดสอนในภาคการศึกษาถัดไป พร้อมทั้งตรวจสอบความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนรู้ การวัดผล และ CLOs กับ PLOs ของหลักสูตร และมีการกำหนดขั้นตอนการทบทวนอย่างเป็นระบบ ได้แก่ การทบทวนรายวิชา การพิจารณาผลสะท้อนจากการสอน การตรวจสอบ Curriculum Mapping และการให้ข้อเสนอแนะโดยคณะกรรมการบริหาร	จากเอกสาร SR หน้าที่ 31 พบว่ากระบวนผลการเรียนการสอน ไม่ได้ดำเนินเพื่อทบทวน/การตรวจสอบวิธีการสอน ในทุกรายวิชา และการทบทวนถึงสายงานในอนาคตของนักศึกษาในหลักสูตร นอกจากนี้ 1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ไม่ชัดเจนในเรื่องการทบทวนก่อนที่จะมีการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร ที่ ประกอบด้วย ขั้นตอนกระบวนการวิธีการเครื่องมือและผู้รับผิดชอบในการทบทวน ก่อนที่จะมีการจัดการเตรียมการสอน และไม่ปรากฏ การนำเอาประเด็น หรือข้อเสนอแนะ จากการ จัดการศึกษา ในภาคการศึกษาที่ผ่านมา มาปรับปรุง วิธีการจัดการเรียนการสอน 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาเกี่ยวกับกระบวนการทวนสอบเพื่อให้สอดคล้องกับ CLOs พบว่า จัดการเรียนการสอนไม่ได้บ่งชี้ความสอดคล้องกับ CLOs ของแต่ละรายวิชา และยังไม่มีการนำ PLOs ลงสู่รายวิชาและถอดเป็น CLOs ที่	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	หลักสูตร ส่งผลให้รายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2568 ได้รับการทวนสอบครบ 100%	ถูกต้อง ซึ่งแสดงถึงความพร่องของกระบวนการดังกล่าว ดังนั้น ไม่ชัดเจนเรื่องของการกำหนดประเด็นในการทบทวนการจัดการเรียนการสอน เช่น ความตรงของการถอด PLOs มาเป็น CLOs ความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs และ CLOs ความสอดคล้องของวิธีการวัดและประมวลผลและวิธีการจัดการเรียนการสอน 3. ไม่ชัดเจน เรื่องของ การกำหนดผู้ทบทวน ก่อนที่จะ มีการจัดการเรียนการสอนที่เป็นบุคคลที่ 3 ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานั้น 4. จากการสัมภาษณ์ และ หลักฐานประกอบ ไม่พบว่ามีระบบการทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคการทำงาน		
4. Student Assessment				**2**
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected	จากเอกสาร SAR R 4.1 ปีการศึกษา 2568 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนดให้ผู้สอนทุกรายวิชาให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชา ดังนี้	จากเอกสาร SAR R 4.1 พบว่าหลักสูตรให้ผู้สอนทุกรายวิชา ให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
learning outcomes and the teaching and learning objectives.	1) หลักสูตรกำหนดวิธีการวัดและประเมินผล 3 วิธี คือ การประเมินก่อนเรียน (Pretest assessment) การประเมินเพื่อพัฒนาผู้เรียน (Formative assessment) และการประเมินเพื่อตัดสินผล (Summative assessment) 2) ให้ผู้สอนทุกรายวิชา มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชา	รายวิชาแต่ไม่แสดงแนวทางการประเมินที่ปรากฏใน CLOs เช่น วิธีการวัด เกณฑ์คะแนน เครื่องมือวัด เป็นต้น ดังนั้นหลักสูตรพิจารณทบทวนการจัดการประเมินผู้เรียนให้หลากหลายและประเมินให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนการสอน ซึ่งการดำเนินการจะสมบูรณ์ต้องใรการถ่ายทอด PLOs สู่รายวิชาเพื่อพัฒนาเป็น CLOs ของรายวิชานั้นๆ ได้อย่างถูกต้อง จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าการดำเนินการนำ PLOs ลงสู่รายวิชาและถอดสู่ ClOs มีความบกพร่อง และเมื่อพิจารณาจาก มคอ 3 มีการระบุความรับผิดชอบของรายวิชาต่อ PLOs ไม่ครบถ้วนในทุกวิชาตามหลักฐานที่ส่งให้พิจารณา ดังนั้นวิธีการวัดและการประเมินผลในหลักสูตรที่สอดคล้องกับการบรรลุ CLOs จึงมีความบกพร่องและไม่ครบทุกรายวิชา ไม่ชัดเจน เรื่องของ การวัดและประเมินผล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในระดับรายวิชา ที่มีการวัดและประเมินผล ที่มีวิธีการ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		และเครื่องมือที่หลากหลายและสัมพันธ์กับวิธีการจัดการเรียนการสอน		
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 36 พบว่า 1. นโยบายการวัดและประเมินผล เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2566 หลักสูตรนำมากำหนดเป็นแนวทางการดำเนินการประเมิน และสื่อสารให้นักศึกษาได้รับทราบ โดยอาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชาจะต้องมีการกำหนดนโยบายการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล การตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ ไว้ใน มคอ.3 และแจ้งให้นักศึกษารับทราบในการเรียนการสอนสัปดาห์แรก และแสดงไว้ในคำอธิบายรายวิชา มคอ.3 ที่เว็บเพจของหลักสูตร และระบุใน มคอ.3 และชี้แจงสัปดาห์แรก 2. คณะครุศาสตร์ได้จัดทำประกาศคณะครุศาสตร์ เรื่อง การอุทธรณ์ผลการเรียนของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ และมีระบบการอุทธรณ์ร้องทุกข์ที่นักศึกษาสามารถส่งได้โดยตรงที่รองคณบดีฝ่ายวิชาการและทีมงานที่คณะได้แต่งตั้งขึ้น เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีช่องทางในการร้องทุกข์เกี่ยวกับผลการเรียน และทุกรายวิชา และแจ้งเวียนประกาศของคณะ ในการประชุมคณาจารย์และบุคลากร	1. จากเอกสาร SAR หน้าที่ 36 พบว่า หลักสูตรมีการดำเนินการสื่อสารระบบอุทธรณ์ร้องทุกไปยัง นศ. อย่างไร รวมถึงกำหนดระยะเวลาของการยื่นดำเนินการที่เหมาะสม 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ให้ข้อมูลว่าในการจัดการเรียนการสอนยังมีบางรายวิชาไม่มีการกำหนดแนวทางของการประเมินผลที่ชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ 3. จากการพิจารณา มคอ 3 ระบุเกี่ยวกับ appeal policy ระบุในส่วนท้ายว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีช่องทางการอุทธรณ์ของนักศึกษาที่ดูแลโดยสำนักส่งเสริมวิชาการและงาน และ นักศึกษาสามารถอุทธรณ์ต่อสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน **โดยผ่านผู้สอนได้โดยตรง** หรืออาจารย์ และจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน พบว่าหากเกิดข้อสงสัยสำหรับผลการเรียนสามารเข้าพบอาจารย์ผู้สอนหรือ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		อาจารย์ที่ปรึกษาได้โดยตรง ดังนั้น กระบวนการดังกล่าวยังมีความพร่อง ไม่ได้กำหนดบุคคลที่ 3 และนักเรียนสามารถเผชิญกับผู้สอนได้โดยตรง		
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	จากเอกสาร เอกสาร SAR R4.3 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า 1. ข้อกำหนดการสำเร็จการศึกษาของหลักสูตร โดยกำหนดกิจกรรม การศึกษาเรียนรู้ รายวิชาที่ต้องเรียน และเกณฑ์การประเมินการเรียนของนักศึกษาในแต่ละภาคเรียนและในแต่ละชั้นปี เพื่อกำกับติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนและการสำเร็จการศึกษารของนักศึกษา ดังนี้ 1.ในชั้นปีที่ 1 นักศึกษาต้องผ่านการเรียนในรายวิชาที่ลงทะเบียน รายวิชาบังคับ 3 รายวิชา และรายวิชาเสริมพื้นฐาน 3 รายวิชา วิชาเลือก 2 รายวิชา วิชาแกนร่วมบัณฑิตศึกษา 1 รายวิชาได้ผลการเรียนไม่ต่ำกว่าเกรด B และเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร คือ กิจกรรมนำเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์ มีผลประเมิน “ผ่าน” 2. หลักสูตรได้แจ้งให้นักศึกษาทราบในการปฐมนิเทศ และการเข้าเรียนในสัปดาห์แรกของรายวิชา โดยมอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษา เก็บข้อมูลโดยการเช็คและบันทึกร่วมกับนักศึกษา รวมทั้งมีการติดตามผลการสอบภาษาอังกฤษซึ่งเป็นเงื่อนไขของการสำเร็จการศึกษา	เอกสาร SAR R4.3 และการสัมภาษณ์ พบว่าหลักสูตรไม่ชัดเจน ในระบบ ที่เป็นมาตรฐาน เรื่องของการติดตาม ผลการเรียน เกรด คะแนน ที่นักศึกษาสามารถที่จะใช้กำกับติดตามของตนเอง และสื่อสารให้กับนักศึกษา ทราบและนำไปใช้ อย่างต่อเนื่อง โดยไม่มีระบบการติดตามความก้าวหน้าผลการเรียน เช่นเงื่อนไข QE การติดตามความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์ ความก้าวหน้า/การสำเร็จการศึกษา เกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษ เป็นต้น โดย นศ. สามารถตรวจสอบได้ตลอดเมื่อต้องการ ไม่ชัดเจน เรื่องของการระบุการวัดและประเมินผลที่เป็นมาตรฐาน แล้วมีการสื่อสารวิธีการวัดและประเมินผลนั้นให้กับนักศึกษาทราบอย่างชัดเจน และต่อเนื่อง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		จาก SAR หน้า 85 พบว่า ยังไม่พบระบบ Early Warning นักศึกษาที่มีความเสี่ยง เช่น GPA ต่ำ CLO ไม่ผ่าน PLO ต่ำ ต้องเข้าสู่ ระบบช่วยเหลือ รอสัมภาษณ์		
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	เอกสาร SAR R4.4 ระบุว่าคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้กำหนดให้ผู้สอนจัดทำแบบประเมิน และเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจนให้ผู้สอนทำการตรวจสอบเครื่องมือการประเมินให้มีความเที่ยงตรง (validity) โดยตรวจสอบการวัดและประเมินผลของเครื่องมือวัดได้ตรงและสอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs โดยหลักสูตรได้มีข้อตกลงในการดำเนินงาน ดังนี้ 1. ผู้สอนกำหนดกฎระเบียบ regulations ของการวัดและประเมินผลโดยยึดตามข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย และแสดงไว้ใน มคอ. 3 2. ผู้สอนทุกวิชาจัดทำปฏิทินกำหนด timelines ของการสอนและการสอบทุกรายวิชา ใน มคอ.3 ทั้งการสอบย่อย ปลายภาค ที่ยึดตามปฏิทินการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ระบุใน มคอ.3 ช่วยให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า 3. ใช้ rubrics ในการวัดและประเมินผลรายวิชาวิทยานิพนธ์ และการประเมินการนำเสนอผลงานของนักศึกษาโดยใช้ Rubrics score และให้ใช้ marking schemes กำหนดแนวคำตอบสำหรับรายวิชาที่เป็นการสอบแบบอัตนัย	จาก SAR R 4.4 และการสัมภาษณ์ผู้สอนและนักศึกษา พบว่า 1. การถ่ายทอด PLOs ลงสู่รายวิชาที่มีความบกพร่อง จึงอาจพิจารณาได้ว่าเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินไม่ได้พิจารณาความสอดคล้องของ CLOs ที่ถูกต้องตามความรับผิดชอบของรายวิชานั้นๆ ที่ได้รับ 2. จากตัวอย่างใน มคอ. 3 การถอด CLOs มาจาก PLOs ไม่ถูกต้อง และไม่ชัดเจน ทำให้การวัดและประเมินผล ไม่ตรง 3. การวัดและประเมินผล CLOs ไม่ตรงกับ PLOs โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ไม่มีการวัดและประเมินผลให้ตรงกัน sub-PLOs หลักสูตรที่กำหนดไว้ 4. จากการสัมภาษณ์ผู้สอน พบว่าไม่มีการกำหนด เครื่องมือวัดและประมวลผล เช่น Rubrics score และ marking schemes ไว้	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	4. กำหนดหรือตรวจสอบความตรงของแบบทดสอบ หรือความตรงของการวัดและประเมินผล (validity, reliability, fairness) โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบการจัดกิจกรรมและการวัดประเมินผลตรงตาม PLOs และ CLOs	ในมคอ 3 ในส่วนของชิ้นงานที่ควรประเมินด้วยเครื่องมือดังกล่าว ดังนั้นหลักสูตรพึงมีการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลผู้เรียนที่มีความเที่ยงตรง และความเชื่อมั่น เพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้เรียนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป **จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร** ยังพบว่ามีการตัดเกรดในลักษณะผสมคือ อิงเกณฑ์ และอิงกลุ่ม Addendum หลักสูตรขาดการแสดงการกำหนดกิจกรรมอื่นๆ ในการวัดและประเมินผล		
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	จากเอกสาร SAR R4.5 พบว่า หลักสูตรกำหนดวิธีประเมิน PLOs และ CLOs 3 ระดับ SAR ระบุการประเมิน ระดับรายวิชา (CLOs) ระดับชั้นปี (YLOs) ระดับหลักสูตร (PLOs) โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1. คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้กำหนดระยะเวลาในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา 3 ปี การศึกษา หรือ 6 ภาคเรียน โดยกำหนด วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการบรรลุ PLOs ดังนี้ 1) การเรียนรายวิชาที่ลงทะเบียนเรียนและผ่านการประเมิน โดยได้ผลการเรียน ไม่ต่ำกว่า B กำกับโดยอาจารย์ผู้สอน	จาก SAR R 4.5 และการสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์ และพิจารณาจากผลการเรียนรู้รายวิชาต่างๆ พบว่า 1. หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ยังไม่มีระบบการดำเนินการประเมินการบรรลุ PLOs และ CLOs ที่หลักสูตรและรายวิชาในหลักสูตรได้กำหนดไว้ และจากข้อมูล SAR R 1.5 ที่หลักสูตรระบุการวัดผลสัมฤทธิ์ของ PLOs ของนักศึกษาหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ด้วย GPA ระยะเวลาการศึกษา และจำนวนเครดิตที่นักศึกษาสะสมได้ตาม	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	2) การสอบวิทยานิพนธ์ที่มีผลการสอบ ผ่าน ที่กำกับโดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้น 3) กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่กำกับโดยอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ นักศึกษาต้อง ได้รับผลการประเมิน “ผ่าน” 2 .การประเมินผลการบรรลุ CLOs คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนด ดังนี้ 1) หลักสูตรกำหนดวิธีการวัดและประเมินผล 3 วิธี คือ การประเมินก่อนเรียน (Pretest assessment) การประเมินเพื่อพัฒนาผู้เรียน (Formative assessment) และการประเมินเพื่อตัดสินผล (Summative assessment) 2) ให้ผู้สอนทุกรายวิชา ให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชาระดับชั้นปี โดยใช้วิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์การประเมินที่เหมาะสมและมีคุณภาพ	แผนการเรียนนั้นไม่ได้เป็นการวัดผลสัมฤทธิ์ของ PLOs ที่แท้จริง นอกจากนี้ R 4.1 ไม่พบว่ามีการกำหนดวิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้อง CLOs ครบทุกรายวิชา และ R 4.1 พบความพร่องในการประเมิน CLOs อย่างมีคุณภาพ ดังนั้นจึงไม่สามารถนำไปสู่การวัดการบรรลุ CLOs ได้สมบูรณ์ 2. การวัดและประเมินผลใน R 1.5 และ R4.1 ไม่ชัดเจนการประเมินผลสัมฤทธิ์ของ PLOs		
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	เอกสาร SAR R4.6 พบว่าหลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนแจ้งผลการวัดและประเมินผลให้ผู้เรียนทราบทุกครั้งที่มีการวัดและประเมินผล โดยแจ้งให้ทราบในสัปดาห์ที่มีการเรียนการสอนในครั้งต่อไปหลังจากการวัดประเมินผล และหากจำเป็นต้องทำความเข้าใจกับนักศึกษาต้องรีบดำเนินการให้ทันกับการปรับปรุงการเรียนการสอนของนักศึกษา	1. จาก SAR R 4.6 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า เมื่อสิ้นสุดการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชา ผู้รับผิดชอบรายวิชาจะดำเนินการรวบรวมผลการประเมินตามสัดส่วนในการให้คะแนนในแต่ละ CLOs ตามที่กำหนดไว้ใน มคอ 3-5 และนักศึกษาได้รับการประกาศคะแนนสอบแบบข้อสอบ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ภายหลังทันทีไม่เกิน 1 สัปดาห์ โดยผู้เรียนไม่ทราบนโยบายในการให้ข้อมูลของคะแนนใดใด และมีผู้สอนที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว 2. การสะท้อนข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนของหลักสูตรไม่ครบถ้วนทุกรายวิชา จึงอาจเป็นไปได้ที่ผู้เรียนจะไม่ได้รับข้อมูลผลการประเมินป้อนกลับหรือได้รับข้อมูลป้อนกลับช้าในบางรายวิชา ดังนั้นทุกรายวิชาพึงมีการให้ข้อเสนอแนะผลการประเมินป้อนกลับผู้เรียนและให้ทันเวลากับการนำไปใช้		
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	จากเอกสาร SAR R4.7 พบว่าหลักสูตรมีกระบวนการทบทวนการวัดและประเมินผลทุกภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชาที่เปิดสอน มีการดำเนินงาน ดังนี้ 1) หลักสูตรประชุมกรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนที่ประชุมดำเนินการมอบหมายให้อาจารย์ในหลักสูตรที่ไม่ได้สอนในรายวิชาในภาคการศึกษานั้น จำนวน 1 คน ทำหน้าที่ทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอน และจัดทำคำสั่งคณะกรรมการทบทวนการจัดการเรียนการสอน และรายงานผลต่อประธานหลักสูตร 2) คณะกรรมการทำการทบทวนกิจกรรมการจัดกาเรียนการสอน **วิธีการและเครื่องมือการวัดและประเมินผล ตรงตาม CLOs**	จาก SAR R 4.1-4.7 มคอ 2 ข้อ 5.2 และ 7.7 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและผู้สอน พบว่า 1. ไม่ชัดเจนเรื่องของกระบวนการทบทวน หลังจากมีการจัดการเรียนการสอนว่ามีกระบวนการขั้นตอน การกำหนดประเด็นในการทบทวน รวมไปจนถึงผู้รับผิดชอบในการทบทวน 2. ไม่พบ ขั้นตอน การทบทวน หลังจากที่มีการจัดการเรียนการสอนในประเด็นความ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	และสัมพันธ์กับ PLOs ที่รายวิชาผลักดัน และตรวจสอบความตรง (Validity) ของเครื่องมือการวัดและประเมินผล และวิธีการวัดและประเมินผลที่บ่งบอกถึงความเชื่อมั่น (reliability) และความยุติธรรม (fairness) รวมทั้งตรวจสอบการให้ feedback กับนักศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	สอดคล้องกับภาค อุตสาหกรรม หรือสอดคล้องกับสายงานในอนาคต 3. ไม่ชัดเจน เรื่องของ การกำหนดผู้ทบทวน ก่อนที่จะ มีการจัดการเรียนการสอนที่เป็นบุคคลที่ 3 ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานั้น 4. กระบวนการทบทวนและการประเมินผลในวิธีการประเมินในรายวิชาต่าง ๆ ยังพบความพร่องของหลักสูตรมีการวัดและประเมินผลรายวิชาในหลักสูตร จาการที่มีการนำ PLOs ลงสู่รายวิชาที่ยังมีข้อบกพร่อง ดังนั้นการทวนสอบผลสัมฤทธิ์การจัดการเรียนการสอนเพื่อให้บรรลุ PLOs และ CLOs ต้องได้รับการปรับปรุงต่อไป ดังนั้นควรพิจารณาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องความสอดคล้องดังกล่าว และการประเมินผลเพื่อให้สอดคล้องกับ CLOs และระบุ ในกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาที่สำเร็จและยังไม่สำเร็จการศึกษา 5. ยังไม่ปรากฏการสำรวจความต้องการของตลาดแรงงานมามีส่วนในการปรับปรุงกระบวนการวัดและประเมินผลการ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		จัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมให้บรรลุ CLOs		
5. Academic Staff				**3**
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	จาก SAR หน้า 43 ระบุว่าหลักสูตรมีแผนอัตรากำลัง ที่มีรายละเอียด จำนวนอาจารย์ การวิเคราะห์อัตรากำลังให้เพียงพอในแต่ละปี มีกระบวนการได้มาตั้งแต่การประกาศ การสรรหา การสัมภาษณ์ การรับเข้าและเกษียณอายุราชการ ตามระบบของมหาวิทยาลัยและแผนการทดแทนอาจารย์เกษียณหรือลาออก โดยส่งแผนอัตรากำลังให้กับ คณะและมหาวิทยาลัย และได้นำเสนอข้อมูลเพื่อการจัดทำแผนอัตรากำลังแสดงไว้ที่เว็บไซต์สาขาวิชา	-	4	
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	จาก SAR หน้า 44-46 ระบุ หลักสูตรมีการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 ครั้ง ตามกระบวนการของมหาวิทยาลัย มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ยังไม่พบการนำค่า FTEs ของอาจารย์และการนำค่า staff ratio มาพิจารณาสัดส่วนความพอเพียงของอาจารย์ต่อการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	3	
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are	1. จาก SAR หน้า 46-48 ระบุ ภาระงานของอาจารย์ กำหนดโดยมหาวิทยาลัย มีการวัดและประเมินผลโดย การปฏิบัติงานประจำปี ปีละ 2 ครั้ง (ป.มรม.)	1. จากสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ไม่ชัดเจนในการดำเนินการด้านสมรรถนะความเป็นครูที่มีการดำเนินงานตั้งแต่ การกำหนด การ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
determined, evaluated, and communicated.	2. จาก SAR มีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานประจำปี (ป.มรม.) โดยประธานหลักสูตร รวบรวมและส่งให้คณะ คณะแต่งตั้งกรรมการทำการประเมินผลและแจ้งผลการประเมินให้อาจารย์รับทราบเพื่อนำมาปรับปรุงการทำงานของตนเอง 3. ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ประเมินสมรรถนะความเป็นครูของอาจารย์ตามที่คณะกำหนด	ส่งเสริมและพัฒนา การประเมิน และการนำผลการประเมินสมรรถนะความเป็นครูมาพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน		
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	1. จาก SAR หน้า 48-49 พบว่า หลักสูตรกำหนดภาระงานของอาจารย์ โดยพิจารณาจากคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ภาระงานบริหาร และความสามารถหรือความถนัดและคุณวุฒิของแต่ละคน นำมากำหนดกรอบภาระงานการสอน แสดงดังตาราง ที่ 5.4 2. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าการกำหนดภาระงานของอาจารย์ โดยพิจารณาจากคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ ความถนัดและคุณวุฒิของแต่ละคน	-	4	
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	1. จาก SAR หน้า 49 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดระบบโปรโมชัน (Promotion) คือ ระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือน การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ พิจาราณาจากผลงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการบำรุงศิลปะวัฒนธรรม โดยการประเมินจากภาระงานที่มหาวิทยาลัยกำหนด ในแต่ละปีจะดำเนินการ 2 ช่วง หรือ ทุก ๆ 6 เดือน 2. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าทราบถึงระบบโปรโมชัน (Promotion) ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	1. จาก SAR หน้า 49-50 พบว่า มหาวิทยาลัยได้สื่อสารให้บุคลากรทราบในการประชุมบุคลากร และ จัดทำหนังสือส่งไปยังคณะ เกี่ยวกับสิทธิและสิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ ของอาจารย์ที่มหาวิทยาลัย เช่น วันลา การศึกษาต่อ การเบิกค่ารักษาพยาบาล การขอทุนทำวิจัย หรือการศึกษาดูงาน บ้านพัก การขอใช้รถในการไปราชการ การได้สิทธิ์เข้าศึกษาของบุตรในโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัย การได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกสโมสรอาจารย์และข้าราชการ สมาคมศิษย์เก่า การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการกู้ยืม 2. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทราบเกี่ยวกับสิทธิและสิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ ของมหาวิทยาลัย	-	4	
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	1. จาก SAR หน้า 50-52 พบว่า หลักสูตร มีแผนการบริหารบุคลากร ที่เป็นแผนในระยะ 5 ปี หลักสูตรได้นำมาเป็นกรอบในการพัฒนาแผนรายปี กำหนดให้อาจารย์ระบุความต้องการฝึกอบรมและพัฒนาตนเอง 2. จาก SAR พบว่า ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์ ดังต่อไปนี้ 1) กิจกรรมประชุมวิชาการ NGRC 2025 2) กิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติจริยธรรมการ วิจัยในมนุษย์ระดับบัณฑิตศึกษา 3) กิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาและ ยกระดับสมรรถนะอาจารย์ (TH-PSF)	1. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ยังไม่ขัดเจนเรื่องแผนพัฒนาตนเองของ อาจารย์ว่ามีการกำหนดแผน มีการดำเนินการตามแผน และระบุเรื่องที่จะพัฒนาตนเองสามารถไปผลัก PLOs ของหลักสูตร	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	3. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีแผนการพัฒนาตนเองของอาจารย์ และมีการระบุความสอดคล้องหรือสามารถช่วยผลัก PLOs ของหลักสูตร			
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	จาก SAR หน้า 52-53 พบว่า หลักสูตรมีระบบการบริหารจัดการการดำเนินงานของอาจารย์ รวมทั้งการให้รางวัลที่พิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัย โดยใช้กลไกของมหาวิทยาลัยและของคณะ ดังนี้ 1) การสร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรสายวิชาการ โดยส่งเสริมให้บุคลากร ส่งผลงานวิชาการ โดยประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการจ่ายค่าตอบแทนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการแก่บุคลากร พ.ศ. 2564 ได้แก่ ค่าสนับสนุนการตีพิมพ์บทความวิจัยในวารสารวิชาการระดับชาติ และนานาชาติ 2) หลักสูตรใช้กลไกของคณะครุศาสตร์ สนับสนุนให้บุคลากรส่งบทความเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในวารสารวิชาการในฐาน TCI-2 ของคณะฯ โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม ในปีการศึกษาที่ผ่านมา หลักสูตรได้มอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนตีพิมพ์ผลงานวิชาการในวารสารร่วมกับนักศึกษา จำนวน 2 บทความ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและจากเอกสารหลักฐาน ยังไม่ชัดเจนเรื่องการกำกับติดตามและประเมินระบบการบริหารจัดการ การดำเนินงานของอาจารย์ (performance management R5.1-5.7)	3	
6. Student Support Service				**2**
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to	1. จาก มคอ.2 หมวด 3 พบว่า หลักสูตร มีนโยบายการรับนักศึกษาไว้อย่างชัดเจน	1. จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน ยังไม่ชัดเจนเรื่องการนำนโยบายการรับเข้า	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	2. จาก มคอ.2 หมวด 3 พบว่า หลักสูตร มีการกำหนดเกณฑ์การรับเข้า ในคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา 3. จาก SAR หน้า 55-57 พบว่า หลักสูตรมีกระบวนการ ขั้นตอนการรับเข้าศึกษาใช้ระบบการสมัครผ่านระบบออนไลน์ของมหาวิทยาลัย 4. จาก SAR พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ที่สนใจทั่วไปในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย เว็บไซต์ของสำนักทะเบียนในการรับนักศึกษาและแผ่นพับประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์การรับเข้าและกระบวนการรับเข้า มาวิเคราะห์และวางแผนพัฒนางาน 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าศึกษาไม่ครอบคลุมตามแผนการเรียนที่ระบุไว้ในเล่มหลักสูตร		
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	1. จาก SAR หน้า 57-58 พบว่า หลักสูตรได้กำหนดแผนระยะยาว คือ 3 ปีการศึกษา และ แผนระยะสั้นคือ 1 ภาคการศึกษา มอบหมายให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร กำกับติดตามและรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร สอดคล้องกับกิจกรรม ที่จัดให้กับนักศึกษาทุกคน ตามตารางที่ 6.2-1 2. ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการบริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการและด้านที่ไม่ใช่วิชาการ พบว่า โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดคะแนน 4.65 จากคะแนนเต็ม 5.00	1. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและสายสนับสนุน ไม่ชัดเจนว่ามีการจัดทำแผนที่เป็นวิชาการและไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาวและการสื่อสารไปยังนักศึกษา 2. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและสายสนับสนุน ไม่ชัดเจนเรื่องการเชื่อมโยงแผนด้านวิชาการและด้านที่ไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาวในระดับคณะและมหาวิทยาลัย 3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่ได้รับ แผนกิจกรรมของหลักสูตร ทั้งแผนกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเรียนและกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา ทั้งระยะสั้นและระยะยาว	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	1. จาก SAR หน้า 58-59 หลักสูตรใช้ระบบของมหาวิทยาลัยในการติดตามความก้าวหน้าผู้เรียน 2. จากการสัมภาษณ์ SHs (เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา) พบว่า ใช้ระบบของมหาวิทยาลัยในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระการเรียน เข้าถึงได้ที่ https://regis.rmu.ac.th/ และสามารถดูข้อมูล การลงทะเบียนเรียน และเกรดได้ 3. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในการกำกับติดตาม	1. จาก SAR ยังไม่พบการกำหนดค่า FTEs ภาระการเรียนของนักศึกษา 2. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและสายสนับสนุน ยังไม่ชัดเจนเรื่องการให้ feedback กับนักศึกษาเรื่องความก้าวหน้า ผลการเรียน เกรด แล้วมีระบบการกำกับติดตาม การแจ้งให้นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องทราบและระบบการแก้ไข	2	
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	1. จาก SAR หน้า 59-60 พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร ที่ดำเนินการในปีการศึกษา 2568 จำนวน 3 กิจกรรม แสดงในตารางที่ 6.4-1 . 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับนักศึกษา และนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว	-	4	
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown	จาก SAR หน้า 61-64	1. จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน มีระบบการประเมินของมหาวิทยาลัย ยังเป็นการประเมินในภาพรวมยังประเมินไม่ตรงกับ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	1) คณะครุศาสตร์ ได้กำหนดสมรรถนะให้กับเจ้าหน้าที่เพิ่มเติมและมอบหมายงานให้กับบุคลากรสายสนับสนุนตามสมรรถนะเพิ่มเติม 2) หลักสูตร มีการประเมินการทำงานของเจ้าหน้าที่ปีละ 2 ครั้ง โดยใช้ระบบการประเมิน 2 ระบบ และได้สื่อสารให้เจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ	งานของแต่ละสายงานหรือตรงกับการดำเนินงานของตำแหน่งงาน 3. จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนไม่ชัดเจนการประเมินผลการปฏิบัติงานของฝ่ายสนับสนุนที่มีการประเมินแบบ Real-time และให้ตรงกับงานของแต่ละงาน และการนำผลการประเมินการให้บริการของฝ่ายสนับสนุนมาพัฒนางานให้ตรงตามความต้องการของ SHs		
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	1. จาก SAR หน้า 64 พบว่า หลักสูตรมีการประเมินการบริการสนับสนุนผู้เรียน ได้แก่ กระบวนการรับเข้า การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การติดต่อประสานงานเพื่อรับบริการจากเจ้าหน้าที่ การบริการข้อมูลสารสนเทศของหลักสูตร การเรียนการสอน แหล่งสืบค้นและเว็บไซต์ หลักสูตรได้สอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการ และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตร และของคณะ 2. จาก SAR พบว่า หลักสูตรได้เทียบเคียงการดำเนินงานกระบวนการรับเข้า โดยเทียบเคียงการดำเนินงานกับหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา ซึ่งเป็นหลักสูตรในระดับปริญญาโท ที่มีกรรมการบริหารหลักสูตรชุดเดียวกัน	1. จาก SAR ยังไม่พบเรื่องของการประเมินระบบงานการให้บริการ การเทียบเคียงและการนำผลมาพัฒนาระบบการให้บริการ 2. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง ไม่ชัดเจนเรื่องการประเมินระบบบริการและยังไม่มีกระบวนการเทียบเคียงการให้บริการแก่นักศึกษา และนำผลที่ได้มาปรับปรุงระบบบริการ 3. พิจารณาการทำเทียบเคียงเรื่องการประเมินการให้บริการดังกล่าวนี้กับหน่วยงานอื่น ๆ จนนำมาสู่การปรับปรุงแก้ไขให้ดียิ่งขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
7. Facilities and Infrastructure				**3**
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	1. จาก SAR หน้า 67-70 ระบุ คณะมีห้องเรียนอาคารเรียนต่าง ๆ เช่น อาคาร 1, 7, 8, 11, 17, 41 ที่มีห้องเรียน ห้องสำหรับจัดสัมมนา หรือกิจกรรม ต่าง ๆ และอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน นอกจากนั้นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการสำรวจ/ประเมิน สิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนการสอน เช่น ห้องบรรยาย ห้องเรียนแบบ Active learning หรืออุปกรณ์ต่าง ๆ ในห้องเรียน พบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุด และการมีอยู่ มีความสามารถในการใช้งานได้ และความทันสมัย มีความเพียงพอและมีความเหมาะสม 2. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรฝ่ายสนับสนุน ถึงความพร้อมของอุปกรณ์ต่อกาคจัดการเรียนการสอน มีความพร้อมและพอเพียงต่อการใช้งาน	-	4	
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	1. จาก SAR หน้า 70-71 หลักสูตรระบุมีห้องปฏิบัติการเครื่องมือเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยและเหมาะสม 2.จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรฝ่ายสนับสนุน มีห้องปฏิบัติการเครื่องมือ เพียงพอ พร้อมใช้งาน	-	4	
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	1. จาก SAR หน้า 72-73 พบว่า หลักสูตรใช้โครงสร้างพื้นฐานแหล่งสนับสนุนการเรียนรู้ภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นแหล่งเรียนรู้สำหรับนักศึกษาได้ใช้บริการค้นคว้า หาความรู้จากหนังสือ ตำรา วารสาร	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	วิทยานิพนธ์/รายงานการวิจัย สื่ออิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลทางเทคโนโลยี โดยสามารถสืบค้นแบบออนไลน์ ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตทั้งระบบสาย และระบบไร้สายที่จัดให้บริการโดยคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. สาขาวิชาได้แนะนำให้นักศึกษาใช้แหล่งสารสนเทศออนไลน์นอกมหาวิทยาลัยที่สามารถใช้เพื่อการศึกษา ค้นคว้าได้โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมได้แก่ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์OPAC Search, ThaiLIS, Thaijo และฐานข้อมูลGoogle Scholar 3. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรฝ่ายสนับสนุน สำนักบริการวิชาการและเทคโนโลยี มีการให้บริการที่ดี และมีแหล่งสารสนเทศออนไลน์เพียงพอต่อการใช้เพื่อการศึกษา			
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	1. จาก SAR หน้า 74 พบว่า มีระบบบริการสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถสำหรับอาจารย์ ระบบจองห้องเรียนและห้องประชุม ระบบประเมินผลการสอน 2. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา ทราบระบบบริการสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถสำหรับอาจารย์ ระบบจองห้องเรียนและห้องประชุม	-	4	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that	1. จาก SAR หน้า 74-77 พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดศึกษานานาชาติ ไว้สำหรับบริการผู้เรียน และบุคลากรทั้งในการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ และทดสอบ	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	ระดับภาษาอังกฤษ ทดสอบสมรรถนะดิจิทัล (IDCL) เพื่อพัฒนาสมรรถนะดิจิทัล สำหรับอาจารย์และบุคลากรมหาวิทยาลัย 2. จาก SAR หน้า 124 พบว่ามีระบบอินเทอร์เน็ตทั้งระบบสายและระบบไร้สายที่จัดให้บริการโดยคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ 3. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ เจ้าหน้าที่ มีระบบการจองหนังสือการยืมคืน แต่ระบบการคืนยังเป็นการดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่เป็นการรับคืนยังไม่เป็นการดำเนินการด้วยระบบอัตโนมัติ			
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	1. จาก SAR หน้า 77-78 หลักสูตร ใช้แนวทางการดำเนินงานตามประกาศของคณะครุศาสตร์ และประกาศของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ในการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและสุขภาพ ที่คณะ และมหาวิทยาลัยได้สื่อสารไปยังบุคลากรทุกคน เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม ใช้หลักการ 5ส. เป็นต้น 2. จากการสัมภาษณ์ SHs (ผู้บริหาร) พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม ใช้หลักการ 5ส. ด้านสุขภาวะและสิ่งแวดล้อม หลักสูตรใช้ตามแนวทางของหาวิทยาลัย	1. จาก site tour จากการสัมภาษณ์ผู้บริการ รวมถึง จากเอกสารหลักฐานยังไม่พบการใช้มาตรฐาน ทางด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพที่ชัดเจน และเป็นรูปธรรม รวมถึงจากการสัมภาษณ์ SHs (นักศึกษา เจ้าหน้าที่ บุคลากรที่เกี่ยวข้อง) พบว่า ไม่ทราบชัดเจนเรื่องการกำหนดมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย สุขภาพที่นำมาใช้ รวมถึง ไม่ชัดเจนการสื่อสารระบบมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม ทางด้านสุขภาพ ทางด้านความปลอดภัยให้ SHs ทราบและปฏิบัติอย่างทั่วถึง	2	
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological	1. จาก SAR หน้า 77-78 ระบุ มีพื้นที่สำหรับการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น โรงยิมสนามฟุตบอล สนามบาส มีศูนย์แพทย์ศูนย์อาหารอย่างเพียงพอ	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	2.จากการ site visit มหาวิทยาลัยมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเช่น สนามกีฬา โรงอาหาร สถานที่ออกกำลังกาย			
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	1. จาก SAR หน้า 78-81 บุคลากรสายสนับสนุนที่มีการกำหนดหน้าที่ตามสมรรถนะเพิ่มเติม มีการทำงานและให้บริการตามสรรถนะที่ได้รับมอบหมาย และมีการประเมินการทำงานของเจ้าหน้าที่ปีละ 2 ครั้งโดยใช้ระบบการประเมิน 2 ระบบ และได้สื่อสารให้เจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ	1. จากเอกสารหลักฐานไม่ชัดเจนเรื่องการกำหนดสมรรถนะสายสนับสนุน (JD, JS) มีการวัดและประเมินผลสมรรถนะสายสนับสนุน และการนำผลประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงงาน 2. จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนไม่ชัดเจนระบบการประเมิน บุคลากรฝ่ายสนับสนุนในการให้บริการแบบ realtime และการนำผลการประเมินมาพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของ SHs	2	
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	จาก SAR หน้า 81-82 พบว่า หลักสูตร มีการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก และการบริการนักศึกษา โดยการประเมิน จะสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษา และอาจารย์ ที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวก โดยทุกสิ้นปีการศึกษา	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน ยังไม่ชัดเจนเรื่องของการนำผลการประเมินมาวางแผนและการนำผลมาพัฒนาสิ่งสนับสนุนที่เป็นรูปธรรม	2	
8. Output and Outcomes				**2**
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to	จากเอกสาร SAR R8.1 พบว่า นศ. ที่เข้ามาศึกษาเริ่มศึกษาในหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ซึ่งยังไม่มี นศ. ที่สำเร็จการศึกษา	จากเอกสาร SAR หน้า 83-84 พบว่า นศ. ที่เข้ามาศึกษาเริ่มศึกษาในหลักสูตรในปี	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	ของหลักสูตร ทั้งนี้ หลักสูตรมีการกำหนดเป้าหมายอัตราการออกกลางคันและอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาในหลักสูตรไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนนักศึกษาที่มารายงานตัวในแต่ละปีการศึกษา ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรยังไม่มีการเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่น แค่จากผลย้อนหลังของหลักสูตร 2 ปีที่ผ่านมา พบว่า อัตราการคงอยู่และอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษามากกว่าร้อยละ 70 และอัตราการออกกลางคันของนักศึกษาเป็น 0	การศึกษา 2568 พบยังไม่มี นศ. ที่สำเร็จการศึกษาของหลักสูตร และการสัมภาษณ์พบว่า ในการดำเนินงานของหลักสูตรยังไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมาย ค่าเฉลี่ยจำนวนปีของการจบการศึกษา และไม่พบการรวบรวมและติดตามทุกกประเด็น รวมทั้งการดำเนินการเทียบเคียงกับสถาบันอื่นเพื่อความท้าทายและการพัฒนาของหลักสูตร		
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR R 8.2 พบว่า หลักสูตรกำหนดเป้าหมายการมีงานทำของนักศึกษาไว้ที่ร้อยละ 80 โดยหลักสูตรได้กำกับติดตามบัณฑิตภายหลังการสำเร็จการศึกษาดำเนินการผ่านกระบวนการของมหาวิทยาลัยฯ โดย มหาวิทยาลัย ได้กำหนดให้นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในแต่ละปีการศึกษากรอกข้อมูลแบบสอบถามการมีงานทำของบัณฑิตผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย [https://qa.rmu.ac.th/] นักศึกษาทุกคนที่เข้าศึกษาในหลักสูตรส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีงานประจำ ดังนั้นผู้สำเร็จการศึกษาของหลักสูตรทุกคน จะกลับไปปฏิบัติงานยังต้นสังกัด ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพในหน่วยงานของรัฐ หลักสูตรมอบหมายให้ ผศ.ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์ เก็บรวบรวมข้อมูลนักศึกษาปัจจุบัน เพื่อทราบสถานะของการทำงานของนักศึกษาที่เข้าศึกษาต่อ เพื่อจะได้มีข้อมูลพัฒนากระบวนการดำเนินการของหลักสูตรเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีต่อไป	1. หลักสูตรไม่ได้เสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องและยังไม่มีการเทียบเคียงอัตราการมีงานทำ ทักษะการทำงาน การประกอบอาชีพอิสระและการเป็น ผู้ประกอบการ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา กับหลักสูตรอื่นๆที่ใกล้เคียงในปี 2568 ที่จะการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาของหลักสูตร 2. ไม่พบข้อมูลการกำกับติดตามการมีงานทำของบัณฑิตภายหลังการสำเร็จการศึกษา	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	1. จาก SAR R8.3 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรดำเนินการจัดทำวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัย อย่างน้อย ปีละ 1 เรื่อง และในรอบ 5 ปี ให้มีงานวิจัยตีพิมพ์อย่างน้อย 3 เรื่อง จากการดำเนินงานในระยะ 5 ปีที่ผ่านมา หลักสูตรมีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ 2. ในส่วนของนักศึกษา หลักสูตรมีการกำกับติดตามให้นักศึกษาได้มีการพัฒนาความสามารถในการเผยแพร่ผลงานตีพิมพ์ โดยเรียนรู้เทคนิคของการเลือกวารสารวิชาการในระดับชาติและนานาชาติ รวมทั้งเทคนิคของการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของการวิจัย (Plagiarism) โดยมีการกำกับติดตามผ่านกิจกรรมการนำเสนอความก้าวหน้าของการพัฒนาเค้าโครงวิทยานิพนธ์ทุกครั้ง รวมทั้งประธานหลักสูตรร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้กำกับติดตามเผยแพร่ผลงานตีพิมพ์บทความวิจัยให้ได้ตามมาตรฐาน	จาก SAR R 8.3 พบว่ายังไม่พบการรวบรวมและติดตามผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของผู้เรียน ยังไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมายของทุกประเด็นที่เกี่ยวข้องของเกณฑ์นี้ ซึ่งหลักสูตรควรพิจารณาดำเนินการเพื่อเป็นแนวทางปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง 1. ยังไม่พบการกำกับ วิเคราะห์ผลและเทียบเคียงแนวโน้มในระยะ 3-5 ปีและดำเนินการเทียบเคียงกับสถาบันอื่นเพื่อความท้าทายและการพัฒนาของหลักสูตรต่อไป 2. ไม่ปรากฏการกับติดตาม (monitor) ผู้รับผิดชอบ และผู้ที่ทำหน้าที่กำกับดูแล 3. มีการแสดงข้อมูลงานวิจัยของผู้สอน ยังขาดข้อมูลงานวิจัยและผลงานที่สร้างสรรค์ของผู้เรียน	2	
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which	1. จาก SAR R8.4 พบว่า หลักสูตรได้ดำเนินการเก็บข้อมูลของนักศึกษาระหว่างศึกษาในปีการศึกษา 2568 และมีการประเมินผลการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา ตามที่กำหนดวิธีการไว้ในข้อ 1.5 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้กำหนดระยะเวลาใน	1. จาก SAR R 8.3 พบว่า ยังไม่พบการรวบรวมและติดตามผลงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของผู้เรียนตามที่ตั้งไว้	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
are established and monitored.	การบรรลุ PLOs ของนักศึกษา 2 ปีการศึกษา โดยกำหนด วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการบรรลุ PLOs ดังนี้ 1) การเรียนรายวิชาที่ลงทะเบียนเรียนและผ่านการประเมิน โดยได้ผลการเรียน ไม่ต่ำกว่า B กำกับโดยอาจารย์ผู้สอน 2) การสอบวิทยานิพนธ์ที่มีผลการสอบผ่าน ที่กำกับโดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้น 3) กิจกรรมเสริมหลักสูตร ที่กำกับโดยอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ นักศึกษาต้องได้รับผล การประเมิน “ผ่าน” 2. ในปีการศึกษา 2567 มีจำนวนนักศึกษา 4 คน ยังไม่สามารถสรุปผลของการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาได้ เนื่องจากเป็นปีแรกที่ทำการปรับปรุงหลักสูตรโดยกำหนดเป้าหมาย PLOs	2. ไม่ปรากฏการกับติดตาม (monitor) ผู้รับผิดชอบ และผู้ที่ทำหน้าที่กำกับดูแล		
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	1. จาก SAR R8.5 พบว่า หลักสูตรมีระบบการกำกับติดตามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ เพื่อใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร หรือปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนรู้ โดยด้านหนึ่งนั้น หลักสูตรได้ใช้กลไกของมหาวิทยาลัย ซึ่งสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ เป็นผู้ประสานงานการจัดเก็บข้อมูลความพึงพอใจจากนายจ้างของบัณฑิต (http://qa.rmu.ac.th) (ซึ่งในปีการศึกษา 2567 ยังไม่ได้ดำเนินการ เพียงแค่มีการเตรียมความพร้อมไว้ล่วงหน้า) 2. หลักสูตรมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนประสานไปยังกลุ่ม SHs จำนวน 5 กลุ่ม ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน จำนวน 3 คน ศิษย์เก่า	1. จาก SAR R 8.5 และการสัมภาษณ์ ไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมายของระดับความพึงพอใจของหลักสูตรจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ และดำเนินการเทียบเคียงดำเนินการเทียบเคียงกับสถาบันอื่นเพื่อความท้าทายและการพัฒนาของหลักสูตรต่อไป <u>สรุป</u> 1. ไม่พบการกำหนดเป้าหมาย(establish) ความพึงพอใจ ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ต่อหลักสูตร	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	จำนวน 5 คน และ นักศึกษาปัจจุบัน จำนวน 5 คน เพื่อสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อหลักสูตรนำมาใช้ในการปรับปรุงต่อไป (ซึ่งในปีการศึกษา 2567 ยังไม่ได้ดำเนินการ เพียงแค่มีการเตรียมความพร้อมไว้ล่วงหน้า)	2. ไม่ชัดเจน ประเด็นในการกำกับติดตาม (monitor) ตั้งแต่แนวทางการกำกับติดตาม ผู้รับผิดชอบ 3. ไม่พบการเทียบเคียง (benchmark) 4. ไม่พบการนำข้อมูล การกำหนดเป้าหมาย การกำกับติดตามและการเทียบเคียงมาพัฒนาและปรับปรุง (improvement) ผลลัพธ์การดำเนินงานให้ดีขึ้น พร้อม		

ข้อค้นพบเพิ่มเติม (ถ้ามี)

(จากการสัมภาษณ์ ตรวจเอกสารหรืออื่น ๆ)

-หลักสูตรเป็นเทรนด์ที่น่าสนใจในสถานการณ์ปัจจุบันและมีนักเรียนสนใจเข้าศึกษาตามรุ่นพี่
-จากการสัมภาษณ์ พบว่าผู้มีส่วนเกี่ยวข้องชื่นชมความทุ่มเทของคณาจารย์ผู้สอน เพื่อสร้างเสริมประสบการณ์แก่ผู้เรียนให้พร้อมก่อนการฝึกงานและจบการศึกษา
-ทักษะทางด้านการเสนองาน การสื่อสาร บุคลิกภาพ และภาษาที่ 2-3 เช่น ภาษาอังกฤษและจีน รวมทั้งโปรแกรมขั้นสูงต่างๆ เป็นประเด็นที่สำคัญที่หลักสูตรควรพิจารณาส่งเสริมแก่ผู้เรียนต่อไป
-การกำกับติดตามผู้เรียนควรดำเนินการเป็นมาตรฐานเดียวกันเพื่อขับเคลื่อนผู้เรียนจบการศึกษาตามกำหนดเวลาได้ทุกคนในระยะเวลาที่ไม่แตกต่างกันมาก

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
สำหรับผู้บริหารคณะครุศาสตร์และมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน (Programme)

1. การออกแบบและสร้างหลักสูตรให้เป็นตามแนวทางการใช้ผลลัพธ์เป็นฐาน (Outcome Based Education) ตั้งแต่การกำหนด PLOs ของหลักสูตร ออกแบบการวัดและประเมินผลและการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรให้สอดคล้องและสัมพันธ์กัน
2. การดำเนินการแก้ปัญหาหลักสูตรที่มีการกำหนด PLOs ของหลักสูตรหลายชุดแต่ละชุดไม่มีความสัมพันธ์สอดคล้องกัน การถอด PLOs ไปเป็น Knowledge, Skill, Character และ Ethic ย่อยหลายตัวที่ไม่ชัดเจนและซ้ำซ้อน
3. การกำกับติดตามเรื่องการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ของหลักสูตรในระดับนโยบายของคณะและในระดับมหาวิทยาลัย เช่น ระยะเวลาการบรรลุ เครื่องมือ/วิธีการในการใช้วัดและประเมินผล การกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
4. ความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs ของหลักสูตรและการถอด CLOs จาก PLOs ที่มีความตรงตาม Learning Level และ mapping ของหลักสูตร เพื่อนำไปจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล
5. การจัดการเรียนการสอนในรายวิชาเลือกที่เปิดโอกาสให้ นักศึกษาเลือกได้อย่างเสรี
6. การสื่อสารปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยและการนำเอามาจัดการเรียนการสอน
7. การดำเนินการ ทักษะ life long learning ในระดับหลักสูตร ที่มีการกำหนด หาแนวทางส่งเสริมสนับสนุนตั้งแต่ วิธีการดำเนินการ กระบวนการดำเนินงาน รวมถึงการสื่อสารให้ผู้เรียนและผู้สอนรับทราบอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
8. การกำหนดนโยบายการวัดและประเมินผลตามแนวทาง OBE โดยเฉพาะการวัดและประเมินผล “แบบอิงเกณฑ์”ของคณะ รวมถึงการสื่อสารระบบการอุทธรณ์และร้องเรียนในด้านการจัดการเรียนการสอนที่ผ่านบุคคลที่ 3 และสื่อสารให้ทราบอย่างทั่วถึงทั้งในระดับหลักสูตร คณะและมหาวิทยาลัย
9. การทบทวนก่อนมีการจัดการเรียนการสอนและการทบทวนการวัดและประเมินผลครบทุกวิชา
10. การวางแผน กำกับติดตามและเตรียมความพร้อมสำหรับการตรวจรับรองการดำเนินงานของหลักสูตร (Post-Audit) ที่มีระบบชัดเจนตั้งแต่ระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย

ด้านสิ่งสนับสนุน

1. การวางแผนกรอบอัตรากำลังและการดำเนินการตามแผนให้เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน การบริหารหลักสูตร โดยพิจารณาทั้งทางด้านจำนวน (จาก FTEs) จำนวนสัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษา(Staff to student ratio) ต่อจำนวนและความต้องการของแต่ละหลักสูตร
2. การดำเนินการพัฒนาคุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา โดยเฉพาะการพัฒนาด้าน สมรรถนะทางด้าน “ความเป็นครู” มีการกำหนด ส่งเสริม วัดและประเมินผลและนำผลมาพัฒนาการจัดการเรียนการสอน
3. การส่งเสริมการพัฒนาตนเองของอาจารย์ (การอมรม สัมมนา ศึกษาต่อ) ที่มีการวางแผนและการดำเนินการตามแผนรวมถึงพิจารณาการพัฒนาตนเองที่นำไปสู่การส่งเสริมการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร
4. การจัดทำแผนกิจกรรมเสริมหลักสูตร ทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว และมีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบ
5. การดำเนินการตามมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย ที่มีการประกาศใช้และสื่อสารอย่างทั่วถึง
6. การประเมินผลการให้บริการและนำผลการประเมินมากำกับติดตาม เทียบเคียง และปรับปรุงระบบงานในสายสนับสนุนให้ครบทุกหน่วยงานเพื่อให้เกิดการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง

ด้านผลลัพธ์

1. การกำหนดเป้าหมาย (Establish) ผลการดำเนินงานของหลักสูตรทางด้าน อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน ระยะเวลาการศึกษาเฉลี่ย การมีงานทำ ผลงานทางวิชาการ ความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียต่อหลักสูตร เพื่อนำมากำกับและติดตาม (Monitor) ในระดับคณะและมหาวิทยาลัย
2. การกำหนดคู่เทียบหรือหน่วยงานเทียบเคียง (Benchmark) ของหลักสูตรทางคณะและมหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางที่ชัดเจนและกำหนดเป็นระยะเช่น ระยะแรกให้เปรียบเทียบกับตนเองและระยะที่สองหาคู่เทียบเพื่อให้เกิดการพัฒนาแบบก้าวกระโดดและพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น
3. การกำกับติดตามการบรรลุ PLOs ของแต่ละหลักสูตรและการนำเสนอผลการบรรลุ PLOs
4. การประเมินความพึงพอใจของ SHs ที่มีต่อหลักสูตรแล้วนำมาผลมาพัฒนาและปรับปรุงผลการดำเนินงานของหลักสูตรแบบรอบด้าน