เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 3 กรกฎาคม 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร ทำการปรับปรุงหลักสูตรระดับปริญญาตรี ให้มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรปริญญาตรี พ.ศ. 2565 (ปรับปรุง) ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากระทรวงศึกษาธิการ โดยในปี 2562 ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร ได้เปิดสอนภาคการศึกษาปกติ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร (วท.บ. 4 ปี) จำนวน 1 สาขาวิชา คือ สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดมาตรฐานการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ และประกาศของสภามหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบายและแนวทางดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันราชภัฏมหาสารคาม ปี พ.ศ. 2539 ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในหน่วยงานทุกระดับ ทางสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพอย่างยิ่ง อย่างไรก็ตาม ในการที่จะประกันคุณภาพการศึกษานี้ต้องมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องและติดตามประเมินผลทุกระยะ และเป็นงานที่ต้องมีการวางแผนและร่วมมือร่วมใจกัน เพื่อทำให้เกิดการประกันคุณภาพการศึกษาตามนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ที่ผ่านมา ทางสาขาวิชา ฯ ได้บริหารจัดการด้านประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาเป็นอย่างดีและต่อเนื่องเสมอมา เพื่อที่จะได้รับการรับรองมาตรฐานในภาพรวมของการประกันคุณภาพสาขา ฯ ในปีการศึกษา 2567 นี้

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบ เป็น.....3.63..... อยู่ในระดับ.....ดี.....โดยมีค่าเฉลี่ย ในองค์ประกอบที่ ..2..... อยู่ในระดับ .....ดีมาก..... มีค่าเฉลี่ย .....4.87.....องค์ประกอบที่ ....3..... อยู่ในระดับ ..ปานกลาง..... มีค่าเฉลี่ย .....3.00..... องค์ประกอบที่ ....4.... อยู่ในระดับ ..ดี... มีค่าเฉลี่ย .....3.81.....องค์ประกอบที่ .....5... อยู่ในระดับ ...ดี.... มีค่าเฉลี่ย .....3.50.....องค์ประกอบที่ ....6..... อยู่ในระดับ ....ปานกลาง..... มีค่าเฉลี่ย .....3.00.....

จุดเด่น

จุดเด่น
1. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสามารถทำงานได้ทั้งด้านเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร และเทคโนโลยีสารสนเทศ
2. เป็นสาขาวิชาที่สามารถบูรณาการ และสามารถทำงานกับหน่วยงานการเกษตรทุกหน่วยงาน
3. ส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาได้ปฏิบัติจริง
4. สนับสนุนให้นักศึกษาได้แสดงศักยภาพในการเข้าร่วมการแข่งขันในเวทีต่างๆ
5. อาจารย์ผู้สอนมีความเชี่ยวชาญที่หลากหลาย

จุดที่ควรพัฒนา

จุดควรพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร
2. พัฒนาด้านภาษาอังกฤษแก่นักศึกษาทุกชั้นปี
3. สื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
4. คณาจารย์ควรพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิที่สูงขึ้น
5. ปรับปรุงกลยุทธการรับนักศึกษาเพิ่มในแต่ละปี

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(นายฤทธิชัย ผานาค) ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ

(นางสาวปาริชาติ ราชมณี) กรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

(ดร.ณพรรธนนท์ ทองปาน) กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร
คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ลงนาม..... ประธานกรรมการ
(นายฤทธิชัย ผานาค)

ลงนาม..... กรรมการ
(นางสาวปาริชาติ ราชมณี)

ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ
(ดร.ณพรรธนนท์ ทองปาน)

ส่วนที่ 2
บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 3 กรกฎาคม 2568 ณ ห้องประชุมสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร อาคาร35 คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. อาจารย์ฤทธิชัย ผานาค ประธานกรรมการ
สังกัด สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ

3.2. อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธิวา แก้วมาตย์ กรรมการ
สังกัด สาขาวิชาชีววิทยา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3. อาจารย์ ดร.ณพรรธนนท์ ทองปานกรรมการและเลขานุการ
สังกัด สาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และดิจิทัล มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

หลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร

5.2 จำนวนนักศึกษา

25 คน

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุดร จิตจักร
2	อาจารย์สุอารีย์ นครพันธุ์
3	อาจารย์อรรควุธ แก้วสีขาว
4	อาจารย์กนกลดา ท้าวไทยชนะ
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
1.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อุดร จิตจักร	ปร.ด คอมพิวเตอร์ศึกษา วท.ม เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท วท.บ เกษตรศาสตร์ (สัตวศาสตร์)	อุดร จิตจักร, กนกลดา ท้าวไทยชนะ และ สุอารีย์ นครพันธุ์. 2564. การพัฒนาแอพลิเคชั่นตรวจสอบย้อนกลับผลผลิตทางการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีรหัสคิวอาร์ของวิสาหกิจชุมชนผู้ปลูกและแปรรูปมะม่วงมหาชนกจังหวัดกาฬสินธุ์. วารสารแก่นเกษตร ปีที่ 48 ฉบับพิเศษ 1 2564 Vol.46

			หน้า 671 - 676. ธีระรัตน์ ชิณแสน, อุดร จิตจักร, เกศจิตต์ ขามคุลา และนภาพร เวชกามา. 2563. การผลิตมะม่วงมหาชนกเพื่อการส่งออกตลาดญี่ปุ่น: กรณีศึกษาบ้านหนองบัวชุม ตำบลหนองหิน อำเภอหนองกุงศรี จังหวัดกาฬสินธุ์. วารสาร Thai Journal of East Asian Studies. Vol. 24 No. 1 (2020): January - June 2020 หน้า 36 – 52.
2.	อาจารย์สุอารีย์ นครพันธุ์	วท.ม เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท วท.บ พืชศาสตร์ (พืชสวนประดับ)	- อุดร จิตจักร, กนกลดา ท้าวไทยชนะ และ สุอารีย์ นครพันธุ์. 2564. การพัฒนาแอพลิเคชั่นตรวจสอบย้อนกลับผลผลิตทางการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีรหัสคิวอาร์ของวิสาหกิจชุมชนผู้ปลูกและแปรรูปมะม่วงมหาชนกจังหวัดกาฬสินธุ์. วารสารแก่นเกษตร ปีที่ 48 ฉบับพิเศษ 1 2564 Vol.46 หน้า 671 - 676.
3.	อาจารย์ อรรควุธ แก้วสีขาว	วท.ม ระบบสารสนเทศปริภูมิทางวิศวกรรม วท.บ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	- สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์, อรรควุธ แก้วสีขาว, กัญญารัตนบรรลุสุ. 2567.การศึกษาผลความเข้มแสงและระยะเวลาของการให้แสงไฟตอการเพาะเลี้ยงไข่น้ำ. วารสารวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์

			และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2567). หน้า 14 – 25. - สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์, อรรควุธ แก้วสีขาว, ธนพล ตริสกุล. 2564. การพัฒนาระบบแจ้งเตือนสภาวะแวดล้อมทางการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีอินเตอร์เน็ตของสรรพสิ่ง กรณีศึกษามะม่วง. การจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรม ปีที่ 8 ฉบับที่ 1 (มกราคม – มิถุนายน 2564).
4.	อาจารย์กนกลดา ท้าวไทยชนะ	วท.ม ภูมิศาสตร์ ศศ.บ บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์	อุดร จิตจักร, กนกลดา ท้าวไทยชนะ และ สุอารีย์ นครพันธุ์. 2564. การพัฒนาแอพลิเคชั่นตรวจสอบย้อนกลับผลผลิตทางการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีรหัสคิวอาร์ของวิสาหกิจชุมชนผู้ปลูกและแปรรูปมะม่วงมหาชนกจังหวัดกาฬสินธุ์. วารสารแก่นเกษตร ปีที่ 48 ฉบับพิเศษ 1 2564 Vol.46 หน้า 671 - 676.
5.	อาจารย์สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์	ปร.ด คอมพิวเตอร์ศึกษา วท.ม วิศวกรรมเครือข่ายวิศวกรรม วศ.บ เครื่องกล	- สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์, อรรควุธ แก้วสีขาว, กัญญารัตนบรรลุสุ. 2567.การศึกษาผลความเข้มแสงและระยะเวลาของการให้แสงไฟต

			อการเพาะเลี้ยงไขน้ำ. วารสารวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2567). หน้า 14 – 25. - สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์,กาญจนา ดงสงคราม, ศศิธร อ่อนเหลา, กฤตภาส ยุทธอาจ, และอุดมศักดิ์ พิมพ์พาศร. (2564).การพัฒนาระบบควบคุม การให้น้ำอัตโนมัติผ่านเซ็นเซอร์ไร้สายเพื่อเพิ่มผลผลิตอ้อยคั้นน้ำ.วารสารวิชาการการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 7(2), 17 - 29. (TCI กลุ่มที่ 2= 0.6) - สิทธิโชค พรรค์พิทักษ์, อรรควุธ แก้วสีขาว, และธนาพล ตริสกุล. (2564). การพัฒนาระบบแจ้งเตือนสภาวะแวดล้อมทางการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีอินเตอร์เน็ตของสรรพสิ่ง กรณีศึกษา สวน มะม่วง. วารสารวิชาการ นวัตกรรมการจัดการเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 7(1), 60 - 72. (TCI กลุ่มที่ 2 =0.6)

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

ไม่มี

5.6 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

งบประมาณตามแผน

1) งบประมาณรายรับ(หน่วย: บาท)

รายละเอียดรายรับ	**ปีงบประมาณ**				
	2566	**2567**	**2568**	**2569**	**2570**
ค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย	1,080,000	1,620,000	1,620,000	2,160,000	2,160,000
เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	180,000	270,000	270,000	360,000	360,000
รวมรายรับ	630,000	1,260,000	1,890,000	2,520,000	2,520,000

2) งบประมาณรายจ่าย (หน่วย: บาท)

หมวดเงิน	**ปีงบประมาณ**				
	2566	**2567**	**2568**	**2569**	**2570**
ก. งบดำเนินการ					
1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,200,000	900,000	600,000	300,000	300,000
2. ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	150,000	300,000	450,000	600,000	600,000
3. รายจ่ายระดับมหาวิทยาลัย	200,000	400,000	600,000	800,000	800,000
รวม (ก)	1,550,000	1,600,000	1,650,000	1,700,000	1,700,000
ข. งบลงทุน					
หมวดเงิน	**ปีงบประมาณ**				
	2566	**2567**	**2568**	**2569**	**2570**
ค่าครุภัณฑ์	200,000	150,000	100,000	50,000	50,000
รวม (ข)	200,000	150,000	100,000	50,000	50,000
รวม (ก) + (ข)	1,750,000	1,750,000	1,750,000	1,750,000	1,750,000
จำนวนนักศึกษา	30	60	90	120	120
ค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษา	58,000	30,000	20,000	15,000	15,000

***หมายเหตุ:** ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรต่อหัวนักศึกษา เหมาจ่ายแต่ละภาค 9,000บาท x 8 ภาคเรียน รวม 72,000 บาท

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ~~(ระดับปริญญาตรี)~~

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✘)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
ผลการดำเนินการ	.....5.....ข้อ	
ผลคะแนนการประเมิน	☑ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ลำดับที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย	หลักฐาน/ตารางประกอบ
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)			4.73	
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	15	11	4.82	
	(2) ด้านความรู้	14.73	11	4.86	
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา	14.56	9	4.78	
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	14.80	10	4.70	
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	14.11	9	4.50	
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด (คน)			3	
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			3	
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร(ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			2	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

~~**(สำหรับระดับปริญญาตรี)**~~

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1.จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	3	100
2.จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ❶	3	100
3.จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)❷ • ตรงสาขาที่เรียน • ไม่ตรงสาขาที่เรียน	2	66.66
4.จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ❸	1	33.33
5.จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา,❹	0	0
6.จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ❺	0	0
7.จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท❻	0	0
8.จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร❼	0	0
9. ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3	100
(ตัวบ่งชี้ที่ 2.2) คะแนนประเมิน	**.....5.00..... คะแนน**	

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา		- ควรมีวิธีการที่แตกต่างจากการรับนักศึกษาโดยปกติ เช่น การประชาสัมพันธ์ในรูปแบบใหม่ เช่นการออกบริการวิชาการ การออกค่ายอาสา การใช้รุ่นพี่ชักชวนรุ่นน้อง

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		- การเตรียมควรมีแผนการเตรียมพร้อมไว้อย่างน้อยล่วงหน้า 1 ปีการศึกษา หรือศึกษาจากปีก่อนที่ผ่านมาว่าควรเสริมในเรื่องใด

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)		- สาขามีช่องทางการแนะแนวทางที่หลากหลาย คณาจารย์ในหลักสูตรมีช่องทางเลือกให้ นักศึกษามาปรึกษาในหลายช่องทาง
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่		- มีอัตราแนวโน้ม ในการออกกลางคันค่อนข้างสูง - ทางหลักสูตรควรหาแนวทางในการทำให้นักศึกษามีอัตราการคงอยู่ที่ดีขึ้น
● การสำเร็จการศึกษา		- ทางหลักสูตรควรหาแนวทางให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาให้ตรงตามรอบที่ทางมหาวิทยาลัยฯ กำหนด

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		- หลักสูตรมีการจัดการข้อร้องเรียนได้ดี

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		- มีระบบและกลไกในการรับและแต่งต้องอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้เป็นอย่างดี
● ระบบการบริหารอาจารย์		- ทางหลักสูตรมีระบบบริหารจัดการกับอาจารย์ในด้านการจัดผู้สอนได้เป็นอย่างดี

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		- มีโครงการส่งเสริม และพัฒนาอาจารย์ ที่ดี - มีการกำกับและติดตามอาจารย์อย่างดี ทำให้สาขาวิชาฯ มีอาจารย์ที่คุณวุฒิที่สูงขึ้นและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3.33
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	2
คะแนนที่ได้	**3.44**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	2
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**40**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**40**
คะแนนที่ได้	**3.33**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	-
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	-
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	1

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	-
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	-
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	-
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	-
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	-
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	-
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	-
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	-
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	-
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล	-

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	-
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	-
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	-
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	-
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	-
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**0.4**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**5**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**8**
คะแนนที่ได้		**2**

(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร(สำหรับระดับปริญญาเอก)

รายการ	จำนวน
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI	-
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล SCOPUS	-
จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง	**-**
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	**-**
อัตราส่วนจำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	**-**
คะแนนที่ได้	**-**

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์		- อัตราการคงอยู่ของคณาจารย์ในหลักสูตรดี - อาจารย์อยู่ครบ

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ความพึงพอใจของอาจารย์		- ความพึงพอใจของอาจารย์อยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		- หลักสูตรปรับปรุงได้ทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน		- มีระบบกลไกที่ชัดเจน - มีการกำหนดผู้สอนได้ตรงตามความรู้ความสามารถ
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		- หลักสูตรมีการกำกับและติดตาม (มคอ.3 และ มคอ.4) และมีการกำกับติดตามการจัดการเรียนการสอน - มีการประชุมชี้แจง และตรวจสอบ(มคอ.3 และ มคอ.4) ของคณาจารย์ในหลักสูตรฯ
● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		- มีการบูรณาการการเรียนการสอนร่วมกับงานวิจัย และงานบริการวิชาการของหลักสูตร
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		- มีระบบและกลไก - มีการทวนสอบ - มีระบบการประเมินผู้เรียนและผู้สอน
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ. 7)		- หลักสูตรฯ มีการกำกับติดตาม และกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 ทุกครั้ง เมื่อจบภาคการศึกษา)
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	-	
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	-	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**10**	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✘)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**5**
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**100**
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**10**
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**100**
คะแนนที่ได้		**5**

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		- หลักสูตรมีระบบและแผนดำเนินการจัดการบริหารสิ่งสนับสนุนที่ชัดเจน มีการร้องขอ มีการจัดประชุม มีแผนกำหนด และดำเนินการตามแผนงาน
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		- ทุกปีทางหลักสูตรฯ มีระบบและกลไก มีกระบวนการเพื่อบริหารจัดการกับสิ่งสนับสนุน ตามที่อาจารย์และนักศึกษาร้องขอ และดำเนินการเรียงตามลำดับก่อนหลัง เพื่อให้ได้สิ่งสนับสนุนที่ตรงตามความต้องการ

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		- หลักสูตร มีระบบและกลไก รวมทั้งมีกระบวนการปรับปรุงตาม ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ โดยให้คณาจารย์และนักศึกษาแสดงข้อคิดเห็นได้ทุกคน

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			4.73
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3 / 3	ร้อยละ 100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**4.87**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		3
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		3

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-		4
4.2	คุณภาพอาจารย์	-		3.44
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	2 / 5	ร้อยละ... 40....	5.00
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ	2 / 5	ร้อยละ... 40....	3.33
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์	0.40 / 5 / -	ร้อยละ....8...	2
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**3.81**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		3

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		3
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 10	ร้อยละ..... 100..	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.50**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.63**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	3.25	-	-	4.87	4.87	ระดับดีมาก
3		-	3.00	3.00	3.00	ระดับปานกลาง
4		3.44	4.00	4.00	3.81	ระดับดี
5		-	3.00	5.00	3.50	ระดับดี
6		-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
ผลการประเมิน		3.44	3.14	4.35	3.63	ระดับดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** 1. มีระบบและกลไกครบทุกเรื่อง 2. บัณฑิตได้รับรับเข้าทำงานภายใน 1 ปี อยู่ในระดับดีมาก
	จุดที่ควรพัฒนา การกำกับติดตามให้บัณฑิตจบตามระยะที่กำหนด
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** 1. มีระบบและกลไกในการรับนักศึกษาซึ่งเป็นแบบฉบับของสาขาเอง 2. มีการเตรียมพร้อมในการรับนักศึกษาเป็นอย่างดี
	จุดที่ควรพัฒนา เพิ่มจำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตรให้เป็นไปตามแผนรับนักศึกษา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	ความพึงพอใจต่อหลักสูตร ฯ
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. มีระบบและกลไกในการพัฒนาอาจารย์เป็นอย่างดี 2. อัตราการคงอยู่ค่อนข้างดี 3. อาจารย์มีคุณวุฒิที่สูงขึ้น
	จุดที่ควรพัฒนา 1. งานวิจัยและงานตีพิมพ์ ตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** 1. มีระบบและกลไกในวางแผนการเรียนการสอนครบทุกเรื่อง
	จุดที่ควรพัฒนา ควรปรับปรุงเรื่องสาระการเรียนรู้ในทันสมัย และปรับแผนเพื่อรองรับหลักสูตรใหม่
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** 1. แผนการจัดหาสิ่งสนับสนุนของหลักสูตรดี 2. มีการสำรวจอาจารย์และนักศึกษา
	จุดที่ควรพัฒนา ควรจัดสิ่งสนับสนุนให้ทันสมัยกับยุคปัจจุบัน

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการตรวจประเมินการตรวจประเมิน

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร

วันพฤหัสบดี ที่ 3 กรกฎาคม 2568 ณ ห้องประชุมสาขาวิชา ชั้น4 อาคาร35 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

เวลา	กิจกรรม
08.30	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อซักซ้อมกำหนดการ
09.00	ประธานหลักสูตรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการ
09.15	หลักสูตรฯ นำเสนอผลการดำเนินงานตาม SAR
09.45	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
10.30	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
10.45	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
12.00	พักรับปรานอาหารกลางวัน
13.00	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
15.00	คณะกรรมการประเมิน ประชุมเตรียมการรายงานผลการตรวจประเมินฯ
16.00 – 17.00	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการตรวจประเมินฯ ด้วยวาจาต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม

ภาพการตรวจประเมินประกันคุณภาพการศึกษา

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร

วันพฤหัสบดี ที่ 3 กรกฎาคม 2568 ณ ห้องประชุมสาขาวิชาฯ อาคาร 35

ผลการประเมินอยู่ในระดับดี






สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตร
Agricultural Information Technology

