

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
(Committee Assessment Report: CAR)

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ 20-22 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2569

(การตรวจประเมินแบบ ☐online ☐ on-site ☑ online+on-site)

รายนามคณะกรรมการประเมิน

.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประทุมา ฤทธิ์โพธิ์)

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ศิริโสม)

คคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวเรศ หลุดพา)

คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผลการตรวจประเมิน

1.ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตรตัวบ่งชี้ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558	ผลการดำเนินงาน	
	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
7. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานทั้งสิ้น 10 ข้อ		

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)

บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	☑ หลักสูตรได้มาตรฐาน ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

ในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร ควรมีการทบทวนทุกปี เพื่อเป็นข้อมูลในการนำเข้าในการปรับปรุงตามวงรอบ รวบถึงมีแผนพัฒนาอาจารย์ด้านผลงานวิชาการ และทำการควบคุม กำกับติดตาม เพื่อให้อาจารย์มีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565

2.ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

2.1 สรุปผลคะแนนโดยรวม

ตารางที่ 2 ผลประเมินรายเกณฑ์ AUN-QA

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	2
3. Teaching and Learningn Approach	3
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	2
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2
Overall Score	2

The AUN-QA assessment at programme level covers eight criteria. Each criterion is assessed based on a seven-point scale. A summary of the assessment results for the หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 at คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, is as follows:

- ❒ Absolutely Inadequate
- ☑ Inadequate and Improvement is Necessary
- ❒ Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
- ❒ Adequate as Expected
- ❒ Better Than Adequate
- ❒ Example of Best Practice
- ❒ Excellent (Example of World-class or Leading Practice

2.2 คะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

ตาราง 3 สรุปคะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
1	**Expected Learning Outcomes**		
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	2	2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	2	2
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	2	3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
2	**Programme Structure and Content**		
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	2	2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	2	2
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	stakeholders.		
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	2	2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	2	3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	2	2
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
3	**Teaching and Learning Approach**		
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	2	2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	2	3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	2	2
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	2	2
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	2	4
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
4	**Student Assessment**		
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	2	2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	2
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	2	3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	2	2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	2	3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
5	**Academic Staff**		
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	2	4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	2	3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	2	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	2	4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	2	4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	2	4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	2	2
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	2	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**3**
6	**Student Support Service**		
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	2	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	2	3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	2	2
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be	2	4

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	available to improve learning experience and employability.		
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	2	2
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
7	**Facilities and Infrastructure**		
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	2	4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	2	4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	2	4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	2	4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	2	4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	2	2
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	2	4
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**3**
8	**Output and Outcomes**		
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	2	2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
คะแนนภาพรวม Criteria 1-8		**2**	**2**

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths)
และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตาราง 4 สรุปผลประเมินภาพรวม และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)

1. Expected Learning Outcomes	- หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ระบุผลลัพท์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) จำนวน 6 ข้อ - หลักสูตรมีการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายช่องทาง ในรูปแบบ มคอ 2 - หลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2567 มีการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-การนำ PLOs ไปสู่การนำไปใช้และการลงสู่รายวิชายังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ดังนั้นหลักสูตรควรมีการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและประกาศใช้ PLOs ใด -หลักสูตรดำเนินการแสดงความเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ (vision) พันธกิจ (mission) มหาวิทยาลัยและคณะ - PLOs หลากหลายชุดยังไม่สอดคล้องกัน - ผลลัพธ์การเรียนรู้หลายข้อ มีหลาย action verb ทำให้ยากในการวัดประเมินผลการบรรลุ PLOs - หลักสูตรพิจารณระบุการจำแนกรายวิชาตาม PLOs ใหม่ - หลักสูตรเพิ่มเติมการกำหนดผลการเรียนรู้ทั่วไป (GLO) และผลการเรียนรู้เฉพาะสาขา (SSLO) ให้ครบถ้วนทุกชุดของ PLOs - หลักสูตรพิจารณากำหนดกระบวนการประเมิน PLOs ที่ใช้โดยใช้เกณฑ์สำเร็จการศึกษาของมหาวิทยาลัย - วิธีการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่มและสามารถเข้าถึงได้อย่างเหมาะสมจำเพาะแต่ละกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย -พร่องกระบวนการนำ PLOs เป็นตัวตั้งต้นในการจัดทำรายวิชาและ CLOs และความสอดคล้องของ CLOs กับ PLOs ในหลายรายวิชา และต้องได้รับการพัฒนาปรับปรุง - ไม่พบผลสรุปของความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเพื่อนำมาใช้จัดทำ PLOs หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 - พิจารณาการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจาก external SHs วิเคราะห์ข้อมูล (SUM need) เพื่อนำมาใช้จัดทำ PLOs

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		- กระบวนการ วิธีการ เครื่องมือในวัดการบรรลุ PLOs ทั้ง 5 และ sub-PLOs ทุกข้อเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษา และตาม YLOs ที่กำหนดไว้ไม่ชัดเจน - หลักสูตรไม่มีการอ้างอิงในนานาชาติในการสร้าง PLOs

2. Programme Structure and Content	- หลักสูตรมีการแสดงข้อมูลรายละเอียดของวิชาในแผนการเรียนรู้รายวิชา - หลักสูตรมีการเผยแพร่ข้อมูลข้อกำหนดหลักสูตรและแผนการเรียนรู้รายวิชา - หลักสูตรได้มีการปรับปรุง มีการนำแนวทางพัฒนาหลักสูตรตามแนวทาง OBE มาพัฒนาหลักสูตรปรับปรุง 2567 - หลักสูตร ได้มีการกำหนด SHs ภายนอก - หลักสูตรมีการจัดทำ Curriculum mapping ของทุกรายวิชาเพื่อแสดงความรับผิดชอบ PLOs ของหลักสูตร - หลักสูตรปรับปรุง 2567 เพิ่มเติมการจัดรายวิชาเรียงตามลำดับองค์ความรู้ ตั้งแต่รายวิชาขั้นพื้นฐาน ระดับกลาง และมีการบูรณาการรายวิชา - หลักสูตรมีการปรับปรุงตามวงรอบ - มีกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลการเรียนรู้	- หลักสูตรพิจารณาการจัดทำข้อกำหนดหลักสูตร มีข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของหลักสูตรครบในการเผยแพร่ต่อไป - การเผยแพร่ข้อกำหนดหลักสูตร และข้อมูลรายละเอียดของวิชาพิจารณาให้ครบถ้วนและสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญต่อหลักสูตรทุกกลุ่มให้ตรงกันทุก ๆ ช่องทาง - การนำแนวทางพัฒนาหลักสูตรตามแนวทาง OBE มาพัฒนาหลักสูตรจนถึงกระบวนการ *BCD* ต้องได้รับการพัฒนาเรียนรู้เพื่อสร้างความเข้าใจให้ถ่องแท้จนสู่กระบวนการพัฒนาหลักสูตรด้วยกระบวนการ *OBE* ที่สมบูรณ์ต่อไป - หลักสูตรปรับปรุง 2567 ไม่พบหลักฐานว่ามีกระบวนการนำ PLOs มาใช้ในการออกแบบพัฒนาหลักสูตรและรายวิชที่ชัดเจน และหลักสูตรไม่มีรายวิชาเลือก - หลักสูตร 2567 พิจารณาแสดงความชัดเจนของข้อมูลจากผลสะท้อนของ SHs แต่ละกลุ่ม โดยเฉพาะ SHs ภายนอก - หลักสูตรไม่แสดงหลักฐานการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับโดยเฉพาะข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ไม่ได้ถูกนำไปใช้พัฒนาเป็น PLOs -หลักสูตรปรับปรุง 2567 พิจารณาจัดการศึกษาตามโครงสร้างการศึกษา/แผนการศึกษาที่ระบุไว้ในหลักสูตรอย่างเคร่งครัดต่อไป - มีกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลการเรียนรู้แต่ต้องให้ครบถ้วนสมบูรณ์ต่อไป - ไม่พบการปรับปรุงเนื้อหาในส่วนหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 เพื่อให้เชื่อมโยงกับตลาดงาน

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		- หลักสูตรพิจารณาเปิดรายวิชาเลือกให้นักศึกษาเรียนตามความสนใจ
3. Teaching and Learningn Approach	- มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอน - การจัดการเรียนการสอนเป็นแบบ active learning - คณะและหลักสูตรกำหนด ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL)	- หลักสูตรพิจารณาทบทวนการแสดงความชัดเจนในการนำ Educational Philosophy สู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม สู่รายวิชาทุกรายวิชา - การสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการจัดการเรียนการสอนให้ครบถ้วนต่อไป - การจัดการเรียนการสอนเป็นแบบ active learning ทุกรายวิชาต่อไปและต้องพิจารณาความสอดคล้องกับ PLOs, CLOs - ไม่พบการถ่ายทอดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL) ที่หลักสูตรกำหนดไปสู่ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนและผู้เรียน การกำกับและวิธีวัดการบรรลุ LLL รวมทั้งพัฒนาช่องทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพต่อไป - ไม่พบการทบทวนผลการจัดการเรียนการสอนว่าเป็นไปตาม CLOs และความต้องการจากภาคการทำงาน - หลักสูตรไม่มีการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน มีการวางแผนในการเชิญภาคแรงงานเข้าร่วมทบทวน

4. Student Assessment	- การประเมินนักศึกษาระหว่างเรียนใช้การวัดผลในหลายวิธี - มีการกำหนดรูปแบบวิธีการในการประเมิน สัดส่วน ระยะเวลา เครื่องมือ - สื่อสารวิธีการวัดประเมินและการอุทธรณ์ให้นักศึกษาทราบในชั่วโมงปฐมนิเทศ - หลักสูตรจะติดตามผลการศึกษาของนักศึกษาทุกรายผ่านทางระบบสารสนเทศของนักศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด - หลักสูตรใช้วิธีการประเมินใช้แบบประเมินโดยวิธีรูบริคส์ร่วม -หลักสูตรมีแผนในการตรวจสอบเครื่องมือประเมินผลรายวิชา และตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์	- จากแผนการเรียนรู้ของบางรายวิชาใช้รูปแบบการประเมินแบบเดียว พึงพิจารณาการวัดประเมินให้สอดคล้องตาม CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชา - การประเมินนักศึกษาระหว่างเรียนใช้การวัดผลในหลายวิธีทุกรายวิชาต่อไป - พิจารณาช่องทางที่ใช้ในการสื่อสารการอุทธรณ์ผ่านคนกลาง - ไม่พบการระบุใช้วิธีการวัดประเมินที่วัดให้ตรง CLOs ของบางรายวิชา (validity) - ไม่พบการใช้ rubric หรือ marking scheme ในการประเมินชิ้นงานอย่างครบถ้วน - หลักสูตรไม่ได้ระบุถึงวิธีการวัดประเมินผลที่สัมพันธ์กับการบรรลุ PLOs และ CLOs ในทุกรายวิชา - ทุกรายวิชาของหลักสูตรจะมีการกำหนดแผนการเรียนรู้หรือ CLOs ซึ่งถูกถ่ายทอดมาจากผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรหรือ PLOs เพื่อให้นักศึกษาบรรลุผลการเรียนรู้ตามที่หลักสูตรกำหนดต่อไป - ทบทวนการให้ข้อมูลป้อนกลับให้เกิดในทุกรายวิชาเพื่อให้นักศึกษาได้ปรับปรุงพัฒนาตนเองให้ทันในระยะเวลาการจัดการศึกษา - อาจารย์ผู้สอนและผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการนำแผนการประเมินผลที่กำหนดไว้มาทวนสอบเพื่อให้สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
		- รายวิชาระบุแนวทางการให้ข้อมูลย้อนกลับให้ชัดเจนและครบถ้วนต่อไป - ทบทวนการประเมินและตรวจสอบความสอดคล้องกับภาคการทำงาน รวมถึงความสอดคล้องกับ CLOs

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
5. Academic Staff	1. มีแผนอัตรากำลัง ที่มีรายละเอียด จำนวนอาจารย์ การวิเคราะห์อัตรากำลังให้เพียงพอ มีกระบวนการได้มาตั้งแต่การประกาศ การสรรหา การสัมภาษณ์ การรับเข้าและเกษียณอายุราชการ ตามระบบของมหาวิทยาลัย 2. มีการกำหนดภาระงานของอาจารย์โดยมหาวิทยาลัย มีการวัดและประเมินผลปีละ 2 ครั้ง มีการวิเคราะห์ภาระงานสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นไปตามค่าภาระงานที่มหาวิทยาลัยกำหนด 2. มีการกำหนดสมรรถนะความเป็นครูและมีแผนการประเมิน 3. มีการแบ่งภาระงานสอนโดยการพิจารณาจาก คุณวุฒิ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ 4. มหาวิทยาลัยมีการจัดการทางด้านสิทธิ สิทธิพิเศษต่างๆ ให้บุคลากร 5. มีแผนการบริหารบุคลากร ที่เป็นแผนในระยะ 5 ปี มีการกำหนดให้อาจารย์ระบุความต้องการฝึกอบรมและพัฒนาตนเอง 6. มีการให้ขวัญและกำลังใจเช่น สนับสนุนงบประมาณค่าตอบแทนการตีพิมพ์ ค่าตอบแทนสำหรับบุคลากรที่ได้รับการอ้างอิงบทความวิจัยในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ค่าตอบแทน สำหรับบุคลากรที่ได้รับรางวัลการนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติ ค่าตอบแทนการถูกอ้างอิงบทความวิจัย ทั้งนี้บุคลากรสายวิชาการ	1. ไม่ชัดเจนในการแสดงค่าสัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษา (staff to student ratio) และ การนำเอาค่า FTEs และค่า Staff to student ratio มาวางแผนพัฒนาความพอเพียงต่อการจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการและวิจัย 2. การพัฒนาส่งเสริมสมรรถนะความเป็นครูที่มีการดำเนินงานตั้งแต่ การกำหนด การส่งเสริมและพัฒนา การประเมิน และการนำผลการประเมินสมรรถนะความเป็นครูมาพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน 3. การจัดทำแผนในการพัฒนาตนเองของสายวิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาว แล้วมีการกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามแผน และแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลที่มีการระบุชัดเจนในเรื่องที่จะพัฒนาอาจารย์สอดคล้องหรือสามารถช่วยผลัก PLOs ใดหนึ่งของหลักสูตร 4. เรื่องการกำกับติดตามและประเมินระบบการบริหารจัดการการดำเนินงานของอาจารย์ (performance management)

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
6. Student Support Services	1. หลักสูตรมีนโยบายการรับเข้า เกณฑ์การรับเข้า กระบวนการรับเข้า ที่ชัดเจนและมีการสื่อสาร ให้ SHs ทราบ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน 2. หลักสูตรมีการดำเนินงานกิจกรรมเสริมของหลักสูตร 3. หลักสูตรมีการกำกับติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนักศึกษาผ่านระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย 4. มหาวิทยาลัยมีการกำหนด Job Specification และ Job Description ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนมีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการปีละ 2 ครั้ง	1. การนำนโยบายการรับเข้าเกณ์การรับเข้าและกระบวนการรับเข้า มาวิเคราะห์และวางแผนพัฒนางาน 2. การวางแผนกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้งที่เป็นกิจกรรมวิชาการและกิจกรรมที่ไม่ใช่วิชาการ ทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวให้กับนักศึกษา และมีการดำเนินงานกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้งที่เป็นกิจกรรมทางวิชาการและกิจกรรมที่ไม่ใช่วิชาการ 3. การเชื่อมโยงแผนด้านวิชาการและด้านที่ไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาวในระดับคณะและมหาวิทยาลัยและแผนมีการเชื่อมโยงหรือบูรณาการกับการจัดการเรียนการสอน การทำวิจัย 4. การประเมินผลการปฏิบัติงานของฝ่ายสนับสนุนที่มีการประเมินให้ตรงกับงานของแต่ละหน่วยงาน 5. การนำผลการประเมินการให้บริการของฝ่ายสนับสนุนมาพัฒนางานให้ตรงตามความต้องการของ SHs 6. การประเมินระบบการให้บริการ การเทียบเคียงและการนำผลมาพัฒนาระบบการให้บริการ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
7. Facilities and Infrastructure	1. มหาวิทยาลัยและคณะมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านกายภาพ มีห้องเรียน ห้องสัมมนา ห้องจักกิจกรรม มีวัสดุอุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ รวมถึงห้องปฏิบัติการ ของคณะและส่วนกลาง ที่พอเพียง พร้อมใช้ และทันสมัย 2. มหาวิทยาลัยมีสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศให้บริการค้นคว้า หาความรู้จากหนังสือ ตำรา ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ มีบริการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดศึกษานานาชาติ ในการพัฒนาและทดสอบระดับภาษาอังกฤษ ทดสอบสมรรถนะดิจิทัล (IDCL) 3. มีระบบบริการสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถ ระบบจองห้องเรียนและห้องประชุม ระบบประเมินผลการสอน 4. มีระบบกระจายสัญญานอินเทอร์เน็ตแบบไร้สายบริการเพื่อการศึกษาและวิจัยสำหรับนักศึกษาและบุคลากร 5. มหาวิทยาลัยมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเช่นสนามกีฬา โรงอาหาร 6. เจ้าหนน้าที่สายสนับสนุนมีการกำหนดสมรรถนะถูกกำหนดโดยมหาวิทยาลัย ได้รับการประเมินปีละ 2 ครั้งที่ดำเนินการพร้อมกับการประเมินของมหาวิทยาลัยและคณะได้กำหนดสมรรถนะเพิ่มเติมและสื่อสารให้เจ้าหน้าที่ได้รับทราบและเข้าใจตรงกัน	1. การกำหนดมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย สุขภาพและการนำมาใช้อย่างเป็นรูปธรรมและมีการสื่อสารให้กลุ่ม SHs ทราบอย่างทั่วถึง 2. การประเมินการให้บริการของฝ่ายสนับสนุนแล้วนำผลการประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 3. การประเมินความพึงพอใจของ SHs ต่อสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ แล้วนำมาวางแผนในการปรับปรุงและพัฒนา

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
8. Output and Outcomes	- หลักสูตรรายงานผลลัพธ์ในการจัดการหลักสูตรในเรื่องอัตราการสำเร็จการศึกษา/ การออกกลางคัน ข้อมูล 3 ปีย้อนหลัง และผลงานตีพิมพ์ของอาจารย์ประจำหลักสูตร 3 ปีย้อนหลัง -หลักสูตรแสดงถึงการบรรลุ *PLOs* ของหลักสูตรจากการได้ผลการเรียนผ่านเกณฑ์ในรายวิชา และสำเร็จการศึกษา - หลักสูตรมีการสำรวจภาวะการได้งานทำ ความพึงพอใจจากผู้ใช้บัณฑิตต่อผู้สำเร็จการศึกษาของหลักสูตร - หลักสูตรมีการกำกับติดตามผลการทำวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร	-การรายงานผลลัพธ์ที่ได้อย่างสมบูรณ์ในประเด็น 1. การตั้งเป้าหมาย *(Establish)* 2. การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำมาปรับปรุง (*Monitor)* 3. การนำข้อมูลที่ได้มาเทียบเคียง (*Benchmark)* 4. การพัฒนาและปรับปรุงผลลัพธ์การดำเนินงานให้ดีขึ้น (*improvement)* -ไม่พบการรายงานผลงานตีพิมพ์หรือผลงานที่สร้างสรรค์ของนักศึกษา 3-5 ปีย้อนหลัง -ไม่ชัดเจนในการวัดการบรรลุของ *PLOs* ของหลักสูตรที่ชัดเจนชัดเจน และยังไม่พบแผนการวัดผลลัพท์การเรียนรู้ของหลักสูตรที่สอดคล้องกับ *PLOs* ที่พัฒนาขึ้นมา -ไม่พบการทำเปรียบเทียบสมรรถนะเกณฑ์มาตรฐานกับสถาบันอื่นๆ และการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงและพัฒนาข้อมูล ผลลัพธ์ ในการดำเนินงานของหลักสูตร ทางด้านการสำเร็จการศึกษา การออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา อัตราการมีงานทำ ผลงานวิจัย คือผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา ผลลัพธ์การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร และความพึงพอใจ ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียต่อหลักสูตร - ไม่พบการกำหนดเป้าหมาย (establish) ในบางประเด็ฯที่สมควรระบุ -ไม่ชัดเจน ประเด็นในการกำกับติดตาม (monitor) ตั้งแต่แนวทางการกำกับติดตาม ผู้รับผิดชอบ

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ (เกณฑ์ย่อย)

ตารางที่ 5 ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
1. Expected Learning Outcomes				**2**
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	จาก **มคอ.2 หน้า 13-16, 70-74 และ 146-150** และ **SAR หน้า 18-20, 24-31** พบว่า หลักสูตรมีการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) 3 ชุด โดยชุดที่ 1 แยกตามแผนการเรียนออกเป็น 2 แผน ได้แก่ **แผนแบบวิชาการ จำนวน 4 ข้อ** และ**แผนแบบวิชาชีพ จำนวน 6 ข้อ** อย่างไรก็ตาม เมื่อรวมผลลัพธ์การเรียนรู้ในหมวดวิชาเฉพาะ (Subject Specific Learning Outcomes: SSLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Learning Outcomes: GLOs) แล้ว **พบว่าหลักสูตรใช้ PLOs รวม 6 ข้อ** PLOs ดังกล่าวเริ่มต้นด้วยคำกริยาเชิงพฤติกรรม (Action Verbs) ตามกรอบ Bloom's Taxonomy และมีการเชื่อมโยงกับเป้าหมาย (Vision) พันธกิจ (Mission) และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและคณะ	**จาก SAR หน้าที่ 13 – 14** 1. PLOs ขึ้นต้นกริยาที่ซับซ้อน เช่น PLO 1 **..."ใฝ่เรียนใฝ่รู้"** หรือ PLO 3 **"มีความคิดสร้างสรรค์" หรือข้อความซับซ้อนปรากฏใน PLOs เช่น ใน PLOs 2 "มีความรับผิดชอบต่อสังคม" เป็นต้น และในหนึ่ง PLOs มีหลาย Action Verb เช่น PLO 1 ประกอบด้วย "ใฝ่เรียนใฝ่รู้" "ประยุกต์" "วิเคราะห์องค์ความรู้" "ใช้ภาษาอังกฤษและสื่อสาร"และ PLOs หลายข้อที่เป็นนามธรรม ถึงแม้จะใช้คำกริยาขึ้นต้น แต่ในการวัดและประเมินผลอาจมีคำบริบทที่ต้องตีความ**	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	นอกจากนี้ใน **มคอ.2 หน้า 70-74 ซึ่งเป็นน PLO ชุดที่ 2 ระบุการพัฒนาผลการเรียนรู้ในแต่ละด้าน 13 ข้อ แบ่งเป็น K 4 ข้อ, S 4 ข้อ, E 2 ข้อ และ C 3 ข้อ และ PLO ชุดที่ 3 หน้า 143–147** ได้แสดงการจัดกลุ่มของ **Sub-PLOs ทั้ง 6 ข้อ รวมจำนวน 66 รายการ** แบ่งเป็น PLO1 (11 ข้อ), PLO2 (14 ข้อ), PLO3 (13 ข้อ), PLO4 (6 ข้อ), PLO5 (11 ข้อ), และ PLO6 (11 ข้อ) ซึ่งมีการแสดงความสัมพันธ์กับผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน คือ ความรู้ (K), ทักษะ (S), คุณธรรมจริยธรรม (E), และบุคลิกภาพ (C) นอกจากนี้ **SAR หน้า16-17** ยังมีการจัดทำ Curriculum Mapping เพื่อแสดงการเชื่อมโยง PLOs เข้ากับรายวิชาต่าง ๆ ภายในหลักสูตร แม้ยังไม่มีการแสดงความรับผิดชอบในระดับ Sub-PLOs รายวิชาอย่างชัดเจน แต่ภาพรวมสะท้อนให้เห็นถึงแนวทางการวางแผนที่เป็นระบบ ในด้านความสอดคล้องของ PLOs กับองค์ประกอบหลักของหลักสูตร พบว่าหลักสูตรได้วิเคราะห์และจัดทำตารางแสดงความสอดคล้องของ PLOs กับ ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ คุณลักษณะบัณฑิต และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) อย่างชัดเจนใน **มคอ.2 หน้า 152–154 (ภาคผนวก ซ)** ซึ่งแสดงให้เห็นว่า PLOs	**2. PLO1 – 3, PLO5-6 พบว่ามาตรฐานการเรียนรู้ ด้านความรู้ (k1 – k 3) เดียวกัน (SAR หน้า 13-17)** **3. จากตาราง 1.1.1 ไม่ชี้ชัดอัตลักษณ์ วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และคณะ เชื่อมโยงนำมาสร้างผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs)** จาก **มคอ.2 หน้า 13–16** พบประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ดังนี้ **1. โครงสร้างของ PLOs ยังไม่ชัดเจน และมีหลายชุด** หลักสูตรมีการกำหนด PLOs แยกตามแผนการศึกษา ได้แก่ แผนแบบวิชาการ (4 ข้อ) และแผนแบบวิชาชีพ (6 ข้อ) แต่ไม่มีการระบุชัดเจนว่าใช้ PLOs ชุดใดเป็นหลักสำหรับการจัดการเรียนการสอนและการประเมิน ส่งผลให้เกิดความสับสนในระดับการปฏิบัติ และอาจทำให้ผู้เกี่ยวข้องขาดความเข้าใจร่วมกันในการพัฒนาและใช้ PLOs **2. การใช้ Bloom's Taxonomy และ Action Verbs ยังไม่เป็นระบบ**		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ทุกข้อเชื่อมโยงกับทิศทางการพัฒนาหลักสูตรและผู้เรียนตามเป้าหมายของสถาบันอย่างชัดเจน กระบวนการพัฒนา PLOs มีการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างหลากหลาย จำนวน 7 กลุ่ม ได้แก่ (1) อาจารย์ผู้สอน (2) ศิษย์ปัจจุบัน (3) ผู้ทรงคุณวุฒิ (4) ผู้ใช้บัณฑิต (5) ศิษย์เก่า (6) ผู้ปกครอง และ (7) ผู้เรียนในอนาคต โดยใช้ช่องทางการสื่อสารทั้งออนไลน์ (เช่น เว็บไซต์คณะ, กลุ่มไลน์) และออนไซต์ (เช่น การปฐมนิเทศ) ในการแจ้งให้ SHs ทราบถึงผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และจัดเก็บข้อมูลย้อนกลับจาก SHs เพื่อนำมาพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้หลักสูตรยังมีแผนปรับปรุงช่องทางการสื่อสารให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น โดยเพิ่มการสื่อสารผ่านเอกสารราชการ และการกำหนดความถี่ในการสื่อสารให้เหมาะสมกับแต่ละกลุ่ม SHs เพื่อให้เกิดการรับรู้และมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรอย่างยั่งยืน	แม้หลักสูตรระบุว่าใช้ Bloom's Taxonomy เป็นแนวทางในการจัดทำ PLOs และมีการระบุระดับการเรียนรู้ใน Cognitive Domain เช่น Analyze หรือ Create แต่พบว่า ● หลาย PLOs มีการใช้ Action Verbs มากกว่าหนึ่งคำ และอยู่ในระดับที่แตกต่างกัน เช่น PLO1: "ใฝ่เรียนใฝ่รู้ ประยุกต์ และวิเคราะห์" หรือ PLO5: "ประยุกต์ พัฒนา เป็นครูผู้ช่วย..." ซึ่งทำให้ยากต่อการประเมินผล เพราะไม่สามารถระบุพฤติกรรมหลักที่ต้องการได้อย่างชัดเจน ● บาง PLO ใช้คำที่ไม่ใช่ Action Verb เช่น PLO3 "มีความคิดสร้างสรรค์..." ซึ่งเป็นลักษณะสถานะ ไม่สามารถวัดพฤติกรรมที่สังเกตได้โดยตรง ● โครงสร้างของบาง PLO ใช้ 1 Action Verb + 1 คำขยาย อย่างเหมาะสม แต่บางข้อยังไม่ชัดเจนว่าเน้นผลลัพธ์ใดเป็นหลัก **3. Sub-PLOs มีจำนวนมาก และยากต่อการประเมินผล**		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตรกำหนด PLOs จำนวน 6 ข้อ และแตกเป็น 66 Sub-PLOs ครอบคลุมด้าน K-S-E-C ซึ่งแม้จะมีความรอบด้าน แต่ปริมาณที่มากเกินไปอาจนำไปสู่ภาระในการวัดและประเมินสูง และเสี่ยงต่อการประเมินเพียงเพื่อให้ “ครบเกณฑ์” โดยไม่ได้สะท้อนคุณภาพที่แท้จริง นอกจากนี้ บาง Sub-PLOs ไม่มีการใช้ Action Verb เช่น “นิสัยใฝ่รู้ใฝ่เรียน”, “ความรับผิดชอบต่อสังคม”, “เห็นคุณค่า...” ซึ่งวัดผลได้ยาก และบางข้อใช้ถ้อยคำที่คลุมเครือ เช่น “ปฏิบัติได้โดยอัตโนมัติ”, “การปฏิบัติเองได้” ทำให้ขาดเกณฑ์ชัดเจนในการประเมินผลสัมฤทธิ์ **4. การเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของสถาบันยังไม่ชัดเจน** แม้ใน **มคอ.2** จะมีการระบุว่ามีการพิจารณาปัจจัยเหล่านี้ในการกำหนด PLOs แต่ยังขาดคำอธิบายที่ชัดเจน หรือการแสดงเหตุผลประกอบ ทำให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่า PLOs ได้รับการพัฒนาบนพื้นฐานของกรอบแนวคิดของสถาบันอย่างเป็นระบบ **5. การสื่อสารผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ยังไม่ทั่วถึง**		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		แม้หลักสูตรจะมีการระบุช่องทางการสื่อสาร เช่น เว็บไซต์คณะ แผ่นพับ หรือกิจกรรมปฐมนิเทศ แต่ช่องทางเหล่านี้ส่วนใหญ่เป็น การสื่อสารทางเดียว (One-Way Communication) ส่งผลให้การสื่อสารไม่ทั่วถึง **จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่า หลักสูตรยังไม่มีข้อสรุปชัดเจนว่าจะใช้ชุดใดในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผล ทำให้ขาดทิศทางที่ชัดเจนในการบริหารจัดการหลักสูตร รวมถึงอาจส่งผลให้การประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนขาดประสิทธิภาพ **จากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน** พบว่า ไม่ได้รับรู้หรือรับการสื่อสารทำความเข้าใจเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรชุดใดชุดหนึ่งเลย Addendum **จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่า หลักสูตรไม่มีการอ้างอิงในระดับชาติ/นานาชาติ ในการสร้าง PLOs เช่น หลักสูตรต่างประเทศ ASEAN Qualification Reference Framework (AQRF) UNESCO OECD International		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		Professional Standards หรือ หลักสูตรมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** 1. โครงสร้างและความชัดเจนของ PLOs ความสับสนของชุดข้อมูล: หลักสูตรมีการกำหนด PLOs หลายชุด (เช่น แยกตามแผนวิชาการ 4 ข้อ และแผนวิชาชีพ 6 ข้อ) แต่ยังขาดข้อสรุปที่ชัดเจนว่าจะใช้ชุดใดเป็นหลักในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผล ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานขาดทิศทางที่ชัดเจน 2.จำนวน Sub-PLOs ที่มากเกินไป: การมี Sub-PLOs ถึง 66 ข้อ ถือเป็นภาระที่หนักมากในการวัดและประเมินผล ซึ่งอาจนำไปสู่การประเมินเพื่อให้ครบตามเกณฑ์เท่านั้น โดยไม่ได้สะท้อนคุณภาพที่แท้จริง 3.ความซ้ำซ้อน: พบว่ามาตรฐานการเรียนรู้ด้านความรู้ (k1–k3) ใน PLO1–3 และ PLO5-6 มีความซ้ำซ้อนกัน 4. ความสามารถในการวัดผล (Measurability) การใช้ Action Verbs ที่ซับซ้อน: หลาย PLO มีการใช้ Action Verbs มากกว่าหนึ่งคำในข้อเดียว (เช่น PLO1 มีทั้ง "ใฝ่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เรียนใฝ่รู้" "ประยุกต์" "วิเคราะห์" และ "สื่อสาร") ทำให้ยากต่อการระบุพฤติกรรมหลักที่จะวัดผล ความเป็นนามธรรม: บาง PLO และ Sub-PLO ใช้คำที่เป็นนามธรรมหรือคุณลักษณะที่ไม่สามารถสังเกตพฤติกรรมได้โดยตรง เช่น "ใฝ่เรียนใฝ่รู้", "มีความคิดสร้างสรรค์", "ความรับผิดชอบต่อสังคม" หรือ "เห็นคุณค่า" ทำให้ขาดเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน 3. การเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ขาดคำอธิบายเชิงเหตุผล (Rationale): แม้จะมีการทำตาราความสัมพันธ์ (Mapping) แต่ยังอยู่ในลักษณะการระบุความเชื่อมโยงเท่านั้น ยังขาดการอธิบาย เหตุผลเชิงวิชาการ ว่าแต่ละ PLO สนับสนุนวิสัยทัศน์หรือพันธกิจของสถาบันในมิติใดอย่างเป็นระบบ 5. การสื่อสารและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) การสื่อสารทางเดียว (One-way Communication): ช่องทางการสื่อสารส่วนใหญ่ยังเป็นการให้ข้อมูลฝ่ายเดียว เช่น เว็บไซต์หรือแผ่นพับ ยังขาดหลักฐานที่แสดงถึง การสื่อสารสองทาง หรือการสำรวจความเข้าใจของ SHs		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		6. การรับรู้ที่จำกัด: จากการสัมภาษณ์พบว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียบางกลุ่ม เช่น ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน ยังไม่รับรู้หรือเข้าใจเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรอย่างชัดเจน		
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	จาก **SAR หมวด 1.2 หน้า 33–34** และ **มคอ.2 หน้า 72–73 และ มคอ.3** พบว่า หลักสูตรมีแนวทางในการใช้ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) เป็นแกนหลักในการพัฒนารายวิชา โดยเฉพาะรายวิชาบังคับ ซึ่งแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs และ CLOs ทั้งในเชิงการออกแบบและการนำไปใช้จริง ● หลักสูตรได้เริ่มต้นโดยการกำหนด PLOs และนำมาออกแบบรายวิชาให้สอดคล้องกับ CLOs ทั้งในด้านความรู้ (Knowledge), ทักษะ (Skills) และเจตคติ (Attitude) ซึ่งอ้างอิงจากการวิเคราะห์รายวิชาเดิมและปรับปรุงให้สอดคล้องกับเป้าหมายของหลักสูตร ● มีการดำเนินการจัดทำ Curriculum Mapping อย่างชัดเจน โดยแสดงใน **มคอ.2** และ **SAR** ซึ่งเชื่อมโยง PLOs กับ CLOs ได้อย่างครอบคลุมและเป็นรูปธรรม	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 33-34 พบว่า**การเชื่อมโยงระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs)** พบว่า **1. ความไม่ชัดเจนของกระบวนการเชื่อมโยง PLOs สู่ CLOs** จาก **มคอ.3** หลายรายวิชา พบว่า การถ่ายทอด PLOs ไปสู่การออกแบบ CLOs ยังขาดความชัดเจนและไม่เป็นระบบรวมทั้งยังพบความบกพร่อง โดยเฉพาะในรายวิชาบังคับซึ่งมีบทบาทสำคัญในการผลักดันให้บรรลุ PLOs ของหลักสูตร และบางรายวิชายังไม่มีการกำหนด CLOs อย่างสมบูรณ์ตามกรอบของ PLOs ที่เกี่ยวข้อง **2. ความไม่สอดคล้องของระดับการเรียนรู้ตาม Bloom's Taxonomy** จากการตรวจสอบรายวิชาในหลักสูตร พบว่า แม้ PLO ที่เกี่ยวข้องจะถูกกำหนดให้อยู่	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	• กระบวนการจัดทำ PLOs–CLOs Mapping เป็นความรับผิดชอบของ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ร่วมกับ คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ซึ่งมีบทบาทในการกำหนดแนวทาง วางแผน และควบคุมคุณภาพการจัดทำอย่างใกล้ชิด • นอกจากนี้ ในปีการศึกษาที่ผ่านมา ได้มีการส่งเสริมให้ อาจารย์ทุกคนออกแบบ CLOs รายวิชาที่รับผิดชอบ โดยอ้างอิงจาก PLOs และคำอธิบายรายวิชา พร้อมทั้งทดลองใช้แนวทางการเรียนรู้แบบมุ่งเน้นผลลัพธ์ (Outcome-Based Education: OBE) • มีตัวอย่าง เช่น รายวิชา “การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด” ซึ่งแสดงกระบวนการพัฒนา CLOs อย่างเป็นระบบ ตั้งแต่การออกแบบ CLOs ไปจนถึงการกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้ (TLA) และการวัดผลและประเมินผลที่สอดคล้องกัน	ในระดับการเรียนรู้ที่สูง เช่น ระดับ Creating ตามกรอบของ Bloom’s Taxonomy แต่ในเอกสาร มคอ.3 ของบางรายวิชากลับระบุระดับการเรียนรู้ไว้เพียงระดับ Analyzing และยังพบว่า CLO บางข้อมีพฤติกรรมการเรียนรู้ที่สูงกว่าระดับที่ระบุไว้ เช่น มีลักษณะของ Creating หรือ Evaluating ส่งผลให้การกำหนดระดับการเรียนรู้ของ CLOs ไม่สอดคล้องกับระดับของ PLOs อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง **3. ความครอบคลุมของ CLOs ต่อ PLOs ยังไม่ครบทุกมิติ** จากการวิเคราะห์รายวิชาบังคับ 5 รายวิชา พบว่า แม้จะมีบทบาทในการขับเคลื่อนสู่การบรรลุ PLO6 ที่ครอบคลุมทั้งด้าน K-S-E-C แต่ CLOs ของบางรายวิชายัง ไม่ครอบคลุมด้านจริยธรรม (Ethic) และในบางกรณีมีการกำหนดพฤติกรรมที่ไม่สามารถวัดผลได้อย่างชัดเจน รวมถึงมีปัญหาเกี่ยวกับความไม่สอดคล้องของจำนวนชั่วโมงเรียนกับรหัสหน่วยกิต **4. ความไม่ชัดเจนของการแสดงข้อมูล CLOs** จาก**ตารางที่ 1.2-1 ใน SAR** ซึ่งหลักสูตรระบุว่าเป็นตารางแสดง CLO รายวิชา แต่เมื่อ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	<u>สรุป จุดแข็งของหลักสูตร (Strengths)</u> **1. การออกแบบหลักสูตรโดยเน้นผลลัพธ์ (Outcome-Based Education: OBE)** • หลักสูตรใช้ PLOs เป็นแกนหลักและเป็นจุดเริ่มต้นในการพัฒนารายวิชา โดยเฉพาะในรายวิชาบังคับ เพื่อให้มั่นใจว่าแต่ละรายวิชาช่วยสนับสนุนให้บัณฑิตบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรตั้งเป้าไว้ • มีการนำแนวคิด **Constructive Alignment** มาใช้ในการออกแบบ โดยเชื่อมโยงตั้งแต่ PLO ไปสู่ CLO จนถึงการกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้ (TLA) และการวัดประเมินผลที่สอดคล้องกัน **2. การกำหนด CLOs ที่ครอบคลุมและชัดเจน** • การกำหนด CLOs มีการจำแนกออกเป็น 3 ด้านอย่างสมดุล ได้แก่ **ความรู้ (Knowledge), ทักษะ (Skills) และเจตคติ (Attitude)** ซึ่งวิเคราะห์จากเนื้อหารายวิชาเดิมเพื่อปรับปรุงให้ส่งเสริม PLOs อย่างเป็นรูปธรรม	พิจารณาในรายละเอียดกลับ ไม่ปรากฏข้อมูลของ CLO รายวิชาอย่างชัดเจน ส่งผลให้ไม่สามารถใช้เป็นหลักฐานยืนยันความเชื่อมโยงระหว่าง CLO และ PLO ได้อย่างมีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอให้แสดงความสัมพันธ์อย่างครบถ้วน นอกจากนี้ยังพบความพร่องในการถ่ายทอด PLOs, CLOs เช่น 1.ตารางที่ 1.2-1 ตัวอย่าง CLO ของรายวิชา 106771114 การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด ไม่สอดคล้องกับคำอธิบายวิชา 2. CLOs ที่ 3-5 เกินจากคำอธิบายรายวิชาและเกินมาตรฐานความรู้ที่หลักสูตรกำหนด (k4-5) 3. ระดับกิจกรรมการเรียนการสอน (TLA) เกินเนื้อหาของรายวิชา **จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และการพิจารณาหลักฐานเพิ่มเติม** พบว่า กระบวนการเชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ไปสู่รายวิชา รวมถึงความชัดเจนในการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ของแต่ละรายวิชายังไม่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	• มีการใช้ **Action Verbs ตามอนุกรมวิธานของ Bloom (Bloom's Taxonomy)** ในการกำหนด CLOs โดยระบุระดับพฤติกรรมการเรียนรู้ที่ชัดเจนตั้งแต่ระดับ K2 ถึง K6 ซึ่งเอื้อต่อการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้และการประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ **3. ระบบการกำกับดูแลและการมีส่วนร่วมของอาจารย์** • หลักสูตรส่งเสริมให้ **อาจารย์ผู้สอนทุกคน** มีส่วนร่วมในการออกแบบ CLOs ในรายวิชาที่ตนรับผิดชอบ โดยอ้างอิงจาก PLOs และคำอธิบายรายวิชา • **คณะกรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** มีบทบาทสำคัญในการวางแผน กำหนดแนวทาง และควบคุมคุณภาพการจัดทำ CLOs อย่างใกล้ชิด เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงกันทั้งหลักสูตร **4. การจัดทำแผนที่ผลลัพธ์การเรียนรู้ (Curriculum Mapping)**	ถูกต้องและไม่ชัดเจนเพียงพอ โดยเฉพาะในรายวิชาบังคับของหลักสูตร ยังไม่ปรากฏความชัดเจนว่ามีการนำ PLOs ที่พัฒนาขึ้นมาใช้เป็นจุดเริ่มต้นในการออกแบบรายวิชาอย่างเป็นระบบ ตั้งแต่ขั้นตอนการออกแบบไปจนถึงการกำหนดผู้รับผิดชอบรายวิชา ส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่ารายวิชาทั้งหมดในหลักสูตรมีความเชื่อมโยงกับ PLOs อย่างแท้จริง และสามารถแสดงถึงคุณภาพของกระบวนการพัฒนาหลักสูตรที่น่าเชื่อถือและควบคุมได้ในระดับที่ตอบสนองต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนดไว้ **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** 1. กระบวนการออกแบบและความชัดเจนของการเชื่อมโยง (Alignment) • ขาดความเป็นระบบในการถ่ายทอด PLOs สู่ CLOs: จากการตรวจสอบเอกสาร มคอ.3 ของหลายรายวิชา พบว่ากระบวนการถ่ายทอดจากระดับหลักสูตรสู่ระดับรายวิชายังขาดความชัดเจนและไม่เป็นระบบ • รายวิชาบังคับยังไม่สมบูรณ์: รายวิชา		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	• มีการจัดทำ **Curriculum Mapping** ที่ชัดเจนในเอกสาร SAR และ มคอ.2 เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs และ CLOs ของแต่ละรายวิชาอย่างเป็นระบบและเป็นรูปธรรม • หลักสูตรมีการแสดงหลักฐานความเชื่อมโยงนี้ผ่านเอกสารสำคัญ เช่น มคอ.2 และ มคอ.3 ของรายวิชาต่าง ๆ **5. ตัวอย่างการนำไปปฏิบัติ** • พบตัวอย่างรายวิชาที่โดดเด่น เช่น รายวิชา **"การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด"** ซึ่งแสดงกระบวนการพัฒนา CLOs อย่างเป็นระบบ ตั้งแต่การออกแบบไปจนถึงการวัดผลที่สอดรับกับแนวทาง OBE อย่างชัดเจน	บังคับซึ่งควรเป็นกลไกหลักในการผลักดันให้บรรลุ PLOs กลับพบว่าบางรายวิชายังไม่มีการกำหนด CLOs ให้ครบถ้วนตามกรอบของ PLOs ที่เกี่ยวข้อง • กระบวนการออกแบบยังไม่ถูกต้องตามหลักการ: จากการสัมภาษณ์พบว่า ไม่ปรากฏหลักฐานชัดเจนว่ามีการนำ PLOs มาใช้เป็น "จุดเริ่มต้น" ในการออกแบบรายวิชาอย่างแท้จริง ตั้งแต่ขั้นตอนการออกแบบไปจนถึงการมอบหมายผู้สอน ทำให้ไม่สามารถยืนยันคุณภาพและความน่าเชื่อถือของกระบวนการพัฒนาหลักสูตรได้ **2. ความสอดคล้องของระดับการเรียนรู้ (Bloom's Taxonomy)** • ระดับการเรียนรู้ในรายวิชาต่ำกว่าหลักสูตร: พบความไม่สอดคล้องเชิงระบบ เช่น PLO กำหนดไว้ที่ระดับการสร้างสรรค์ (Creating) แต่ใน มคอ.3 ของรายวิชาที่เกี่ยวข้องกลับระบุระดับไว้เพียงการวิเคราะห์ (Analyzing) เท่านั้น		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		• ความลักลั่นของพฤติกรรมการเรียนรู้: CLO บางข้อระบุระดับพฤติกรรมไว้ต่ำ แต่ในรายละเอียดกลับมีลักษณะของการประเมินค่า (Evaluating) หรือการสร้างสรรค์ (Creating) ซึ่งสูงกว่าระดับที่แจ้งไว้ • ความคาดหวังระดับบัณฑิตศึกษา: หลักสูตรควรทบทวนและยกระดับ CLOs ในหลายรายวิชาให้มีระดับพฤติกรรม (Learning Level) ที่สูงขึ้น เพื่อให้สมกับเป็นหลักสูตรระดับปริญญาโทอย่างแท้จริง **3. ความครอบคลุมและการวัดผล** • ขาดมิติด้านจริยธรรม: ในรายวิชาที่ควรจะขับเคลื่อน PLO6 (ซึ่งครอบคลุม K-S-E-C) กลับพบว่า CLOs ยังขาดความครอบคลุมในด้านจริยธรรม (Ethics) • พฤติกรรมวัดผลได้ยาก: มีการกำหนดพฤติกรรมใน CLO บางข้อที่ไม่สามารถสังเกตหรือวัดผลได้อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม • ปัญหาเชิงโครงสร้าง: พบประเด็น		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ความไม่สอดคล้องระหว่างจำนวนชั่วโมงเรียนกับรหัสหน่วยกิตในบางกรณี **4. ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของเอกสารหลักฐาน** • ข้อมูลใน SAR ไม่ชัดเจน: ในตารางที่ 1.2-1 ของเอกสาร SAR ที่ควรจะแสดง CLO ของรายวิชา กลับไม่ปรากฏข้อมูล CLO อย่างชัดเจน ทำให้ไม่สามารถใช้เป็นหลักฐานยืนยันความเชื่อมโยงระหว่างระดับรายวิชาและระดับหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ • ความไม่สอดคล้องภายในรายวิชา (กรณีตัวอย่าง): จากการตรวจสอบรายวิชา "การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด" (106771114) พบความผิดปกติหลายด้าน ดังนี้: • CLO ไม่สอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชา • CLO ข้อที่ 3-5 มีเนื้อหาเกินกว่าที่คำอธิบายรายวิชาและมาตรฐานความรู้ที่หลักสูตรกำหนด (k4-k5)		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		• ระดับของกิจกรรมการเรียนการสอน (TLA) สูงเกินเนื้อหาจริงของรายวิชา หลักสูตรจำเป็นต้องปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอข้อมูลในเอกสาร SAR และ มคอ.3 ให้แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLO และ CLO อย่างครบถ้วน รวมถึงต้องกำกับดูแลให้รายวิชาบังคับมีการออกแบบการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่หลักสูตรคาดหวังอย่างเคร่งครัด		
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	**การกำหนด PLOs และการจำแนกประเภท** จาก SAR หน้าที่ 34 – 35 และ **มคอ.2 หน้า 15–16** พบว่า หลักสูตรได้กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) จำนวนทั้งสิ้น 6 ข้อ และได้จำแนกออกเป็น 2 ประเภท ดังตารางที่ 1.3.1คือ ● ผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะทาง (Subject Specific Learning Outcomes: SSLOs) ได้แก่ PLO1 PLO2 PLO3 ● ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Learning Outcomes: GLOs) ได้แก่ PLO4 PLO5 PLO6 การจำแนก PLOs ดังกล่าวมีพื้นฐานมาจาก การวิเคราะห์ความต้องการ (Needs) และข้อกำหนด (Requirements) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จากการ **SAR R1.3 หน้า 34–35 และ มคอ.2 หน้า 15-16** พบว่า แม้หลักสูตรได้กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้หลักของหลักสูตร (PLOs) จำนวน 6 ข้อ ซึ่งมี Sub-PLOs ครอบคลุมทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ความรู้ (K) ทักษะ (S) คุณธรรมจริยธรรม (E) และบุคลิกภาพ (C) อย่างครบถ้วน แต่ยังพบข้อสังเกตว่า การจำแนก Sub-PLOs ตามประเภท GLOs และ SSLOs ยังไม่ชัดเจน **โดยใน มคอ.2** ไม่มีการระบุชัดว่า Sub-PLOs แต่ละข้ออยู่ภายใต้ PLOs ประเภทใด และจากการพิจารณาเนื้อหาของ Sub-PLOs บางข้อยังพบลักษณะของ GLOs ที่กระจายอยู่ภายใน PLOs โดยไม่ถูกจัดหมวดหมู่หรือแสดงไว้โดยตรง ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึง ความพร่องในการกำหนด GLOs และ SSLOs อย่าง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	(Stakeholders: SHs) ทั้งภายในและภายนอก ตลอดจนการพิจารณาทักษะที่จำเป็นสำหรับผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 โดยหลักสูตรได้คัดเลือกทักษะที่เหมาะสมกับบริบทของนักศึกษาในสาขาวิชานี้ พร้อมกำหนดเกณฑ์ในการแยกความแตกต่างระหว่าง ทักษะเฉพาะด้าน กับ ทักษะทั่วไป **การกำกับดูแลและการพัฒนา PLOs** หลักสูตรมอบหมายให้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตร โดยเฉพาะ ประธานหลักสูตร มีบทบาทสำคัญในการ กำกับ ติดตาม และพัฒนา PLOs รวมถึงการจัดกลุ่ม SSLOs และ GLOs ให้เหมาะสมกับเป้าหมายการผลิตบัณฑิต หลักสูตรยังมีแผนในการ ถอดนิยาม PLOs ใหม่ โดยมีการประชุมทบทวนแนวทางให้ PLOs สอดคล้องกับมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ • K ความรู้ (Knowledge) • S ทักษะ (Skills) • E คุณธรรมจริยธรรม (Ethics) • C บุคลิกภาพ (Characteristics)	เป็นระบบของหลักสูตร ทั้งในเชิงโครงสร้างและการนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผล **Addendum**: หลักสูตรยังขาดการแสดงข้อมูลประกอบที่ชัดเจนเกี่ยวกับการอ้างอิงมาตรฐานระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (GLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะด้าน (SSLOs) ของแต่ละ PLO. **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** 1. ความชัดเจนในการจำแนก Sub-PLOs การขาดรายละเอียดในเอกสารหลักสูตร: แม้จะมีการจำแนก PLO หลัก 6 ข้อออกเป็น 2 กลุ่ม แต่ในเอกสาร มคอ.2 ไม่มีการระบุอย่างชัดเจนว่า Sub-PLOs แต่ละข้อนั้นจัดอยู่ในประเภท GLOs หรือ SSLOs ความซับซ้อนและการกระจายตัวของทักษะ: พบว่าเนื้อหาของ Sub-PLOs บางข้อมีลักษณะของทักษะทั่วไป (GLOs) กระจายตัวแฝงอยู่ภายใต้ PLO อื่น ๆ โดยไม่ถูกจัดหมวดหมู่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	โดยมอบหมายให้ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เป็นผู้ดำเนินการหลักในการพัฒนาและปรับปรุงนิยามดังกล่าวให้เป็นระบบและสามารถวัดผลได้	หรือแสดงไว้อย่างตรงไปตรงมา ซึ่งสะท้อนถึงความพร่องในการกำหนดโครงสร้างที่ชัดเจนเพื่อนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผล 2. ความสอดคล้องกับนิยามและมาตรฐานสากล ความไม่สอดคล้องกับนิยาม: การจำแนกประเภทของ PLO ในบางข้อยังขาดความสอดคล้องกับนิยามของ Generic Learning Outcomes และ Subject Specific Learning Outcomes อย่างแท้จริง โดยเฉพาะใน PLO1, PLO5 และ PLO6 ขาดการเทียบเคียงมาตรฐาน: หลักสูตรยัง ขาดการแสดงข้อมูลอ้างอิงมาตรฐานระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ที่นำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการกำหนด GLOs และ SSLOs ของแต่ละ PLO เพื่อยืนยันว่าผลลัพธ์การเรียนรู้นั้นเป็นไปตามมาตรฐานที่สากลยอมรับ 3. การปรับปรุงทักษะให้ทันสมัย (Future-Proofing) ทักษะดิจิทัลและความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต: หลักสูตรควรมีระบบในการ ติดตามความเปลี่ยนแปลงของสมรรถนะที่จำเป็นในยุคดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำมาปรับปรุงทักษะทั่วไป		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		(Generic Skills) ให้มีความทันสมัยและสามารถตอบโจทย์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตที่เปลี่ยนแปลงไปในอนาคตได้อย่างแท้จริง โดยสรุป ประเด็นสำคัญที่สุดคือการ สร้างระบบการจำแนก Sub-PLOs ให้ชัดเจนในเชิงโครงสร้างและการนำไปปฏิบัติ เพื่อให้มั่นใจว่าการพัฒนาผู้เรียนทั้งในด้านศาสตร์เฉพาะทางและทักษะเสริมหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและวัดผลได้จริง		
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	จากเอกสาร SAR หน้า 36-40 **มคอ.2 (หน้า 134–138, ภาคผนวก ค และ ฉ)** 1. หลักสูตรมีการวางแผนและได้ศึกษาเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2566 ของคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัย และ วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของคณะครุศาสตร์ สำรวจความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ทั้งภายในและภายนอก ด้วยแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งแบบขอสัมภาษณ์ออนไลน์ สัมภาษณ์โดยตรง และตอบข้อมูลในแบบฟอร์มออนไลน์ 2. ทำการวิเคราะห์ความสำคัญของกลุ่ม SHs กำหนดวิธีการและเครื่องมือในการเก็บรวบรวม วิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม โดยใช้แบบสอบถามออนไลน์ กับ SHs 9 กลุ่ม	จาก **มคอ.2 หน้า 134–138 และ SAR R 1.4 หน้า 36–40 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders: SHs) ดังนี้ ● การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ชัดเจนในเรื่องเกณฑ์การเลือก บทบาท และจำนวนผู้เข้าร่วมว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอที่จะนำข้อมูลมาใช้พัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) หรือไม่ ● เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจำกัดเพียงแบบสอบถามออนไลน์ โดยไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการรวบรวม	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ได้แก่ 1.มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2. คณะครุศาสตร์ 3. ผู้ทรงคุณวุฒิ 4. ผู้ใช้บัณฑิต 5. ศิษย์ปัจจุบัน 6. ศิษย์เก่า 7. ผู้ปกครอง 8. ผู้เรียนในอนาคต และ 9. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน โดยกลุ่มที่มีความสำคัญสูง (HP/HI) รายละเอียดดังตารางที่ 1.4.1 และจากตาราง 1.4.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียภายในและภายนอก บทบาท/ความร่วมมือ และความต้องการ ที่ให้ดำเนินการ	และสกัดความต้องการ (needs/requirements) จากข้อมูลเหล่านั้นอย่างชัดเจน • ยังไม่มีการแสดงความสัมพันธ์อย่างชัดเจนระหว่าง PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมา ดังนั้น การพัฒนาหลักสูตรจึงยังขาดความครบถ้วนในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ส่งผลให้บางประเด็นสำคัญอาจไม่ได้สะท้อนใน PLOs อย่างเต็มที่ จึงควรพิจารณาเพิ่มความรอบด้านในการวิเคราะห์ความต้องการและระบุเครื่องมือที่ใช้ให้ชัดเจน โดยเฉพาะข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลใน **SAR** พบว่ากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่หลักสูตรระบุไว้ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนั้น โดยทั่วไปไม่ถือเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ตามนิยามที่ใช้		
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes	จากเอกสาร SAR หน้า 40-44 **และ มคอ.2 หน้า 34–39, 74 และ 76–78**	จาก **SAR R 1.5 หน้า 41–43 และ มคอ. 2 หน้า 78 และ 100–106** และ**จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่า	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
are achieved by the students by the time they graduate.	1. หลักสูตรกำหนดเป้าหมายการบรรลุ PLOs แต่ละข้อ โดยกำหนดว่าแต่ละ PLOs จะบรรลุเมื่อใด ชั้นปีใด กำหนดเครื่องมือที่ใช้วัดการบรรลุของ PLOs กำหนดระดับของ การบรรลุ PLOs และกำหนดวิธีการวัดประเมินผล PLOs แต่ละข้อ โดยแต่ละ PLOs และเกณฑ์การบรรลุแสดงดังตาราง ตารางที่ 1.5.1 แสดงเป้าหมายของการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และตารางที่ 1.5-2 วิธีการและเกณฑ์การวัดการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร -หลักสูตรระดับปริญญาโท (แผนการเรียนภาคสมทบ) ได้กำหนดระยะเวลาเรียน 2 ปี หรือ 4 ภาคเรียน พร้อมกำหนดเป้าหมายการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) อย่างชัดเจนในแต่ละชั้นปี หลักสูตรระบุพฤติกรรม ตัวบ่งชี้ เครื่องมือ และระดับการบรรลุของ PLOs รวมถึงวิธีการวัดผลในแต่ละข้อ โดยใช้รายวิชาบังคับเป็นเครื่องมือหลักในการประเมิน พร้อมระบุชัดเจนว่าการบรรลุ PLOs จะเกิดขึ้นเมื่อใดในแผนการเรียน ใน **มคอ.2 หน้า 74** แสดงผลลัพธ์การจัดการเรียนรู้รายชั้นปี (YLOs) ที่เชื่อมโยงกับ PLOs ขณะที่ **มคอ.2 หน้า 76–78** ระบุระบบการประเมินผลที่ครอบคลุมทั้งระดับรายวิชา ระดับชั้นปี และระดับหลักสูตร โดยมีผู้รับผิดชอบชัดเจน และใช้ข้อมูลจากผู้สอน นักศึกษา	แม้หลักสูตรจะมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี (YLOs) แล้ว แต่ยังขาดความชัดเจนในหลายประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการประเมินผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษา ประเด็นแรก คือ การกำหนดระยะเวลาในการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร แม้ว่าหลักสูตรจะระบุระยะเวลาการศึกษาไว้ 2 ปี (4 ภาคเรียน) แต่ยังไม่แสดงชัดเจนว่า PLOs แต่ละข้อจะต้องบรรลุในช่วงเวลาใด ประเด็นที่สอง คือ การวัดและประเมินผลการบรรลุ PLOs และ YLOs ยังไม่ชัดเจน ทั้งในแง่ของวิธีการ เครื่องมือ ผู้รับผิดชอบ และการกำกับติดตาม เช่น ● ไม่ระบุแนวทางหรือเครื่องมือในการวัดผลลัพธ์ที่แน่ชัด ● ไม่แสดงว่าผู้เรียนแต่ละคนบรรลุผลลัพธ์ได้อย่างไร ● ไม่ได้กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินว่าผลลัพธ์ใดบรรลุหรือไม่บรรลุ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ผู้ใช้บัณฑิต และบัณฑิต เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับเป้าหมายของหลักสูตร **<u>สรุป จุดแข็งของหลักสูตร (Strengths)</u>** • การกำหนดเป้าหมายและกรอบเวลาบรรลุผลอย่างชัดเจน: หลักสูตรมีการวางแผนและกำหนดเป้าหมายการบรรลุ PLOs ในแต่ละช่วงเวลาอย่างเป็นระบบ โดยระบุชัดเจนว่านักศึกษาควรบรรลุ PLO ข้อใดในชั้นปีหรือภาคเรียนใด ตลอดหลักสูตร 2 ปี (4 ภาคเรียน) • โครงสร้างการวัดและประเมินผลที่ครอบคลุม: มีการกำหนดพฤติกรรม ตัวบ่งชี้ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดผลสำหรับการบรรลุ PLOs แต่ละข้อไว้อย่างละเอียด โดยมีการระบุระดับของการบรรลุผล (Achievement Level) เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้อย่างเป็นรูปธรรม การเชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ทุกระดับ (Alignment): หลักสูตรมีการออกแบบที่สะท้อนแนวคิด Outcome-Based Education (OBE) โดยเชื่อมโยงผลลัพธ์การ	นอกจากนี้ YLOs ที่ระบุใน **มคอ.2 หน้า 100–106** ยังไม่สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตรอย่างชัดเจน และไม่มีการระบุวิธีการวัดผล การประเมินผล หรือผู้รับผิดชอบแต่ละระดับอย่างเป็นระบบ การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรควรครอบคลุมทุกข้อ โดยต้องมีผู้รับผิดชอบชัดเจน กำหนดช่วงเวลาการประเมิน เครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์ที่สามารถวัดได้จริง และต้องแสดงให้เห็นว่า นักศึกษาทุกคนบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้ 100% พร้อมระบุวิธีการที่ใช้ประเมินผลลัพธ์แต่ละ PLOs และระบบติดตามผลการประเมินอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** 1. ความชัดเจนและครบถ้วนของระบบการประเมินผล: • หลักสูตรยังขาดความชัดเจนในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือวัดผลประเมินผลให้ครบถ้วนทั้ง 6 PLOs		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	เรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ไปสู่ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) นอกจากนี้ยังมีการจัดทำผลลัพธ์การจัดการเรียนรู้รายชั้นปี (YLOs) ที่เชื่อมโยงกับ PLOs อย่างเป็นลำดับขั้นตอน • ระบบการประเมินที่หลากหลายและตรงจุด: มีการใช้รายวิชาบังคับเป็นเครื่องมือหลักในการประเมินการบรรลุผล ใช้เครื่องมือวัดผลที่มีประสิทธิภาพสูงสำหรับระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ วิทยานิพนธ์ (Thesis) และการฝึกปฏิบัติวิชาชีพ (Practicum) เพื่อตรวจสอบความสามารถขั้นสูงของนักศึกษา มีการวัดผลผ่านกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อให้ครอบคลุมทักษะในทุกมิติ • การบริหารจัดการและการติดตามผลอย่างเป็นระบบ: มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในการกำกับดูแลและติดตามการบรรลุ PLOs ในแต่ละระดับ มีการจัดทำรายงานผลการบรรลุ PLO ของนักศึกษาในแต่ละแผนการศึกษา เพื่อใช้ในการติดตามความก้าวหน้า มีระบบการ	• ยังไม่ปรากฏแนวทางหรือเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลลัพธ์ที่แน่ชัด รวมถึงยังไม่ได้กำหนดเกณฑ์การตัดสิน (Rubrics/Criteria) ว่าระดับใดจึงจะถือว่านักศึกษาบรรลุหรือไม่บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ในแต่ละข้อ • หลักสูตรควรระบุผู้รับผิดชอบและระบบการกำกับติดตามการประเมินผลในแต่ละระดับให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น 2. กระบวนการวัดผลเชิงประจักษ์ (Direct Assessment): • ปัจจุบันหลักสูตรยังไม่มีการประเมินโดยตรง (Direct Assessment) สำหรับ PLOs ทำให้ขาดหลักฐานที่สะท้อนความสามารถที่แท้จริงของนักศึกษาอย่างเป็นระบบ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ประเมินที่ครอบคลุมตั้งแต่ระดับรายวิชา ชั้นปี จนถึงระดับหลักสูตร • การใช้ข้อมูลสะท้อนกลับเพื่อการพัฒนา: หลักสูตรมีการรวบรวมและใช้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลากหลายกลุ่ม ได้แก่ ผู้สอน นักศึกษา บัณฑิต และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อนำมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้มั่นใจว่านักศึกษาจะบรรลุเป้าหมายตามที่หลักสูตรตั้งไว้ • เกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่ชัดเจน: มีการกำหนดเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่เชื่อมโยงกับมาตรฐานการเรียนรู้ ทำให้มั่นใจได้ว่าผู้ที่จบการศึกษาเป็นผู้ที่มีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด	• หลักสูตรยังไม่สามารถแสดงผลการบรรลุเป้าหมาย (Achievement) ของนักศึกษาแยกเป็นรายบุคคลในแต่ละ PLO ได้อย่างชัดเจน 3. การกำหนดกรอบเวลาและการเชื่อมโยงของผลลัพธ์การเรียนรู้: • แม้จะมีการกำหนดระยะเวลาเรียน 2 ปี แต่หลักสูตรยังไม่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า PLOs แต่ละข้อจะบรรลุในช่วงเวลาใดของแผนการศึกษา • พบประเด็นเรื่องความไม่สอดคล้องกัน โดย YLOs (Yearly Learning Outcomes) ยังไม่เชื่อมโยงกับ PLOs ของหลักสูตรอย่างชัดเจนในบางส่วนของเอกสาร (มคอ.2 หน้า 100-106) 4. การติดตามผลระยะยาวตามมาตรฐานบัณฑิตศึกษา: • หลักสูตรยังขาดระบบการติดตามการบรรลุ PLO ในระยะยาวของศิษย์เก่า		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ซึ่งเป็นส่วนสำคัญเพื่อให้สอดคล้องกับ AUN-QA Version 4 Addendum B สำหรับหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา 5. ความเป็นระบบและการแสดงหลักฐาน: • การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ควรมีการจัดทำเป็นระบบติดตามผลที่ต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม เพื่อแสดงให้เห็นว่านักศึกษาทุกคนมีคุณภาพและบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ 100% ก่อนสำเร็จการศึกษา		
2. Programme Structure and Content				**2**
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 46-48 1. หลักสูตรมีการกำหนดรายละเอียดหลักสูตร (Programme specification) (มคอ.2) อย่างครบถ้วน (ตามคู่มือ AUN-QA V.4.0 หน้า 20) และส่งให้กับอาจารย์ในหลักสูตรทุกท่านเพื่อนำไปสื่อสารกับมีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ซึ่งหลักสูตรได้กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ที่ต้องทราบข้อมูล คือ มหาวิทยาลัย คณะครุศาสตร์ นักศึกษา อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์	จากการตรวจสอบ เอกสาร มคอ.3 และการเข้าเว็บไซต์ของคณะเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2569 พบว่า **ข้อมูลที่เผยแพร่ยังไม่ครบถ้วน** และ **ไม่เป็นระบบเท่าที่ควร** โดยเฉพาะในประเด็นต่อไปนี้: **1.ความครบถ้วนของข้อมูลหลักสูตรและรายวิชา**	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และผู้ใช้บัณฑิต แสดงดังตารางที่ 2.1.1 2. หลักสูตรมีการกำหนดรายละเอียดข้อมูลรายวิชา (Course specification) (มคอ.3 และ มคอ.4) อย่างครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน ดังตารางที่ 2.1.2 หลักสูตรได้กำหนดกลุ่ม SHs ที่ต้องทราบข้อมูล ที่เป็นนักศึกษาที่เรียนในแต่ละวิชา โดยแจ้งให้ทราบในการเรียนครั้งแรกของรายวิชา และแจ้งให้นักศึกษาสามารถดาวน์โหลดที่ได้เว็บไซต์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม (**<u>สรุป จุดแข็งของหลักสูตร (Strengths)</u>** • การจัดทำเอกสารหลักสูตรและรายวิชาที่ครบถ้วนและทันสมัย: หลักสูตรมีการจัดทำรายละเอียดหลักสูตร (มคอ.2) และรายละเอียดรายวิชา (มคอ.3 และ มคอ.4) ที่มีความครบถ้วนตามคู่มือ AUN-QA V.4.0 และเป็นปัจจุบันโดยเป็นฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2567 • เนื้อหาของรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specification) มีความชัดเจน: เอกสาร มคอ.2 ระบุข้อมูลสำคัญไว้อย่างครอบคลุม เช่น ชื่อปริญญา หน่วยงานรับรอง	○ ไม่พบการเผยแพร่หรือให้ดาวน์โหลดเอกสาร มคอ.2 ผ่านเว็บไซต์ของคณะ ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลหลักสูตรอย่างเป็นทางการได้ **2.การกำหนดและสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs)** ○ การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรยังไม่ชัดเจน และไม่มีระบบการสื่อสารที่ครอบคลุมหรือจำแนกตามกลุ่ม SHs อย่างเป็นระบบ ○ ช่องทางการสื่อสารหลักสูตรกับ SHs ที่ระบุไว้ใน **SAR หน้า 45** เป็นการสื่อสารทางเดียว และไม่หลากหลาย ส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันความร่วมมือหรือสร้างความเข้าใจร่วมกับ SHs ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ○ **จาก SAR หน้า 37–38** แม้หลักสูตรจะระบุว่ามี SHs หลายกลุ่ม แต่ระบบการสื่อสารยังไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มตามที่กำหนดไว้ โดยสรุป แม้หลักสูตรจะมีความพยายามในการเผยแพร่ข้อมูล แต่ยังขาดความชัดเจน ครบถ้วน และเป็นระบบในการจัดการข้อมูลหลักสูตร รายวิชา และการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	หลักสูตร ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) เกณฑ์การรับเข้า โครงสร้างหลักสูตร และอาชีพที่สามารถประกอบได้หลังสำเร็จการศึกษา • รายละเอียดรายวิชา (Course Specification) ระบุองค์ประกอบสำคัญครบถ้วน: ในส่วนของ มคอ.3 และ มคอ.4 ได้มีการระบุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) วิธีการจัดการเรียนรู้ (Learning Activities) และวิธีการประเมินผล (Assessment) ไว้อย่างชัดเจน รวมถึงมีการระบุวันที่ปรับปรุงข้อมูลเพื่อให้ตรวจสอบความเป็นปัจจุบันได้ • กลยุทธ์การสื่อสารและการเผยแพร่ข้อมูลที่หลากหลาย (Omni-channel): หลักสูตรใช้ช่องทางการสื่อสารทั้งแบบ Online และ Offline เพื่อให้เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) อย่างมีประสิทธิภาพ ได้แก่: สื่อกายภาพ: ป้ายไวนิลประชาสัมพันธ์ที่มี QR Code และแผ่นพับประชาสัมพันธ์ สื่อดิจิทัล: เว็บไซต์และ Facebook ของคณะ/บัณฑิตวิทยาลัย/มหาวิทยาลัย รวมถึงการใช้กลุ่ม Line สำหรับอาจารย์ ศิษย์ปัจจุบัน และศิษย์เก่า การสื่อสารโดยตรง: อาจารย์ผู้สอนจะแจ้งรายละเอียด	ส่วนเสีย ซึ่งส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของ SHs ในกระบวนการพัฒนาหลักสูตร **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** 1. ความครบถ้วนและการเข้าถึงข้อมูลผ่านช่องทางออนไลน์ จากการตรวจสอบเว็บไซต์ของคณะเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2569 พบว่าข้อมูลที่เผยแพร่ยังไม่ครบถ้วนและไม่เป็นระบบเท่าที่ควร ไม่พบการเผยแพร่หรือปุ่มให้ดาวน์โหลดเอกสารรายละเอียดหลักสูตร (มคอ.2) บนเว็บไซต์ของคณะ ซึ่งส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลหลักสูตรอย่างเป็นทางการได้ 2. ระบบการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังขาดความชัดเจน และยังไม่มีระบบการสื่อสารที่ครอบคลุมหรือมีการจำแนกวิธีการสื่อสารตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบและความหลากหลาย เพื่อให้สามารถยืนยันได้ว่าเกิดความร่วมมือหรือความเข้าใจที่ตรงกันกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ ระบบการสื่อสารในปัจจุบันยังไม่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	มคอ.3 ให้นักศึกษาทราบตั้งแต่วันแรกที่เริ่มเรียนในแต่ละรายวิชา • การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องรับทราบข้อมูลอย่างเป็นระบบ: หลักสูตรมีการระบุกลุ่ม SHs ที่ต้องได้รับข้อมูลไว้อย่างชัดเจน ครอบคลุมตั้งแต่ระดับนโยบายไปจนถึงผู้ใช้บัณฑิต ได้แก่ มหาวิทยาลัย, คณะครุศาสตร์, นักศึกษา, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร, อาจารย์ประจำหลักสูตร, อาจารย์ผู้สอน และผู้ใช้บัณฑิต • กระบวนการทำงานที่มีส่วนร่วม: การดำเนินงานมีการวางแผนโดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และได้รับความร่วมมืออย่างดีจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนทุกคน เพื่อให้การจัดการข้อมูลหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานอย่างมีประสิทธิภาพ	ครอบคลุมครบทุกกลุ่มตามที่หลักสูตรได้กำหนดไว้ในเบื้องต้น 3. การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสาร หลักสูตรควรมีกระบวนการประเมินประสิทธิผลของช่องทางการสื่อสาร เพื่อตรวจสอบว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มภายนอก เช่น ผู้ประกอบการหรือหน่วยงานผู้ใช้บัณฑิต ได้รับข้อมูลและมีความเข้าใจในรายละเอียดหลักสูตรที่ถูกต้องตรงกันเพียงใด		
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	จาก **SAR R1.1 และ R2.2 หน้า 48–55 และ มคอ. 2** หลักสูตรแสดงให้เห็นถึงความพร้อมในการออกแบบหลักสูตรที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง โดยใช้หลักการ Outcome-Based Education (OBE) และ Backward Curriculum Design (BCD) เพื่อมุ่งเน้นให้	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 48-55 พบว่าการออกแบบ OBE ด้วย BCD ไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้ง ในการพิจารณาสาระจาก PLOs เพื่อสร้างรายวิชา คำอธิบายรายวิชา ลำดับการเรียน ระดับการเรียนนการสอน กิจกรรม วิธีการวัดผล	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	บรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) อย่างเป็นระบบ หลักสูตรดำเนินการโดยเริ่มจากการกำหนด PLOs แล้วจำแนกออกเป็น K (Knowledge), S (Skills), และ E/C (Ethics/Character) จากนั้นจึงจัดกลุ่มความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปใช้ในการออกแบบ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) และออกแบบคำอธิบายรายวิชาให้สอดคล้องกัน ซึ่งเป็นแนวทางของ BCD ที่เริ่มต้นจากผลลัพธ์สุดท้าย (PLOs) แล้วจึงวางแผนเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้ย้อนหลัง จาก **มคอ.2 หน้า 18, 72–73 และ 83 รวมถึง SAR หน้า 46–47 และ 52** ระบุว่า ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรได้นำหลักการ OBE และ BCD มาใช้จริงในการออกแบบรายวิชา จำนวน 8 วิชา และมีการจัดทำ แผนที่หลักสูตร (Curriculum Mapping) เพื่อกระจายความรับผิดชอบในการพัฒนา PLOs ไปยังรายวิชาต่าง ๆ อย่างชัดเจน ทั้งนี้ การดำเนินการอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของประธานหลักสูตร ร่วมกับ คณะกรรมการบริหารหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอนทุกคน ซึ่งมีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรม จัดการเรียนการสอน และออกแบบรายวิชาให้สอดคล้องกับเป้าหมายของหลักสูตร นอกจากนี้ หลักสูตรยังได้วางแผนการประเมินผลการ	ประเมินผล และได้ตารางการกระจายรายวิชาที่ผลัก PLOs ให้บรรลุ -หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 มีข้อจำกัดในการออกแบบหลักสูตรตามแนวทาง Outcome-Based Education (OBE) และกระบวนการ Backward Curriculum Design (BCD) อย่างครบถ้วน แม้หลักสูตรจะระบุว่าใช้แนวทาง OBE ในการพัฒนา PLOs ให้สอดคล้องกับนโยบาย วิสัยทัศน์ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คณะ และภาควิชา แต่ยัง ขาดความชัดเจนในหลายประเด็นสำคัญ ได้แก่ ● การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ยังไม่ครอบคลุม และไม่พบหลักฐานชัดเจนว่ามีการวิเคราะห์ความต้องการ (Needs) ของ SHs อย่างเป็นระบบก่อนจัดทำ PLOs ● การจัดทำ PLOs ยังไม่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการที่นำข้อมูลจาก SHs มาใช้จริงอย่างเป็นรูปธรรม การได้มาซึ่ง PLOs ยังไม่สามารถชี้ที่มาชัดเจน และการวิเคราะห์ข้อมูลจาก SHs ยังไม่ถูกนำมาใช้ในการสร้าง PLOs อย่างครอบคลุม ● การใช้กระบวนการ BCD ยังไม่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ผลิตบัณฑิต เพื่อวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรในอนาคตอีกด้วย **<u>สรุป จุดแข็งของหลักสูตร (Strengths)</u>** 1. การใช้หลักการออกแบบที่เน้นผลลัพธ์ (OBE) และการออกแบบย้อนกลับ (BCD) หลักสูตรแสดงให้เห็นถึงความพร้อมและความชัดเจนในการใช้แนวคิด Outcome-Based Education (OBE) และกระบวนการ Backward Curriculum Design (BCD) ในการออกแบบหลักสูตร โดยเริ่มจากการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) เป็นตัวตั้ง แล้วจึงวางแผนเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้ย้อนหลังเพื่อให้มั่นใจว่าบัณฑิตจะบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ 2. การวิเคราะห์และจำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างเป็นระบบ มีการนำ PLOs มาจำแนกออกเป็น 4 ด้านอย่างชัดเจน ได้แก่: K (Knowledge): ด้านความรู้ S (Skills): ด้านทักษะ E (Ethics): ด้านจริยธรรม C (Character): ด้านลักษณะบุคคล การจำแนกนี้ช่วยให้การออกแบบ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) และคำอธิบายรายวิชามีความสอดคล้องและสนับสนุน PLOs ได้อย่างเป็นรูปธรรม	ครบถ้วน โดยไม่พบขั้นตอนการถ่ายทอด PLOs ไปสู่การออกแบบรายวิชา (CLOs) อย่างชัดเจน เช่น การแยก PLOs ออกเป็นกลุ่ม K (Knowledge), S (Skills), E (Ethics), และ C (Character) ก่อนจัดโครงสร้างรายวิชา ทั้งนี้ PLOs บางข้อยังมีลักษณะครอบคลุมมากกว่า 1 domain ซึ่งอาจทำให้การประเมินผลลัพธ์ทำได้ยาก ● Curriculum Mapping ยังไม่มีความชัดเจนว่าใช้ในการกำหนดความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาในการพัฒนา PLOs อย่างเหมาะสมจริง ทั้งในด้านการเรียนการสอน การประเมินผล และการจัดกิจกรรมสนับสนุน ● การออกแบบการเรียนการสอน (TLA) และการวัดประเมินผล ยังไม่มีรายละเอียดแนวทาง วิธีการ เครื่องมือ หรือกิจกรรมสนับสนุนอื่น ๆ ที่จะช่วยให้นักศึกษาบรรลุ PLOs อย่างครบถ้วน เช่น ไม่พบการกำหนดกิจกรรมเสริมนอกชั้นเรียนที่เชื่อมโยงกับ PLOs อย่างชัดเจน ● การกำหนดรายวิชาในหลักสูตร เป็นการนำ PLOs ไปกำหนดกับรายวิชาที่มีอยู่แล้วมากกว่าการออกแบบรายวิชาขึ้นใหม่ตาม		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	3. การเชื่อมโยงเป้าหมายจากระดับนโยบายสู่การปฏิบัติ หลักสูตรมีการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงตั้งแต่ วิสัยทัศน์ และพันธกิจ ของสถาบัน ไปจนถึงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) เพื่อนำมากำหนดเป็น PLOs ที่ชัดเจน นอกจากนี้ยังมีการจัดทำ แผนที่หลักสูตร (Curriculum Mapping) เพื่อกระจายความรับผิดชอบในการพัฒนา PLOs ไปยังรายวิชาต่าง ๆ อย่างทั่วถึง 4. การมีส่วนร่วมของบุคลากรและการทำงานเป็นทีม กระบวนการออกแบบและพัฒนาหลักสูตรเกิดจากความร่วมมือของหลายภาคส่วน ได้แก่ ประธานหลักสูตร, คณะกรรมการบริหารหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนทุกคน ซึ่งมีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรมการเรียนการสอนและการออกแบบรายวิชาให้สอดคล้องกับเป้าหมายร่วมกัน 5. กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่สนับสนุนการเรียนรู้ หลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษามีการออกแบบกิจกรรมที่หลากหลายเพื่อสนับสนุนการบรรลุ PLOs เช่น การสัมมนาวิชาการ, การฝึกปฏิบัติวิชาชีพ และการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งสอดคล้องกับข้อกำหนดใน Addendum D ของเกณฑ์มาตรฐาน 6. ความก้าวหน้าในการนำไปใช้จริง ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรได้นำหลักการ OBE และ BCD มาใช้จริง	กระบวนการ BCD ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับแนวคิดที่ PLOs ต้องเป็นจุดเริ่มต้นของการออกแบบหลักสูตร **จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่า หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ยังมีข้อบกพร่องในด้านการออกแบบหลักสูตรตามแนวทางการจัดการศึกษาโดยเน้นผลลัพธ์ (Outcome-Based Education: OBE) โดยเฉพาะในขั้นตอนการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ซึ่งยังไม่ได้เชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับนโยบาย วิสัยทัศน์ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คณะ และภาควิชา อีกทั้งยังขาดการประเมินและวิเคราะห์ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders: SHs) อย่างครอบคลุมเพียงพอ ดังนั้น จึงควรปรับปรุงกระบวนการพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามหลักการของ OBE อย่างเคร่งครัด โดยใช้ PLOs เป็นฐานในการออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและการจัดทำรายวิชา เพื่อให้มั่นใจว่าหลักสูตรสามารถตอบสนองต่อเป้าหมายเชิงคุณภาพและความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างแท้จริง		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ในการออกแบบรายวิชาแล้วจำนวน 8 วิชา และมีแผนการดำเนินงานต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุ PLOs ที่กำหนดไว้ในรายวิชาอื่น ๆ อีก 20 วิชาภายในปีการศึกษา 2568 พร้อมทั้งมีการวางแผนประเมินผลการผลิตบัณฑิตเพื่อนำมาวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนสำหรับการพัฒนาในอนาคต	Addendum: กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่นักศึกษาต้องเข้าร่วม ยังไม่มีการระบุอย่างชัดเจนว่ากิจกรรมแต่ละประเภทมีความเชื่อมโยงหรือสนับสนุนการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ข้อใด ส่งผลให้ไม่สามารถประเมินได้ว่ากิจกรรมดังกล่าวมีส่วนในการผลักดันหรือส่งเสริมสมรรถนะตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ได้เพียงใด **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** 1. กระบวนการกำหนด PLOs และการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ขาดการเชื่อมโยงกับนโยบายระดับสูง: พบว่าการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ยังไม่ได้เชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คณะ และภาควิชา • การวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่เป็นระบบ: การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ครอบคลุม และขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ว่ามีการนำความต้องการ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		(Needs) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาวิเคราะห์อย่างเป็นรูปธรรมเพื่อใช้ในการจัดทำ PLOs 2. ความไม่ครบถ้วนของกระบวนการ Backward Curriculum Design (BCD) การออกแบบรายวิชาไม่ได้เริ่มจาก PLOs: พบว่าหลักสูตรเป็นการนำรายวิชาที่มีอยู่แล้วมาจับคู่กับ PLOs มากกว่าการออกแบบรายวิชาขึ้นใหม่ตามกระบวนการ BCD ที่ควรใช้ PLOs เป็นจุดเริ่มต้น • ขาดการถ่ายทอดจากระดับหลักสูตรสู่ระดับรายวิชา: ไม่พบขั้นตอนการถ่ายทอด PLOs ไปสู่การออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) อย่างชัดเจน และการจำแนก PLOs ออกเป็นกลุ่ม K, S, E, C ก่อนจัดโครงสร้างรายวิชายังไม่สมบูรณ์ • ความยากในการประเมินผล: PLOs บางข้อยังมีลักษณะครอบคลุมมากกว่า 1 โดเมน (เช่น มีทั้งความรู้และทักษะในข้อเดียวกัน) ซึ่งส่งผลให้การประเมินผลทำได้ยาก		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		3. ข้อบกพร่องในแผนที่หลักสูตร (Curriculum Mapping) • ไม่สะท้อนระดับการพัฒนาการเรียนรู้: แผนที่หลักสูตรยังใช้เพียงเครื่องหมายถูก (✓) ซึ่งไม่สามารถสะท้อนระดับความรับผิดชอบหรือความก้าวหน้าของการเรียนรู้ เช่น Introduce (I), Reinforce (R) และ Master (M) ได้อย่างชัดเจน • ความชัดเจนในการกระจายความรับผิดชอบ: ยังไม่มีความชัดเจนว่าแต่ละรายวิชามีความรับผิดชอบในการพัฒนา PLOs อย่างเหมาะสมจริงหรือไม่ ทั้งในด้านการสอนและการประเมินผล 4. การออกแบบการเรียนการสอน (TLA) และการวัดผลประเมินผล • ขาดรายละเอียดแนวทางปฏิบัติ: ยังไม่มีรายละเอียดของวิธีการ เครื่องมือหรือกิจกรรมที่จะช่วยให้นักศึกษาบรรลุ PLOs ได้อย่างครบถ้วน • ขาดหลักฐานความสอดคล้อง: ไม่พบหลักฐานที่แสดงว่าการจัดการเรียน		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		การสอนจริงและการประเมินผลในแต่ละรายวิชา มีความสอดคล้องกับระดับความคาดหวังของ PLOs อย่างเป็นรูปธรรม 5. กิจกรรมเสริมหลักสูตร (Extra-curricular Activities) • ขาดการเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้: หลักสูตรยังไม่ได้ระบุอย่างชัดเจนว่ากิจกรรมเสริมแต่ละประเภทเชื่อมโยงหรือสนับสนุน PLOs ข้อใด ทำให้ไม่สามารถประเมินได้ว่ากิจกรรมเหล่านั้นมีส่วนช่วยส่งเสริมสมรรถนะของนักศึกษาตามที่กำหนดไว้เพียงใด		
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	**จาก SAR R 2.3 หน้า 56 และ มคอ.2 หน้า 83** พบว่า หลักสูตรได้มีการนำข้อเสนอแนะและข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders: SHs) มาใช้ในการออกแบบและปรับปรุงหลักสูตร โดยเฉพาะกลุ่มที่มีประสบการณ์ตรงกับหลักสูตร เช่น อาจารย์ผู้สอน อาจารย์พิเศษ และแหล่งฝึก ทั้งนี้ แม้จะไม่ได้มีการระบุรายชื่อกลุ่ม SHs อย่างชัดเจน แต่จากบริบทการดำเนินงานที่มีคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนเข้ามา	**จาก SAR R 2.3 หน้า 56-57** พบว่า หลักสูตรได้ดำเนินการนำเอา Feedback จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาออกแบบหลักสูตร แต่ไม่พบรายวิชาที่นอกเหนือจาก ที่สร้างจากผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) เช่น รายวิชาเลือกของหลักสูตร หรือการออกแบบกิจกรรมในหลักสูตร เป็น การออกแบบรายวิชาเลือกดังกล่าวของหลักสูตรอาจไม่การันตรีว่าผู้เรียนทุกคนได้รับการพัฒนาศักยภาพดังกล่าว	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	มีส่วนร่วม จึงสะท้อนว่าเป็นการนำ Feedback จาก SHs มาพิจารณาใช้จริง การดำเนินงานอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ซึ่งทำหน้าที่วางแผนกิจกรรมทั้งหมด โดยมีคณะกรรมการบริหารหลักสูตรเข้ามาร่วมพัฒนา และประธานหลักสูตรเป็นผู้กำกับติดตามเพื่อให้แน่ใจว่าการปรับปรุงหลักสูตรมีความสอดคล้องกับแนวทาง Outcome-Based Education (OBE) และกระบวนการ Backward Curriculum Design (BCD) ผลจากการวิเคราะห์ความต้องการของ SHs ได้ถูกนำไปปรับปรุงองค์ประกอบของหลักสูตร เช่น รายวิชา คำอธิบายรายวิชา และแผนการเรียน โดยในหลักสูตร พ.ศ. 2567 ได้มีการเพิ่มรายวิชาเลือกที่สนับสนุนทักษะการประกอบอาชีพ เช่น ● วิชา 106771114 การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด ● วิชา 106771112 วิจัยทางหลักสูตรและการเรียนการสอน ● วิชา 106771202 นวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน	ซึ่งหากผู้เรียนไม่ได้เลือกจะทำให้พลาดโอกาสในการพัฒนาตามที่ถูกระบุมาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นอกจากนี้ จากการตรวจสอบ **มคอ.2 หมวดที่ 2** แผนพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร ไม่พบหลักฐานหรือการระบุว่าได้นำข้อเสนอแนะของ SHs ภายนอกมาประกอบการจัดทำหรือปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นระบบ และยังไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล และวิธีการนำผลไปใช้ในด้านต่าง ๆ ของการจัดการเรียนการสอน ดังนั้น หลักสูตรควรพัฒนากระบวนการในการรวบรวมและใช้ประโยชน์จากข้อเสนอแนะของ SHs ให้ชัดเจน โดยกำหนดเครื่องมือ วิธีดำเนินการ การวิเคราะห์ข้อมูล และการบันทึกเป็นหลักฐาน เพื่อแสดงความต่อเนื่องและความเป็นระบบของการดำเนินงาน พร้อมทั้งควรสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพิ่มเติมเพื่ออธิบายแนวทางในการนำข้อเสนอแนะจาก SHs ภายนอกมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตรอย่างแท้จริง		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	นอกจากนี้ หลักสูตรยังมีแผนในการพัฒนากระบวนการเก็บข้อมูลจาก SHs โดยจะเปลี่ยนจากการเก็บข้อมูลทั่วไปมาเป็นการประชุมกลุ่มหรือสนทนากลุ่มกับตัวแทนแต่ละกลุ่ม เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ลึกขึ้นและมีคุณภาพมากขึ้น ซึ่งจะช่วยยกระดับความเชื่อมั่นในการใช้ข้อมูลเหล่านั้นเพื่อปรับปรุงหลักสูตรต่อไป	**จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่า ยังไม่ปรากฏความชัดเจนเกี่ยวกับหลักฐานการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) โดยเฉพาะข้อมูลที่ได้จากการสำรวจนอกเหนือจากแบบสอบถามหลักของหลักสูตร รวมถึงยังไม่สามารถชี้แจงได้ว่าข้อมูลดังกล่าวถูกนำไปใช้ในการออกแบบหรือพัฒนา PLOs อย่างไร ดังนั้น หลักสูตรควรพิจารณาจัดให้มีกระบวนการที่เป็นระบบในการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับจาก SHs พร้อมกำหนดเครื่องมือที่เหมาะสมสำหรับการเก็บข้อมูล และแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนถึงการนำข้อมูลเหล่านั้นไปใช้ในการออกแบบหลักสูตรหรือการจัดการเรียนการสอน ทั้งนี้ ควรมีการบันทึกกระบวนการและผลการดำเนินงานเป็นหลักฐานที่สามารถตรวจสอบได้ เพื่อสะท้อนความน่าเชื่อถือของกระบวนการพัฒนาหลักสูตร		
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 56-57 ระบุว่าหลักสูตรมีการกำหนดว่าทุก PLOs จะต้องมีรายวิชารับผิดชอบผลักดัน PLOs ของหลักสูตร โดยทุกรายวิชามีส่วนผลักดันให้บรรลุ PLOs โดยแสดงไว้อย่างชัดเจน ในมคอ.2 หน้า 72-74 ตารางแผนที่กระจายความรับผิดชอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร	จาก มคอ.2 หน้า 74-75 การกระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรสู่รายวิชา 1. คำอธิบายรายวิชา ไม่สอดคล้องกับ PLOs เช่น 106771109 การบริหารและการประกันคุณภาพการศึกษา	2	

<table>
<tr><th>Criterion</th><th>Strengths</th><th>Areas for Improvement</th><th>Rating</th><th>Overall</th></tr>
<tr>
<td></td>
<td>(Curriculum Mapping) ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ทุกรายวิชาบังคับในหลักสูตรมีบทบาทในการผลักดันให้บรรลุ PLOs อย่างครบถ้วน ครอบคลุมรายวิชาใน 3 หมวด ได้แก่
1.หมวดวิชาเฉพาะด้าน
2.หมวดวิชาชีพครู (วิชาชีพครูบังคับ, การฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน, การฝึกปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา)
3.หมวดวิทยานิพนธ์
โดยมีการแสดงรายละเอียดของจำนวนรายวิชาที่สนับสนุนแต่ละ PLO ดังนี้

ตารางจำนวนวิชาที่ผลัก PLO
<table>
<tr><th rowspan="2">PLO</th><th colspan="3">จำนวนวิชาที่ผลัก PLO</th><th></th></tr>
<tr><th>หมวดวิชาเฉพาะด้าน</th><th>หมวดวิชาชีพครู</th><th>หมวดวิทยานิพนธ์</th><th>รวมวิชา</th></tr>
<tr><td>PLO1</td><td>2</td><td>2</td><td>✓</td><td>5</td></tr>
<tr><td>PLO2</td><td>3</td><td>8</td><td>✓</td><td>12</td></tr>
<tr><td>PLO3</td><td>1</td><td>2</td><td>✓</td><td>4</td></tr>
<tr><td>PLO4</td><td>1</td><td>3</td><td>✓</td><td>5</td></tr>
<tr><td>PLO5</td><td>-</td><td>3</td><td>-</td><td>3</td></tr>
</table>
</td>
<td>2. รายวิชา 106771205 การปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาในปี 2 ภาคเรียนที่ 2 การกระจายความรับผิดชอบ PLOs เกินจากรายวิชาการฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน ซึ่งวัดการบรรลุ PLOs บรรลุมาก่อนแล้ว
3. 106771204 การฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน 3 ไม่ส่งเสริมการบรรลุ PLOs

นอกจากนี้ยังคงประเด็นที่ต้องปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณภาพ ของการออกแบบรายวิชาและการเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ดังนี้
1.การเชื่อมโยง PLOs กับรายวิชา (CLOs) ยังไม่ชัดเจนและไม่สมบูรณ์
● รายวิชาที่นำมาใช้รองรับหรือผลักดัน PLOs ไม่ได้ถูกออกแบบหรือจัดทำขึ้นจากกระบวนการ Backward Curriculum Design (BCD) อย่างแท้จริง กล่าวคือ ไม่ได้เริ่มจากการวิเคราะห์ PLOs เพื่อพัฒนารายวิชาและกำหนด CLOs ให้เชื่อมโยงโดยตรง
● ในหลายรายวิชา พบว่า CLOs ไม่สอดคล้องกับ PLOs ที่ตนรับผิดชอบ ส่งผลให้</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</table>

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	<table><tr><td>PLO 6</td><td>-</td><td>1</td><td>✓</td><td>2</td></tr></table> ในบางรายวิชา เช่น รายวิชา 106771113 สัมมนาการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน มีการสนับสนุน PLOs ได้มากกว่าหนึ่งข้อ เนื่องจากเนื้อหาวิชาครอบคลุมหลายมิติของทักษะ หลักสูตรระบุว่า การดำเนินงานทั้งหมดอยู่ภายใต้การวางแผนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร โดยมีคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนทุกคนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการ และอยู่ภายใต้การกำกับติดตามของประธานหลักสูตร เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษาที่เรียนครบถ้วนจะสามารถบรรลุ PLOs ได้ตามที่กำหนด นอกจากนี้ หลักสูตรมีแผนในการปรับปรุงภาระของรายวิชาที่ผลักดัน PLOs โดยการจัดกิจกรรมเสริมในรายวิชา และเพิ่มช่องทางการสื่อสารกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) เพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกันในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป	การจัดการเรียนการสอนจริงไม่สามารถขับเคลื่อนให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์ระดับหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ **2.จำนวนรายวิชาที่ผลักดันแต่ละ PLOs มีความไม่สมดุล** ● ตัวอย่างเช่น PLO6 มีเพียง 2 รายวิชาหลักที่รับผิดชอบ ซึ่งถือว่าน้อยมากเมื่อเทียบกับ PLO อื่น ๆ ที่มีจำนวนรายวิชารองรับมากกว่า จึงควรมีการ เพิ่มรายวิชาหรือปรับปรุง CLOs ของรายวิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการบรรลุผลลัพธ์นี้ ● ขณะที่ ในหมวดวิชาเฉพาะด้าน ไม่มีรายวิชาใดที่ช่วยผลักดัน PLO5 และ PLO6 เลย **3.การกระจายความรับผิดชอบต่อ PLOs ในแต่ละรายวิชายังไม่ครอบคลุม** ● บางรายวิชา เช่น ปรัชญาการศึกษาและความเป็นครูมืออาชีพ, การพัฒนาหลักสูตร, และ ภาษาและวัฒนธรรมสำหรับครู มีการระบุว่าช่วยผลักดัน PLOs แต่เมื่อพิจารณาเชิงลึก		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		พบว่า ยังขาดการรับผิดชอบในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความรู้ หรือทักษะทางปัญญาอย่างครบถ้วน • รายวิชาที่ควรมีบทบาทในการพัฒนาทักษะหรือคุณลักษณะเฉพาะ เช่น รายวิชาฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน 3 กลับ ไม่ถูกกำหนดให้รับผิดชอบผลักดัน PLO ใดเลย ซึ่งไม่สอดคล้องกับบทบาทสำคัญของวิชาในทางปฏิบัติ **4.ความซับซ้อนของโครงสร้าง PLOs** • PLOs หลายข้อมี Sub-PLOs หรือองค์ประกอบย่อยจำนวนมาก ทำให้เกิดความสับสนและยากต่อการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลจริงในแต่ละรายวิชา และอาจารย์ผู้สอน ไม่สามารถใช้รายวิชาในการผลักดันได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ **5.ข้อเสนอเพื่อการปรับปรุง** • ควรมีการทบทวนและจัดทำ Curriculum Mapping ใหม่โดยใช้กระบวนการ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		BCD อย่างเคร่งครัด โดยเริ่มจากการวิเคราะห์แต่ละ PLO ตามองค์ประกอบ K-S-E-C แล้วพัฒนารายวิชาและ CLOs ให้เชื่อมโยงตรงกับ PLOs • สำหรับรายวิชาที่มีบทบาทน้อยในการผลักดัน PLOs เช่น รายวิชาที่ไม่รับผิดชอบใดเลย หรือรับผิดชอบน้อย ควรมี การจัดกิจกรรมเสริม เพิ่มบทบาท หรือออกแบบใหม่ เพื่อให้เกิดความสมดุลและบรรลุผลลัพธ์ของหลักสูตรได้ครบถ้วน **Addendum:** กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่กำหนดให้นักศึกษาเข้าร่วม ยังไม่มีการระบุอย่างชัดเจนว่าแต่ละกิจกรรมมีความเชื่อมโยงหรือส่งเสริมผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ข้อใดบ้าง ดังนั้น ควรมีการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมเสริมหลักสูตรกับ PLOs อย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถประเมินผลการเรียนรู้จากการเข้าร่วมกิจกรรมได้อย่างมีทิศทางและสอดคล้องกับเป้าหมายของหลักสูตร		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 57-63 พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการนำรายวิชามาจัดลำดับการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับลำดับชั้นปีที่สอนและระดับความยากง่ายของรายวิชา ได้แก่ (1) ระดับ Basic จัดการเรียนสอนในชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 1 (2) ระดับ Intermediate จัดการเรียนการสอนในชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 และ (3) ระดับ Advance จัดการเรียนการสอนในชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 3 และชั้นปีที่ 2 2. หลักสูตรจัดให้มีวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการ ในรายวิชาวิทยานิพนธ์ ซึ่งจัดการเรียนการสอนในภาคเรียนที่ 3 และ 4 นอกจากนี้หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน มีโครงสร้างหลักสูตรและการจัดลำดับการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยมีรายละเอียดดังนี้ **1. โครงสร้างหลักสูตร** หลักสูตรแบ่งเป็น 2 แผนการศึกษา ได้แก่ ● แผน 1.2 แบบวิชาการ: รวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 39 หน่วยกิต ● แผน 1.2 แบบวิชาชีพ: รวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 58 หน่วยกิต	จากการพิจารณาเอกสาร **มคอ.2 หน้า 36–39, SAR หน้า 57–63 และ มคอ.3** พบว่า ยังมีความไม่สอดคล้องกันในการจัดลำดับรายวิชาและการออกแบบรายวิชาบูรณาการของหลักสูตร ดังนี้ ● รายวิชาส่วนใหญ่ที่ปรากฏใน มคอ.3 ระบุระดับการเรียนรู้ไว้ในระดับ Intermediate เท่านั้น ซึ่งยังไม่แสดงให้เห็นถึงการกระจายรายวิชาในระดับ Basic–Intermediate–Advance อย่างครบถ้วนตามที่ควรปรากฏในโครงสร้างหลักสูตร ซึ่งต้องได้รับการปรับปรุงต่อไป ● ข้อมูลจาก แผนการศึกษาของหลักสูตรใน มคอ.2 หน้า 36–39 ยัง ไม่สอดคล้องกับข้อมูลใน SAR หน้า 55–56 ทำให้เกิดข้อสงสัยถึงความเชื่อมโยงของระดับรายวิชากับลำดับชั้นปีและระดับความยากง่ายของเนื้อหา จากข้อค้นพบข้างต้น หลักสูตรควรพิจารณาทบทวน โครงสร้างการจัดลำดับรายวิชาให้	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ซึ่งระบุไว้ใน มคอ.2 หน้า 1, 28–29 และ SAR หน้า 54 **2. การจัดลำดับรายวิชา (ตามระดับความยากง่าย)** หลักสูตรมีการจัดลำดับการเรียนการสอนตามระดับความยากง่ายของรายวิชาและสอดคล้องกับลำดับชั้นปีที่สอน โดยแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ • Basic: จัดในชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 1 • Intermediate: จัดในชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 • Advance: จัดในชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 3 และชั้นปีที่ 2 หลักสูตรเรียงลำดับรหัสวิชาตามลำดับปีที่เรียน ซึ่งระบุไว้ใน **มคอ.2 หน้า 34–39 และ SAR หน้า 55** **3. การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการ** หลักสูตรจัดให้มีรายวิชาที่ส่งเสริมการบูรณาการความรู้และฝึกการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ เช่น • รายวิชาสัมมนา • วิทยานิพนธ์ โดยรายวิชาเหล่านี้จัดใน ชั้นปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 4 ตามที่ระบุใน มคอ.2 หน้า 21 และ 67 และกล่าวถึงใน	สอดคล้องกันทั้งในระดับเอกสารและการดำเนินการจริง รวมถึงการกำหนดรายวิชาบูรณาการให้มีความชัดเจน ครอบคลุม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร **จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน** พบว่า หลักสูตรมีการจัดแบ่งรายวิชาตามความสามารถและทักษะที่นักศึกษาจะนำไปใช้โดยเรียงจากง่ายไปยาก อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีการพิจารณาหรือกำหนดระดับรายวิชาในลักษณะ Basic–Intermediate–Advanced/Specialization อย่างชัดเจนในโครงสร้างหลักสูตร ซึ่งควรได้รับการปรับปรุงให้มีความชัดเจนและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น เพื่อสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนอย่างเป็นลำดับขั้น จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนให้กับชาวต่างชาติ โดยทำการจัดการเรียนการสอนเฉพาะในช่วง Summer ดังนั้นทางหลักสูตรควรจะจัดทำแผนการเรียนที่แสดงใน		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	SAR หน้า 55 ซึ่งเน้นให้ผู้เรียนได้เชื่อมโยงความรู้จากหลายรายวิชาเข้าด้วยกัน และพัฒนาองค์ความรู้จากการประยุกต์ใช้จริง **4. กระบวนการบริหารจัดการหลักสูตร** การดำเนินงานหลักสูตรเป็นความร่วมมือระหว่าง • อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (ทำหน้าที่วางแผนกิจกรรมและดำเนินการต่าง ๆ) • คณะกรรมการบริหารหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน ทุกคน ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนและกำกับติดตาม • ประธานหลักสูตร เป็นผู้รับผิดชอบในการกำกับดูแลภาพรวม	ส่วนการจัดการเรียนสำหรับชาวต่างชาตินี้ให้ชัดเจนต่อไป <u>นอกจากนี้ในโครงสร้างรายวิชาที่ จัดดำเนินการไม่มีรายวิชาเลือกที่กำหนดไว้ในโครงสร้างของหลักสูตร รวมทั้งการวางแผนในการนำการแนวทางการจัดการเรียนการสอนตามโครงสร้างหลักสูตรอย่างเคร่งครัดต่อไป</u>		
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	จากการพิจารณาข้อมูลใน **มคอ.2 หน้า 28–29 และ 59-63** พบว่าโครงสร้างของหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน ได้มีการกำหนดจำนวนหน่วยกิตและองค์ประกอบของรายวิชาในแต่ละแผนการเรียนไว้ดังนี้ • สำหรับ แผนการเรียนแบบวิชาการ (แผน 1.2) ตามที่ระบุใน มคอ.2 หน้า 56 ปีการศึกษา 2567 หลักสูตรได้กำหนดรายวิชาไว้เฉพาะในแผนนี้ โดยมีโครงสร้างรายวิชาแบ่งเป็น	จากการพิจารณา **มคอ.2 หน้า 31** ในหัวข้อ 2.1.2) แผนการศึกษา 1.2 แผนแบบวิชาชีพ พบว่าแม้หลักสูตรจะกำหนดให้นักศึกษาเรียนรายวิชาไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต โดยมีรายวิชาให้เลือกจำนวน 16 รายวิชา แต่เมื่อพิจารณาจากแผนการศึกษาโดยรวมที่ปรากฏในเอกสาร มคอ.2 จะเห็นว่า หลักสูตรได้จัดวางรายวิชาที่ควรเรียนลงในแผนการศึกษาอย่างชัดเจนในลักษณะ “สำรับวิชา” ทำให้นักศึกษาไม่มีอิสระ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	• หมวดวิชาเฉพาะด้าน จำนวน 9 รายวิชา รวม 27 หน่วยกิต • หมวดวิทยานิพนธ์ จำนวน 12 หน่วยกิต ซึ่งรายละเอียดสอดคล้องกับที่อธิบายไว้ใน ข้อ 2.5 ของมคอ.2 • ส่วนใน SAR หน้า 54 และ มคอ.2 หน้า 28–29 ระบุภาพรวมโครงสร้างของหลักสูตรให้ครอบคลุมทั้งแผนวิชาการและแผนวิชาชีพ โดยมีการจัดหมวดหมู่รายวิชาตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ดังนี้ • รายวิชาเสริมพื้นฐาน ไม่น้อยกว่า 9 หน่วยกิต • หมวดวิชาเฉพาะด้าน ไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต • หมวดวิชาชีพครู ไม่น้อยกว่า 34 หน่วยกิต • หมวดวิทยานิพนธ์ ไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต จากข้อมูลข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า โครงสร้างหลักสูตร มีการกำหนดรายวิชาให้สอดคล้องกับแผนการเรียนและมาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยในปีการศึกษา 2567 มีการดำเนินการออกแบบรายวิชาเฉพาะใน แผนวิชาการเท่านั้น ขณะที่รายละเอียดของโครงสร้างรายวิชาในแผน	ในการเลือกเรียนรายวิชาอย่างแท้จริง นอกจากนี้ จากโครงสร้างหลักสูตรและ**แผนการเรียนใน มคอ.2** ยังพบว่า ไม่มีการระบุรายวิชาเลือกอย่างเป็นทางการ และในทางปฏิบัติ นักศึกษาต้องเรียนรายวิชาที่หลักสูตรกำหนดไว้ทั้งหมด จึงกล่าวได้ว่า หลักสูตรไม่มีระบบรายวิชาเลือกที่ให้นักศึกษาสามารถตัดสินใจเลือกเรียนตามความสนใจหรือความถนัดได้อย่างแท้จริง		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	อื่นยังไม่ปรากฏอย่างชัดเจนในเอกสารประกอบ			
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	จากการพิจารณาข้อมูลใน **SAR R 2.7 หน้า 64 และ มคอ.2** พบว่า หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน ได้ดำเนินการปรับปรุงและทบทวนหลักสูตรทุกระยะเวลา 5 ปี ตามที่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) กำหนด โดยมีการดำเนินการตามกระบวนการของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งนำหลักสูตรเข้าสู่ระบบ CHE-CO อย่างเป็นทางการ กระบวนการทบทวนและพัฒนาหลักสูตร ประกอบด้วยขั้นตอนที่มีระบบชัดเจน ดังนี้ 1. แต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนและยกร่างหลักสูตร ซึ่งประกอบด้วยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารยประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน เพื่อร่วมกันจัดทำแผนการดำเนินงาน และกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) ที่เกี่ยวข้อง 2. มอบหมายให้มีการเก็บข้อมูลจาก SHs ทั้งภายในและภายนอก อาทิ สถานศึกษาและหน่วยงานที่ส่งนักศึกษาเข้าศึกษา โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ และรวบรวมข้อมูลระหว่างปีการศึกษาที่มีการจัดการเรียน	จากข้อมูลใน **SAR R 2.7 หน้า 64, เอกสาร มคอ.2** และ**สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่าแม้หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน จะมีการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรในปี พ.ศ. 2567 ตามรอบระยะเวลา 5 ปีที่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ (สป.อว.) กำหนด โดยมีการดำเนินงานตามกระบวนการที่มหาวิทยาลัยกำหนด ได้แก่ การแต่งตั้งคณะกรรมการ การเก็บข้อมูลจาก SHs การจัดทำ มคอ.2 การวิพากษ์หลักสูตร และการนำเสนอเพื่ออนุมัติหลักสูตร แต่ยังพบข้อจำกัดและความไม่ชัดเจนในประเด็นสำคัญหลายประการ ดังนี้ 1. ไม่พบการระบุแนวทางการทวนสอบหรือกระบวนการทบทวนรายปีอย่างชัดเจน แม้ว่าหลักสูตรจะมีการทบทวนรายวิชาในแต่ละปี โดยการนำรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษาก่อนหน้ามาพิจารณาเพื่อปรับปรุงเนื้อหาการเรียนการสอนให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าของศาสตร์และเทคโนโลยี แต่ยังไม่ปรากฏว่ามีการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	การสอน เพื่อใช้เป็นข้อมูลนำเข้าในการปรับปรุงหลักสูตร 3. ใช้ข้อมูลที่ได้จาก SHs และข้อมูลผลการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาต่าง ๆ มาเป็นพื้นฐานในการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) รวมทั้งปรับปรุงรายวิชา คำอธิบายรายวิชา ตาราง Curriculum Mapping และแผนการเรียนตามแบบฟอร์ม มคอ.2 4. จัดการวิพากษ์หลักสูตรโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 คน และปรับปรุงหลักสูตรตามคำแนะนำ 5. เสนอหลักสูตรเข้าสู่กระบวนการพิจารณาอนุมัติโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ คณะกรรมการประจำคณะ คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา สภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัย 6. เมื่อได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว (ตามที่ระบุใน มคอ.2 หน้า 3 ว่าได้รับอนุมัติในการประชุมวาระพิเศษ ครั้งที่ 2/2567 วันที่ 5 เมษายน 2567) จึงนำส่ง สป.อว. และเข้าสู่ระบบ CHE-CO	กำหนดแนวทาง วิธีการ หรือขั้นตอนที่เป็นระบบสำหรับการทบทวนเหล่านั้น รวมถึง ยังไม่มีการเชื่อมโยงผลการทบทวนในแต่ละปีเข้าสู่การพัฒนาหลักสูตรในรอบ 5 ปีอย่างเป็นระบบ 2. ไม่มีการวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะตลาดแรงงาน อย่างชัดเจนในกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรปี 2567 โดยเฉพาะการสำรวจความต้องการจากกลุ่ม SHs หลากหลายกลุ่ม เช่น บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต นายจ้าง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ และผู้ปกครอง ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดทิศทางของหลักสูตร เช่น ปรัชญา วัตถุประสงค์ ความสำคัญ และ PLOs ให้สอดคล้องกับแนวโน้มของสายงานในอนาคตและการเปลี่ยนแปลงของสังคม 3. ไม่พบการใช้เครื่องมือในการทบทวนหลักสูตรอย่างเป็นระบบ เช่น ไม่ปรากฏหลักฐานการนำผลการประเมินจาก มคอ.5, มคอ.6 หรือผลการประเมินของ SHs มาใช้เป็น		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	7. นำหลักสูตรสู่การจัดการเรียนการสอน และเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของหลักสูตร คณะ บัณฑิตวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ จาก **มคอ.2 หน้า 18 และ 91** ระบุชัดเจนว่าหลักสูตรมีการปรับปรุงทุก 5 ปี เพื่อให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต ขณะเดียวกัน **SAR หน้า 56-57** ยังเน้นว่ามีการเก็บข้อมูลรายปีจากกระบวนการจัดการเรียนการสอน และจาก SHs เพื่อนำมาปรับปรุงหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียนและสถานประกอบการอย่างแท้จริง แสดงให้เห็นว่า หลักสูตรมีระบบทบทวนที่ชัดเจน มีขั้นตอนและผู้รับผิดชอบที่ชัดแจ้ง และได้ดำเนินการจริงตามวงรอบที่กำหนด **<u>สรุป จุดแข็งของหลักสูตร (Strengths)</u>** 1. การมีวงรอบการทบทวนหลักสูตรที่เป็นระบบตามมาตรฐาน หลักสูตรมีการกำหนดวงรอบในการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรอย่างชัดเจนทุกระยะเวลา 5 ปี ตามข้อกำหนดของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)	ข้อมูลประกอบการพัฒนาหรือปรับปรุงรายวิชาหรือหลักสูตรในแต่ละปี 4. ไม่พบรายงานการพิจารณาความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับความต้องการของภาคอุตสาหกรรมหรือสายงานในอนาคต ส่งผลให้การพัฒนาหลักสูตรในภาพรวมยังไม่แสดงความชัดเจนว่าได้ตอบสนองต่อแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงานหรือความต้องการวิชาชีพในอนาคต จากการพิจารณาข้อมูลพบว่า หลักสูตรยังขาดความชัดเจนในหลายประเด็น ได้แก่ การทบทวนหลักสูตรในรอบปีที่ควรมีการรวบรวมผลการประเมินเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงในรอบถัดไป การกำหนดกระบวนการ ขั้นตอนและวิธีการทบทวนหลักสูตรอย่างเป็นระบบ และการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรมหรือสายงานในอนาคต ซึ่งยังไม่มีการระบุประเด็นหรือแนวทางที่ชัดเจนในการดำเนินการดังกล่าว		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	. โดยปัจจุบันได้ดำเนินการปรับปรุงเป็นหลักสูตรฉบับ พ.ศ. 2567 และได้นำข้อมูลเข้าสู่ระบบ CHE-CO อย่างเป็นทางการเรียบร้อยแล้ว 2. กระบวนการพัฒนาหลักสูตรที่มีความร่วมมือและเป็นขั้นเป็นตอน หลักสูตรแสดงให้เห็นถึงขั้นตอนการดำเนินงานที่เป็นระบบ เริ่มตั้งแต่การแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนและยกร่างหลักสูตร ซึ่งประกอบด้วยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำ และอาจารย์ผู้สอน เพื่อร่วมกันวางแผนดำเนินงาน มีการจัดประชุมเพื่อวิเคราะห์และวางแผนปรับปรุงร่วมกันก่อนมอบหมายงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง 3. การบูรณาการข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) จุดแข็งที่สำคัญคือการรวบรวมข้อมูลและความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก เช่น สถานศึกษาที่ส่งนักศึกษาเข้าเรียน นายจ้าง และผู้ใช้บัณฑิต หลักสูตรนำข้อมูลเหล่านี้พร้อมกับผลการจัดการเรียนการสอนในแต่ละปี มาเป็นพื้นฐานในการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs), ปรับปรุงคำอธิบายรายวิชา, และจัดทำ Curriculum Mapping เพื่อให้หลักสูตรตอบโจทย์ความต้องการของตลาดแรงงาน 4. การตรวจสอบคุณภาพโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ในกระบวนการปรับปรุงหลักสูตร มีการจัดกิจกรรมวิพากษ์	**ข้อเสนอแนะ** หลักสูตรควรดำเนินการวางแผนให้มีระบบการทบทวนและประเมินผลรายปีอย่างชัดเจน พร้อมทั้งกำหนดกระบวนการนำผลการทบทวนมาปรับปรุงหลักสูตรในรอบถัดไป และควรกำหนดกระบวนการวิเคราะห์ความต้องการจาก SHs หลากหลายกลุ่ม โดยเฉพาะตลาดแรงงาน เพื่อกำหนดทิศทางของหลักสูตรที่ตอบโจทย์ภาคสังคมและอุตสาหกรรม และเชื่อมโยงกับการจัดทำ PLOs และแนวทางการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ทันสมัย และสอดคล้องกับอนาคตของบัณฑิตอย่างแท้จริง **<u>สรุปจุดที่ควรพัฒนา (AFI)</u>** ขาดระบบและแนวทางการทวนสอบรายปีที่ชัดเจน แม้หลักสูตรจะมีการปรับปรุงใหญ่ทุก 5 ปีตามรอบ แต่ไม่พบการระบุแนวทางการทวนสอบหรือกระบวนการทบทวนรายปีที่ชัดเจน ยังไม่มีการกำหนดขั้นตอน วิธีการ หรือหลักเกณฑ์ที่เป็นระบบสำหรับการนำรายวิชาที่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	หลักสูตรโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน 3 คน เพื่อให้ข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรให้มีความสมบูรณ์และเป็นสากลยิ่งขึ้น ก่อนจะนำมาปรับปรุงตามคำแนะนำ 5. ระบบการอนุมัติและการรับรองที่น่าเชื่อถือ หลักสูตรมีระบบการกำกับมาตรฐานผ่านคณะกรรมการระดับต่างๆ ตั้งแต่คณะกรรมการประจำคณะ, คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา, สภาวิชาการ จนถึงสภามหาวิทยาลัย นอกจากนี้ยังได้รับการตรวจสอบความสอดคล้องของเนื้อหาวิชาตามมาตรฐานที่คุรุสภากำหนด เพื่อให้มั่นใจว่าบัณฑิตจะได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพอย่างถูกต้อง 6. ประสิทธิภาพในการสื่อสารและเผยแพร่ เมื่อหลักสูตรได้รับการอนุมัติแล้ว มีการเผยแพร่ข้อมูลอย่างทั่วถึงผ่านเว็บไซต์ของหลักสูตร, คณะครุศาสตร์, บัณฑิตวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เป็นปัจจุบันได้โดยง่าย 7. การประเมินเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง หลักสูตรมีการกำหนดตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (KPIs) และการประเมินหลักสูตรในภาพรวม โดยสำรวจข้อมูลจากนักศึกษาปีสุดท้าย บัณฑิตใหม่ และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อนำ	เปิดสอนในปีที่ผ่านมามาพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาให้ทันสมัย ที่สำคัญคือ ยังขาดการเชื่อมโยงผลการทบทวนรายปีเข้าสู่การพัฒนาหลักสูตรในรอบ 5 ปีอย่างเป็นระบบ ทำให้การพัฒนาในรอบใหญ่ขาดฐานข้อมูลที่ต่อเนื่องจากผลการดำเนินงานจริงรายปี 3. การวิเคราะห์ความต้องการของตลาดแรงงานยังไม่เข้มข้น กระบวนการปรับปรุงหลักสูตรในปี พ.ศ. 2567 ขาดการวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) โดยเฉพาะตลาดแรงงานอย่างชัดเจน ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ในการสำรวจความต้องการจากกลุ่มที่หลากหลาย เช่น ผู้ใช้บัณฑิต นายจ้าง และผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนำมาใช้กำหนดปรัชญา วัตถุประสงค์ และผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ให้สอดคล้องกับแนวโน้มสายงานในอนาคต 4. การใช้เครื่องมือประกันคุณภาพยังไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏหลักฐานการนำผลการประเมินจากเอกสาร มคอ.5 (รายงานผลการดำเนินการ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ผลการประเมินมาวางแผนพัฒนาปรับปรุงในวงรอบถัดไป	รายวิชา) และ มคอ.6 (รายงานผลการดำเนินการฝึกประสบการณ์ภาคสนาม) มาใช้เป็นข้อมูลหลักในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรในแต่ละปีอย่างเป็นรูปธรรม 5. ขาดการแสดงความเชื่อมโยงเชิงระบบ (Traceability) หลักสูตรยังไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่า "ข้อเสนอแนะใด" จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นำไปสู่การ "ปรับปรุงเรื่องใด" ในรายละเอียดหลักสูตร (มคอ.2) และผลจากการปรับปรุงนั้นทำให้หลักสูตรเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้นอย่างไร ยังไม่พบรายงานการพิจารณาความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับความต้องการของภาคอุตสาหกรรมหรือสายงานอาชีพในอนาคตที่ชัดเจน 6. ขาดการวิเคราะห์แนวโน้มองค์ความรู้ใหม่ ยังไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์แนวโน้มองค์ความรู้ใหม่ ๆ หรือข้อมูลด้านวิชาชีพเชิงลึกที่นำมาใช้ประกอบการตัดสินใจในการปรับหลักสูตรให้ก้าวหน้าเท่าทันโลก ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา: หลักสูตรควรจัดทำคู่มือหรือแนวปฏิบัติในการทบทวน		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตรรายปี โดยระบุเครื่องมือและขั้นตอนการเก็บข้อมูลจาก มคอ.5-6 และเสียงสะท้อนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ชัดเจน พร้อมทั้งจัดทำตารางสรุปการปรับปรุง (Improvement Log) ที่แสดงร่องรอยการแก้ไขหลักสูตรตามข้อเสนอแนะอย่างเป็นระบบ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตร		
3. Teaching and Learning Approach				**2**
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	จากเอกสาร SAR หน้า 32-35 1. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามกำหนดปรัชญาการศึกษา คือ **“บัณฑิตนักปฏิบัติเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น”** 2. หลักสูตรมีการมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนสื่อสารปรัชญาการศึกษาให้กับนักศึกษาด้วยวิธีการต่างๆ เช่น การแชร์ในสื่อออนไลน์ต่าง ๆ 3. หลักสูตรได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยด้าน “ความรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น” มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับแนวทางการสอนในทุกๆ รายวิชา เพื่อให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติและสอดแทรกการเรียนรู้ตลอดชีวิตในสถานการณ์จริง เช่น รายวิชาการพัฒนาหลักสูตร กับรายวิชาหารพัฒนาการเรียนการสอนเน้นการศึกษาเกี่ยวกับหลักการ แนวคิด สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน	จากเอกสาร SAR หน้า 32-35 พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) อย่างชัดเจน 2. จากการตรวจสอบ มคอ.3 ของรายวิชาต่าง ๆ ไม่พบการบูรณาการปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยในการจัดการเรียนการสอน 3. หลักสูตรไม่ได้กำหนดกิจกรรมเสริมหรือภาระงานที่สะท้อนการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้ในทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม **จากการสัมภาษณ์นักศึกษา อาจารย์ และผู้บริหาร** พบว่า นักศึกษาบางส่วนยังไม่ทราบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	เทคนิควิธีการสอน สื่อการสอน การวัดและประมวลผล การออกแบบการเรียนรู้ที่หลากกลาย มีการฝึกปฏิบัติการสอนจริงให้กับท้องถิ่นและสถานศึกษา	สื่อสารที่มีอยู่ในปัจจุบันยังเป็นลักษณะทางเดียว ส่งผลให้การรับรู้ไม่ทั่วถึง ในขณะที่อาจารย์ยังไม่ได้ใช้ปรัชญาดังกล่าวเป็นแนวทางในการออกแบบ CLOs และกิจกรรมการเรียนรู้ (TLA) ตามหลักการของการจัดการศึกษาแบบ OBE ซึ่งเป็นปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ดังนั้น คณะหรือหลักสูตรควรเร่งดำเนินการสื่อสารและนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอย่างทั่วถึงและถูกต้องยิ่งขึ้นในทุกระดับของการดำเนินงาน		
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	**จาก**เอกสาร SAR หน้าที่ 67-73 1. การกำหนดนโยบายและการบริหารจัดการที่ชัดเจน คณะกรรมการบริหารหลักสูตรมีการกำหนดเป็นนโยบายอย่างเป็นทางการให้ทุกรายวิชาบังคับต้องเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างรับผิดชอบ . การดำเนินงานนี้มีการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิดโดยประธานหลักสูตร เพื่อให้มั่นใจว่าอาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชาออกแบบกิจกรรมที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ . 2. การใช้วิธีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) หลักสูตรมีความโดดเด่นในการใช้แนวคิด Active	**จาก SAR R 3.2 หน้า 67-73** พบว่า 1. ความไม่ครบถ้วนของการมีส่วนร่วมในทุกรายวิชา แม้หลักสูตรจะมีนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วม แต่จากการตรวจสอบพบว่าการเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมอย่างรับผิดชอบนั้นยังไม่ครอบคลุมครบทุกรายวิชา แผนการปรับปรุงในปัจจุบันยังคงกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนออกแบบกิจกรรมให้นักศึกษามีส่วนร่วมเพียงอย่างน้อยคนละ 1 รายวิชาเท่านั้น ซึ่งยังไม่ใช่การนำไปใช้ในทุกวิชาของหลักสูตร 2. ความเสี่ยงจากการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการออกแบบเกณฑ์ประเมิน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	Learning ในทุกรายวิชา โดยเน้นให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติจริง (Learning by doing) . กิจกรรมประกอบด้วยการศึกษาเรียนรู้ด้วยตนเอง การวิเคราะห์ สรุปองค์ความรู้ และการนำเสนอผลงานต่อผู้สอนและเพื่อนร่วมชั้น ซึ่งช่วยให้นักศึกษามีส่วนร่วมอย่างรับผิดชอบต่อการเรียนรู้ของตนเอง . 3. การส่งเสริมทักษะดิจิทัลและนวัตกรรม จุดแข็งที่สำคัญคือการบูรณาการเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ากับกิจกรรมการเรียนรู้ โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ออกแบบและเลือกใช้โปรแกรม แอปพลิเคชัน หรือปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่เหมาะสมอย่างหลากหลายในการสร้างสรรค์และนำเสนอผลงาน . แนวทางนี้ไม่เพียงแต่เพิ่มการมีส่วนร่วม แต่ยังช่วยส่งเสริมทักษะดิจิทัล (Digital Skills) ให้กับนักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม . 4. อิสระในการสร้างสรรค์งานวิจัยและวิทยานิพนธ์ หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีอิสระในการเลือกหัวข้อวิทยานิพนธ์ตามความสนใจเฉพาะทางและบริบทของตนเอง . กระบวนการนี้ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ใช้ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ทางวิชาการ แสวงหาและสร้างองค์ความรู้ใหม่	หลักสูตรมีแนวทางให้นักศึกษามีส่วนในการตัดสินใจออกแบบเกณฑ์การวัดและประเมินผล ซึ่งจุดที่ต้องระวังคืออาจส่งผลกระทบต่อมาตรฐานการจัดการเรียนการสอน และอาจทำให้ความสามารถในการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และระดับรายวิชา (CLOs) ไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ 3. ขาดความชัดเจนในกิจกรรมการให้คำปรึกษา หลักสูตรยังไม่มีการแสดงร่องรอยหลักฐานของกิจกรรมการให้คำปรึกษา (Advising) ที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนอย่างสร้างสรรค์ ตามข้อกำหนดเพิ่มเติม (Addendum E) สำหรับระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรต้องแสดงให้เห็นถึงกิจกรรมการร่วมอภิปรายและปรึกษาหารือระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา รวมถึงกิจกรรมอื่น ๆ ที่ส่งเสริมความรับผิดชอบในการเรียนรู้ให้ชัดเจนกว่าที่เป็นอยู่		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมเพื่อพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษา . 5. การสะท้อนคิดและการพัฒนาตนเองผ่านประสบการณ์จริง ในรายวิชาชีพครูและการฝึกปฏิบัติวิชาชีพ (เช่น การฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน 1 และ 2) นักศึกษาได้มีส่วนร่วมอย่างเข้มข้นผ่านกระบวนการสังเกต บันทึกข้อมูล วิเคราะห์ สังเคราะห์ ถอดบทเรียน และการสะท้อนคิด (Reflection) เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาตนเองให้เป็นครูมืออาชีพที่เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง . 6. การเน้นการทำงานเป็นทีมและบทบาทหน้าที่ ในบางรายวิชา เช่น รายวิชาสัมมนาการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน หลักสูตรเน้นการทำงานเป็นทีมโดยแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบอย่างชัดเจนในการจัดกิจกรรมสัมมนา . สิ่งนี้ทำให้นักศึกษาได้ฝึกทักษะการเป็นพลเมืองดีที่มีความรับผิดชอบและมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้แบบกลุ่มอย่างเป็นระบบ			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	**จาก SAR R 3.3 หน้า 74, มคอ.3** พบว่า คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนดให้ทุกรายวิชาจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก (Active Learning) โดยนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรม ลงมือปฏิบัติจริง วิเคราะห์ สรุป และนำเสนอผลงานโดยใช้เทคโนโลยีอย่างเหมาะสม ปีการศึกษา 2567 มี 8 รายวิชาที่จัดการเรียนการสอนตามแนวทางนี้ ผู้สอนต้องจัดทำ มคอ.3 เสนอคณะกรรมการก่อนเปิดภาคเรียน และบันทึกผลใน มคอ.5 หลังสิ้นภาคเรียน คณะกรรมการตรวจสอบพบว่ากิจกรรมสอดคล้องกับ CLO และระดับการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ นอกจากนี้หลักสูตรวางแผนปรับปรุงกิจกรรม Active Learning ให้สอดคล้องและน่าสนใจยิ่งขึ้น โดยให้อาจารย์ร่วมระดมความคิดและพัฒนากระบวนการสอนในแต่ละรายวิชา เช่น รายวิชา “วิธีวิทยาวิจัยทางการศึกษา” และ “การพัฒนาหลักสูตร” ที่เน้นการปฏิบัติจริง การอภิปราย และการนำเสนอผลงาน เพื่อส่งเสริมทักษะคิดวิเคราะห์และการประยุกต์ใช้ความรู้ ในรายวิชา “การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด” ยังบูรณาการแนวคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมสังคม และทักษะผู้ประกอบการ เพื่อให้นักศึกษาสามารถสร้างหลักสูตรและการสอนที่เหมาะสมกับบริบทท้องถิ่นและสถานศึกษาที่ปฏิบัติงานอยู่	**จากการสัมภาษณ์อาจารย์** เกี่ยวกับการจัดทำ CLOs พบว่า หากการจัดทำ CLOs ไม่ถูกต้องหรือไม่สอดคล้องกัน จะส่งผลให้การประเมินความสอดคล้องระหว่าง CLOs ของแต่ละรายวิชากับ PLOs ไม่ตรงกัน ดังนั้น การที่ระบุว่ามีการนำการเรียนการสอนแบบ Active Learning มาใช้ในรายวิชาที่รับผิดชอบจึงอาจไม่สอดคล้องกับ CLOs ที่จัดการเรียนการสอนในหลักสูตรครบถ้วนทุกวิชาอย่างแท้จริง ด้วยเหตุนี้ คณะหรือหลักสูตรจึงจำเป็นต้องเร่งสร้างความรู้และความเข้าใจให้แก่อาจารย์เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Active Learning ที่มีความสอดคล้องกับ CLOs อย่างชัดเจน พร้อมทั้งดำเนินการให้ทุกวิชามีกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Active Learning ที่สอดคล้องกับ CLOs อย่างแท้จริง เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามมาตรฐานและเกิดประสิทธิผลสูงสุด	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	จาก **SAR R 3.4 หน้า 74-78** พบว่า หลักสูตรมีนโยบายส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของนักศึกษา โดยมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนสอดแทรกกิจกรรมและวิธีการเรียนรู้ในรายวิชา รวมถึงการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 เพื่อปลูกฝังทักษะสำคัญ ได้แก่ 1) ความเป็นนักวิชาการ 2) ความสามารถในการบริหารจัดการ 3) การมีเหตุผลภายใต้ความหลากหลายทางวัฒนธรรม และ 4) การรู้ปรากฏการณ์ทางสังคมและรู้เท่าทันสถานการณ์ นอกจากนี้ หลักสูตรยังใช้วิธีการเรียนรู้ที่หลากหลาย เช่น การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL), การเรียนรู้จากการวิจัย (RBL), การเรียนรู้จากวิทยากร และกิจกรรมต่าง ๆ อาทิ โครงการอบรมการใช้ AI ในการทำวิจัย การเข้าร่วมประชุมวิชาการ การวิพากษ์หัวข้อวิทยานิพนธ์ และการอบรมเชิงปฏิบัติการเผยแพร่บทความวิจัย อีกทั้งยังมีการจัดกิจกรรมร่วมกับภาคีเครือข่าย เช่น PTRU Model และนิทรรศการแสดงผลงาน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างเป็นรูปธรรมในบริบทวิชาชีพครู	**จาก SAR R 3.4 หน้า 74-78 และสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่า การดำเนินงานด้านการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL) ของหลักสูตรยังไม่ชัดเจนทั้งในระดับนโยบายและการปฏิบัติจริง เนื่องจากพบ LLL <u>ใน format ของ มคอ 3 ไม่สอดคล้องกับที่หลักสูตรได้ประกาศ</u> จากการพิจารณา **มคอ.3** พบว่า รายวิชาวิธีวิทยาวิจัยทางการศึกษา ระบุ LLL ด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ในขณะที่วิชาอื่น เช่น วิชาวิจัยทางหลักสูตรและการเรียนการสอน วิชาการพัฒนาหลักสูตร และวิชานวัตกรรมและการประเมินผลการศึกษา ระบุ LLL เป็นการคิดเชิงสร้างสรรค์ ซึ่งไม่สอดคล้องกันกับที่ระบุไว้ และไม่ชัดเจนว่ามีการจัดกิจกรรมหรือวิธีการเรียนรู้ที่ส่งเสริมทักษะ LLL ตามที่หลักสูตรกำหนดไว้หรือไม่ รวมถึงยังไม่พบการวัดและประเมินผลด้าน LLL อย่างเป็นระบบ **จากการสัมภาษณ์นักศึกษา** พบว่า นักศึกษาไม่ทราบ ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต LLL ของหลักสูตร	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 79 และการสัมภาษณ์ พบว่าในรายวิชา 106771114 การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด และวิชา 106771113 สัมมนาการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ได้สอดแทรกแนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมสังคม และแนวคิดด้านผู้ประกอบการให้กับนักศึกษา เพื่อนำไปใช้ในการสร้างหลักสูตรและการเรียนการสอนและวัสดุประกอบหลักสูตร ที่มีความเหมาะสมกับท้องถิ่น และนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้ในการสร้างหลักสูตรและวัสดุประกอบหลักสูตร เพื่อนำเสนออาจารย์ผู้สอนต่อไป 1) 106771114 การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิด และ 2) 106771113 สัมมนาการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ได้ส่งเสริม new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset กับ นศ. อย่างไร และได้ผลลัพธ์คืออะไร	-	4	
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	เอกสาร SR หน้าที่ 79-80 พบว่า มีการกำหนดขั้นตอนการทบทวนอย่างเป็นระบบ ได้แก่ การทบทวนรายวิชา การพิจารณาผลสะท้อนจากการสอน การตรวจสอบ Curriculum Mapping และการให้ข้อเสนอแนะโดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ส่งผลให้	เอกสาร SR หน้าที่ 79-80 พบว่า กระบวนการทบทวนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่ได้กำหนดบุคลลที่มาร่วมทบทวน และการทบทวนถึงสายงานในอนาคตของนักศึกษาในหลักสูตร โดยสรุปประเด็นได้ดังนี้	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	รายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2568 ได้รับการทวนสอบครบ 100% 1. มีระบบการทบทวนรายวิชาผ่านวงจร PDCA ที่ชัดเจน หลักสูตรมีระบบการทบทวนการจัดการเรียนการสอนในทุกภาคการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม โดยใช้วงจร PDCA ผ่านการนำข้อมูลผลการดำเนินงานจากรายงานรายวิชา (มคอ.5 และ มคอ.6) ของภาคการศึกษาที่ผ่านมา มาเป็นข้อมูลนำเข้า (Input) เพื่อวางแผนและปรับปรุงรายละเอียดรายวิชา (มคอ.3 และ มคอ.4) ก่อนที่จะเริ่มการจัดการเรียนการสอนในภาคการศึกษาถัดไป 2. กระบวนการตรวจสอบความสอดคล้องเชิงระบบ (Alignment Check) จุดแข็งที่สำคัญคือการมีขั้นตอนตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างกิจกรรมการเรียนรู้ การวัดผล และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) . นอกจากนี้ยังมีการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่าง CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ตามตารางแผนที่หลักสูตร (Curriculum Mapping) ของรายวิชาแกนและรายวิชาบังคับ เพื่อให้มั่นใจว่าการสอนในระดับรายวิชาจะช่วยผลักดันให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมายของหลักสูตรได้อย่างแท้จริง 3. การดำเนินงานครอบคลุมและมีประสิทธิภาพสูง หลักสูตรแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการกำกับดูแล	1. ความไม่ชัดเจนของกระบวนการทบทวนก่อนเริ่มการสอนขาดระบบที่ชัดเจน: จากการสัมภาษณ์พบว่ากระบวนการทบทวนก่อนการจัดการเรียนการสอนยังขาดความชัดเจน ทั้งในเรื่องขั้นตอน วิธีการ เครื่องมือ และการกำหนดตัวผู้รับผิดชอบที่แน่นอน การนำข้อมูลมาใช้: ยังไม่มีการนำประเด็นหรือข้อเสนอแนะจากการจัดการศึกษาในภาคเรียนที่ผ่านมามาปรับปรุงวิธีการสอนอย่างเป็นระบบ การกำหนดตัวบุคคล: ในเอกสารไม่ได้ระบุบุคคลที่จะมาร่วมทบทวนกระบวนการผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไว้อย่างชัดเจน 2. ปัญหาการเชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ (Alignment Issues) ความไม่สอดคล้องของ CLOs: พบว่าการจัดการเรียนการสอนในบางส่วนยังไม่ได้แสดงความสัมพันธ์หรือความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) อย่างชัดเจน การถ่ายทอด PLOs สู่รายวิชา: ยังมีความบกพร่องในกระบวนการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ลงสู่รายวิชาและถอดออกมาเป็น CLOs อย่างถูกต้อง		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	โดยในปีการศึกษา 2568 มีการดำเนินการทวนสอบรายวิชาที่เปิดสอนครบถ้วน 100% . กระบวนการนี้ครอบคลุมตั้งแต่การทบทวนรายวิชา การพิจารณาผลสะท้อนจากการสอน และการให้ข้อเสนอแนะโดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรอย่างเป็นระบบ 4. การกำกับดูแลโดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตร (Internal Peer Review) หลักสูตรมีการบริหารจัดการโดยให้คณะกรรมการบริหารหลักสูตรร่วมพิจารณา มคอ. 3 และ มคอ.5 และเสนอแนะการปรับปรุงผ่านการประชุมอย่างเป็นทางการ . กระบวนการนี้ทำให้มี "บุคคลที่สาม" ที่ไม่ใช่ผู้สอนในรายวิชานั้นๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการทบทวนและให้มุมมองที่หลากหลายเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน 5. การมุ่งเน้นความต้องการของภาคส่วนงานและวิชาชีพ หลักสูตรมีการใช้ข้อมูลข้อเสนอแนะจากหน่วยงานหรือภาคการทำงานมาเป็นส่วนหนึ่งในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน . สิ่งนี้ช่วยให้เนื้อหาสาระและกิจกรรมการเรียนรู้มีความสอดคล้องกับความต้องการของภาคการทำงาน และตอบสนองต่อแนวทางวิชาชีพหรือสายงานในอนาคตของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	ขาดความชัดเจนในประเด็นทบทวน: ยังไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการกำหนดประเด็นที่จะทบทวน เช่น ความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs และ CLOs รวมถึงความสอดคล้องระหว่างวิธีการวัดผลกับวิธีการสอน 3. ขาดการมีส่วนร่วมจากบุคคลที่สามที่เป็นอิสระ หลักสูตรยังไม่ได้กำหนดให้มีบุคคลที่สาม (Third Party) ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสอนในวิชานั้น ๆ หรือผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก (External Reviewer/Industry Expert) เข้ามาร่วมทบทวนกระบวนการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดความเป็นอิสระและได้มุมมองที่หลากหลาย 4. ความไม่สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมและสายงานในอนาคตขาดระบบการตรวจสอบความต้องการ: ไม่พบระบบการทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับความต้องการของภาคการทำงานหรือภาคอุตสาหกรรมอย่างชัดเจน เป้าหมายอาชีพ: ขาดการทบทวนที่คำนึงถึงสายงานในอนาคตของนักศึกษาในหลักสูตร เพื่อให้		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		มั่นใจว่าสิ่งที่สอนยังคงมีความทันสมัยและใช้งานได้จริง		
4. Student Assessment				**2**
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 82-83 และเอกสาร มคอ. 3, มคอ.5 รวมถึงการดำเนินงานของหลักสูตร พบว่า ปีการศึกษา 2568 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนดให้ผู้สอนทุกรายวิชาให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชา ดังนี้ 1) หลักสูตรกำหนดวิธีการวัดและประเมินผล 3 วิธี คือ การประเมินก่อนเรียน (Pretest assessment) การประเมินเพื่อพัฒนาผู้เรียน (Formative assessment) และการประเมินเพื่อตัดสินผล (Summative assessment) 2) ให้ผู้สอนทุกรายวิชา มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชา จากการตรวจสอบเอกสาร มคอ.3 ของรายวิชาต่าง ๆ เช่น การพัฒนาหลักสูตร และ วิธีวิทยาการวิจัยทางการศึกษา พบว่า	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 82-83 พบว่า หลักสูตรให้ผู้สอนทุกรายวิชา ให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายจากกิจกรรมที่จัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ CLOs เพื่อให้บรรลุ CLOs และวัตถุประสงค์รายวิชาแต่ไม่แนวทางการประเมิน CLOs เช่น วิธีวัดที่หลากหลาย เกณฑ์คะแนน เครื่องมือวัด จำนวนครั้งที่วัด Timeline เป็นต้น จากการพิจารณาข้อมูล พบว่า ยังไม่ชัดเจนในประเด็นการวัดและประเมินผลในระดับรายวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ● วิธีการและเครื่องมือในการวัดผลที่ควรมีความหลากหลายและสัมพันธ์กับวิธีการจัดการเรียนการสอน ● การวัดและประเมินผลของ CLOs ที่ถอดมาจาก PLOs ยังขาดความชัดเจนในแง่ของการเชื่อมโยงกับเนื้อหาสาระและวัตถุประสงค์ของรายวิชา	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	● มีการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้อย่างชัดเจน โดยระบุพฤติกรรมที่คาดหวัง เช่น วิเคราะห์ สังเคราะห์ เสนอแนวทาง ฯลฯ ● มีการกำหนดวิธีการวัดผลที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และพฤติกรรมที่ต้องการวัด พร้อมระบุเครื่องมือ และเกณฑ์ประเมิน เช่น Rubric อย่างเหมาะสม ● กระบวนการประเมินมีความสอดคล้องกับลักษณะของรายวิชา และส่งเสริมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) นอกจากนี้ หลักสูตรยังได้กำหนดให้ทุกรายวิชาต้องมีการเชื่อมโยงระหว่าง CLOs กับ PLOs ผ่านเอกสาร มคอ.3 และ มคอ.5 โดยมีแผนผัง Curriculum Mapping (ตาม มคอ.2 หน้า 72–73 และ SAR หน้า 52) ซึ่งแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงอย่างชัดเจน และสะท้อนถึงความตั้งใจของหลักสูตรในการดำเนินงานตามแนวทาง OBE (Outcome-Based Education) อย่างเป็นระบบ อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2567 การดำเนินการวัดและประเมินผลของบางรายวิชายังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากภาคเรียนที่ 3/2567 ยังอยู่ระหว่างดำเนินการตามปฏิทินของมหาวิทยาลัย	● การดำเนินงานของหลักสูตรในปัจจุบันยังไม่ครบถ้วนในแง่ของการกำหนดวิธีการและเครื่องมือในการวัดผลที่สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs อย่างเป็นระบบ **จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบว่ากระบวนการนำ PLOs ลงสู่รายวิชาและถอดเป็น CLOs มีความบกพร่องอย่างชัดเจน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากเอกสาร มคอ.3 ยังพบว่าการระบุความรับผิดชอบของรายวิชาต่อ PLOs ไม่ครบถ้วนในทุกวิชา ตามหลักฐานที่ได้รับ ดังนั้น วิธีการวัดผลและการประเมินผลในหลักสูตรที่ควรสอดคล้องกับการบรรลุ CLOs จึงมีความบกพร่องและไม่ครอบคลุมทุกวิชาอย่างเหมาะสม **จากการสัมภาษณ์อาจารย์ การตรวจสอบ มคอ.3** และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ายังมีรายวิชาที่ใช้การประเมินผลด้วยการสอบเพียงอย่างเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดวิธีการวัดและประเมินผลในทุกรายวิชาให้หลากหลาย ครอบคลุมทั้งวิธีการ เครื่องมือ และ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ทั้งนี้ หลักสูตรมีแผนปรับปรุงกระบวนการวัดและประเมินผลของทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องกับ CLOs อย่างต่อเนื่อง โดยมอบหมายให้ประธานหลักสูตรจัดประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร เพื่อวางแผนและออกแบบเครื่องมือการประเมินผลให้มีความเหมาะสม ชัดเจน และสามารถนำผลมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนได้อย่างเป็นรูปธรรมในปีการศึกษาต่อไป	เกณฑ์การประเมิน ซึ่งต้องสอดคล้องกับ CLOs และนำไปใช้จริงในการประเมินผลนักศึกษา หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนและพัฒนาแนวทางการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาให้มีความหลากหลาย และ สอดคล้องกับ CLOs อย่างแท้จริง โดยเน้นให้เกิดการ ถ่ายทอด PLOs สู่ระดับรายวิชา เพื่อพัฒนาเป็น CLOs ที่มีความชัดเจน เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้ และสามารถกำหนดวิธีการประเมินและเครื่องมือที่เหมาะสมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้เพื่อให้การวัดและประเมินผลสามารถสะท้อนผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาได้อย่างแท้จริงตามเป้าหมายของหลักสูตร		
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 83-84 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการวัดและประเมินผลเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยเรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2566 และการอุทธรณ์ร้องเรียนตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เรื่อง ระบบและแนวทางการอุทธรณ์เกี่ยวกับการประเมินผลการศึกษาของนักศึกษา พ.ศ.2567	จากเอกสาร SAR หน้าที่ 83-84 พบว่า. การสื่อสารนโยบายยังไม่ทั่วถึงและต่อเนื่อง การสื่อสารในเอกสาร SAR: ข้อมูลในรายงาน SAR ยังไม่ปรากฏหลักฐานการสื่อสารนโยบายการวัดผลและระบบอุทธรณ์ไปยังนักศึกษาอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ความไม่ชัดเจนในรายวิชา: จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า ยังมีบางรายวิชาที่ไม่มีการกำหนดแนวทางการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	2. คณะครุศาสตร์มีระบบการอุทธรณ์ร้องทุกข์ที่นักศึกษาสามารถส่งได้โดยตรงที่รองคณบดีฝ่ายวิชาการและทีมงานที่คณะได้แต่งตั้งขึ้น เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีช่องทางในการร้องทุกข์เกี่ยวกับผลการเรียน และทุกรายวิชาดำเนินการที่เหมือนกันและมีการนำไปใช้กับนักศึกษาทุกคน ทุกชั้นปีในลักษะเดียวกันและแจ้งเวียนประกาศของคณะ ในการประชุมคณาจารย์และบุคลากร และมีการแจ้งให้กับทางนักศึกษาทราบในสัปดาห์แรกของการเข้าเรียน	ประเมินผลที่ชัดเจน และขาดการสื่อสารข้อมูลการวัดผลให้ผู้เรียนรับทราบอย่างสม่ำเสมอ สำหรับ appeal policy หากนักศึกษามีความประสงค์ที่จะอุทธรณ์และร้องเรียนเกี่ยวกับผลการเรียนและการประเมินผลการเรียน นักศึกษาไม่สามารถดำเนินการได้ด้วย นศ. เอง แต่ให้ผ่านไปยังอาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อดำเนินการตามระบบ จาก**เอกสาร มคอ.3** พบว่า นโยบายการอุทธรณ์ (Appeal Policy) ได้ระบุไว้ในส่วนท้ายของเอกสารว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีช่องทางให้นักศึกษาสามารถยื่นอุทธรณ์ผ่านสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน **โดยผ่านผู้สอนได้โดยตรง** หรืออาจารย์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ากระบวนการอุทธรณ์ดังกล่าว ยังมีความพร่องในด้านความเป็นอิสระและความโปร่งใส เนื่องจาก ไม่ได้มีการกำหนด “บุคคลที่สาม” ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสอนในรายวิชาเข้ามาเป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์ จึงอาจทำให้นักศึกษาต้องเผชิญหน้ากับผู้สอนโดยตรง ซึ่งอาจส่งผลต่อความกล้าในการแสดงความเห็นหรือขอความเป็นธรรมได้		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าในการจัดการเรียนการสอนยังมีบางรายวิชาที่ไม่มีการกำหนดแนวทางการประเมินผลที่ชัดเจน สามารถติดต่อผู้สอนโดยตรงหากมีข้อสงสัยใดใด และยังขาดการสื่อสารให้ผู้เรียนรับทราบอย่างสม่ำเสมอ **ส่วนจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน** พบว่าหากนักเรียนเกิดข้อสงสัยเกี่ยวกับผลการเรียน สามารถเข้าพบอาจารย์ผู้สอนหรืออาจารย์ที่ปรึกษาได้โดยตรง ดังนั้นกระบวนการดังกล่าวจึงยังมีความพร่องเนื่องจากไม่ได้กำหนดให้มีบุคคลที่สามเข้ามาช่วยในการดูแลหรือประสานงาน ทำให้นักเรียนต้องเผชิญกับอาจารย์ผู้สอนโดยตรง		
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	เอกสาร SAR หน้า 84-85, **มคอ.2** พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดให้นักศึกษามีการวัดและประเมินผลความก้าวหน้าทางเรียนที่เป็นมาตรฐานให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามของนักศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยนักศึกษาจะต้องผ่านการทดสอบความรู้ภาษาอังกฤษ แต่หากไม่ผ่าน นักศึกษาต้องเรียนวิชา ภาษาอังกฤษสำหรับบัณฑิตศึกษา 2. หลักสูตรได้แจ้งให้นักศึกษาทราบในการปฐมนิเทศและการเข้าเรียนในสัปดาห์แรกของรายวิชา โดย	เอกสาร SAR หน้า 84-85 พบว่าหลักสูตรพร่องระบบการติดตามความก้าวหน้าผลการเรียน ความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์ ความก้าวหน้า/เงื่อนไขก่อนออกฝึกสอน การสำเร็จการศึกษา เป็นต้น โดย นศ. สามารถตรวจสอบได้ตลอดเมื่อต้องการ การวัดและประเมินผลในระดับหลักสูตรยังขาดความชัดเจนในด้านการกำหนดมาตรฐาน และการสื่อสารวิธีการวัดและประเมินผลให้แก่นักศึกษาอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	มอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษา เก็บข้อมูลโดยการเช็คและบันทึกร่วมกับนักศึกษา -หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานการวัดและประเมินผลความก้าวหน้าทางการเรียนของนักศึกษาให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โดยมีการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาในแต่ละชั้นปีอย่างเคร่งครัด ทั้งในด้านการบรรลุผลการเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs), ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายปี (YLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) โดยอาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทสำคัญในการเก็บข้อมูลและติดตามผลความก้าวหน้าของนักศึกษาอย่างใกล้ชิดร่วมกับนักศึกษาเอง หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาทุกคนต้องผ่านการทดสอบมาตรฐานความรู้ภาษาอังกฤษที่จัดโดยสำนักวิเทศและการจัดการศึกษานานาชาติของมหาวิทยาลัย หากนักศึกษาไม่ผ่านการทดสอบดังกล่าว จะต้องลงทะเบียนเรียนรายวิชา “ภาษาอังกฤษสำหรับบัณฑิตศึกษา” เพื่อเสริมสมรรถนะทางภาษา ทั้งนี้ แม้ว่านักศึกษาบางรายจะสอบผ่านแล้ว หลักสูตรก็ยังส่งเสริมให้ลงเรียนวิชาดังกล่าวเพื่อพัฒนาความสามารถทางภาษาอย่างต่อเนื่อง ข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษและการเรียนเสริมนี้ได้ถูกแจ้งให้กับนักศึกษาตั้งแต่การ	นอกจากนี้ ระบบการติดตามผลการเรียน เช่น เกรดหรือคะแนน ที่นักศึกษาสามารถใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้าของตนเอง ยังไม่มีการกำหนดช่องทางที่ชัดเจนและเป็นมาตรฐาน ส่งผลให้การกำกับติดตามความก้าวหน้าและการรายงานผลการเรียนรู้ไปยังผู้เรียนยังไม่ครอบคลุมและไม่ทั่วถึงเท่าที่ควร		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ปฐมนิเทศและในสัปดาห์แรกของการเรียน เพื่อให้นักศึกษาสามารถวางแผนการเรียนได้อย่างเหมาะสม โดยมีการติดตามและสรุปผลการทดสอบในแต่ละปีการศึกษา เช่น ในปีการศึกษา 2567 มีนักศึกษารหัส 67 เข้าทดสอบ 3 คน โดยผ่านเพียง 1 คน และทุกคนลงทะเบียนเรียนวิชาภาษาอังกฤษเสริมตามที่กำหนด หลักสูตรมีแผนการปรับปรุงการติดตามผลนี้โดยมอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษาดูแลและตรวจสอบนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนนักศึกษาในกรณีที่พบปัญหา และร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ			
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	เอกสาร SAR หน้าที่ 85-86 คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้กำหนดให้ผู้สอนจัดทำแบบประเมิน และเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจน โดยหลักสูตรได้มีข้อตกลงในการดำเนินงาน ดังนี้ 1. ให้ผู้สอนกำหนดกฎระเบียบ regulations ของการวัดและประเมินผลโดยยึดตามข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย และแสดงไว้ใน มคอ. 3-4 2. ให้อาจารย์ผู้สอนทุกวิชาจัดทำปฏิทินกำหนด timelines ของการสอนและการสอบทุกรายวิชา ใน	จาก **SAR R 4.4 หน้า 85-86** และ**จากการสัมภาษณ์** พบว่า มีประเด็นที่ควรพิจารณาดังนี้ 1. การถ่ายทอด PLOs ลงสู่รายวิชายังมีความบกพร่อง โดยเฉพาะการถอด CLOs จาก PLOs ที่ไม่ถูกต้องและไม่ชัดเจนในเอกสาร มคอ.3 ส่งผลให้การวัดและประเมินผลไม่สอดคล้องกับความรับผิดชอบของรายวิชา รวมทั้งไม่มีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้อง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	มคอ.3-4 ทั้งการสอบเก็บคะแนนย่อย การสอบปลายภาค 3. ใช้ rubrics ในการวัดและประเมินผลรายวิชา วิทยานิพนธ์ และการประเมินการนำเสนอผลงานของนักศึกษาโดยใช้ Rubrics score และให้ใช้ marking schemes กำหนดแนวคำตอบสำหรับรายวิชาที่เป็นการสอบแบบอัตนัย 4. กำหนดหรือตรวจสอบความตรงของแบบทดสอบ หรือความตรงของการวัดและประเมินผล (validity, reliability, fairness) โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบการจัดกิจกรรมและการวัดประเมินผลตรงตาม PLOs และ CLOs	กับ sub-PLOs ที่หลักสูตรกำหนดไว้ ทำให้การประเมินผลไม่ตรงกับผลลัพธ์ที่คาดหวังในระดับหลักสูตร ส่งผลให้การประเมินการบรรลุ CLOs บกพร่อง 2. ใน **มคอ.3** ยังไม่มีการกำหนดเครื่องมือวัดและประเมินผล เช่น Rubrics score และ Marking schemes สำหรับชิ้นงานที่ควรใช้เครื่องมือเหล่านี้ ซึ่งส่งผลต่อความเที่ยงตรง ความเชื่อมั่น และความเป็นธรรมในการประเมินผลผู้เรียน 3. การสร้างความต่อเนื่องในการใช้ Rubrics: ในรายวิชาที่นอกเหนือจากวิทยานิพนธ์และการนำเสนอผลงาน หลักสูตรควรส่งเสริมให้มีการใช้ Rubrics หรือ Marking Schemes ในการประเมินภาระงาน (Assignments) ต่าง ๆ อย่างครอบคลุมมากขึ้น เพื่อลดความคลาดเคลื่อนในการให้คะแนนและสร้างความเป็นธรรม (Fairness) ตามที่ระบุไว้ในเป้าหมาย		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ระบบการสื่อสารและการเข้าถึงข้อมูลของนักศึกษา: แม้จะระบุว่าเปิดโอกาสให้นักศึกษาขอดูผลการประเมินได้ แต่หลักสูตรควรพัฒนาระบบหรือขั้นตอนการขอดูผลการประเมินให้เป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจน รวมถึงการเก็บบันทึกร่องรอยการให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) เพื่อให้นักศึกษานำไปใช้พัฒนาการเรียนรู้ของตนเองได้อย่างมีประสิทธิภาพ การกำกับติดตามความสอดคล้องของ Timeline: ควรมีระบบการติดตามว่าอาจารย์ผู้สอนได้ดำเนินการสอบและเก็บคะแนนตามปฏิทิน (Timelines) ที่ระบุไว้ใน มคอ.3 จริงหรือไม่ เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษามีเวลาเตรียมตัวและได้รับผลการประเมินตามกำหนดการที่แจ้งไว้ตั้งแต่ต้นภาคเรียน ดังนั้น หลักสูตรควรกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลที่มีความเที่ยงตรงและเชื่อถือได้ เพื่อให้การประเมินเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ยังพบว่ามีการตัดเกรดในลักษณะผสมคือ อิงเกณฑ์ และอิงกลุ่ม **Addendum:** หลักสูตรขาดการแสดงการกำหนดกิจกรรมอื่นๆ ในการวัดและประเมินผล		
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	จากเอกสาร SAR หน้า 86-89 พบว่า หลักสูตรกำหนดเกณฑ์การบรรลุ CLOs และ PLOs โดยเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาในหลักสูตรจะต้องผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ร้อยละ 100 ตามรายละเอียดของแต่ละชั้นปี 1. การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ดำเนินการโดย ออกแบบวิธีการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในระดับหลักสูตร โดยใช้วิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ การประเมินที่เหมาะสมและมีคุณภาพ ทำการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ บัณฑิต นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตและคณะกรรมการบริหารหลักสูตร แสดงผลผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรดังตาราง 4.5.3 2. การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) หลักสูตรออกแบบและดำเนินการประเมินผลลัพธ์เรียนรู้รายวิชา ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี และวิธีการจัดการเรียนการสอน โดยใช้วิธีการ เครื่องมือ	จากเอกสาร SAR หน้า 86-89 พบว่าการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ไม่สอดคล้องกับที่กำหนดใน R 1.5 และ R 4.1 ดังนี้ 1. การวัดการบรรลุ PLOs ใน R 1.5 ประเมินผลเกณฑ์ผ่านรายวิชา ที่ทุกวิชาถูกวัดประเมินผลต้องบรรลุทุก PLOs (ทั้งนี้พบว่าทุกรายวิชาไม่ได้กระจายการบรรลุ PLOs) การทำวิทยานิพนธ์การบรรลุกิจกรรมบูรณาการของหลักสูตร ซึ่งกำหนดการวัดการบรรลุด้วยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ได้ประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ บัณฑิต นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิต ตามที่กำหนดใน (R4.5) 2. การวัด CLOs ให้บรรลุใน R 4.1 ประเมินผลเกณฑ์ผ่านรายวิชาด้วยวิธีการวัดที่หลากหลายด้วยเครื่องมือ เกณฑ์การประเมินซึ่งไม่ได้ถูกกำหนด	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	เกณฑ์การประเมินที่เหมาะสมและมีคุณภาพ จากนั้นนำผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในทุกรายวิชามาพิจารณาความสอดคล้องของผลการประเมินกับรายวิชาที่รองรับผลลัพธ์การเรียนรู้ของชั้นปีหรือของหลักสูตรเดียวกัน แสดงผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชาและทุกรายวิชาดังตาราง 4.5.1 4. การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับชั้นปี (YLOs) หลักสูตรดำเนินการโดย ออกแบบวิธีการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในระดับชั้นปี โดยใช้วิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์การประเมินที่เหมาะสมและมีคุณภาพ จากนั้	3. การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับชั้นปี (YLOs) หลักสูตรไม่แสดงการวัดการบรรลุที่กำหนดใน R1.5 หรือ R4.1 รวมถึงประเมินความก้าวหน้า เช่นประเด็นการวิจัย การสอบวิทยานิพนธ์ ประเมิน QE เป็นต้น **ข้อสังเกต R1.5 มีการวัดการบรรลุ CLOs แต่ไม่มีการกำหนดเกณฑ์การวัด วิธีการวัด หรือเครื่องมือ เป็นต้น**		
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	จาก **SAR R 4.6 หน้า 89** พบว่า 1. มีระบบและนโยบายการให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) ที่ชัดเจน หลักสูตรกำหนดเป็นนโยบายให้อาจารย์ผู้สอนต้องแจ้งผลการวัดและประเมินผลให้ผู้เรียนทราบทุกครั้งที่มีการวัดผล เพื่อให้นักศึกษาได้รับข้อมูลสำหรับนำไปใช้ปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองอย่างสม่ำเสมอ 2. การให้ข้อมูลป้อนกลับที่มีความรวดเร็วและทันเวลา (Timely Feedback) จุดแข็งที่โดดเด่นคือการกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจน โดยอาจารย์ต้องแจ้งผลการประเมินให้ทราบภายในสัปดาห์ถัดไปหลังจากการดำเนินการวัดและประเมินผล หรือในสัปดาห์ที่มีการเรียนการสอนในครั้งต่อไป	จาก **SAR R 4.6 หน้า 89** พบว่า เมื่อสิ้นสุดการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชา ผู้รับผิดชอบรายวิชาจะรวบรวมผลการประเมินตามสัดส่วนคะแนนในแต่ละ CLOs ตามที่กำหนดไว้ใน มคอ.3-5 และนักศึกษาจะได้รับการประกาศคะแนนสอบภายในไม่เกิน 1 สัปดาห์หลังสอบ ในส่วนของนโยบายการสะท้อนคะแนนชิ้นงานที่นักศึกษาต้องพัฒนาในรายวิชาของสาขา พบว่าไม่มีนโยบายที่ชัดเจนในการตรวจและประกาศผลการทำงานให้นักเรียนรับทราบข้อมูลผลการประเมินเพื่อใช้ปรับปรุงแก้ไขชิ้นงานอย่างทันท่วงที นอกจากนี้ แต่ละรายวิชา	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	. นอกจากนี้ สำหรับการสอบปลายภาค หลักสูตรกำหนดให้มีการประกาศคะแนนสอบภายในไม่เกิน 1 สัปดาห์หลังสอบ เพื่อให้เป็นไปตามระบบ Timely Feedback อย่างแท้จริง 3. กระบวนการสื่อสารเชิงรุกเพื่อช่วยเหลือนักศึกษา ในกรณีที่นักศึกษาไม่เข้าใจหรือมีข้อสงสัยเกี่ยวกับผลการประเมิน อาจารย์ผู้สอนมีหน้าที่ต้องรีบดำเนินการชี้แจงและช่วยแก้ไขปัญหาให้ทันที เพื่อให้การปรับปรุงการเรียนการสอนของนักศึกษาเป็นไปได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ 4. ผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมและโปร่งใส ในปีการศึกษา 2567 อาจารย์ผู้สอนในทุกรายวิชาได้แจ้งผลการวัดและประเมินผลตามกำหนดการที่วางไว้ 100% และที่สำคัญคือไม่พบการทักท้วงหรือร้องเรียนจากนักศึกษาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในรายวิชาต่างๆ สะท้อนถึงความเป็นธรรมและความพึงพอใจในกระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ 5. การเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบประกันคุณภาพ หลักสูตรมีการรวบรวมผลการประเมินตามสัดส่วนคะแนนในแต่ละผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ตามที่กำหนดไว้ในเอกสาร มคอ.3 และ มคอ.5 อย่างเป็นระบบ เพื่อนำข้อมูลย้อนกลับเหล่านี้ไปใช้ในการวางแผนปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษาถัดไป	ยังมีวิธีการตรวจและให้ข้อมูลป้อนกลับที่แตกต่างกันไปตามบริบทของหลักสูตรและผู้สอน **<u>สรุป</u>** หลักสูตรควรมีมาตรการกำกับดูแลให้มีการให้ Feedback ที่เป็นลายลักษณ์อักษรหรือเป็นระบบมากขึ้น โดยเฉพาะในส่วนของวิทยานิพนธ์และงานที่ได้รับมอบหมายสำคัญ เพื่อให้นักศึกษาสามารถนำคำแนะนำไปพัฒนาต่อยอดได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม ระบบ Feed Up – Feed Back – Feed Forward ยังไม่สมบูรณ์ จากการตรวจสอบเบื้องต้นยังไม่พบระบบการให้ข้อมูลป้อนกลับที่ครบวงจร ทั้งในส่วนของ Feed Up (การกำหนดเป้าหมาย), Feed Back (การแจ้งผลปัจจุบัน) และ Feed Forward (การแนะนำแนวทางในอนาคต) อย่างเต็มรูปแบบ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	จากเอกสาร SAR หน้า 89-90 พบว่าปีการศึกษา 2568 ได้มีการดำเนินการทบทวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอน จำนวน 20 รายวิชา ผลการดำเนินงานทำการทบทวนครบทุกรายวิชาที่เปิดสอนหลักสูตรใช้กระบวนการและแบบฟอร์มตามที่คณะกำหนด มีการดำเนินงาน ดังนี้ 1. มีระบบการทบทวนการวัดผลที่เป็นระบบและครบถ้วน หลักสูตรมีกระบวนการทบทวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนในทุกภาคการศึกษาและครบทุกรายวิชาที่เปิดสอน โดยใช้กระบวนการและแบบฟอร์มที่เป็นมาตรฐานตามที่คณะกำหนด ซึ่งครอบคลุมทั้งการทบทวนกิจกรรมการสอน วิธีการ และเครื่องมือวัดผลให้ตรงตาม CLOs และสัมพันธ์กับ PLOs ของรายวิชาอย่างถูกต้อง 2. การใช้กลไก "บุคคลที่สาม" เพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรม จุดแข็งที่สำคัญคือการมอบหมายให้อาจารย์ในหลักสูตรที่ไม่ใช่ผู้สอนในรายวิชานั้นๆ ในภาคการศึกษาปัจจุบัน ทำหน้าที่เป็นผู้ทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนและการวัดผล เพื่อให้เกิดความเป็นกลาง มีมุมมองที่หลากหลาย และสร้างความมั่นใจในเรื่องความตรง (Validity) ความเชื่อมั่น (Reliability) และความยุติธรรม (Fairness) ของการประเมินผล	จากข้อมูลใน **SAR R 4.1-4.7, มคอ.2 ข้อ 5.2 และ 7.7 และสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร** พบข้อสังเกตที่สำคัญ ดังนี้ 1. กระบวนการทบทวนหลังการจัดการเรียนการสอนไม่ชัดเจน โดยไม่มีการกำหนดขั้นตอนหรือประเด็นในการทบทวนอย่างเป็นระบบ รวมถึงไม่มีการระบุผู้รับผิดชอบในการดำเนินการทบทวนดังกล่าวอย่างชัดเจน 2. ไม่พบว่ามีกระบวนการทบทวนความสอดคล้องของการจัดการเรียนการสอนกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม หรือสายงานในอนาคต ทั้งในแง่ของการประเมินผลและการปรับปรุงการเรียนการสอน 3. ยังไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการกำหนดบุคคลที่สาม (ผู้ทบทวนที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการสอนในรายวิชานั้น) เพื่อทบทวนก่อนการจัดการเรียนการสอน ซึ่งเป็นขั้นตอนที่สำคัญเพื่อให้เกิดความเป็นกลางและความครบถ้วนของการทบทวน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	3. กระบวนการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องผ่านวงจรคุณภาพ หลักสูตรมีการเชื่อมโยงข้อมูลอย่างเป็นระบบ โดยการนำข้อมูลผลการจัดการเรียนการสอนจากภาคการศึกษาที่ผ่านมา (มคอ.5) มาใช้เป็นฐานในการปรับปรุงแผนการเรียนการสอนในภาคการศึกษาถัดไป (มคอ.3) นอกจากนี้ยังมีการนำข้อเสนอแนะและผลการประเมินจากนักศึกษาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการหลักสูตรเพื่อพิจารณาแนวทางพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง 4. ระบบการติดตามความก้าวหน้านักศึกษาเป็นรายบุคคล มีการกำหนดให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์บันทึกและรายงานความก้าวหน้าในการเรียนและวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถกำหนดแนวทางช่วยเหลือหรือสนับสนุนนักศึกษาได้ทันเวลา (Timely support) 5. การออกแบบหลักสูตรตามแนวทาง OBE และ BCD หลักสูตรมีความเข้มแข็งในการใช้หลักการ Outcome-Based Education (OBE) และ Backward Curriculum Design (BCD) ในการออกแบบหลักสูตรมีการจำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้เป็นด้านความรู้ (K), ทักษะ (S), และจริยธรรม/ลักษณะบุคคล (E/C) พร้อมทั้งจัดทำแผนที่หลักสูตร (Curriculum Mapping) เพื่อกระจายความรับผิดชอบในการพัฒนา PLOs ไปยังรายวิชาต่างๆ อย่าง	4. กระบวนการทบทวนและประเมินผลวิธีการวัดและประเมินผลในรายวิชาต่าง ๆ ยังพบความบกพร่อง โดยเฉพาะในส่วนของการนำ PLOs ลงสู่รายวิชาอย่างครบถ้วนและมีคุณภาพ ซึ่งส่งผลต่อการประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ (ทั้ง PLOs และ CLOs) ที่ต้องได้รับการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง 5. ยังไม่มีการสำรวจความต้องการของตลาดแรงงานเพื่อนำมาประกอบการปรับปรุงกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมให้บรรลุ CLOs อย่างเหมาะสม หลักสูตรยังไม่มีการทบทวนวิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs ของทุกรายวิชาอย่างครบถ้วน รวมถึงไม่มีการทบทวนความสอดคล้องของวิธีการวัดและประเมินผลรายวิชากับความต้องการของภาคการทำงาน ดังนั้นจึงควรมีการทบทวนวิธีการวัดและประเมินผลในรายวิชา (รวมถึงวิธีการ เกณฑ์และเครื่องมือ) ให้สอดคล้องกับ CLOs และ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ชัดเจน ซึ่งเป็นรากฐานสำคัญที่ทำให้การทบทวนการวัดผลในเกณฑ์ 4.7 มีเป้าหมายที่ชัดเจน 6. ผลการดำเนินงานเชิงประจักษ์และความพึงพอใจ ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรสามารถดำเนินการทบทวนการวัดผลได้ครบถ้วนตามแผนที่วางไว้ และไม่พบข้อร้องเรียนหรือข้อซักถามจากนักศึกษาและอาจารย์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล สะท้อนถึงประสิทธิภาพและความเป็นธรรมของกระบวนการที่นำมาใช้	ความต้องการของภาคการทำงานอย่างต่อเนื่องก่อนการจัดการเรียนการสอนทุกภาคการศึกษา		
5. Academic Staff				**3**
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	จาก SAR หน้า 92-93 ระบุว่าหลักสูตรมีแผนอัตรากำลัง ที่มีรายละเอียด จำนวนอาจารย์ การวิเคราะห์อัตรากำลังให้เพียงพอ ในแต่ละปี มีกระบวนการได้มาตั้งแต่การประกาศ การสรรหา การสัมภาษณ์ การรับเข้าและเกษียณอายุราชการ ตามระบบของมหาวิทยาลัยและแผนการทดแทนอาจารย์เกษียณหรือลาออก โดยส่งแผนอัตรากำลังให้กับ คณะและมหาวิทยาลัย และได้นำเสนอข้อมูลเพื่อการจัดทำแผนอัตรากำลังแสดงไว้ที่เว็บไซต์สาขาวิชา		4	
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	จาก SAR หน้า 93 -95 ระบุ หลักสูตรมีการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 ครั้ง ตามกระบวนการของมหาวิทยาลัย มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ยังไม่พบการนำค่า FTEs ของอาจารย์และการนำค่า staff ratio มาพิจารณาสัดส่วนความพอเพียงของอาจารย์ต่อการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	1. จาก SAR หน้า 95-96 ระบุ ภาระงานของอาจารย์กำหนดโดยมหาวิทยาลัย มีการวัดและประเมินผลโดยการปฏิบัติงานประจำปี ปีละ 2 ครั้ง (ป.มรม.) 2. จาก SAR มีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานประจำปี (ป.มรม.) โดยประธานหลักสูตร รวบรวมและส่งให้คณะ คณะแต่งตั้งกรรมการทำการประเมินผลและแจ้งผลการประเมินให้อาจารย์รับทราบเพื่อนำมาปรับปรุงการทำงานของตนเอง 3. ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ประเมินสมรรถนะความเป็นครูของอาจารย์ตามที่คณะกำหนด	1. จากสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ไม่ชัดเจนในการดำเนินการด้านสมรรถนะความเป็นครูที่มีการดำเนินงานตั้งแต่ การกำหนด การส่งเสริมและพัฒนา การประเมิน และการนำผลการประเมินสมรรถนะความเป็นครูมาพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน	3	
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	1. จาก SAR หน้า 97 พบว่า หลักสูตรกำหนดภาระงานของอาจารย์ โดยพิจารณาจากคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ ภาระงานบริหาร และความสามารถหรือความถนัดและคุณวุฒิของแต่ละคน นำมากำหนดกรอบภาระงานการสอน แสดงดังตาราง ที่ 5.4 2. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าการกำหนดภาระงานของอาจารย์ โดยพิจารณาจากคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ ความถนัดและคุณวุฒิของแต่ละคน		4	
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which	1. จาก SAR หน้า 97-98 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดระบบโปรโมชัน (Promotion) คือ ระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือน การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ พิจาราณาจากผลงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
accounts for teaching, research, and service.	วิชาการและการบำรุงศิลปะวัฒนธรรม โดยการประเมินจากภาระงานที่มหาวิทยาลัยกำหนด ในแต่ละปีจะดำเนินการ 2 ช่วง หรือ ทุก ๆ 6 เดือน 2. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าทราบถึงระบบโปรโมชัน (Promotion) ที่มหาวิทยาลัยกำหนด			
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	1. จาก SAR หน้า 98-99 พบว่า มหาวิทยาลัยได้สื่อสารให้บุคลากรทราบในการประชุมบุคลากร และ จัดทำหนังสือส่งไปยังคณะ เกี่ยวกับสิทธิและสิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ ของอาจารย์ที่มหาวิทยาลัย เช่น วันลาการศึกษาต่อ การเบิกค่ารักษาพยาบาล การขอทุนทำวิจัย หรือการศึกษาดูงาน บ้านพัก การขอใช้รถในการไปราชการ การได้สิทธิ์เข้าศึกษาของบุตรในโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัย การได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกสโมสรอาจารย์และข้าราชการ สมาคมศิษย์เก่า การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการกู้ยืม 2. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทราบเกี่ยวกับสิทธิและสิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ ของมหาวิทยาลัย		4	
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and	1. จาก SAR หน้า 99-101 พบว่า หลักสูตร มีแผนการบริหารบุคลากร ที่เป็นแผนในระยะ 5 ปี หลักสูตรได้นำมาเป็นกรอบในการพัฒนาแผนรายปี กำหนดให้อาจารย์ระบุความต้องการฝึกอบรมและพัฒนาตนเอง	1. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ยังไม่ชัดเจนเรื่องแผนพัฒนาตนเองของ อาจารย์ว่ามีการกำหนดแผน มีการดำเนินการตามแผน และระบุเรื่องที่	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	2. จาก SAR พบว่า ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์ ดังต่อไปนี้ 1) กิจกรรมประชุมวิชาการ NGRC 2025 2) กิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติจริยธรรมการ วิจัยในมนุษย์ระดับบัณฑิตศึกษา 3) กิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาและ ยกระดับสมรรถนะอาจารย์ (TH-PSF) 3. จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีแผนการพัฒนาตนเองของอาจารย์ และมีการระบุความสอดคล้องหรือสามารถช่วยผลัก PLOs ของหลักสูตร	จะพัฒนาตนเองสามารถไปผลัก PLOs ของหลักสูตร		
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	จาก SAR หน้า 101-102 พบว่า หลักสูตรมีระบบการบริหารจัดการ การดำเนินงานของอาจารย์ รวมทั้งการให้รางวัลที่พิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัย โดยใช้กลไกของมหาวิทยาลัยและของคณะ ดังนี้ 1) การสร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรสายวิชาการ โดยส่งเสริมให้บุคลากร ส่งผลงานวิชาการ โดยประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการจ่ายค่าตอบแทนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการแก่บุคลากร พ.ศ. 2564 ได้แก่ ค่าสนับสนุนการตีพิมพ์บทความวิจัยในวารสารวิชาการระดับชาติ และนานาชาติ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและจากเอกสารหลักฐาน ยังไม่ชัดเจนเรื่องการกำกับติดตามและประเมินระบบการบริหารจัดการ การดำเนินงานของอาจารย์ (performance management R5.1-5.7)	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	2) หลักสูตรใช้กลไกของคณะครุศาสตร์ สนับสนุนให้บุคลากร ส่งบทความเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในวารสารวิชาการในฐาน TCI-2 ของคณะฯ โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม ในปีการศึกษาที่ผ่านมา หลักสูตรได้มอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนตีพิมพ์ผลงานวิชาการในวารสารร่วมกับนักศึกษา จำนวน 2 บทความ			
6. Student Support Service				**2**
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	1. จาก มคอ.2 หมวด 3 พบว่า หลักสูตร มีนโยบายการรับนักศึกษาไว้อย่างชัดเจน 2. จาก มคอ.2 หมวด 3 พบว่า หลักสูตร มีการกำหนดเกณฑ์การรับเข้า ในคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา 3. จาก SAR หน้า 104-106 พบว่า หลักสูตรมีกระบวนการ ขั้นตอนการรับเข้าศึกษาใช้ระบบการสมัครผ่านระบบออนไลน์ของมหาวิทยาลัย 4. จาก SAR พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ที่สนใจทั่วไปในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย เว็บไซต์ของสำนักทะเบียนในการรับนักศึกษาและแผ่นพับประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย	1. จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน ยังไม่ชัดเจนเรื่องการนำนโยบายการรับเข้า เกณ์การรับเข้าและกระบวนการรับเข้า มาวิเคราะห์และวางแผนพัฒนางาน 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร การกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา ไม่ครอบคลุมตามแผนการเรียนที่ระบุไว้ในเล่มหลักสูตร	3	
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of	1. จาก SAR หน้า 107-108 พบว่า หลักสูตรได้กำหนดแผนระยะยาว คือ 3 ปีการศึกษา และ แผนระยะสั้นคือ 1 ภาคการศึกษา มอบหมายให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร กำกับติดตามและรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร สอดคล้องกับกิจกรรม ที่จัดให้กับนักศึกษาทุกคน ตามตารางที่ 6.2-1	1. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและสายสนับสนุน ไม่ชัดเจนว่ามีการจัดทำแผนที่เป็นวิชาการและไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาวและการสื่อสารไปยังนักศึกษา 2. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและสายสนับสนุน ไม่ชัดเจนเรื่องการเชื่อมโยงแผนด้านวิชาการ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
support services for teaching, research, and community service.	2. ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการบริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการและด้านที่ไม่ใช่วิชาการ พบว่า โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดคะแนน 4.65 จากคะแนนเต็ม 5.00	และด้านที่ไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาวในระดับคณะและมหาวิทยาลัย 3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่ได้รับ แผนกิจกรรมของหลักสูตร ทั้งแผนกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเรียนและกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา ทั้งระยะสั้นและระยะยาว		
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	1. จาก SAR หน้า 108-109 หลักสูตรใช้ระบบของมหาวิทยาลัยในการติดตามความก้าวหน้าผู้เรียน 2. จากการสัมภาษณ์ SHs (เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา) พบว่า ใช้ระบบของมหาวิทยาลัยในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระการเรียน เข้าถึงได้ที่ https://regis.rmu.ac.th/ และสามารถดูข้อมูล การลงทะเบียนเรียน และเกรดได้ 3. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในการกำกับติดตาม	1. จาก SAR ยังไม่พบการกำหนดค่า FTEs ภาระการเรียนของนักศึกษา 2. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและสายสนับสนุน ยังไม่ชัดเจนเรื่องการให้ feedback กับนักศึกษาเรื่องความก้าวหน้า ผลการเรียน เกรด แล้วมีระบบการกำกับติดตาม การแจ้งให้นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องทราบและระบบการแก้ไข	2	
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to	1. จาก SAR หน้า 109-110 พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร ที่ดำเนินการในปีการศึกษา 2568 จำนวน 3 กิจกรรม แสดงในตารางที่ 6.4-1 .		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
improve learning experience and employability.	2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับนักศึกษา และนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว			
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	จาก SAR หน้า 110-114 1) คณะครุศาสตร์ ได้กำหนดสมรรถนะให้กับเจ้าหน้าที่เพิ่มเติม และมอบหมายงานให้กับบุคลากรสายสนับสนุนตามสมรรถนะเพิ่มเติม 2) หลักสูตร มีการประเมินการทำงานของเจ้าหน้าที่ปีละ 2 ครั้ง โดยใช้ระบบการประเมิน 2 ระบบ และได้สื่อสารให้เจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ	1. จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน มีระบบการประเมินของมหาวิทยาลัย ยังเป็นการประเมินในภาพรวมยังประเมินไม่ตรงกับงานของแต่ละสายงานหรือตรงกับการดำเนินงานของตำแหน่งงาน 3. จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน ไม่ชัดเจนการประเมินผลการปฏิบัติงานของฝ่ายสนับสนุนที่มีการประเมินแบบ Real-time และให้ตรงกับงานของแต่ละงาน และการนำผลการประเมินการให้บริการของฝ่ายสนับสนุนมาพัฒนางานให้ตรงตามความต้องการของ SHs	2	
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	1. จาก SAR หน้า 114-116 พบว่า หลักสูตรมีการประเมินการบริการสนับสนุนผู้เรียน ได้แก่ กระบวนการรับเข้า การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การติดต่อประสานงานเพื่อรับบริการจากเจ้าหน้าที่ การบริการข้อมูลสารสนเทศของหลักสูตร การเรียนการสอน แหล่งสืบค้นและเว็บไซต์ หลักสูตรได้สอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการ	1. จาก SAR ยังไม่พบเรื่องของการประเมินระบบงานการให้บริการ การเทียบเคียงและการนำผลมาพัฒนาระบบการให้บริการ 2. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง ไม่ชัดเจนเรื่องการประเมินระบบบริการและยังไม่มีกระบวนการเทียบเคียงการให้บริการแก่นักศึกษา และนำผลที่ได้มาปรับปรุงระบบบริการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ให้บริการ และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตร และของคณะ 2. จาก SAR พบว่า หลักสูตรได้เทียบเคียงการดำเนินงาน กระบวนการรับเข้า โดยเทียบเคียงการดำเนินงานกับหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา ซึ่งเป็นหลักสูตรในระดับปริญญาโท ที่มีกรรมการบริหารหลักสูตรชุดเดียวกัน	3. พิจารณาการทำเทียบเคียงเรื่องการประเมินการให้บริการดังกล่าวนี้กับหน่วยงานอื่น ๆ จนนำมาสู่การปรับปรุงแก้ไขให้ดียิ่งขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม		
7. Facilities and Infrastructure				**3**
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	1. จาก SAR หน้า 119-120 ระบุ คณะมีห้องเรียนอาคารเรียนต่าง ๆ เช่น อาคาร 1, 7, 8, 11, 17, 41 ที่มีห้องเรียน ห้องสำหรับจัดสัมมนา หรือกิจกรรม ต่าง ๆ และอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน นอกจากนั้นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการสำรวจ/ประเมิน สิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนการสอน เช่น ห้องบรรยาย ห้องเรียนแบบ Active learning หรืออุปกรณ์ต่าง ๆ ในห้องเรียน พบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุด และการมีอยู่ มีความสามารถในการใช้งานได้และความทันสมัย มีความเพียงพอและมีความเหมาะสม 2. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรฝ่ายสนับสนุน ถึงความพร้อมของอุปกรณ์ต่อกาคจัดการเรียนการสอน มีความพร้อมและพอเพียงต่อการใช้งาน		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	1. จาก SAR หน้า 120-123 หลักสูตรระบุมีห้องปฏิบัติการเครื่องมือเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยและเหมาะสม 2.จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรฝ่ายสนับสนุน มีห้องปฏิบัติการเครื่องมือ เพียงพอ พร้อมใช้งาน		4	
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	1. จาก SAR หน้า 123-124 พบว่า หลักสูตรใช้โครงสร้างพื้นฐานแหล่งสนับสนุนการเรียนรู้ภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นแหล่งเรียนรู้สำหรับนักศึกษาได้ใช้บริการค้นคว้า หาความรู้จากหนังสือ ตำรา วารสาร วิทยานิพนธ์/รายงานการวิจัย สื่ออิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลทางเทคโนโลยี โดยสามารถสืบค้นแบบออนไลน์ ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตทั้งระบบสาย และระบบไร้สายที่จัดให้บริการโดยคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. สาขาวิชาได้แนะนำให้นักศึกษาใช้แหล่งสารสนเทศออนไลน์นอกมหาวิทยาลัยที่สามารถใช้เพื่อการศึกษาค้นคว้าได้โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมได้แก่ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์OPAC Search, ThaiLIS, Thaijo และฐานข้อมูลGoogle Scholar 3. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรฝ่ายสนับสนุน สำนักบริการวิชาการและเทคโนโลยี มีการให้บริการที่ดี และมีแหล่งสารสนเทศออนไลน์เพียงพอต่อการใช้เพื่อการศึกษา	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	1. จาก SAR หน้า 123 พบว่า มีระบบบริการสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถสำหรับอาจารย์ ระบบจองห้องเรียนและห้องประชุม ระบบประเมินผลการสอน 2. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา ทราบระบบบริการสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถสำหรับอาจารย์ ระบบจองห้องเรียนและห้องประชุม		4	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	1. จาก SAR หน้า 125 พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ สำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดศึกษานานาชาติ ไว้สำหรับบริการผู้เรียน และบุคลากรทั้งในการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ และทดสอบระดับภาษาอังกฤษ ทดสอบสมรรถนะดิจิทัล (IDCL) เพื่อพัฒนาสมรรถนะดิจิทัล สำหรับอาจารย์และบุคลากรมหาวิทยาลัย 2. จาก SAR หน้า 124 พบว่ามีระบบอินเทอร์เน็ตทั้งระบบสาย และระบบไร้สายที่จัดให้บริการโดยคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ 3. จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ เจ้าหน้าที่ มีระบบการจองหนังสือ การยืมคืน แต่ระบบการคืนยังเป็นการ		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ เป็นการรับคืนยังไม่เป็นการดำเนินการด้วยระบบอัตโนมัติ			
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	1. จาก SAR หน้า 125-128 หลักสูตร ใช้แนวทางการดำเนินงานตามประกาศของคณะครุศาสตร์ และประกาศของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ในการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและสุขภาพ ที่คณะ และมหาวิทยาลัยได้สื่อสารไปยังบุคลากรทุกคน เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม ใช้หลักการ 5ส. เป็นต้น 2. จากการสัมภาษณ์ SHs (ผู้บริหาร) พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม ใช้หลักการ 5ส. ด้านสุขภาวะและสิ่งแวดล้อม หลักสูตรใช้ตามแนวทางของหาวิทยาลัย	1. จาก site tour จากการสัมภาษณ์ผู้บริการ รวมถึง จากเอกสารหลักฐานยังไม่พบการใช้มาตรฐาน ทางด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและสุขภาพที่ชัดเจน และเป็นรูปธรรม รวมถึงจากการสัมภาษณ์ SHs (นักศึกษา เจ้าหน้าที่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง) พบว่า ไม่ทราบชัดเจนเรื่องการกำหนดมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย สุขภาพที่นำมาใช้ รวมถึง ไม่ชัดเจนการสื่อสารระบบมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม ทางด้านสุขภาพ ทางด้านความปลอดภัยให้ SHs ทราบและปฏิบัติอย่างทั่วถึง	2	
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	1. จาก SAR หน้า 128 ระบุ มีพื้นที่สำหรับการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น โรงยิมสนามฟุตบอล สนามบาส มีศูนย์แพทย์ศูนย์อาหารอย่างเพียงพอ 2.จากการ site visit มหาวิทยาลัยมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเช่น สนามกีฬา โรงอาหาร สถานที่ออกกำลังกาน		4	
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to	1. จาก SAR หน้า 129-132 บุคลากรสายสนับสนุนที่มีการกำหนดหน้าที่ตามสมรรถนะเพิ่มเติม มีการทำงานและให้บริการตามสรรถนะที่ได้รับมอบหมาย และมีการประเมินการทำงานของเจ้าหน้าที่ปีละ 2 ครั้งโดยใช้	1. จากเอกสารหลักฐานไม่ชัดเจนเรื่องการกำหนดสมรรถนะสายสนับสนุน (JD, JS) มีการวัดและประเมินผลสมรรถนะสายสนับสนุน และการนำผลประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงงาน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	ระบบการประเมิน 2 ระบบ และได้สื่อสารให้เจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ	2. จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน ไม่ชัดเจนระบการประเมิน บุคลากรฝ่ายสนับสนุนในการให้บริการแบบ realtime และการนำผลการประเมินมาพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของ SHs		
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	จาก SAR หน้า 132 พบว่า หลักสูตร มีการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก และการบริการนักศึกษา โดยการประเมิน จะสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษา และอาจารย์ ที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกโดยทุกสิ้นปีการศึกษา	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน ยังไม่ชัดเจนเรื่องของการนำผลการประเมินมาวางแผนและการนำผลมาพัฒนาสิ่งสนับสนุนที่เป็นรูปธรรม	2	
8. Output and Outcomes				**2**
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก **SAR หน้า 134-135 เ**ป้าหมายด้านอัตราการคงอยู่ อัตราการออกกลางคัน และอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาไว้ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนนักศึกษาที่มารายงานตัวในแต่ละปีการศึกษา แสดงให้เห็นถึงการตั้งเป้าหมายที่ชัดเจนในการติดตามผลลัพธ์การศึกษาของนักศึกษา (Established) ในการดำเนินงาน หลักสูตรมอบหมายให้ประธานหลักสูตร เจ้าหน้าที่ประจำสาขา และอาจารย์ในหลักสูตรร่วมกัน กำกับติดตามผลการเรียน ตรวจสอบการลงทะเบียนเรียนให้ครบถ้วนตามหลักสูตร กำหนดชั่วโมงการให้คำปรึกษา และวางแผนกิจกรรมในโครงการต่าง ๆ	จาก **SAR หน้า 134-135 และการสัมภาษณ์** พบว่า หลักสูตรยังขาดข้อมูลและแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจนในหลายประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการติดตามผลการศึกษาของนักศึกษา ได้แก่ อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาการสำเร็จการศึกษาเฉลี่ย ดังนี้ **1.อัตราการออกกลางคัน** ● Established: ยังไม่มีการระบุเป้าหมายเชิงตัวเลขเฉพาะสำหรับอัตราการออกกลางคัน แต่มีการติดตามและรายงานร้อยละ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	เพื่อสนับสนุนให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามแผน (Monitored) นอกจากนี้ หลักสูตรยังมีการเทียบเคียงผลการดำเนินงานย้อนหลังในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มของอัตราการคงอยู่และอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา (Benchmarked) โดยในปีการศึกษา 2567 พบว่า อัตราการคงอยู่และอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาอยู่ในระดับมากกว่าร้อยละ 70 ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ หลักสูตรได้ วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการออกกลางคันของนักศึกษา เช่น ภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น หรือปัญหาทางครอบครัว เช่น การสูญเสียเสาหลักของครอบครัว เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการวางแผนการให้คำปรึกษาและการสนับสนุนที่เหมาะสมต่อไป	ของนักศึกษาที่ออกกลางคันในแต่ละปีไว้ในตาราง ● Monitored: มีการตรวจสอบปัญหาและกำหนดชั่วโมงการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาโดยมอบหมายให้ประธานหลักสูตรและเจ้าหน้าที่ประจำสาขาเป็นผู้รับผิดชอบ รวมถึงมีการระบุสาเหตุของการออกกลางคัน ● Benchmarked: ไม่พบการกำหนดเกณฑ์เปรียบเทียบ (benchmark) กับหลักสูตรหรือหน่วยงานอื่น มีเพียงการเปรียบเทียบย้อนหลังของหลักสูตรเองเท่านั้น **2.ระยะเวลาการสำเร็จการศึกษาเฉลี่ย** ● Established: หลักสูตรระบุว่ามีการกำกับติดตามให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดตามแผน แต่ยังไม่มีการแสดงค่าเฉลี่ยของระยะเวลาสำเร็จการศึกษาจริง หรือการตั้งเป้าหมายในเชิงตัวเลข เช่น “เฉลี่ยไม่เกิน 3 ปี” ● Monitored: มอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษาติดตามแผนการเรียนของนักศึกษา		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		รวมถึงตรวจสอบการลงทะเบียนเรียนให้ครบถ้วน • Benchmarked: ไม่พบข้อมูลว่าได้มีการกำหนด benchmark ภายนอก หรือเปรียบเทียบกับหลักสูตรอื่นในประเด็นนี้ **3.การเทียบเคียงข้อมูล (Benchmarking)** • หลักสูตรยัง ไม่แสดงแผนหรือแนวทางในการเทียบเคียงข้อมูลสำคัญ เช่น อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน หรือระยะเวลาเฉลี่ยของการศึกษา กับหลักสูตรอื่นหรือสถาบันภายนอก เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงประสิทธิภาพการจัดการศึกษา • หากหลักสูตรสามารถกำหนดข้อมูลเชิงเป้าหมาย พร้อมทั้งดำเนินการเปรียบเทียบกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น จะช่วยให้สามารถวิเคราะห์และพัฒนาระบบการติดตามนักศึกษาได้ดีขึ้น รวมถึง สามารถใช้ข้อมูลจากปัจจัยที่ทำให้เกิดการ drop out มาเป็นแนวทางในการ		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ปรับปรุงการจัดการศึกษา เพื่อลดปัญหานักศึกษาออกกลางคัน และส่งเสริมการสำเร็จการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ		
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก **SAR หน้า 135-136** พบว่า หลักสูตรได้กำหนดเป้าหมายด้านภาวะการมีงานทำของนักศึกษาไว้อย่างชัดเจน โดยตั้งเป้าหมายไว้ที่ ร้อยละ 80 ของผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละปี ทั้งนี้หลักสูตรมีการดำเนินการติดตามและเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตผ่านระบบของมหาวิทยาลัย โดยให้นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในแต่ละปีกรอกแบบสอบถามผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย [https://qa.rmu.ac.th/] เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลประกอบการประเมินผลและพัฒนาหลักสูตร จากข้อมูลพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของหลักสูตรเป็นผู้ที่มีงานประจำอยู่แล้ว และเมื่อสำเร็จการศึกษามักจะกลับไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต้นสังกัด โดยส่วนใหญ่อยู่ในภาคราชการ นอกจากนี้ หลักสูตรได้มอบหมายให้ ผศ.ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์ เป็นผู้รับผิดชอบในการ รวบรวมข้อมูลสถานะการทำงานของนักศึกษาปัจจุบัน เพื่อให้หลักสูตรสามารถติดตามผลและนำข้อมูลไปใช้ในการพัฒนาแนวทางการดำเนินการของหลักสูตรให้เกิดผลลัพธ์ที่ดียิ่งขึ้นต่อไป	จาก **SAR หน้า 135-136 และการสัมภาษณ์** โดยพิจารณาข้อมูลในปีการศึกษา 2567 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้เสนอข้อมูลการเทียบเคียงภาวะการมีงานทำ ทักษะการทำงาน การประกอบอาชีพอิสระ และการเป็นผู้ประกอบการของบัณฑิต กับหลักสูตรอื่นหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยหรือภายนอกสถาบันการศึกษา โดยยัง ไม่ปรากฏข้อมูลการกำกับติดตามในประเด็นดังกล่าว อย่างชัดเจนในปีการศึกษานี้ แม้ว่าในแผนการพัฒนาหลักสูตรจะระบุว่ามี แนวทางจะดำเนินการเปรียบเทียบหรือเทียบเคียงข้อมูลในอนาคต แต่จากรายงานปัจจุบันยังไม่ปรากฏการดำเนินการเทียบเคียงเชิงเปรียบเทียบใด ๆ ซึ่งเป็นประเด็นที่ควรพิจารณาปรับปรุง ดังนั้น หลักสูตรควรจัดทำแผนและดำเนินการเทียบเคียงผลลัพธ์ด้านภาวะการมีงานทำ การศึกษาต่อ และการเป็น	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ผู้ประกอบการของผู้เรียนกับหลักสูตรอื่นที่มีลักษณะใกล้เคียง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงระบบกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพและทันต่อการเปลี่ยนแปลงในอนาคต		
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก **SAR หน้า 137** พบว่า หลักสูตรได้กำหนดให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรต้องมีผลงานวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง และในรอบ 5 ปี ต้องมีผลงานตีพิมพ์ไม่น้อยกว่า 3 เรื่อง โดยจากผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2567 พบว่า อาจารย์ในหลักสูตรมีผลงานตีพิมพ์รวมจำนวน 10 เรื่อง ซึ่งถือว่าเกินกว่าเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ ในส่วนของนักศึกษา หลักสูตรมีการ กำกับติดตามการพัฒนาทักษะการเขียนและเผยแพร่ผลงานบทความวิจัย โดยให้นักศึกษาเรียนรู้ เทคนิคการเลือกวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ รวมถึงการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของผลงาน (Plagiarism) ทั้งนี้มีการจัดกิจกรรม นำเสนอความก้าวหน้าของการพัฒนาเค้าโครงวิทยานิพนธ์อย่างต่อเนื่อง และมีการ ติดตามกำกับจากประธานหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อให้ผลงานของนักศึกษาตีพิมพ์ได้ตามมาตรฐานทางวิชาการที่กำหนด	**จาก SAR หน้า 137 และการสัมภาษณ์** พบว่า หลักสูตรยังไม่มีการรวบรวม ติดตามและกำกับผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาอย่างเป็นระบบ อีกทั้งยัง ไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมายที่ชัดเจนในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์นี้ ทั้งในส่วนของอาจารย์และนักศึกษา ซึ่งเป็นข้อจำกัดที่หลักสูตรควรพิจารณาดำเนินการเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ยัง ไม่พบการกำกับ วิเคราะห์ผลและเทียบเคียงแนวโน้มผลงานในระยะ 3-5 ปี และ ไม่มีการเทียบเคียงกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น เพื่อใช้เป็นเป้าหมายเชิงท้าทายและสร้างการพัฒนาของหลักสูตร ทั้งนี้ ยังไม่พบการกำหนดผู้รับผิดชอบในการกำกับติดตามผลงานวิจัยหรือผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลภาพรวมของเกณฑ์ดังกล่าว โดยแม้จะมีการแสดงข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ แต่ ยังขาดข้อมูลที่	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เกี่ยวกับผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนักศึกษา (หากมี) สรุปข้อค้นพบ 1. ไม่พบการกำหนด ค่าเป้าหมาย (Established) สำหรับผลงานทางวิชาการของอาจารย์และนักศึกษา 2. ไม่พบการดำเนินการ กำกับติดตาม (Monitored) ผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง 3. ไม่พบการ เทียบเคียง (Benchmarked) กับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น 4. ไม่พบการนำข้อมูล เป้าหมาย การกำกับติดตาม และการเทียบเคียง มาวิเคราะห์และใช้ในการปรับปรุงพัฒนาผลลัพธ์การดำเนินงาน (Improvement) ให้ดีขึ้น **SAR หน้า 124** ยัง ไม่มีการระบุหลักสูตรหรือหน่วยงานที่ใช้เทียบเคียง ผลการดำเนินงานด้านผลงานวิจัย		
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	จาก **SAR หน้า 137** หลักสูตรได้ดำเนินการเก็บข้อมูลนักศึกษาระหว่างศึกษาในปีการศึกษา 2567 และมีการประเมินผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ตามที่กำหนดไว้ใน มคอ.2 ข้อ 1.5 และตาม	จาก **SAR หน้า 137 และการสัมภาษณ์** พบว่า ยังไม่มีการรวบรวมและติดตามผลงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของผู้เรียนตามที่หลักสูตรได้ตั้ง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	กระบวนการที่แสดงใน SAR หน้า 41–43 และ มคอ.2 หน้า 34–39 และ 76–78 โดย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้กำหนดระยะเวลาในการบรรลุ PLOs ไว้ที่ 2 ปีการศึกษา พร้อมทั้งกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมิน ดังนี้ 1. การเรียนรายวิชาที่ลงทะเบียนเรียนและผ่านการประเมิน โดยต้องได้ผลการเรียนไม่ต่ำกว่า B กำกับโดยอาจารย์ผู้สอน 2. การสอบวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาต้องสอบผ่านโดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง 3. การเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร ซึ่งต้องได้รับผลประเมินว่า “ผ่าน” โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เป็นผู้กำกับดูแล หลักสูตรได้วางระบบการวัดผล PLOs อย่างหลากหลาย โดยใช้การประเมินผ่านรายวิชาบังคับเป็นหลัก พร้อมทั้งกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ผู้รับผิดชอบในการประเมิน ทั้งในระดับรายวิชา ระดับชั้นปี และระดับหลักสูตร โดยใช้ผลจากผู้สอน นักศึกษา คณะกรรมการบริหารหลักสูตร บัณฑิต และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนต่อไป	ไว้ และ ไม่ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับติดตาม (monitor) โดยระบุผู้รับผิดชอบและผู้ที่ทำหน้าที่กำกับดูแลอย่างชัดเจน ซึ่งหลักสูตรควรดำเนินการปรับปรุงในประเด็นดังกล่าว เพื่อให้การติดตามผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของผู้เรียนมีประสิทธิภาพและสามารถใช้ผลที่ได้ในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป		

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ใน SAR หน้า 82-83 (R4.1) ระบุว่า แต่ละรายวิชาในหลักสูตรมีกระบวนการวัดและประเมินผลที่หลากหลาย เช่น การสอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ การทำแบบทดสอบ การส่งชิ้นงาน การทำรายงานวิจัย โดยทุกวิชาต้องมีการเชื่อมโยงระหว่าง CLOs และ PLOs ผ่านเอกสาร มคอ.3 และ มคอ.5 เพื่อให้แน่ใจว่าการเรียนรู้ในแต่ละวิชาจะส่งเสริมผลลัพธ์ในระดับหลักสูตร โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรเป็นผู้วางแผนและตรวจสอบความเชื่อมโยงนี้ **จาก มคอ.2 หน้า 78 และแผน 1.2** ของหลักสูตร (ทั้งแบบวิชาการและวิชาชีพครู) นักศึกษาต้องศึกษารายวิชาครบตามที่หลักสูตรกำหนด ได้คะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 3.00 (ในระบบ 4.00) เสนอวิทยานิพนธ์ และสอบผ่านการสอบปากเปล่าขั้นสุดท้าย โดยคณะกรรมการที่สถาบันแต่งตั้ง รวมถึงต้องมีผลงานวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์หรืออย่างน้อยได้รับการตอบรับตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ตามเกณฑ์ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา อย่างไรก็ตาม แม้หลักสูตรจะมีการกำหนดแผนการวัดและประเมินผล PLOs อย่างชัดเจน แต่ยัง ไม่มีการแสดงข้อมูลการกำหนด YLOs และ SLOs อย่างชัดเจน ซึ่งเป็นจุดที่ควรพิจารณาเพิ่มเติม เพื่อเสริมสร้างความต่อเนื่องของการประเมินผลในทุกระดับ และเพื่อการใช้			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ข้อมูลเชิงลึกในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมของหลักสูตรต่อไป			
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก **SAR หน้า 124-125, 81-82 และ 86-89** พบว่า หลักสูตรมีระบบการกำกับติดตามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรและกระบวนการจัดการเรียนรู้ โดยมีการมอบหมายให้ อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้รับผิดชอบในการกำกับติดตาม ด้านหนึ่งหลักสูตรใช้กลไกของมหาวิทยาลัยผ่านความร่วมมือกับ สำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ ในการจัดเก็บข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิต โดยมีการส่งลิงก์แบบสอบถาม (https://pollboss.rmu.ac.th/) ให้กับนายจ้างของบัณฑิตที่มีงานทำในปีการศึกษา 2567 จากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดในทุกรายการประเมิน โดยได้คะแนนเต็ม 5.00 ในด้าน คุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา และจาก SAR หน้า 86-89 ยังพบว่า หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลผลประเมินความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลากหลายกลุ่ม (5 กลุ่ม) แสดงถึงความพยายามของหลักสูตรในการรวบรวมความคิดเห็นจากหลายภาคส่วน เพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง	จาก **SAR หน้า 124-126** และการสัมภาษณ์ พบว่า หลักสูตรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) โดยส่วนใหญ่เป็นความพึงพอใจของนายจ้างหรือผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่หลากหลาย ควรขยายการเก็บข้อมูลไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า ชุมชน และหน่วยงานภาครัฐ/เอกชนในท้องถิ่น เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมและหลากหลายมากขึ้น นอกจากนี้การประเมินต้องเน้นประเด็นความพึงพอใจหลักสูตรของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแท้จริง อย่างไรก็ตาม หลักสูตรยังไม่พบการกำหนดเป้าหมายเชิงตัวเลข (establish) ของระดับความพึงพอใจจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ อย่างชัดเจน รวมทั้งยังไม่ชัดเจนในประเด็นแนวทางการกำกับติดตาม (monitor) และการระบุผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในระดับคณะหรือหลักสูตร นอกจากนี้ ยังไม่มีการกำหนดคู่เทียบ (benchmark) กับสถาบันหรือหลักสูตรอื่น ๆ เพื่อใช้เป็นมาตรฐานสำหรับการเปรียบเทียบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		และพัฒนาหลักสูตร สรุปได้ว่า 1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมายความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างชัดเจน 2. ขาดความชัดเจนในกระบวนการกำกับติดตามและการระบุผู้รับผิดชอบ 3. ไม่มีการกำหนดการเทียบเคียงกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น 4. ไม่พบการนำข้อมูลเป้าหมาย การกำกับติดตาม และการเทียบเคียงมาพัฒนาปรับปรุงผลลัพธ์ของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง โดยรวมแล้ว หลักสูตรยังไม่มีแผนการเทียบเคียงที่ชัดเจนและระบบกำกับติดตามที่ครบถ้วนเพื่อใช้ในการพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องต่อไป		

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
สำหรับผู้บริหารคณะครุศาสตร์และมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน (Programme)

1. การออกแบบและสร้างหลักสูตรให้เป็นตามแนวทางการใช้ผลลัพธ์เป็นฐาน (Outcome Based Education) ตั้งแต่การกำหนด PLOs ของหลักสูตร ออกแบบการวัดและประเมินผลและการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรให้สอดคล้องและสัมพันธ์กัน
2. การดำเนินการแก้ปัญหาหลักสูตรที่มีการกำหนด PLOs ของหลักสูตรหลายชุดแต่ละชุดไม่มีความสัมพันธ์สอดคล้องกัน การถอด PLOs ไปเป็น Knowledge, Skill, Character และ Ethic ย่อยหลายตัวที่ไม่ชัดเจนและซ้ำซ้อน
3. การกำกับติดตามเรื่องการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ของหลักสูตรในระดับนโยบายของคณะและในระดับมหาวิทยาลัย เช่น ระยะเวลาการบรรลุ เครื่องมือ/วิธีการในการใช้วัดและประเมินผล การกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
4. ความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs ของหลักสูตรและการถอด CLOs จาก PLOs ที่มีความตรงตาม Learning Level และ mapping ของหลักสูตร เพื่อนำไปจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล
5. การจัดการเรียนการสอนในรายวิชาเลือกที่เปิดโอกาสให้ นักศึกษาเลือกได้อย่างเสรี
6. การสื่อสารปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยและการนำเอามาจัดการเรียนการสอน
7. การดำเนินการ ทักษะ life long learning ในระดับหลักสูตร ที่มีการกำหนด หาแนวทางส่งเสริมสนับสนุนตั้งแต่ วิธีการดำเนินการ กระบวนการดำเนินงาน รวมถึงการสื่อสารให้ผู้เรียนและผู้สอนรับทราบอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
8. การกำหนดนโยบายการวัดและประเมินผลตามแนวทาง OBE โดยเฉพาะการวัดและประเมินผล “แบบอิงเกณฑ์”ของคณะ รวมถึงการสื่อสารระบบการอุทธรณ์และร้องเรียนในด้านการจัดการเรียนการสอนที่ผ่านบุคคลที่ 3 และสื่อสารให้ทราบอย่างทั่วถึงทั้งในระดับหลักสูตร คณะและมหาวิทยาลัย
9. การทบทวนก่อนมีการจัดการเรียนการสอนและการทบทวนการวัดและประเมินผลครบทุกวิชา
10. การวางแผน กำกับติดตามและเตรียมความพร้อมสำหรับการตรวจรับรองการดำเนินงานของหลักสูตร (Post-Audit) ที่มีระบบชัดเจนตั้งแต่ระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย

ด้านสิ่งสนับสนุน

1. การวางแผนกรอบอัตรากำลังและการดำเนินการตามแผนให้เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน การบริหารหลักสูตร โดยพิจารณาทั้งทางด้านจำนวน (จาก FTEs) จำนวนสัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษา(Staff to student ratio) ต่อจำนวนและความต้องการของแต่ละหลักสูตร
2. การดำเนินการพัฒนาคุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา โดยเฉพาะการพัฒนาด้าน สมรรถนะทางด้าน “ความเป็นครู” มีการกำหนด ส่งเสริม วัดและประเมินผลและนำผลมาพัฒนาการจัดการเรียนการสอน
3. การส่งเสริมการพัฒนาตนเองของอาจารย์ (การอมรม สัมมนา ศึกษาต่อ) ที่มีการวางแผนและการดำเนินการตามแผนรวมถึงพิจารณาการพัฒนาตนเองที่นำไปสู่การส่งเสริมการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร
4. การจัดทำแผนกิจกรรมเสริมหลักสูตร ทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว และมีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบ
5. การดำเนินการตามมาตรฐานทางด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย ที่มีการประกาศใช้และสื่อสารอย่างทั่วถึง
6. การประเมินผลการให้บริการและนำผลการประเมินมากำกับติดตาม เทียบเคียง และปรับปรุงระบบงานในสายสนับสนุนให้ครบทุกหน่วยงานเพื่อให้เกิดการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง

ด้านผลลัพธ์

1. การกำหนดเป้าหมาย (Establish) ผลการดำเนินงานของหลักสูตรทางด้าน อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน ระยะเวลาการศึกษาเฉลี่ย การมีงานทำ ผลงานทางวิชาการ ความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียต่อหลักสูตร เพื่อนำมากำกับและติดตาม (Monitor) ในระดับคณะและมหาวิทยาลัย
2. การกำหนดคู่เทียบหรือหน่วยงานเทียบเคียง (Benchmark) ของหลักสูตรทางคณะและมหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางที่ชัดเจนและกำหนดเป็นระยะเช่น ระยะแรกให้เปรียบเทียบกับตนเองและระยะที่สองหาคู่เทียบเพื่อให้เกิดการพัฒนาแบบก้าวกระโดดและพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น
3. การกำกับติดตามการบรรลุ PLOs ของแต่ละหลักสูตรและการนำเสนอผลการบรรลุ PLOs
4. การประเมินความพึงพอใจของ SHs ที่มีต่อหลักสูตรแล้วนำมาผลมาพัฒนาและปรับปรุงผลการดำเนินงานของหลักสูตรแบบรอบด้าน