เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรบริหารธุรกิจเกษตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ได้พัฒนาหลักสูตรขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2553 และได้ทำการเปิดทำการสอนเมื่อปีการศึกษา 2554 จนถึงปัจจุบันได้ทำการปรับปรุงหลักสูตรจนแล้วเสร็จตามกระบวนการพัฒนาหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) และได้มีการเปิดใช้หลักสูตรฉบับปรับปรุงเมื่อปีการศึกษา 2565 นับเป็นเวลา 6 ภาคการศึกษาในการใช้หลักสูตรปัจจุบัน หลักสูตรบริหารธุรกิจเกษตรเป็นหลักสูตรหนึ่งที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ โดยเฉพาะประเทศที่มีอาชีพหลักเป็นอาชีพเกษตรกรรม ที่มีการผลิตสินค้าเกษตรและต่อยอดในเชิงธุรกิจ ทั้งนี้จึงต้องอาศัยความรู้ทางด้านการจัดการการบริหารธุรกิจทางด้านการเกษตรเป็นหลักเพื่อก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มแก่ผลผลิตทางการเกษตร การศึกษาในสาขานี้เป็นการบูรณาการสาขาทางด้านเทคโนโลยีการเกษตรเข้ากับสาขาการบริหารธุรกิจ ตั้งแต่ การผลิต การเก็บเกี่ยวผลผลิต การบริหารจัดการผลผลิต การจัดการองค์กรธุรกิจ การวิจัย การวางแผนธุรกิจเกษตรเชิงบูรณาการ ตลอดจนการจัดการทางด้านการตลาด การส่งออกและการวิเคราะห์ความเสี่ยงในธุรกิจเกษตร เพื่อพัฒนาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการบริหารและการตัดสินใจในการดำเนินธุรกิจเกษตรอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับเป็นแหล่งค้นคว้าและวิจัยเกี่ยวกับการบริหารธุรกิจเกษตรเพื่อสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไปในอนาคต

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบ เป็น 3.51 อยู่ในระดับ คุณภาพดี โดยมีค่าเฉลี่ย ในองค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับ คุณภาพดีมาก มีค่าเฉลี่ย 4.15 องค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับคุณภาพดี ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 4.00 องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับ คุณภาพดี มีค่าเฉลี่ย 3.75 องค์ประกอบที่ 4 อยู่ในระดับคุณภาพดี มีค่าเฉลี่ย 3.11 และ องค์ประกอบที่ 3 อยู่ในระดับ คุณภาพปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.00 (เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย)

จุดเด่น

1. บัณฑิตมีงานทำหลังหรือประกอบอาชีพอิสระหลังจากจบการศึกษา
2. มีอาจารย์ประจำหลักสูตรครบและสอดคล้องกับเกณฑ์
3. มีการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. สาขาวิชาขาดอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการในระดับ ผศ. รศ. และ ศ. รวมถึงอาจารย์ที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอก เนื่องจากคณาจารย์

ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาโทในสาขาวิชาที่ตรง และเกี่ยวข้องกับหลักสูตร ซึ่งทุกคนไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ

2. ควรวางแผนในการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้เป็นรูปธรรมทั้งในเรื่องการศึกษาต่อ และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และควรส่งเสริมคุณภาพผลงานทางวิชาการให้มีระดับคุณภาพสูงขึ้นที่ชัดเจน
3. ควรมีแผนการติดตามและประเมินอาจารย์ให้เป็นรูปธรรมทั้งในเรื่องการศึกษาต่อ และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และการผลิตผลงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่

ส่วนที่ 1

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

.....นายอนุจิตร ภูมิพันธ์..... ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยพะเยา

.....นางสาวปาริชาติ ราชมณี..... กรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

.....นางสาววีรนุช วอนเก่าน้อย..... กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร
คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ลงนาม ประธานกรรมการ

(อาจารน์ อนุจิตร ภูมิพันธ์)

ลงนาม กรรมการ

(อาจารย์ ปาริชาติ ราชมณี)

ลงนาม กรรมการและเลขานุการ

(อาจารย์ วีรนุช วอนเก่าน้อย)

ส่วนที่ 2
บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร ตรวจประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร ในวันพุธที่ 12 มิถุนายน พ.ศ. 2567 ณ ห้องประชุมทานตะวัน อาคาร 35 คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. อาจารย์อนุจิตร ภูมิพันธ์ ประธานกรรมการ
สังกัด สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

3.2. อาจารย์ปาริชาติ ราชมณี กรรมการ
สังกัด สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3. อาจารย์วีรนุช วอนเก่าน้อย กรรมการและเลขานุการ
สังกัด สาขาวิชาชีววิทยา/ชีววิทยาศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปัจจุบัน ปีการศึกษา 2567 หลักสูตรฯ มีนักศึกษาทั้งหมด 4 ชั้นปี (ระยะเวลาสิ้นปีการศึกษา 2567) โดยชั้นปีที่ 1 จำนวน 5 คน ชั้นปีที่ 2 จำนวน 6 คน ชั้นปีที่ 3 จำนวน 17 คน และชั้นปีที่ 4 จำนวน 19 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 47 คน และมีนักศึกษา ที่จบการศึกษาไปแล้ว จำนวน 11 รุ่น

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร ประกอบด้วย

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ตำแหน่ง
1	อาจารย์นฤดล สวัสดิ์ศรี	ประธานสาขาวิชาฯ
2	อาจารย์มนันยา นันทสาร	กรรมการ
3	อาจารย์เกศจิตต์ ขามคุลา	กรรมการ
4	อาจารย์ปริญญา เปรมโต	กรรมการ
5	อาจารย์มหินทร โพธิวรรณ์	กรรมการและเลขานุการ

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
1	เกศจิตต์ ขามคุลา	วท.ม.(ธุรกิจเกษตร) วท.บ. (พืชสวน)	1) Theerarat Chinnasaen, Udon Jitjuk, Ketjit Khamkula and Naphaporn Wetchakama. (2020) **Production of 'Maha Chanok' Mangoes for Export to the Japanese Market : The Case Study of Nong Bua Chum Village, Nong Hin Sub- district, Nong Kung Si District, Kalasin Province**. Thai Journal of East Asian Studies, 24(1) (2020)
2	ปริญญา เปรมโต	วท.ม.(ธุรกิจเกษตร) ศศ.บ.(ออกแบบ ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม)	1) นฤดล สวัสดิ์ศรี,ธัญญลักษณ์ เขจรภักดิ์,สมใจ จอมหงษ์,และ ปริญญา เปรมโต. (2563). **ศักยภาพของวุฒิภาวะทางอาชีพของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.**วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีที่ 17 ฉบับที่ 1 (มกราคม-เมษายน 2563) 73-82
3	มนันยา นันทสาร	ปร.ด. (เศรษฐศาสตร์ประยุกต์) บธ.ม. (การจัดการอุตสาหกรรมเกษตร) วท.บ. (เศรษฐศาสตร์เกษตร)	1) Sitsantikul T., Jankong J., Jolanan B., Nantasan. **Strategy for the development of organic rice market in Luang Nuea sub-district Doi Saket District, Chiang Mai Province.** King Mongkut's Journal of Agriculture, 42(1), 125–133. (2024) 2) มนันยา นันทสาร, พิมพิมล แก้วมณี, เกศสุดา สิทธิสันติกุล และ วราภรณ์ นันทะเสน. (2564**). รูปแบบการ**

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			ทำเกษตรของเกษตรกรรุ่นใหม่หลังวิกฤติการณ์การแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโควิด 19. รายงานสืบเนื่อง (Proceedings) การประชุมวิชาการระดับชาติ ครั้งที่ 10 และนานาชาติ ครั้งที่ 3 วิทยาการจัดการวิชาการ 2021 “นวัตกรรมการวิจัยสู่การยกระดับเศรษฐกิจฐานราก” ณ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยพิบูลสงคราม. (717-729) 3) พีรยา โชติถนอม, มนันยา นันทสาร, ศรินทร สุวรรณรงค์, เกษสุณีย์ เฉื่อยกลาง, กัณทริกา เหมทานนท์, วนิดา ชื่นตา และ ศรีนวล จันทไทย. (2563). **การผลิตมันแกวผงโดยการทำแห้งแบบโฟมแมต: คุณสมบัติทางกายภาพและ การยอมรับทางประสาทสัมผัส.** วารสารเกษตรพระจอมเกล้า. ปีที่ 38 ฉบับที่ 2 (2020)
4	นฤดล สวัสดิ์ศรี	บธ.ม. (บริหารธุรกิจ) วท.บ. (การจัดการ)	1) นฤดล สวัสดิ์ศรี,ธัญญลักษณ์ เขจรภักดี,สมใจ จอมหงษ์ และ ปริญญา เปรมโต. (2563). **ศักยภาพของวุฒิภาวะทางอาชีพของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.**วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ปีที่ 17 ฉบับที่ 1 (มกราคม-เมษายน 2563) 73-82 2) Arreerard, T., Arreerard, W., Sawatsri, **N.**, & Ruangsan, N. (2021). Smart Farm: Solar Chili Greenhouse by IoT Control System in Kalasin. Psychology and Education Journal, 58(2), 3696-3703.
6	มหินทร โพธิวรรณ์	M.Sc. (Supply Chain and Logistics Management)	1) Piyaluk Potiwan, Mahinthorn Pothiwan, Kittikorn Bamroongboon, Nutcha Uoongoen, and Prapatsorn Rittisut. (2025). “Going Above and Beyond: Revolutionising Thai Secondary Schools Education via MOOC Course Development”. Journal of Information Systems Engineering and Management, Vol. 10 No. 6s, pp. 384 – 389. Available at: https://jisem-journal.com/index.php/ journal/ article/ view/735/276., ISSN (Online): 2468-4376. (Accessed: 30 June 2025). 2) Kanthamanon, P. ., Pothiwan, M. and Kim, R. C. . (2024) “Transformational leadership: demonstrated effects on the Thai Millennial cohort”, Journal of Research and Development

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			Institute Rajabhat Maha Sarakham University, 11(1), pp. 15–36. Available at: https://so03.tci-thaijo.org/index.php/rdirmu/article/view/262739 (Accessed: 28 May 2024). 3) Pothiwan, M. (2024) “Zero-dollar Marketing: Learnt Attributes Based On The Success of Tesla”, Journal of Research and Development Institute Rajabhat Maha Sarakham University, 11(1), pp. 121–138. Available at: https://so03.tci-thaijo.org/index.php/rdirmu/article/view/270806 (Accessed: 28 May 2024). 4) Mahinthorn Pothiwan. (2021). The Effects of Changing Societal Patterns Due to COVID-19 on the Thai Logistics Industry. Journal of Research and Development Institute, Rajabhat Maha Sarakham University, 8(2) : July- December 2021 5) Pothiwan, Mahinthorn, “The Effects Of Changing Societal Patterns Due To COVID-19 On The Thai Logistics Industry”, Journal Of Research And Development Institute Rajabhat Maha Sarakham University, 8 (2021). 6) Pothiwan, Mahinthorn, and Yuan, Xue-Ming, “Designing A Customer-Focused Supply Chain Strategy: A Case Of Thailand’s National Postal Company”, in The 4Th European International Conference On Industrial Engineering And Operations Management (Rome, Italy: International Conference on Industrial Engineering and Operations Management, 2021), pp. 2239-2249.

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

- ไม่มี -

5.6 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร ได้รับงบประมาณสนับสนุนโดยต่อเนื่อง ดังนี้

ปีงบประมาณ	แหล่งงบประมาณ (บาท)		รวม (บาท)
	รายได้	แผ่นดิน	
2560	185,534	97,580	283,114
2561	140,380	99,680	240,060
2562	134,950	84,000	218,950
2563	113,400	77,280	190,680
2564	66,360	51,520	117,880
2565	97,500	34,200	131,700
2566	102,200	35,000	137,200
2567	72,800	38,500	111,300

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	หลักสูตรมีจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งสิ้น 5 คน เป็นไปตามเกณฑ์ดังนี้ 1. อาจารย์เกศจิตต์ ขามคุลา 2. อาจารย์ปริญญา เปรมโต 3. อาจารย์มนันยา นันทสาร 4. อาจารย์นฤดล สวัสดิ์ศรี 5. อาจารย์มหินทร โพธิวรรณ์ ซึ่งทั้งหมดเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนี้เพียงหลักสูตรเดียว และประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาการจัดการศึกษา
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คน มีคุณสมบัติ ตามเกณฑ์ที่กำหนด และทุกคนมีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์ กับสาขาวิชา รวมถึงมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 คน มีคุณสมบัติ ตามเกณฑ์ที่กำหนด และทุกคนมีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์ กับสาขาวิชา รวมถึงมีผล งานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	อาจารย์ผู้สอนหรืออาจารย์ประจำมีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทขึ้นไป หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาวิชาหรือสัมพันธ์กัน และมีประสบการณ์สอนและประสบการณ์ทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	1. หลักสูตรบริหารธุรกิจเกษตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และผ่านการรับรองจาก สกอ. เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2565
ผลการดำเนินการ	**.....5.....ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	**☑ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	10.02	52	4.12
(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	10.64	11	4.45
(2) ด้านความรู้	9.75	12	4.00
(3) ด้านทักษะทางปัญญา	9.56	9	4.15
(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	10.30	10	4.25
(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	9.80	10	3.75
(6) ด้าน.....	-	-	-
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด			**....15... คน**
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			**....5.... คน**
ร้อยละผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร (อย่างน้อยร้อยละ 20)			**ร้อยละ ..71.43...**
คะแนนที่ได้			**...4.12.. คะแนน**

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	15
2. จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ ❶	12
3. จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ) ❷	7
4. จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ ❸	3
5. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา ❹	0
6. จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ❺	0
7. จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท ❻	0
8. จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร ❼	0
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด (❶-❹-❺-❻-❼)	**12**
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (❷ + ❸)	**10**
ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	**83.33**
คะแนนที่ได้	**4.17**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3	
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

-

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)	3	-
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		-
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		-

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3	-
● การสำเร็จการศึกษา		-
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		-

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3	
● ระบบการบริหารอาจารย์		
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	20
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	-
คะแนนที่ได้	**3.33**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	1
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**20.00**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**0**
คะแนนที่ได้	**0**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	-

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	-
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	1
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	1
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	-
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	1
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	-
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	-
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	-
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	-
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	-
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ	-

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	-
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	-
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	-
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	-
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	-
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**2.00**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**5**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**40**
คะแนนที่ได้		**5**

(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร(สำหรับระดับปริญญาเอก)

รายการ	จำนวน
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI	
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล SCOPUS	
จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง	
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	
อัตราส่วนจำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
คะแนนที่ได้	

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	3	-
● ความพึงพอใจของอาจารย์		-

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	4	-
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้น ๆ		-

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

มีผลการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม และมีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน ควรระบุเหตุผลในกรณีที่ได้คะแนน 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	3	-
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		-
● การจัดการเรียนการสอน ในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		-
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอด คล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับณฑิตศึกษา)		-
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		-
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยา นิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา~~(เฉพาะระดับณฑิตศึกษา)~~		-

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	-
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		-
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)		-
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		-

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตามและทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	มีการประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอและมีผู้เข้าร่วมอย่างน้อยร้อยละ 80 เพื่อวางแผน ติดตาม และทบ ทวนการดำเนินงานหลักสูตร ทั้งนี้ปีการศึกษา 2566 หลัก สูตรมีการประชุมทั้งหมด 4 ครั้ง และอาจารย์ทุกคนมีส่วนร่วม ร้อยละ 90
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	รายละเอียดหลักสูตร (มอค.2) ฉบับปี 2565 สภามหาวิทยาลัยรับทราบในการประชุมครั้งที่ 2/2565 วันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และ สกอ.รับทราบเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2565
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ. 3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	ในปีการศึกษา 2566 หลักสูตรฯ ปรับปรุง พ.ศ. 2565 หลักสูตรได้มอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนจัดทำ มคอ.3 และ มคอ.4 ครบทุกรายวิชาและนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรทันตามระยะเวลาที่กำหนด
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชาและรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ. 5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	เมื่อสิ้นสุดการเรียนการสอนในแต่ละภาคเรียน อาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2566 จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของรายวิชาตามแบบ มคอ.5-มคอ. 6 ภายใน 30 วัน
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	ทางหลักสูตรจัดทำรายงานผลการดำเนินการเรียบร้อยแล้วหลังสิ้นสุดการศึกษาภายใน 60 วัน
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	ในปีการศึกษา 2566 ดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 7 รายวิชา คิดเป็นร้อยละ 25

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	- หลักสูตรปรับปรุงปี 2565 ได้ดำเนินการปรับปรุงแล้วเสร็จ และเริ่มใช้จัดการเรียนการสอนครั้งแรกในปีการศึกษา 2565 (ระยะเวลาที่ใช้หลักสูตร 2565-2569)
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	-	ไม่ขอรับการประเมินเนื่องจากไม่มีอาจารย์ใหม่
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	-	ไม่รับการประเมิน เนื่องจากไม่มีบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	ในปีการศึกษา 2566 คะแนนความพึงพอใจที่มีต่อหลักสูตรโดยนักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร หลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 คือ 3.67
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	ในปีการศึกษา 2566 ทางหลักสูตรฯ ได้ประเมินระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจเกษตร มีผลการประเมินเท่ากับ 4.44
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**10**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**5**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**100**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**10**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**100**	
คะแนนที่ได้		**5**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4	-
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		-
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		-

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

มีผลการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม และมีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน ควรระบุเหตุผลในกรณีที่ได้คะแนน 4 คะแนน

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตรบริหารธุรกิจเกษตร

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.12		4.12
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	10 x 100 12	ร้อยละ 83.33	4.17
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**3.89**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	3		3.00
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3		3.00
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3		3.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3.00**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3		3.00
4.2	คุณภาพอาจารย์	3.33		3.33
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1 x 100 5	ร้อยละ..20..	5.00
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0 x 100 5	ร้อยละ...0....	0.00
	- ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	2 x 100 5	ร้อยละ...40....	5.00
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	- -	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	3		3.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**3.11**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4		4.00
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3		3.00
5.3	การประเมินผู้เรียน	3		3.00
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 x 100 / 10	ร้อยละ..100...	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.75**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.51**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 -2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 -3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 -4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 -5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2		-	-	4.15	4.15	ระดับดีมาก
3			3.00	3.00	3.00	ระดับดีปานกลาง
4		3.33	3.00	3.00	3.11	ระดับดี
5			3.33	5.00	3.75	ระดับดี
6		-	4.00	-	4.00	ระดับดี
ผลการประเมิน		**3.33**	**3.33**	**3.79**	**3.51**	ระดับดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** 1. บัณฑิตมีงานทำ 2. มีการพัฒนาหลักสูตรสอดคล้อง 3. มีการกำกับติดตามอย่างเป็นระบบ
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ขาดแผนงานอย่างเป็นระบบ 2. ควรมีการฝึกฝนทักษะซอฟสกิลอย่างต่อเนื่อง 3. ควรมีการสำรวจผู้ใช้บัณฑิตอย่าสม่ำเสมอ
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** 1. มีการกำกับติดตามอย่างเป็นระบบ
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ไม่เป็นไปตามเป้า 2. ควรมีการวางแผนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. มีคุณวุฒิการศึกษา และคุณสมบัติที่ตรง 2. มีการสนับสนุนเข้าอบรมพัฒนาตนเอง
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ตำแหน่งทางวิชาการ 2. สนับสนุน ป.เอก /ผลงานทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** 1. หลักสูตรมีการปรับปรุงและมีการประเมินผู้เรียนอยู่เสมอ
	จุดที่ควรพัฒนา 1. เสริมสร้างนวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิตอลในการเรียนการสอน

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** 1. มีการจัดหาสื่อและวัสดุอย่างต่อเนื่อง
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับจากสิ่งสนับสนุนฯ 2. มีการวางแผนห้องเรียนให้เป็น smart classroom มากขึ้น