

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA

(Committee Assessment Report: CAR)

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ .....เดือน.....พ.ศ. .....

(การตรวจประเมินแบบ ☐online ☑on-site)

รายนามคณะกรรมการประเมิน

.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทิศ พงศ์จิรวัฒนา)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อังศุมา ก้านจักร)

.....กรรมการ

(อาจารย์ ดร.มาวิน ปูนอน)

ผลการตรวจประเมิน

1.ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตรตัวบ่งชี้ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558	**ผลการดำเนินงาน**	
	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	**ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)**
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	-	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	-	
7. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	-	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	-	
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	-	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานทั้งสิ้น .....5..... ข้อ (ระดับปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)		

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)

บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ตัวบ่งชี้	**ผลการประเมิน**
1.1	☑ หลักสูตรได้มาตรฐาน ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานหลักสูตรครบทั้ง 5 ข้อ จึงถือว่าหลักสูตรได้มาตรฐาน ทั้งนี้หลักสูตรพึงรักษาระบบการจัดเก็บหลักฐานคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง และเร่งผลักดันให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น เนื่องจากปัจจุบันมีอาจารย์ 7 คนจาก 9 คน ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ

2.ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

2.1 สรุปผลคะแนนโดยรวม

ตารางที่ 2 ผลประเมินรายเกณฑ์ AUN-QA

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	2
3. Teaching and Learningn Approach	2
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	2
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2
Overall Score	**2**

Based on the assessment results, the Bachelor of Business Administration Programme in Hotel and Tourism (หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567) programme at Rajabhat Maha Sarakham University (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม) does not fulfill the AUN-QA requirements to be awarded the AUN-QA certificate. The overall quality assurance implemented by the programme is

- ☐ Absolutely Inadequate
- ☑ Inadequate and Improvement is Necessary
- ☐ Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
- ☐ Adequate as Expected
- ☐ Better Than Adequate
- ☐ Example of Best Practice
- ☐ Excellent (Example of World-class or Leading Practice)

2.2 คะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

ตาราง 3 สรุปคะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
1	**Expected Learning Outcomes**	**2**	**2**
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	2	2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	2	4
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	2	2
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
2	**Programme Structure and Content**	**2**	**2**

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	2	2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	2	2
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	2	2
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	2	2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	2	3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	2	3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
3	**Teaching and Learning Approach**	**2**	**2**
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	activities.		
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	2	3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	2	3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	2	2
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	2	3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
4	**Student Assessment**	**2**	**2**
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	2	2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit,	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	communicated to students, and applied consistently.		
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	2
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	2	2
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	2	2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	2	3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
5	**Academic Staff**	**2**	**2**
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	2	2
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	improve the quality of education, research, and service.		
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	2	2
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	2	3
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	2	2
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	2	3
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	2	2
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
6	**Student Support Service**	**2**	**3**
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-	2	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	to-date.		
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	2	2
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	2	2
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	2	3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	2	2
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**3**
7	**Facilities and Infrastructure**	**2**	**3**
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material,	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	and information technology, are shown to be sufficient.		
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	2	2
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	2	3
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	2	2
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	2	3
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	2	2
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	2	2
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	2	2
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**3**

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
8	**Output and Outcomes**	**2**	**2**
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	2	2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)		**2**	**2**
คะแนนภาพรวม Criteria 1-11		**2**	**2**

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตาราง 4 สรุปผลประเมินภาพรวม และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
1. Expected Learning Outcomes	- มีกระบวนการจัดทำ PLOs อย่างเป็นทางการ โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้ง และมีวงรอบการทบทวนทุก 5 ปี - ระบุการใช้อนุกรมวิธานของ Bloom เป็นฐานในการเขียน PLOs และแสดงความสอดคล้องกับอัตลักษณ์ วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย - มีตารางความสัมพันธ์ระหว่าง PLO กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 5 กลุ่ม และเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรผ่านหลายช่องทาง - มีการจำแนก Generic Outcomes และ Specific Outcomes และระบุเครื่องมือวัดการบรรลุ PLO ไว้ในตาราง 1.5-1	- จำนวน PLO ขัดแย้งกันเองภายในเล่ม เนื้อความระบุ 6 PLOs แต่ทุกตารางแสดงเพียง 5 PLOs - ถ้อยคำ PLO ยังไม่เป็นไปตามหลัก SMART ทุกข้อขึ้นต้นด้วยคำกริยาระดับ Apply เหมือนกัน แต่ละข้อบรรจุหลายสาระจนวัดแยกไม่ได้ และ PLO2 กับ PLO5 ซ้ำซ้อนกัน - ไม่ปรากฏตารางแสดงระดับการเรียนรู้ตาม Bloom รายข้อ และไม่มีการวิเคราะห์ action verb - CLOs ยังไม่ครบทุกรายวิชา ไม่พบตารางจับคู่ CLO รายข้อกับ PLO ใน มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชาที่สุ่มตรวจ และพบ มคอ.3 ที่คัดลอกข้ามรายวิชา - ไม่พบตารางสอบกลับจากเสียงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปสู่ PLO และไม่ระบุจำนวนผู้ให้ข้อมูล เครื่องมือ และห้วงเวลา - ไม่พบข้อมูลผลการบรรลุ PLO แม้แต่ตัวเลขเดียว และไม่มีเกณฑ์การตัดสินการบรรลุ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
2. Programme Structure and Content	- มีโครงสร้างหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ แบ่งหมวดวิชาศึกษาทั่วไป วิชาเฉพาะ และวิชาเลือกเสรีอย่างชัดเจน - มีทางเลือกให้นักศึกษาทั้งแผนฝึกประสบการณ์วิชาชีพและแผนสหกิจศึกษา และมีกลุ่มวิชาเอกเลือกด้านการโรงแรมและด้านการท่องเที่ยว - ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ 5 ปี ผ่านความเห็นชอบครบทุกระดับ และปรับลดหน่วยกิตจาก 156 เหลือ 150 หน่วยกิต - มีการรับฟังความเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประกอบการปรับปรุงหลักสูตร พ.ศ. 2567	- ไม่พบ Programme Specification และ Course Specification ตามรูปแบบคู่มือ AUN-QA version 4.0 ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบปีการศึกษา 2567 - ไม่พบหลักฐานการออกแบบหลักสูตรด้วยกระบวนการ Backward Curriculum Design และไม่พบตารางความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์จาก PLO ไปสู่รายวิชา - ไม่พบแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบ (curriculum mapping) ในเล่ม SAR ทั้งที่มีอยู่ใน มคอ.2 - คำแปลไทยของเกณฑ์ข้อ 2.4 คลาดเคลื่อนจาก 'แต่ละรายวิชา' เป็น 'แต่ละหลักสูตร' ทำให้เสนอหลักฐานผิดประเภท - ไม่พบแผนการเรียนรายชั้นปี รายวิชาที่ต้องเรียนมาก่อน (prerequisite) และผังการไหลของรายวิชา - ไม่พบตารางปิดวงรอบที่แสดงว่า feedback ข้อใดนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงใดในหลักสูตร และไม่พบการทบทวนระหว่างวงรอบ
3. Teaching and Learningn Approach	- มีปรัชญาการศึกษาและกำหนดแนวทางการจัดการเรียนรู้เชิงรุกไว้ในระดับหลักสูตร - มีรายวิชาที่ใช้เทคนิคการเรียนรู้เชิงรุกหลากหลาย เช่น การเรียนรู้จากการปฏิบัติ กรณีศึกษา และการศึกษาดูงานในสถานประกอบการจริง - มีกิจกรรมส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และชุดความคิดแบบผู้ประกอบการ เช่น การประกวดและการออกร้าน - มีการนำ มคอ.5 และผลประเมินการสอนมาใช้ทบทวนการจัดการเรียนการสอน	- ไม่พบหลักฐานการสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และไม่มีการวัดผลการรับรู้ - ไม่พบตารางแสดงรายวิชากับเทคนิคการเรียนรู้เชิงรุก และไม่พบการเชื่อมโยงกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกกับ CLOs - ไม่พบการกำหนดชุดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร รายวิชาที่ส่งเสริม และเครื่องมือวัดที่วัดทักษะได้จริง - หลักฐานครอบคลุมเพียงบางรายวิชา (3 รายวิชา จาก 35 รายวิชาที่เปิดสอน) - ไม่พบกระบวนการทบทวนที่เป็นระบบ ไม่ระบุผู้รับผิดชอบ ขั้นตอน และวงรอบ - ไม่พบหลักฐานเปรียบเทียบก่อนและหลังการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
4. Student Assessment	- มีวิธีการประเมินหลากหลายทั้งการสอบ งานที่ได้รับมอบหมาย งานกลุ่ม การนำเสนอ และการปฏิบัติภาคสนาม - มีระเบียบและข้อบังคับของมหาวิทยาลัยรองรับมาตรฐานการวัดผลและการสำเร็จการศึกษา - มีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาในรายวิชา และมีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ตามกลไกของคณะ - มีการปรับรูปแบบการประเมินจากการสอบข้อเขียนไปสู่การประเมินจากการปฏิบัติจริงในรายวิชาปฏิบัติ	- ไม่พบตารางจับคู่ CLO กับวิธีวัด และวิธีวัดในหลาย มคอ.3 ยังไม่จำเพาะกับ CLO - ไม่พบเกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics ที่เป็นตารางจริงแม้แต่ฉบับเดียว ทั้งที่งานที่ใช้ดุลยพินิจมีน้ำหนักร้อยละ 40 ถึง 70 ในหลายรายวิชา - ระบบอุทธรณ์ผลการเรียนยังไม่เป็นอิสระจากผู้ให้คะแนน และจากการสัมภาษณ์พบว่านักศึกษาไม่ทราบช่องทางการอุทธรณ์ - ไม่พบเกณฑ์การเลื่อนชั้นปีและเกณฑ์การออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษาที่เป็นลายลักษณ์อักษร - ไม่พบการวัดการบรรลุ PLO ที่เป็นรูปธรรม และเนื้อหาใน SAR ขัดแย้งกันเองระหว่างหน้า 69 กับหน้า 138 - ไม่พบมาตรฐานเวลาการให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นตัวเลข และไม่พบรายงานผลการทวนสอบของปีการศึกษา 2568
5. Academic Staff	- มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบตามเกณฑ์ และอาจารย์มีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชา - อาจารย์มีผลงานตีพิมพ์ในรอบ 5 ปีย้อนหลังครบตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร - มีการส่งอาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาตนเองทั้งด้านวิชาการและวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง - มีระบบสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ของมหาวิทยาลัยรองรับ และมีการยกย่องชื่นชมผลงานของอาจารย์	- ไม่พบตารางวิเคราะห์อัตรากำลัง แผนสืบทอดตำแหน่ง แผนเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ แผนลาศึกษาต่อ และแผนเกษียณอายุรายบุคคล - ไม่พบตารางภาระงานอาจารย์ จำนวนเทียบเท่าเต็มเวลา และอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบประเมินผลการปฏิบัติราชการซึ่งมิใช่เครื่องมือวัดภาระงาน - ไม่พบการกำหนดสมรรถนะอาจารย์ในระดับหลักสูตร การประเมินสมรรถนะและการสื่อสารผลการประเมิน - ไม่พบเกณฑ์การมอบหมายภาระงานสอนที่เป็นลายลักษณ์อักษร และข้อมูลตำแหน่งทางวิชาการไม่สอดคล้องกันภายในเล่ม - ไม่พบการวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบ และการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนากระจุกตัวที่อาจารย์บางท่าน - ไม่พบข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณวิชาชีพและนโยบายเสรีภาพทางวิชาการเป็นลายลักษณ์อักษร และผลงานตีพิมพ์แสดงเป็นภาพถ่ายหน้าจอที่ตรวจสอบไม่ได้

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
6. Student Support Services	- มีนโยบายและเกณฑ์การรับนักศึกษาที่ชัดเจน เผยแพร่ผ่านระบบรับสมัครของมหาวิทยาลัยและเป็นปัจจุบัน - มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและระบบสารสนเทศติดตามผลการเรียนของนักศึกษา - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรและการส่งนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทักษะวิชาชีพ ซึ่งช่วยเสริมประสบการณ์การเรียนรู้และโอกาสการมีงานทำ - มีหน่วยงานสนับสนุนของมหาวิทยาลัยให้บริการนักศึกษาทั้งด้านทุนการศึกษา สุขภาพ และการจัดหางาน	- ไม่พบแผนบริการและสนับสนุนนักศึกษาระยะยาว 3 ถึง 5 ปี ที่มีตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และงบประมาณ - ระบบติดตามนักศึกษายังไม่ครบทั้ง 3 ระบบ คือ ความก้าวหน้าเพื่อสำเร็จการศึกษา ผลการเรียน และภาระการเรียน - ไม่พบการวิเคราะห์สาเหตุของอัตราการออกกลางคันชั้นปีที่ 1 ซึ่งสูงถึงร้อยละ 33 ถึง 35 ในปีการศึกษา 2564 ถึง 2566 และไม่พบเกณฑ์คัดกรองนักศึกษากลุ่มเสี่ยง - ไม่พบการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนักศึกษาและผลการประเมินสมรรถนะ - ไม่พบการเทียบเคียง (benchmarking) คุณภาพการบริการนักศึกษากับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น - ไม่พบการปิดวงรอบจากผลการประเมินการบริการไปสู่แผนปรับปรุงที่มีผู้รับผิดชอบและกรอบเวลา
7. Facilities and Infrastructure	- มีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และระบบเครือข่ายของมหาวิทยาลัยรองรับการจัดการเรียนการสอน - มีห้องสมุดดิจิทัลและฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่นักศึกษาและอาจารย์เข้าถึงได้ - มหาวิทยาลัยจัดหาซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์และระบบสารสนเทศสนับสนุนการเรียนการสอนและการบริหาร - มีการสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เป็นประจำ	- ห้องปฏิบัติการด้านการโรงแรมมีเพียง 1 ห้อง ทำให้การฝึกปฏิบัติรายวิชาที่ต้องปรุงอาหารต้องใช้พื้นที่ภายนอกอาคาร และอุปกรณ์บาร์เทนเดอร์ยังไม่เพียงพอ - ไม่พบบัญชีครุภัณฑ์และแผนการจัดหาหรือทดแทนครุภัณฑ์ที่เป็นปัจจุบัน - ไม่พบการกำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยเป็นลายลักษณ์อักษร พร้อมหลักฐานการปฏิบัติ เช่น การซ้อมอพยพหนีไฟ - ไม่ปรากฏการกล่าวถึงสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษในการเข้าถึงอาคารเรียนซึ่งเป็นอาคาร 8 ชั้น - ไม่พบการกำหนดและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ดูแลสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่พบวงรอบและขอบเขตการประเมินคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกที่ครอบคลุมทุกด้าน และไม่พบการปิดวงรอบการปรับปรุง

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
8. Output and Outcomes	- มีข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการคงอยู่ และอัตราการออกกลางคันของนักศึกษาแต่ละรุ่น - มีการสำรวจภาวะการมีงานทำของบัณฑิตและความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตผ่านระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย - อาจารย์มีผลงานวิจัยและผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติอย่างต่อเนื่อง - มีระบบสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นประจำทุกปี	- ไม่พบระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ค่าเป้าหมายของอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคัน และการวิเคราะห์สาเหตุ - ไม่พบข้อมูลภาวะการมีงานทำย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี และไม่มีการแยกวัดการประกอบอาชีพอิสระและการเป็นผู้ประกอบการให้สอดคล้องกับ PLO2 และ PLO5 - ไม่พบผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ของนักศึกษา และผลงานของอาจารย์กระจุกตัวอยู่ที่บางท่าน - ไม่พบข้อมูลการบรรลุ PLO ด้วยข้อมูลจริง และมีการรายงานผลที่ไม่มีข้อมูลรองรับ - กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประเมินความพึงพอใจยังไม่ครอบคลุมศิษย์เก่า สถานประกอบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และบุคลากรสายสนับสนุน อีกทั้งผู้ใช้บัณฑิตตอบเพียง 8 คนจากบัณฑิต 40 คน - ไม่พบการกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงผลการดำเนินงานในทุกข้อของเกณฑ์ที่ 8

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ (เกณฑ์ย่อย)

ตารางที่ 5 ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
1. Expected Learning Outcomes			2	2
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	-จาก SAR หน้า 32 หลักสูตรกำหนดให้คณะกรรมการบริหารหลักสูตรจัดทำ PLOs ตามวงรอบทุก 5 ปี โดยปรับปรุงจากผลการเรียนรู้ของหลักสูตร พ.ศ. 2562 ผ่านการวิพากษ์โดยคณะกรรมการและผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับการแต่งตั้ง แสดงว่ามีกระบวนการจัดทำ PLOs ที่เป็นทางการ -จาก SAR หน้า 32 หลักสูตรระบุว่าใช้อนุกรมวิธานของ Bloom เป็นฐานในการเขียน PLOs และระบุความสอดคล้องกับอัตลักษณ์ วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม -จาก มคอ.2 หน้า 18 และ SAR หน้า 33-34 หลักสูตรแสดงตารางความสัมพันธ์ระหว่าง PLO1 ถึง PLO5 กับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 5 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน และศิษย์ปัจจุบัน -จาก SAR หน้า 21 และ 32 หลักสูตรเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรผ่านหลายช่องทาง ได้แก่ เว็บไซต์คณะวิทยาการจัดการ เว็บไซต์มหาวิทยาลัย เพจของหลักสูตร และการปฐมนิเทศนักศึกษา	-จาก SAR หน้า 32 ข้อความระบุว่า หลักสูตรจัดทำ PLOs รวมทั้งสิ้น 6 PLOs แต่ตารางทุกตารางในเล่ม (SAR หน้า 33-39 และ หน้า 43-44) รวมทั้ง มคอ.2 หน้า 18 แสดงเพียง 5 PLOs และไม่ปรากฏข้อความ PLO6 ที่ใดในเอกสารเลย จำนวน PLO จึงขัดแย้งกันเองภายในเล่ม -ถ้อยคำของ PLO ยังไม่เป็นไปตามหลัก SMART กล่าวคือ PLO ทั้ง 5 ข้อ ขึ้นต้นด้วยคำกริยาเดียวกันคือ "ใช้..." ซึ่งอยู่ในระดับ Apply เหมือนกันทั้งหมด และแต่ละข้อบรรจุสาระหลายด้านรวมกันจนวัดแยกไม่ได้ เช่น PLO1 "ใช้ความรู้ภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ สารสนเทศและเทคโนโลยีดิจิทัลในการเรียนรู้ การสื่อสาร การทำงานร่วมกับผู้อื่น มีมุมมองเชิงธุรกิจ บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มีจิตสาธารณะ ปฏิบัติตนในฐานะพลเมืองดิจิทัล" ซึ่งรวมทั้งภาษา เทคโนโลยี การทำงานเป็นทีม มุมมองธุรกิจ และคุณธรรม ไว้ใน PLO เดียว -PLO2 "ใช้ทักษะการเป็นผู้ประกอบการในการคิด วิเคราะห์ บูรณาการความรู้ และประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อการประกอบอาชีพ" กับ PLO5 "ใช้ความรู้การเป็นผู้ประกอบการในการคิด มีภาวะผู้นำ วิเคราะห์ บูรณาการความรู้ และการประกอบอาชีพ" มีสาระซ้ำซ้อนกันเกือบทั้งข้อ ซึ่งหลักสูตรก็ยอมรับเองใน SAR หน้า 123 -แม้ SAR หน้า 32 จะอ้างว่าใช้ Bloom's Taxonomy แต่ไม่ปรากฏตารางแสดงว่า PLO ข้อใดอยู่ระดับการเรียนรู้ใด และไม่มีการวิเคราะห์ action verb ประกอบ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าใช้ taxonomy จริงหรือไม่ -ไม่พบการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องรับทราบ PLOs และไม่พบหลักฐานการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มดังกล่าว ทั้งช่องทาง ห้วงเวลา และผลการรับรู้ ซึ่งตรงกับที่หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 123-124 ว่า "หลักสูตรยังไม่ได้กำหนด SHs ที่ชัดเจนว่าจะสื่อสารข้อมูลไปยังใคร และใน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		รูปแบบไหน" หลักสูตรพึงทบทวนจำนวนและถ้อยคำของ PLOs ให้ตรงกันทั้งเล่ม แยกสาระที่ปะปนกันออกจากกัน ใช้ action verb ที่สังเกตและวัดได้พร้อมระบุระดับการเรียนรู้ตาม Bloom's Taxonomy รายข้อ ยุบหรือแยกความซ้ำซ้อนระหว่าง PLO2 กับ PLO5 และกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องรับทราบ PLOs พร้อมช่องทาง ห้วงเวลา และการวัดผลการรับรู้ให้เป็นรูปธรรม		
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	-จาก SAR หน้า 34 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้มอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนร่วมกันจัดทำ CLOs ของรายวิชาในหลักสูตร โดยทบทวนรายวิชาจาก มคอ.2 ของหลักสูตร พ.ศ. 2562 มาปรับให้สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 จำนวน 14 รายวิชา พบว่าทุกรายวิชามีการเขียน CLOs ไว้ในหมวดที่ 2 และมีตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายวิชากับ PLOs -รายวิชาหลักวิธีการจัดนำเที่ยว เขียน CLOs ได้ครบถ้วนและวัดได้ทั้ง 7 ข้อ ไล่ระดับจาก "อธิบายประเภทของการนำเที่ยว" ไปสู่ "วิเคราะห์และปรับแต่งโครงสร้างต้นทุนและกำหนดราคาขาย" และ "สร้างสรรค์สื่อเพื่อการโฆษณาโปรแกรมนำเที่ยว" เป็นตัวอย่างที่ดีของการเขียน CLO ตามหลัก SMAART -รายวิชาจรรยาบรรณวิชาชีพและกฎหมายสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว และรายวิชาการท่องเที่ยวโดยชุมชน เขียน CLOs ด้วย action verb ที่วัดได้ทุกข้อ เช่น อธิบาย ประยุกต์ใช้ วิเคราะห์ ประเมิน และนำเสนอ	-จาก SAR หน้า 34-35 ตาราง 1.2-1 ที่หลักสูตรใช้เป็นหลักฐานว่า CLOs สอดคล้องกับ PLOs เป็นเพียงบัญชีรายชื่อรายวิชา 17 รายการที่จับคู่กับ PLO เท่านั้น ไม่ใช่การจับคู่ระดับ CLO และไม่ปรากฏข้อความ CLO ของรายวิชาใดเลยในเล่ม SAR -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา ไม่พบตารางจับคู่ CLO รายข้อกับ PLO แม้แต่รายวิชาเดียว มีเพียงตารางระดับรายวิชากับ PLO จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า CLO ข้อใดผลักดัน PLO ข้อใด และระดับการเรียนรู้ของ CLO สูงหรือต่ำกว่า PLO ที่รองรับ -CLOs หลายรายวิชายังไม่ใช้ action verb ที่วัดได้ เช่น มคอ.3 รายวิชาการจัดการภัตตาคารและการจัดเลี้ยง เขียนว่า "นักศึกษารู้ถึงประเภทรูปแบบและการดำเนินงานของภัตตาคาร" และ "นักศึกษารู้จักการจัดเตรียมอุปกรณ์ต่าง ๆ" ซึ่งคำว่า "รู้ถึง" และ "รู้จัก" เป็นสภาวะภายในที่สังเกตไม่ได้ ทั้งที่เป็นวิชาปฏิบัติ 3(2-2-5) -มคอ.3 รายวิชาหลักการมัคคุเทศก์ เขียนว่า "นักศึกษาสามารถมีคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณที่ดีในวิชาชีพ และมีมนุษยสัมพันธ์" และ "นักศึกษาสามารถมีความคิดสร้างสรรค์" ซึ่งใช้โครงสร้าง "สามารถมี" ที่ไม่ใช่พฤติกรรมที่วัดได้ -มคอ.3 รายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการบริการอาหารและเครื่องดื่ม เขียนว่า "นักศึกษามีความรู้ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ" และ มคอ.3 รายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับงานบริการส่วนหน้า เขียนว่า "นักศึกษาเกิดทักษะการฟัง พูด อ่าน และเขียน" ซึ่งคำว่า "มีความรู้ความสามารถ" และ "เกิดทักษะ" ไม่ใช่ action verb	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		-CLO ที่ประกาศในหมวดที่ 2 กับ CLO ที่นำไปวัดในตารางการประเมินไม่ตรงกันในหลายรายวิชา เช่น มคอ.3 รายวิชาการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ระบุ CLO ทั้ง 4 ข้อเป็นเรื่องนวัตกรรมในอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ ซึ่งไม่ตรงกับคำอธิบายรายวิชา และรายวิชาการจัดการธุรกิจนำเที่ยวและการวางแผนจัดรายการนำเที่ยว มีตารางการประเมินเพียง CLO 1 ถึง CLO 3 ขาด CLO 4 ไม่มีวิธีวัดรองรับ -หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 124 ว่า "หลักสูตรยังไม่ได้สร้าง CLOs ครบทุกรายวิชา และ CLOs ที่สร้างขึ้นบางตัวยังไม่ได้ใช้ Action Verb" ซึ่งขัดแย้งกับจุดเด่นที่หลักสูตรเขียนไว้ในหน้าเดียวกันว่า "ทุกรายวิชามี CLOs" หลักสูตรพึงทบทวน CLOs ให้ครบทุกรายวิชาโดยใช้ action verb ที่สังเกตและวัดได้ จัดทำตารางจับคู่ CLO รายข้อกับ PLO ที่รับผิดชอบพร้อมระบุระดับการเรียนรู้ให้ไม่สูงกว่า PLO ที่รองรับ แก้ไข CLO ที่คัดลอกข้ามรายวิชาให้ตรงกับคำอธิบายรายวิชา และทำให้ CLO ในหมวดที่ 2 กับตารางการประเมินของ มคอ.3 เป็นชุดเดียวกันทุกรายวิชา		
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills	-จาก SAR หน้า 36 หลักสูตรจัดทำตาราง 1.3-1 จำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้ออกเป็น Generic Learning Outcomes และ Subject Specific Learning Outcomes ครบทั้ง 5 PLOs แสดงว่าหลักสูตรรับรู้ข้อกำหนดเรื่องการจำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้ 2 ประเภท -จาก มคอ.2 หน้า 18 และ SAR หน้า 16-18 PLOs ของหลักสูตรครอบคลุมทั้งผลลัพธ์ทั่วไปด้านภาษา เทคโนโลยีดิจิทัล การทำงานร่วมกับผู้อื่น และคุณธรรมจริยธรรม และผลลัพธ์เฉพาะสาขาด้านการโรงแรมและด้านการท่องเที่ยว จึงไม่พบช่องว่างของประเภทผลลัพธ์การเรียนรู้ในภาพรวม -หลักสูตรกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไปลงสู่หมวดวิชาศึกษาทั่วไปไว้ในมคอ.2 หน้า 128-129 โดยจับคู่รายวิชาศึกษาทั่วไปกับมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ 4 ด้าน คือ ความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
of the study discipline).				
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 37 หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมการวิพากษ์หลักสูตร ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิด้านการโรงแรมและการท่องเที่ยว ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน และผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งครอบคลุมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก -จาก SAR หน้า 37 ตารางที่หลักสูตรเสนอไว้ระบุเครื่องมือเก็บข้อมูลความต้องการแยกตามกลุ่ม เช่น การจัดโครงการวิพากษ์หลักสูตร การสัมภาษณ์ผู้ประกอบการนอกสถานที่จากการนิเทศนักศึกษาฝึกงาน การสัมภาษณ์แบบออนไลน์ การสอบถามและสัมภาษณ์ศิษย์ปัจจุบัน และแบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษา พร้อมระบุผู้รับผิดชอบ -จาก SAR หน้า 41-42 หลักสูตรรวบรวมข้อความความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไว้เป็นรายข้อ เช่น ผู้ใช้บัณฑิตต้องการบัณฑิตที่ "มีทักษะ Multi-skills ที่พร้อมทำงานได้ในหลาย ๆ ด้าน" และผู้ทรงคุณวุฒิเสนอให้ "เพิ่มทักษะด้านเทคโนโลยีและการสื่อสารในยุคปัจจุบัน" ซึ่งเป็นข้อมูลดิบที่นำไปใช้ต่อได้ -จาก มคอ.2 หน้า 22 หลักสูตรจัดทำตารางความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs กับวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 5 กลุ่ม ครบทั้ง 5 PLOs	-จาก SAR หน้า 37 ตารางที่หลักสูตรตั้งชื่อว่า "1.4-4 ความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย" มีเนื้อในเป็นเพียงเครื่องมือสำรวจและผู้รับผิดชอบ โดยไม่มีคอลัมน์ PLO แม้แต่คอลัมน์เดียว ชื่อตารางจึงไม่ตรงกับเนื้อหา และเลขตารางระบุเป็น 1.4-4 ทั้งที่เป็นตารางแรกและตารางเดียวของข้อนี้ -ไม่พบตารางสอบกลับ (traceability matrix) ที่แสดงเส้นทางจากเสียงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไปสู่ ความต้องการที่กลั่นกรองแล้ว ไปสู่ PLO แต่ละข้อ ข้อมูลความต้องการที่ปรากฏใน SAR หน้า 41-42 เป็นข้อมูลดิบที่ไม่ถูกกลั่นกรอง และไม่ถูกโยงกลับมาที่ PLO ใดเลย -ไม่มีข้อมูลผลการสำรวจ กล่าวคือไม่ระบุจำนวนผู้ตอบ ไม่ระบุรายชื่อหรือจำนวนสถานประกอบการที่ไปสัมภาษณ์ ไม่ระบุวันเวลาที่เก็บข้อมูล และไม่มีแบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์แนบเป็นหลักฐาน -นิยามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่คงเส้นคงวา โดย SAR หน้า 37 ระบุ 5 กลุ่ม แต่ SAR หน้า 41-42 เพิ่ม "ชุมชน/สังคม" เข้ามาเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอีกกลุ่มหนึ่ง -ข้อความใน SAR หน้า 37 เกริ่นว่า "หลักสูตรมีแผนในการดำเนินการปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (ELOs) โดยจะทำการพัฒนาหลักสูตรตามวงรอบ ดังต่อไปนี้" แต่ตารางที่ตามมาไม่ใช่วงรอบการพัฒนา จึงขาดเนื้อหาตามที่เกริ่นไว้ -หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 125-126 ว่า "ไม่พบการวิเคราะห์ข้อมูล SHs เพื่อให้ได้สารสนเทศที่เป็นขั้นตอน และกระบวนการที่ชัดเจน (กลั่นกรอง needs + requirements External SHs) เพื่อนำไปจัดทำ PLOs" ซึ่งยืนยันช่องว่างนี้ หลักสูตรพึงจัดทำกระบวนการเก็บและกลั่นกรองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบ พร้อมระบุเครื่องมือ จำนวนผู้ตอบ ห้วงเวลา และผู้รับผิดชอบ จัดทำตารางสอบกลับที่แสดงว่า PLO แต่ละข้อมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใดและข้อใด	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		แก้ไขชื่อและเลขตารางให้ตรงกับเนื้อหา และกำหนดนิยามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ตรงกันตลอดทั้งเล่ม		
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	-จาก SAR หน้า 37-39 หลักสูตรจัดทำตาราง 1.5-1 ที่ระบุองค์ประกอบของการวัดการบรรลุ PLO ไว้เป็นโครง ได้แก่ ระยะเวลาบรรลุ ขั้นตอนการประเมิน เครื่องมือ และผู้รับผิดชอบ ครบทั้ง 5 PLOs แสดงว่าหลักสูตรรับรู้องค์ประกอบที่เกณฑ์เรียกร้อง -จาก SAR หน้า 12-14 และ มคอ.2 หน้า 18-21 หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี (Year Learning Outcomes) ครบทั้ง 4 ชั้นปี ซึ่งเป็นฐานที่นำไปออกแบบการวัดการบรรลุ PLO ตามช่วงชั้นปีได้ -จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต้องผ่านเกณฑ์การทดสอบสมรรถนะ 2 ด้าน คือ สมรรถนะด้านดิจิทัลและสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษ ก่อนสำเร็จการศึกษา ซึ่งเป็นเครื่องมือวัดระดับหลักสูตรที่นำมาต่อยอดเป็นการวัดการบรรลุ PLO1 ได้	-จาก SAR หน้า 37-39 ไม่ปรากฏข้อมูลผลการบรรลุ PLO แม้แต่ตัวเลขเดียว ไม่มีร้อยละของนักศึกษาที่บรรลุแต่ละ PLO ไม่มีแนวโน้ม และไม่มีข้อสรุปว่า PLO ใดบรรลุหรือไม่บรรลุ SAR แสดงเพียงแผนและวิธีการ ไม่ใช่ผลลัพธ์ ทั้งที่หลักสูตรนี้เปิดสอนมาแล้วหลายรุ่นและมีผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว -ไม่มีการกำหนดเกณฑ์การตัดสินการบรรลุ (cut-off) ว่านักศึกษาต้องได้คะแนนหรือระดับใดจึงถือว่าบรรลุ PLO แต่ละข้อ -เครื่องมือที่ระบุในตาราง 1.5-1 ทั้งหมดเป็นการวัดระดับรายวิชา ได้แก่ การทดสอบกลางภาคและปลายภาค กิจกรรมในชั้นเรียน และรายงานที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งไม่ใช่การวัดการบรรลุ PLO ณ เวลาที่สำเร็จการศึกษาตามที่เกณฑ์กำหนด และไม่พบการนำผลรายวิชามาสังเคราะห์ขึ้นเป็นผลระดับหลักสูตร -ช่อง "ระยะเวลาบรรลุ" ของทุก PLO ระบุเหมือนกันว่า "ตลอดระยะเวลาการศึกษา" และ PLO3 PLO4 PLO5 ใช้ข้อความในช่องขั้นตอน เครื่องมือ และผู้รับผิดชอบ เหมือนกันทุกตัวอักษร จึงไม่สะท้อนความแตกต่างของธรรมชาติของแต่ละ PLO และไม่สอดคล้องกับชื่อตารางที่ระบุว่าเป็นผลลัพธ์รายชั้นปี -หลักสูตรบันทึกจุดเด่นของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 126 เป็นเครื่องหมาย "-" และเขียนจุดที่ควรพัฒนาว่า "ไม่พบว่าหลักสูตรได้มีการวางแผนการวัดผลการบรรลุ PLOs เมื่อสำเร็จการศึกษา โดยมีการกำหนดวิธีการวัด เครื่องมือ และเกณฑ์ ที่ใช้วัด PLOs แต่ละ PLO อย่างเหมาะสม" ซึ่งยืนยันว่ายังไม่มีระบบวัดการบรรลุ PLO -รายการหลักฐานท้าย SAR หน้า 39 มีเพียง 2 รายการคือ มคอ.2 และ มคอ.3/มคอ.5 และแถวที่ 3 ว่างเปล่า ไม่มีรายงานผลการวัดการบรรลุ PLO แนบ หลักสูตรพึงกำหนดวิธีวัด เครื่องมือ เกณฑ์การตัดสิน และห้วงเวลาการวัดการบรรลุ PLO แต่ละข้อทั้งแบบทางตรงและทางอ้อม โดยใช้เครื่องมือระดับหลักสูตร เช่น การสอบสมรรถนะก่อนสำเร็จการศึกษา แฟ้ม	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		สะสมงาน หรือรายวิชาบูรณาการชั้นปีสุดท้าย แล้วรายงานผลว่านักศึกษาบรรลุหรือไม่บรรลุแต่ละ PLO พร้อมนำผลไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน		
2. Programme Structure and Content			2	2
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	-จาก SAR หน้า 40 หลักสูตรระบุช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและรายวิชาไว้ 4 ช่องทาง ได้แก่ เว็บไซต์คณะวิทยาการจัดการ เว็บไซต์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เพจของหลักสูตร และการปฐมนิเทศนักศึกษา -จาก มคอ.2 ซึ่งเผยแพร่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าถึงได้ พบว่าเล่มหลักสูตรมีองค์ประกอบสำคัญครบ ได้แก่ ชื่อหลักสูตรและชื่อปริญญา (หน้า 1) วัตถุประสงค์และ PLOs (หน้า 18) ระบบการจัดการศึกษาและคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา (หน้า 27-28) โครงสร้างหลักสูตรและแผนการศึกษา (หน้า 48-52) คำอธิบายรายวิชา และแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบของผลลัพธ์การเรียนรู้สู่รายวิชา (หน้า 128-135) -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา พบว่าทุกรายวิชามีรายละเอียดของรายวิชาที่เป็นปัจจุบันของปีการศึกษา 2568 ระบุผู้สอน จำนวนหน่วยกิต คำอธิบายรายวิชา CLOs แผนการสอนรายสัปดาห์ วิธีวัดและสัดส่วนคะแนน และผ่านการลงนามเห็นชอบ	-ไม่พบ Programme Specification ตามรูปแบบที่คู่มือ AUN-QA version 4.0 กำหนดในเล่ม SAR เลย เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 40 มีเพียง 10 บรรทัด ประกอบด้วยประโยคสั้น 2 ประโยคและรายชื่อช่องทางเผยแพร่ 4 ช่องทาง โดยไม่มีองค์ประกอบของ programme specification เช่น หน่วยงานผู้ประสาทปริญญา สถาบันผู้สอน การรับรองหลักสูตร เกณฑ์การรับเข้า วัตถุประสงค์ของหลักสูตร PLOs โครงสร้างและข้อกำหนดของหลักสูตร ระเบียบการวัดประเมินผล และวันที่จัดทำหรือปรับปรุงเอกสาร -ไม่พบ Course Specification ในเล่ม SAR แม้แต่รายวิชาเดียว SAR ไม่แสดงตารางคำอธิบายรายวิชา CLO วิธีสอน หรือวิธีวัดของรายวิชาใดเลย และไม่มีการอ้างอิงไปยัง มคอ.3 เป็นรายวิชา -ประเด็นนี้เป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบการประเมินปีการศึกษา 2567 ซึ่งบันทึกไว้ใน SAR หน้า 21 ว่า "แสดง Program Specification และ Course Specification ให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN-QA" แต่ SAR ปีการศึกษา 2568 ยังไม่ได้ดำเนินการ และจุดที่ควรพัฒนาที่หลักสูตรเขียนเองใน SAR หน้า 127 ก็ไม่ได้กล่าวถึงประเด็นนี้เลย -ข้อ 2.1.1 ของ SAR หน้า 40 อ้างว่าคำอธิบายหลักสูตรและรายวิชา "ได้มาจากการสำรวจความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย" แต่ไม่มีหลักฐานเชื่อมโยงว่าคำอธิบายรายวิชาใดมาจากความต้องการข้อใด -ไม่มีการกำหนดว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใดต้องรับทราบข้อมูลใด และไม่มีหลักฐานผลของการสื่อสาร เช่น สถิติการเข้าถึงเว็บไซต์หรือเพจ หรือผลสำรวจการรับรู้ข้อมูลหลักสูตรของแต่ละกลุ่ม จึงประเมินคุณภาพและประสิทธิผลของการสื่อสารไม่ได้ หลักสูตรพึงจัดทำ Programme Specification และ Course Specification ให้ครบทุกองค์ประกอบตามคู่มือ AUN-QA version 4.0 ระบุวันที่จัดทำและปรับปรุงเพื่อยืนยันความ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เป็นปัจจุบัน กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องรับทราบข้อมูลแต่ละประเภท และวัดผลการรับรู้ของแต่ละกลุ่มเพื่อยืนยันประสิทธิผลของการสื่อสาร		
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 40 หลักสูตรระบุว่าได้ปรับปรุงสาระในรายวิชาตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และปรับลดจำนวนหน่วยกิตจาก 156 หน่วยกิต เหลือ 150 หน่วยกิต ในหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 -จาก SAR หน้า 41-42 หลักสูตรจัดทำตาราง 2.2-1 รวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แยกเป็นภายนอก ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และชุมชนสังคม กับภายใน ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และศิษย์ปัจจุบัน -จาก มคอ.2 หน้า 128-135 หลักสูตรมีแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรสู่รายวิชา ครอบคลุมทั้งหมวดวิชาศึกษาทั่วไป วิชาแกน วิชาบังคับ วิชาเลือก และกลุ่มสหกิจศึกษา รวม 61 รายวิชา โดยระบุรหัสย่อยด้านความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล ที่แต่ละรายวิชารับผิดชอบ ซึ่งเป็นฐานที่นำไปแสดงความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ได้	-ไม่พบหลักฐานการออกแบบหลักสูตรด้วยกระบวนการ Backward Curriculum Design ในเนื้อหาของข้อนี้เลย และหลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 127 ว่า "จากการสัมภาษณ์พบว่า หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นฐานในการออกแบบหลักสูตร ตามกระบวนการ Backward Curriculum Design (BCD) เพื่อให้ได้มาซึ่งรายวิชา คำอธิบายรายวิชา ลำดับการเรียน แผนการเรียน และ curriculum mapping ที่มีคุณภาพ" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาตั้งแต่รอบปีการศึกษา 2567 ตามที่บันทึกใน SAR หน้า 21 -ไม่พบตารางความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ (constructive alignment) ที่แสดงเส้นทางจาก PLO ไปสู่ ความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะ ไปสู่ กิจกรรมการเรียนการสอน ไปสู่ วิธีวัดและประเมินผล ซึ่งเป็นสาระสำคัญของข้อนี้ SAR แสดงเพียงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเท่านั้น -ตาราง 2.2-1 ใน SAR หน้า 41-42 ไม่มีคอลัมน์เชื่อมโยงความต้องการแต่ละข้อไปยัง PLO หรือรายวิชา จึงเป็นข้อมูลดิบที่ยังไม่ถูกแปลงเป็นข้อกำหนดในการออกแบบหลักสูตร -การอ้างว่าปรับลดหน่วยกิตจาก 156 เหลือ 150 หน่วยกิต ไม่ใช่หลักฐานของความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ และ SAR ไม่ระบุว่าตัดหรือเพิ่มรายวิชาใด ด้วยเหตุผลใด และการเปลี่ยนแปลงนั้นส่งผลต่อการบรรลุ PLO ข้อใด -ข้อร้องเรียนของศิษย์เก่าใน SAR หน้า 42 ที่ว่า "การจัดการเรียนการสอนแบบ Block Course ส่งผลให้นักศึกษามีเวลาเรียนที่เร่งรัดจนเกินไป ดังนั้นควรมีการปรับตารางให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น" ไม่ปรากฏว่าถูกนำไปพิจารณาหรือดำเนินการต่ออย่างไรในการออกแบบหลักสูตร หลักสูตรพึงออกแบบหรือทบทวนหลักสูตรด้วยกระบวนการ Backward Curriculum Design โดยเริ่มจาก PLO แตกลงเป็นความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะ แล้วจึงกำหนดรายวิชา คำอธิบายรายวิชา และแผนที่แสดงการกระจายความ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		รับผิดชอบ พร้อมจัดทำตารางความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ระหว่าง PLO กิจกรรมการเรียนการสอน และวิธีวัดผล และแสดงให้เห็นว่าความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละข้อถูกนำไปใช้ในการออกแบบส่วนใดของหลักสูตร		
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	-จาก SAR หน้า 43 หลักสูตรระบุว่าคณะกรรมการหลักสูตรได้ประชุมวางแผน ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ และแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตร พร้อมสำรวจความต้องการคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับผู้ใช้บัณฑิต -จาก SAR หน้า 43 หลักสูตรนำข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการในการตรวจประเมินปีการศึกษา 2567 และจากการนิเทศนักศึกษาฝึกงาน ณ สถานประกอบการ มาใช้ในการออกแบบหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ประกอบการ -จาก SAR หน้า 128 หลักสูตรระบุผลของการนำ feedback จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไปใช้เป็นรูปธรรม 3 ประการ ได้แก่ การปรับเนื้อหาสาระในรายวิชาบังคับและรายวิชาเลือกให้ทันสมัย การจัดกลุ่มสาระการเรียนรู้โดยเพิ่มวิชาบูรณาการแบบสหวิทยาการ และการเพิ่มรายวิชาการบริหารความเสี่ยงในธุรกิจโรงแรมและการท่องเที่ยว	-เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 43 มีเพียง 2 ย่อหน้า และไม่ระบุชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เป็นรูปธรรมแม้แต่รายเดียว โดยใช้ถ้อยคำว่า "สถานประกอบการหลายๆ แห่ง" ซึ่งไม่มีรายชื่อ จำนวน และวันที่ ทำให้ตรวจสอบย้อนกลับไม่ได้ -ไม่พบเครื่องมือเก็บข้อมูล feedback เช่น แบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์ และไม่พบผลการวิเคราะห์ feedback ที่กลั่นกรองแล้ว จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าข้อสรุปที่นำไปใช้ออกแบบหลักสูตรมาจากข้อมูลใด -ไม่พบตารางปิดวงรอบ (closing the loop) ที่แสดงว่า feedback ข้อใดนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงใดในหลักสูตร ผลการดำเนินงาน 3 ข้อที่ระบุใน SAR หน้า 128 ไม่ได้ระบุว่ามาจาก feedback ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใดและข้อใด -ไม่พบการนำ feedback ไปใช้ในมิติอื่นนอกเหนือจากเนื้อหารายวิชา เช่น การจัดการเรียนการสอน การจัดสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล หรือการประกันคุณภาพ ซึ่งเป็นสาระที่ข้อนี้เรียกร้องเพิ่มเติมจากการออกแบบ PLO -ไม่พบบันทึกการประชุมหรือคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรแนบเป็นหลักฐาน และรายการหลักฐานท้ายเกณฑ์ใน SAR หน้า 48 มีเพียง 2 รายการคือลิงก์เล่มหลักสูตรและลิงก์เพจของหลักสูตร -หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 128 ว่า "ยังไม่พบความชัดเจนว่าหลักสูตรได้กำหนด SHs ภายนอกคือใคร เก็บรวบรวมและกลั่นกรองข้อมูลจาก SHs ภายนอกมาใช้ในการออกแบบหลักสูตรที่นอกเหนือจากการทำ PLOs ในประเด็นใดบ้าง" หลักสูตรพึงระบุรายชื่อและจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ให้ feedback พร้อมวันที่และเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล จัดทำตารางปิดวงรอบที่แสดงว่า feedback ข้อใดนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงใดใน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตร และขยายการใช้ feedback ให้ครอบคลุมมิติการจัดการเรียนการสอน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และการวัดประเมินผล ไม่ใช่เพียงเนื้อหารายวิชา		
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	-จาก มคอ.2 หน้า 128-135 หลักสูตรจัดทำแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรสู่รายวิชา ครอบคลุมรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะด้านรวม 61 รายวิชา ทั้งวิชาแกน วิชาบังคับ วิชาเอกเลือก และกลุ่มสหกิจศึกษา โดยระบุรหัสย่อยด้านความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล ที่แต่ละรายวิชาผลักดันใน PLO2 ถึง PLO5 -จาก มคอ.2 หน้า 135-139 หลักสูตรจัดทำแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบของผลลัพธ์การเรียนรู้สู่รายวิชาและผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี ครบทั้ง 4 ชั้นปี -จาก SAR หน้า 34-35 หลักสูตรระบุรายวิชาที่ผลักดัน PLO แต่ละข้อ โดยรายวิชาที่ยกมาทั้งหมด เช่น การจัดการงานบริการส่วนหน้า หลักการมัคคุเทศก์ การจัดการงานแม่บ้าน จรรยาบรรณวิชาชีพและกฎหมายสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว และการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ล้วนเป็นรายวิชาแกนและวิชาบังคับที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียน มิใช่วิชาเลือก	-หลักฐานที่หลักสูตรเสนอในข้อนี้ไม่ตรงกับสาระที่เกณฑ์เรียกร้อง โดย SAR หน้า 43-44 นำเสนอ "ตาราง 2.4-1 ความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย" ซึ่งเป็นตารางเดียวกันทุกประการกับตาราง 1.1-1 ใน SAR หน้า 33-34 ทั้งที่ข้อนี้ถามถึงการมีส่วนร่วมของแต่ละรายวิชาในการบรรลุ PLO ไม่ใช่ความสัมพันธ์ระหว่าง PLO กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย -สาเหตุของการเสนอหลักฐานผิดประเภทน่าจะมาจากคำแปลไทยของเกณฑ์ข้อนี้ใน SAR หน้า 39 และ หน้า 115 ที่แปลว่า "แต่ละหลักสูตรมีส่วนร่วมในการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างชัดเจน" ซึ่งควรเป็น "แต่ละรายวิชา" ไม่ใช่ "แต่ละหลักสูตร" -ไม่พบแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบ (curriculum mapping) ปรากฏในเล่ม SAR เลย ทั้งที่ มคอ.2 หน้า 128-135 มีอยู่แล้ว การไม่นำมาแสดงทำให้ผู้ประเมินตรวจสอบไม่ได้ว่าทุก PLO มีรายวิชาบังคับผลักดันครบถ้วน -ตาราง 1.2-1 ใน SAR หน้า 34-35 ซึ่งเป็นข้อมูลเดียวที่พอเทียบเคียงได้ ระบุรายวิชาที่ผลักดัน PLO2 เพียง 2 รายวิชา คือ การสัมมนาเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ และการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ซึ่งทั้งสองรายวิชายังซ้ำกับ PLO5 ทั้งหมด ทำให้ PLO2 ไม่มีรายวิชาเฉพาะของตนเองเลย และขัดแย้งกับจุดเด่นที่หลักสูตรเขียนไว้ใน SAR หน้า 128 ว่า "รายวิชาร่วมผลักดันในแต่ละ PLOs มากกว่า 2 รายวิชา" -แผนที่การกระจายความรับผิดชอบใน มคอ.2 จับคู่ที่ระดับรายวิชากับรหัสย่อยด้านความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล แต่ไม่ได้จับคู่ที่ระดับ CLO และไม่ระบุระดับการผลักดัน จึงยังไม่แสดงว่าแต่ละรายวิชาผลักดัน PLO ในระดับใด หลักสูตรพึงนำแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบจาก มคอ.2 มาแสดงในเล่มรายงาน พร้อมจำแนกวิชาบังคับกับวิชาเลือก	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		และระบุระดับการผลักดันของแต่ละรายวิชา ตรวจสอบให้ทุก PLO มีรายวิชาบังคับผลักดันอย่างเพียงพอโดยเฉพาะ PLO2 แก้ไขคำแปลของเกณฑ์ให้ถูกต้อง และเสนอหลักฐานให้ตรงกับสาระที่เกณฑ์เรียกร้อง		
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	-จาก SAR หน้า 44 หลักสูตรระบุว่ามีการเรียงลำดับรายวิชาจากวิชาพื้นฐาน ไปสู่ระดับกลาง และระดับสูง สู่การฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตามชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีที่ 4 -จาก มคอ.2 หน้า 135-139 หลักสูตรแสดงแผนที่การกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี ซึ่งยืนยันการไล่ระดับจากรายวิชาชั้นปีที่ 1 เช่น ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ไปสู่รายวิชาชั้นปีที่ 3 เช่น การจัดการงานบริการส่วนหน้า และรายวิชาชั้นปีที่ 4 เช่น การท่องเที่ยวโดยชุมชน -จาก SAR หน้า 45 โครงสร้างหลักสูตรจัดกลุ่มรายวิชาอย่างเป็นระบบ ประกอบด้วยหมวดวิชาศึกษาทั่วไป 24 หน่วยกิต วิชาแกน 24 หน่วยกิต วิชาบังคับ 60 หน่วยกิต วิชาเลือก 30 หน่วยกิต วิชาฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษา 6 หน่วยกิต และวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต -หลักสูตรมีรายวิชาที่มีลักษณะบูรณาการในชั้นปีท้าย ได้แก่ การเตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพ การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และกลุ่มสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน ตาม มคอ.2 หน้า 135 ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนบูรณาการความรู้จากรายวิชาต่าง ๆ สู่การปฏิบัติจริง	-ไม่พบแผนการเรียนรายชั้นปีและรายภาคการศึกษาในเล่ม SAR หลักสูตรกล่าวอ้างใน SAR หน้า 44 ว่าเรียงลำดับตามชั้นปีที่ 1 ถึง 4 แต่ไม่แสดงแผนการศึกษาประกอบ จึงตรวจสอบลำดับก่อนหลังของรายวิชาจาก SAR ไม่ได้ -ไม่พบการกำหนดรายวิชาที่ต้องเรียนมาก่อน (prerequisite) หรือผังการไหลของรายวิชาที่แสดงเส้นทางจากพื้นฐานไปสู่ระดับสูง จึงยังไม่มีหลักฐานเชิงโครงสร้างที่ยืนยันการเรียงลำดับ -หลักฐานเรื่องการบูรณาการยังอ่อน โดยข้อความเดียวที่กล่าวถึงการบูรณาการอยู่ใน SAR หน้า 129 ว่า "โดยการบูรณาการจะเกิดขึ้นเมื่อนักศึกษาไปฝึกงาน" ซึ่งตีความได้ว่าการบูรณาการเกิดที่ปลายทางเท่านั้น มิได้ถูกออกแบบไว้ในโครงสร้างหลักสูตร และไม่ระบุว่ารายวิชาบูรณาการบูรณาการศาสตร์ใดกับศาสตร์ใด และผู้เรียนทำอะไรได้เมื่อผ่านรายวิชานั้น -ตัวเลขในตารางโครงสร้างหลักสูตรแผนสหกิจศึกษาใน SAR หน้า 45 ไม่สอดคล้องกัน โดยระบุหมวดวิชาเฉพาะด้าน "ไม่น้อยกว่า 114 หน่วยกิต" แต่ผลรวมย่อยคือ วิชาแกน 24 บวก วิชาบังคับ 60 บวก วิชาเลือก 30 บวก สหกิจศึกษา 12 เท่ากับ 126 หน่วยกิต -หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 129 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา แต่กลับเขียนแผนพัฒนาไว้ว่า "วางแผน ทบทวนการจัดลำดับรายวิชาในแผนการศึกษาแต่ละชั้นปี" ซึ่งขัดแย้งกันเอง หลักสูตรพึงแสดงแผนการเรียนรายชั้นปีและรายภาคการศึกษาพร้อมผังการไหลของรายวิชาและเงื่อนไขรายวิชาที่ต้องเรียนมาก่อน ระบุรายวิชาบูรณาการอย่างน้อย 1 รายวิชาพร้อมอธิบายว่าบูรณาการศาสตร์ใดกับศาสตร์ใดและผู้เรียนแสดงสมรรถนะใดได้ และแก้ไขตัวเลขหน่วยกิตในตารางโครงสร้างหลักสูตรแผนสหกิจศึกษาให้ถูกต้อง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	-จาก SAR หน้า 45 หลักสูตรกำหนดให้ทั้งโปรแกรมปกติและโปรแกรมสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน เลือกเรียนจากกลุ่มวิชาเอกเลือกในกลุ่มการโรงแรมและกลุ่มการท่องเที่ยว ไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต และเลือกเรียนกลุ่มวิชาภาษาต่างประเทศภาษาใดภาษาหนึ่ง ไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต รวมวิชาเลือกไม่น้อยกว่า 30 หน่วยกิต โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารหลักสูตร -จาก SAR หน้า 45-48 หลักสูตรแสดงรายชื่อรายวิชาเอกเลือกครบถ้วน แบ่งเป็นกลุ่มการโรงแรม 19 รายวิชา เช่น บาร์และการผสมเครื่องดื่ม การจัดการธุรกิจเรือสำราญ ศิลปะการชงกาแฟ เบเกอรี่ และการจัดการงานสปาและสุขภาพ และกลุ่มการท่องเที่ยว 17 รายวิชา เช่น หลักวิธีการจัดนำเที่ยว การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การท่องเที่ยวเชิงอาหาร การบริการสำหรับสายการบิน และการท่องเที่ยวโดยชุมชน -หลักสูตรยังจัดให้มีหมวดวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต ตาม SAR หน้า 45 ให้นักศึกษาเลือกเรียนตามความสนใจ ทำให้ผู้เรียนมีทางเลือกเพิ่มความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านได้จริง	-กลุ่มวิชาภาษาต่างประเทศซึ่งมีน้ำหนักถึง 15 หน่วยกิต หรือครึ่งหนึ่งของวิชาเลือกทั้งหมด ถูกกล่าวถึงใน SAR หน้า 45 แต่ไม่มีการแสดงรายชื่อรายวิชาแม้แต่วิชาเดียว จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ามีภาษาใดให้เลือก แต่ละภาษามีรายวิชาใดบ้าง และเปิดสอนจริงหรือไม่ -ไม่พบข้อมูลการเลือกเรียนจริงของนักศึกษา เช่น จำนวนนักศึกษาที่เลือกกลุ่มการโรงแรมเทียบกับกลุ่มการท่องเที่ยว และจำนวนรายวิชาเอกเลือกที่เปิดสอนจริงจาก 36 รายวิชาที่ประกาศไว้ จึงไม่มีหลักฐานว่าทางเลือกที่ประกาศไว้เกิดขึ้นจริงในทางปฏิบัติ -ไม่พบระบบให้คำปรึกษาหรือแนะแนวการเลือกวิชาเอกเลือกแก่นักศึกษาเพื่อให้การเลือกนำไปสู่ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางอย่างมีทิศทาง -รายวิชาเอกเลือกทั้ง 36 รายวิชาไม่ปรากฏใน SAR ว่าผลักดัน PLO ข้อใด ทั้งที่ มคอ.2 หน้า 130-135 มีข้อมูลนี้อยู่แล้ว -หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 129 เป็นเครื่องหมาย "-" และเขียนแผนพัฒนาว่า "นักศึกษาสามารถได้เลือกเรียนในหมวดวิชาเลือกเสรีตามความความสนใจ" ซึ่งเป็นคนละเรื่องกับกลุ่มวิชาเอกเลือกที่เกณฑ์ข้อนี้มุ่งหมาย -พบข้อผิดพลาดของรหัสรายวิชาใน SAR หน้า 47 คือ รายวิชาการบริหารความเสี่ยงในธุรกิจโรงแรมและการท่องเที่ยว ระบุรหัส 406743337 ซึ่งไม่สอดคล้องกับรูปแบบรหัสของหลักสูตร หลักสูตรพึงแสดงรายชื่อรายวิชาในกลุ่มภาษาต่างประเทศให้ครบถ้วน รายงานข้อมูลการเลือกเรียนจริงของนักศึกษาและจำนวนรายวิชาเอกเลือกที่เปิดสอนจริงย้อนหลัง จัดระบบให้คำปรึกษาการเลือกวิชาเอกเลือก แสดงการเชื่อมโยงรายวิชาเอกเลือกกับ PLO และแก้ไขรหัสรายวิชาที่คลาดเคลื่อน	3	
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an	-จาก SAR หน้า 48 หลักสูตรมีการปรับปรุงตามวงรอบทุก 5 ปี และแสดงประวัติการปรับปรุงย้อนหลัง 3 ครั้ง ตั้งแต่หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2557 หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562 และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 -จาก SAR หน้า 48 หลักสูตรแสดงหลักฐานการผ่านความเห็นชอบครบทุกระดับ ได้แก่ คณะกรรมการประจำคณะ ในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อ	-สิ่งที่หลักสูตรแสดงใน SAR หน้า 48 เป็นเพียงวงรอบการปรับปรุงทุก 5 ปี ตามข้อกำหนดของหน่วยงานภายนอก ไม่ใช่กระบวนการทบทวนหลักสูตร (established procedure) ของหลักสูตรเอง กล่าวคือไม่ปรากฏขั้นตอน ผู้รับผิดชอบ ปัจจัยนำเข้า ผลผลิต และผังกระบวนการทบทวน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	วันที่ 5 กันยายน 2566 สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2566 และสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566 พร้อมการตรวจสอบความสอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษาจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม -จาก SAR หน้า 130 หลักสูตรระบุว่านำข้อมูลจากภาคการทำงาน ข้อกำหนดของแผนระดับชาติ และผลกระทบจากสถานการณ์โควิด-19 ต่ออุตสาหกรรมท่องเที่ยวและโรงแรม มาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย	-ไม่พบการทบทวนระหว่างวงรอบ เช่น การทบทวนประจำปีหรือประจำภาคการศึกษา ซึ่งจำเป็นสำหรับการรักษาความทันสมัยของหลักสูตร การทบทวนเพียงทุก 5 ปีไม่เพียงพอต่ออุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการที่เปลี่ยนแปลงเร็ว -ไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ที่แสดงความสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมในข้อนี้ เช่น ข้อมูลตลาดแรงงาน คณะกรรมการที่ปรึกษาภาคอุตสาหกรรม หรือการเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่น -ไม่พบตารางสรุปการเปลี่ยนแปลงจากหลักสูตร พ.ศ. 2562 ไปสู่หลักสูตร พ.ศ. 2567 ว่าเปลี่ยนอะไร เพราะเหตุใด และอาศัยหลักฐานใด มีเพียงประโยคเรื่องการลดหน่วยกิตจาก 156 เหลือ 150 หน่วยกิต ใน SAR หน้า 40 -ข้อมูลวันที่มีความคลาดเคลื่อน โดย SAR หน้า 48 ระบุว่าหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 "จะเริ่มใช้ในภาคการศึกษา 1 ของปีการศึกษา 2568" ขณะที่ SAR หน้า 9 ระบุว่าเริ่มใช้ในภาคการศึกษา 1 ของปีการศึกษา 2567 และระบุว่า "ครั้งที่ 1 ปรับปรุงตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2559 (หลักสูตรใหม่ 2557)" ซึ่งสับสนระหว่างปีของกรอบมาตรฐานกับปีของหลักสูตร -หลักสูตรบันทึกจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 130 ว่า "กำหนดรอบ/ระยะเวลาในการทบทวน รวมถึงหลักสูตรต้องทบทวนกระบวนการและวงรอบในการทบทวนหลักสูตร" หลักสูตรพึงจัดทำกระบวนการทบทวนหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษร ระบุขั้นตอน ผู้รับผิดชอบ ปัจจัยนำเข้า และวงรอบการทบทวนทั้งระหว่างวงรอบและครบวงรอบ ใช้ข้อมูลจากภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงานเป็นปัจจัยนำเข้า จัดทำตารางสรุปการเปลี่ยนแปลงของหลักสูตรพร้อมเหตุผลและหลักฐานรองรับ และแก้ไขข้อมูลวันที่ที่คลาดเคลื่อนให้ตรงกันทั้งเล่ม		
3. Teaching and Learning Approach			2	2
3.1 The educational philosophy is shown	-จาก SAR หน้า 50 หลักสูตรกำหนดปรัชญาการศึกษาไว้เป็นลายลักษณ์อักษรว่า "มุ่งพัฒนานักศึกษาให้มีขีดความสามารถในการแข่งขันสูง ทั้ง	-ไม่พบหลักฐานว่าได้สื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจริง เนื้อหาของข้อ 3.1.2 ใน SAR หน้า 52-53 มีเพียง 4 บรรทัดที่เป็นรายชื่อ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	ความรู้ภาคทฤษฎีและความสามารถด้านทักษะปฏิบัติบนพื้นฐานของการเรียนรู้เชิงบูรณาการกับการทำงาน ภายใต้มาตรฐานทักษะที่พึงประสงค์ของบุคลากรด้านการท่องเที่ยวรูปแบบใหม่และมีคุณสมบัติตรงกับบุคลากรด้านการท่องเที่ยวอาเซียน" ซึ่งสอดคล้องกับปรัชญาที่ระบุใน มคอ.2 หน้า 5 -จาก SAR หน้า 50-52 หลักสูตรอธิบายความสำคัญของหลักสูตร 5 ประการ และวัตถุประสงค์ของหลักสูตร 9 ข้อ ซึ่งขยายความปรัชญาการศึกษาให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น -จาก SAR หน้า 51 หลักสูตรระบุการมุ่งเน้นสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน เพื่อให้นักศึกษามีสมรรถนะพร้อมสู่โลกแห่งการทำงานจริงทันทีหลังสำเร็จการศึกษา ซึ่งสะท้อนปรัชญาการเรียนรู้เชิงบูรณาการกับการทำงานลงสู่การออกแบบการจัดการศึกษา -จาก SAR หน้า 52-53 หลักสูตรระบุช่องทางการเปิดเผยปรัชญาต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4 ช่องทาง ได้แก่ เว็บไซต์คณะวิทยาการจัดการ เว็บไซต์มหาวิทยาลัย การปฐมนิเทศนักศึกษา และการสอดแทรกในกระบวนการเรียนการสอน	ช่องทาง โดยไม่มีภาพหน้าเว็บ เอกสารปฐมนิเทศ วันที่ หรือบันทึกการประชุมที่แสดงการสื่อสารประกอบ -ไม่พบการกำหนดว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใดต้องรับทราบปรัชญาการศึกษา โดยเฉพาะอาจารย์ผู้สอนซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญที่สุดในการแปลงปรัชญาสู่การจัดการเรียนการสอน -ไม่พบการวัดผลว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับรู้และเข้าใจปรัชญาการศึกษาหรือไม่ เช่น ผลสำรวจการรับรู้ของนักศึกษาหรืออาจารย์ -ข้อความว่า "สอดแทรกในกระบวนการเรียนการสอน" ใน SAR หน้า 53 ไม่มีตัวอย่างรองรับแม้แต่รายวิชาเดียวในเนื้อหาข้อนี้ และไม่มีตารางเชื่อมโยงจากปรัชญาการศึกษา ไปสู่ กลยุทธ์การจัดการเรียนการสอน ไปสู่ รายวิชา -เอกสารอ้างปรัชญาไม่ตรงกัน โดย SAR หน้า 50 อ้างปรัชญาของหลักสูตร แต่ SAR หน้า 130 อ้างปรัชญาของมหาวิทยาลัยว่า "บัณฑิตนักปฏิบัติเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น" โดยไม่มีคำอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างปรัชญาทั้งสองระดับ -หลักสูตรบันทึกจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 130 ว่า "หลักสูตรยังไม่ได้สื่อสารปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปยัง SHs ในกลุ่มที่ต้องรับทราบ และนำไปสะท้อนในการจัดการเรียนการสอน" หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องรับทราบปรัชญาการศึกษาทั้งของมหาวิทยาลัยและของหลักสูตร ระบุช่องทางและห้วงเวลาการสื่อสาร พร้อมเก็บหลักฐาน วัดผลการรับรู้ของแต่ละกลุ่ม และจัดทำตารางเชื่อมโยงปรัชญาการศึกษากับกลยุทธ์การจัดการเรียนการสอนและรายวิชาที่นำไปใช้จริง		
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	-จาก SAR หน้า 55 หลักสูตรระบุแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมตั้งแต่การวางแผนการเรียนรู้ การลงมือปฏิบัติ การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การสะท้อนผลการเรียนรู้ และการประเมินผลตนเอง -จาก SAR หน้า 55-56 หลักสูตรยกตัวอย่างรายวิชาที่เปิดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจอย่างเป็นรูปธรรม ได้แก่ รายวิชาการวิจัยสำหรับการโรงแรม	-ตารางที่ 1 ใน SAR หน้า 53-55 ที่หลักสูตรใช้เป็นหลักฐานหลักของข้อนี้ เป็นตารางมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ 4 ด้านกับกลยุทธ์การสอนและกลยุทธ์การประเมิน ซึ่งคัดลอกมาจาก มคอ.2 โดยตรง มิใช่หลักฐานการดำเนินงานในปีการศึกษา 2568 และไม่มีการเชื่อมโยงกับ CLOs ของรายวิชาใด	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	และการท่องเที่ยว ที่ให้นักศึกษาเลือกประเด็นปัญหาที่ตนเองสนใจมาศึกษาวิจัย และรายวิชาการดำเนินงานบริการอาหารและเครื่องดื่ม ที่ให้นักศึกษาออกแบบแนวคิดการบริการ การจัดโต๊ะ และขั้นตอนการปฏิบัติงานด้วยตนเอง -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 รายวิชาการสัมมนาเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ พบว่านักศึกษามีส่วนร่วมในการเลือกหัวข้อสัมมนา ออกแบบ วางแผน และจัดงานสัมมนาจริง โดยมีการวัดผลจากการปฏิบัติจัดสัมมนาจริงร้อยละ 20 ของคะแนนรายวิชา -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 รายวิชาจรรยาบรรณวิชาชีพและกฎหมายสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว พบว่ามีกิจกรรมการโต้วาทีในประเด็น "พื้นที่สีเทา" และการวิพากษ์ผลงานระหว่างเพื่อนร่วมชั้น ซึ่งเปิดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้และการประเมิน	-ตารางดังกล่าวมีความสับสนของช่องข้อมูล เช่น แถวด้านลักษณะบุคคล ช่อง "กลยุทธ์การจัดกระบวนการเรียนรู้" กลับเขียนเป็นคุณลักษณะที่ต้องการ เช่น "มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ร่วมงาน" ส่วนช่อง "กลยุทธ์การประเมิน" กลับเขียนเป็นกิจกรรมการสอน เช่น "จัดกิจกรรมการเรียนรู้ในรายวิชาให้นักศึกษาเรียนรู้แบบร่วมมือ" -ตัวชี้วัดที่ระบุในแถวด้านจริยธรรม ข้อ 3 คือ "ปริมาณการกระทำทุจริตในการสอบ" ไม่ใช่วิธีวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เหมาะสม -ข้ออ้างใน SAR หน้า 55 ว่านักศึกษามีส่วนร่วมตั้งแต่ "การวางแผนการเรียนรู้" และ "การประเมินผลตนเอง" ไม่มีเครื่องมือ แบบฟอร์ม หรือตัวอย่างใด ๆ รองรับ -ประโยคปิดใน SAR หน้า 56 ที่ว่า "นักศึกษามีความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในระดับมากถึงมากที่สุด" ไม่มีค่าเฉลี่ย ไม่มีจำนวนผู้ตอบ และไม่มีปีการศึกษาที่สำรวจ -หลักสูตรอ้างรายวิชาที่เปิดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมเพียง 3 รายวิชา จากรายวิชาที่เปิดสอน 35 รายวิชาตามที่ระบุใน SAR หน้า 132 หลักสูตรพึงแสดงหลักฐานการดำเนินงานจริงในปีการศึกษาที่ประเมิน แทนการคัดลอกตารางจาก มคอ.2 ระบุรายวิชาที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมพร้อมเครื่องมือที่ใช้ เช่น แบบวางแผนการเรียนรู้หรือแบบประเมินตนเอง แสดงผลการสำรวจความพึงพอใจพร้อมค่าเฉลี่ยและจำนวนผู้ตอบ และแก้ไขความสับสนของช่องข้อมูลและตัวชี้วัดในตารางกลยุทธ์การสอนและการประเมิน		
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	-จาก SAR หน้า 56-57 หลักสูตรระบุเทคนิคการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ใช้จริงอย่างหลากหลาย ได้แก่ การอภิปรายกลุ่ม การระดมสมอง การเรียนรู้โดยใช้กรณีศึกษา การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน การเรียนรู้โดยใช้โครงงานเป็นฐาน การจำลองสถานการณ์และบทบาทสมมติ และการนำเสนอผลงาน -จาก SAR หน้า 57 หลักสูตรยกตัวอย่างรายวิชาที่ใช้การเรียนรู้เชิงรุกอย่างเป็นรูปธรรม เช่น รายวิชาการพัฒนาบุคลิกภาพเพื่องานบริการ ที่จัด Workshop ฝึกการเดิน การยืน การนั่ง การใช้สายตา และน้ำเสียง และรายวิชาการจัดการงานบริการส่วนหน้า ที่ให้นักศึกษาผลัดกันรับบทเป็นผู้	-ไม่พบตารางแสดงรายวิชากับเทคนิคการเรียนรู้เชิงรุกที่ใช้ในแต่ละรายวิชา หลักสูตรระบุจุดเด่นไว้ใน SAR หน้า 132 ว่า "ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรเปิดสอนรายวิชาต่าง ๆ รวม 35 รายวิชา ซึ่งทุกรายวิชาในหลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างหลากหลาย" แต่ในเนื้อหาข้อนี้ยกตัวอย่างเพียง 3 รายวิชา ข้ออ้างว่าครบทุกรายวิชาจึงไม่มีหลักฐานรองรับ -ไม่พบการเชื่อมโยงกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกกับ CLOs ของรายวิชา ทั้งใน SAR และใน มคอ.3 ที่สุ่มตรวจ ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่เกณฑ์เรียกร้อง และ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	ให้บริการและผู้รับบริการในสถานการณ์ท้าทาย เช่น การรับมือลูกค้าตำหนิ พร้อมบันทึกวิดีโอและให้เพื่อนร่วมชั้นวิเคราะห์ -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 จำนวน 14 รายวิชา พบว่า 9 รายวิชามีกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกในระดับเข้มข้น เช่น รายวิชาการท่องเที่ยวโดยชุมชน ที่ให้นักศึกษาลงพื้นที่ชุมชนจริงในสัปดาห์ที่ 13 ถึง 14 รายวิชาหลักวิธีการจัดนำเที่ยว ที่ให้นักศึกษาปฏิบัติการนำเที่ยวภาคสนามจริงและถอดบทเรียนหลังทัวร์ และรายวิชาการจัดการงานสปาและสุขภาพ ที่ให้นักศึกษาทดสอบต้นแบบบริการกับผู้ใช้จริงและนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญในอุตสาหกรรม -จาก SAR หน้า 57 หลักสูตรส่งเสริมการเรียนรู้จากสถานการณ์จริงผ่านการศึกษาดูงาน การฝึกปฏิบัติในสถานประกอบการ และการเรียนรู้จากชุมชนเป็นฐาน	ตรงกับข้อเสนอแนะที่หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 21 ว่า "กำหนดให้ทุกวิชามีกิจกรรม Active Learning ที่สอดคล้องกับ CLOs" -การจัดการเรียนรู้เชิงรุกยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชา จากการสุ่มตรวจ มคอ. 3 รายวิชาการจัดการภัตตาคารและการจัดเลี้ยง พบว่า 14 สัปดาห์จาก 15 สัปดาห์ ระบุวิธีสอนว่า "บรรยายโดยใช้ Power Point นำเสนอ" มีการฝึกปฏิบัติเฉพาะสัปดาห์ที่ 13 ถึง 15 เท่านั้น ทั้งที่เป็นรายวิชาปฏิบัติ 3(2-2-5) -ไม่พบการวัดประสิทธิผลของการเรียนรู้เชิงรุก เช่น การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ก่อนและหลัง หรือผลสะท้อนของนักศึกษาเฉพาะเรื่องการเรียนรู้เชิงรุก -หลักสูตรเว้นว่างช่องจุดที่ควรพัฒนา ช่องผลการดำเนินงาน และช่องแผนการดำเนินการของข้อนี้ทั้งหมดใน SAR หน้า 132 ซึ่งเป็นข้อเดียวในตารางที่ไม่ได้กรอกข้อมูลใด ๆ หลักสูตรพึงจัดทำตารางรายวิชาที่เปิดสอนทุกรายวิชาพร้อมระบุเทคนิคการเรียนรู้เชิงรุกที่ใช้และ CLO ที่กิจกรรมนั้นผลักดัน กำกับให้รายวิชาปฏิบัติมีสัดส่วนกิจกรรมเชิงรุกที่เหมาะสมกับลักษณะรายวิชา และวัดประสิทธิผลของการจัดการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อนำผลไปปรับปรุง		
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to	-จาก SAR หน้า 58 หลักสูตรระบุแนวคิดการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยมุ่งส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ สามารถแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง และมีความมุ่งมั่นพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง -จาก SAR หน้า 58 หลักสูตรกำหนดบทบาทของอาจารย์ผู้สอนให้เป็นผู้อำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ มากกว่าการเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้เพียงฝ่ายเดียว โดยส่งเสริมให้นักศึกษาตั้งคำถาม คิดอย่างมีวิจารณญาณ และแสวงหาแนวทางแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง -จาก SAR หน้า 58-59 หลักสูตรจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี เช่น โครงการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ซึ่งมุ่งพัฒนาทั้งทักษะเชิงเทคนิคและทักษะเชิงพฤติกรรม	-ไม่พบการกำหนดชุดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตรว่าประกอบด้วยทักษะใดบ้าง เช่น การเรียนรู้ด้วยการนำตนเอง การสืบค้นและประเมินสารสนเทศ หรือความมุ่งมั่นในการทดลองสิ่งใหม่ ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 132 ว่า "หลักสูตรควรกำหนด LLL ของหลักสูตรให้ชัดเจน" และเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนตามที่บันทึกใน SAR หน้า 21 -ไม่พบการกำหนดรายวิชาที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตแต่ละทักษะ แม้แต่รายวิชาเดียว ต่างจากข้อ 3.2 ข้อ 3.3 และข้อ 3.5 ที่ยังยกตัวอย่างรายวิชาประกอบ -วิธีวัดที่ระบุใน SAR หน้า 59 คือ การใช้ มคอ.5 เป็นตัวประเมินและการใช้แบบประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม ไม่ใช่เครื่องมือวัดทักษะ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
experiment with new ideas and practices).	-จาก มคอ.2 หน้า 18-21 หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปีครบทั้ง 4 ชั้นปี ซึ่งใช้เป็นฐานในการกระจายทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตลงสู่รายวิชาแต่ละชั้นปีได้	การเรียนรู้ตลอดชีวิต เพราะเป็นการวัดผลรายวิชาและความพึงพอใจ ไม่ใช่การวัดพฤติกรรมหรือทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน -ไม่มีตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และผลการวัดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตใด ๆ -แม้ SAR หน้า 58-59 จะอ้างถึงผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี แต่ไม่แสดงตารางผลลัพธ์รายชั้นปีและไม่แสดงการจับคู่ผลลัพธ์รายชั้นปีกับรายวิชาหรือกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต -แผนปรับปรุงที่ระบุใน SAR หน้า 59 กำหนดให้เริ่มดำเนินการในภาคการศึกษา 1/2569 ซึ่งหมายความว่ายังไม่ได้ดำเนินการในรอบการประเมินนี้ หลักสูตรพึงกำหนดชุดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตรให้ชัดเจนเป็นรายทักษะ ระบุรายวิชาและกิจกรรมที่ส่งเสริมแต่ละทักษะ ออกแบบวิธีวัดและเครื่องมือที่วัดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตได้จริง พร้อมกำหนดค่าเป้าหมายและรายงานผลการวัด		
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	-จาก SAR หน้า 60-61 หลักสูตรจัดทำตารางที่ 2 แสดงรายวิชาและกิจกรรมที่ปลูกฝังความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดเชิงผู้ประกอบการ ครบทั้ง 4 มิติ -จาก SAR หน้า 60 หลักสูตรระบุรายวิชาที่ส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมอย่างเป็นรูปธรรม ได้แก่ รายวิชาความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับงานครัวและอาหารนานาชาติ ที่ให้นักศึกษาออกแบบเมนูอาหารตามโจทย์และรูปแบบของงาน และรายวิชานวัตกรรมในอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการที่ให้นักศึกษาออกแบบผลิตภัณฑ์และบริการใหม่ เช่น การออกแบบเมนูขนมจากวัตถุดิบท้องถิ่น -จาก SAR หน้า 60-61 หลักสูตรระบุกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ส่งเสริมแนวคิดเชิงผู้ประกอบการ 4 กิจกรรม ได้แก่ โครงการอบรมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น ที่ให้นักศึกษาสำรวจชุมชน พัฒนาผลิตภัณฑ์ คิดต้นทุน และออกแบบช่องทางการขาย โครงการวิทยาการจัดการสัมพันธ์ ครั้งที่ 32 โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ และกิจกรรมการให้บริการอาหารและเครื่องดื่มนอกสถานที่ ที่นักศึกษาเป็นผู้ประสานงานกับผู้ว่าจ้าง จัดตารางการทำงาน และจัดสรรรายได้แก่ผู้ปฏิบัติงาน	-ตารางที่ 2 ใน SAR หน้า 60-61 ไม่ระบุรหัสรายวิชา ต่างจากตารางในข้อ 3.2 และข้อ 3.3 ทำให้ตรวจสอบย้อนกลับไปยัง มคอ.3 และแผนที่การกระจายความรับผิดชอบใน มคอ.2 ได้ยาก -ไม่พบผลลัพธ์เชิงประจักษ์ของการส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม เช่น จำนวนผลงานหรือนวัตกรรมที่นักศึกษาผลิตได้ จำนวนแผนธุรกิจที่จัดทำ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแต่ละโครงการ และรางวัลที่ได้รับ SAR ระบุเพียงว่าส่งนักศึกษาเข้าแข่งขันทักษะบาร์เทนเดอร์ แต่ไม่รายงานผลการแข่งขัน -ไม่พบการเชื่อมโยงกิจกรรมเหล่านี้กับ PLO2 และ PLO5 ซึ่งเป็น PLO ด้านผู้ประกอบการโดยตรง และไม่พบการเชื่อมโยงกับ CLO ของรายวิชา -ไม่พบเครื่องมือวัดว่านักศึกษาเกิดความคิดสร้างสรรค์หรือชุดความคิดแบบผู้ประกอบการจริงหรือไม่ เช่น เกณฑ์การให้คะแนนความคิดสร้างสรรค์หรือแบบวัดชุดความคิดผู้ประกอบการ -ไม่ระบุปีการศึกษาของแต่ละกิจกรรมที่ยกมา ทำให้ไม่ทราบว่ากิจกรรมใดเกิดขึ้นในรอบการประเมินนี้	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 59-60 หลักสูตรระบุเทคนิคที่ใช้ ได้แก่ การเรียนรู้โดยใช้โครงงานเป็นฐาน การคิดเชิงออกแบบ การพัฒนาแบบจำลองธุรกิจ การจัดทำแผนธุรกิจ และการนำเสนอแนวคิดธุรกิจต่อผู้ทรงคุณวุฒิและผู้ประกอบการ	-หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 133 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา ทั้งที่ยังไม่มีการวัดผลลัพธ์ หลักสูตรพึงระบุรหัสรายวิชาในตารางให้ครบถ้วน รายงานผลลัพธ์เชิงประจักษ์ของกิจกรรม เช่น จำนวนผลงาน จำนวนผู้เข้าร่วม และรางวัลที่ได้รับ เชื่อมโยงรายวิชาและกิจกรรมกับ PLO และ CLO ด้านผู้ประกอบการ และพัฒนาเครื่องมือวัดความคิดสร้างสรรค์และชุดความคิดผู้ประกอบการเพื่อยืนยันว่าผู้เรียนเกิดสมรรถนะดังกล่าวจริง		
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 61 หลักสูตรระบุว่ามีการทบทวนและประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนทุกภาคการศึกษา โดยใช้ข้อมูลจากผลการประเมินรายวิชาของนักศึกษา ผลการเรียนรู้ของผู้เรียน ผลการประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา และข้อเสนอแนะจากศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ และคณะกรรมการบริหารหลักสูตร -จาก SAR หน้า 61 หลักสูตรระบุการบูรณาการแนวโน้มใหม่ของอุตสาหกรรมเข้าสู่การเรียนการสอน ได้แก่ การท่องเที่ยวดิจิทัล การตลาดออนไลน์ การใช้ปัญญาประดิษฐ์ในธุรกิจบริการ การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ การท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน และแนวคิดเศรษฐกิจชีวภาพเศรษฐกิจหมุนเวียนและเศรษฐกิจสีเขียว -จาก SAR หน้า 62 และตารางโครงการพัฒนาวิชาชีพของอาจารย์ หน้า 79-80 หลักสูตรส่งเสริมให้อาจารย์เข้ารับการอบรมด้านการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก และการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา ซึ่งเป็นปัจจัยนำเข้าของการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน -จาก SAR หน้า 62-63 หลักสูตรระบุรายการหลักฐานประกอบ 10 รายการ ครอบคลุม มคอ.3 มคอ.5 รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ผลการประเมินรายวิชาโดยนักศึกษา และผลการประเมินการฝึกงานจากสถานประกอบการ	-ไม่พบกระบวนการทบทวนที่เป็นระบบ กล่าวคือไม่ระบุผู้รับผิดชอบกระบวนการ ขั้นตอน และวงรอบการทบทวน ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 134 ว่าต้อง "กำหนดวิธีการ/กระบวนการ/ระบบ (มี Process owner + ขั้นตอน + วงรอบการทบทวน)" ทั้งที่ในช่องจุดเด่นของแถวเดียวกันกลับอ้างว่า "มีการกำหนดผู้รับผิดชอบและแผนดำเนินงานที่ชัดเจน" จึงขัดแย้งกันเองในแถวเดียวกัน -ไม่พบหลักฐานเปรียบเทียบก่อนและหลังการปรับปรุง เช่น ตารางที่แสดงว่าพบปัญหาใดในรายวิชาใด ปรับปรุงอย่างไร และผลที่เกิดขึ้นเป็นอย่างไร -ไม่พบการทบทวนว่าการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ CLOs หรือไม่ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของข้อนี้ และตรงกับที่หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 134 -ข้ออ้างใน SAR หน้า 62 ว่า "ผู้ใช้บัณฑิตและสถานประกอบการมีความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิตในระดับสูง" ไม่มีค่าเฉลี่ย ไม่มีจำนวนผู้ตอบ และไม่มีปีการศึกษาที่สำรวจ -ข้ออ้างเรื่องการส่งอาจารย์เข้าอบรมด้านการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ใน SAR หน้า 62 ไม่ระบุรายชื่ออาจารย์ จำนวนครั้ง และวันที่ และเมื่อเทียบกับตารางหน้า 79-80 พบว่ามีอาจารย์เข้าอบรมการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาเพียง 2 คนจาก 9 คน -รายการหลักฐานที่ระบุไว้ 10 รายการเป็นชื่อเอกสารทั่วไป ไม่มีเลขที่ วันที่ หรือลิงก์เฉพาะ ยกเว้น 3 รายการแรก จึงตรวจสอบไม่ได้ หลักสูตรพึงจัดทำกระบวนการทบทวนและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเป็นลายลักษณ์	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		อักษร ระบุผู้รับผิดชอบกระบวนการ ขั้นตอน และวงรอบ ทบทวนความสอดคล้องระหว่างวิธีสอนกับ CLOs ของทุกรายวิชา จัดทำตารางแสดงปัญหาที่พบ การปรับปรุงที่ดำเนินการ และผลที่เกิดขึ้น พร้อมแสดงตัวเลขผลการประเมินและผลสำรวจความพึงพอใจที่ตรวจสอบได้		
4. Student Assessment			2	2
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	-จาก SAR หน้า 64-65 หลักสูตรระบุวิธีวัดและประเมินผลที่หลากหลาย ได้แก่ การทดสอบก่อนและหลังเรียน การสอบข้อเขียน การสอบปฏิบัติ การนำเสนอผลงาน การจัดทำรายงาน การวิเคราะห์กรณีศึกษา การจัดทำโครงงาน การประเมินจากการปฏิบัติงานจริง การประเมินผลงานกลุ่ม การสะท้อนผลการเรียนรู้ และการประเมินจากสถานประกอบการในช่วงฝึกประสบการณ์วิชาชีพ -จาก SAR หน้า 65 หลักสูตรใช้การประเมินจากการปฏิบัติจริงในรายวิชาที่เน้นทักษะวิชาชีพ เช่น การจำลองสถานการณ์การบริการลูกค้า การออกแบบโปรแกรมการท่องเที่ยว การวางแผนธุรกิจโรงแรม และการนำเสนอแผนงานต่อผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้ประกอบการ -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 จำนวน 14 รายวิชา พบว่า 13 รายวิชามีตารางจับคู่วิธีวัดกับ CLO และมีวิธีวัดไม่น้อยกว่า 2 วิธีในทุกรายวิชา -มคอ.3 รายวิชาหลักวิธีการจัดนำเที่ยว เป็นตัวอย่างที่ดี โดยจับคู่ CLO ทั้ง 7 ข้อกับวิธีวัดที่เฉพาะเจาะจงและหลากหลาย เช่น การตรวจผลงานเขียนแผนที่และปักหมุดดิจิทัล แบบประเมินศักยภาพแหล่งท่องเที่ยว ใบงานคำนวณต้นทุน การตรวจแบบฟอร์มการจองและอีเมลติดต่อคู่ค้า ชิ้นงานสื่อดิจิทัลที่เผยแพร่จริง และการประเมินพฤติกรรมหน้างานจริงระหว่างการนำเที่ยวภาคสนาม	-ไม่พบตารางจับคู่ CLO กับวิธีวัดในเล่ม SAR แม้ SAR หน้า 65 จะอ้างว่า "หลักสูตรกำหนดความเชื่อมโยงระหว่าง ELOs, CLOs, กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมินผ่าน Curriculum Mapping และ Course Assessment Mapping" แต่ไม่แสดงตารางใดเลยในเนื้อหาเกณฑ์นี้ -ข้ออ้างว่ามีความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ขัดแย้งกับสิ่งที่หลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 134-135 ว่า "จากการตรวจสอบ มคอ.3 และจากการสัมภาษณ์ พบว่าหลักสูตรเพิ่งได้เริ่มทำ CLOs ในปีแรก ยังไม่ได้ดูในส่วนของ CLOs เพื่อเป็นต้นทางในการออกแบบเครื่องมือวัดผลและประเมินผล" -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่าวิธีวัดยังไม่จำเพาะกับ CLO ในหลายรายวิชา เช่น มคอ.3 รายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการบริการอาหารและเครื่องดื่ม ใช้ชุดวิธีวัดเดียวกันทุกประการสำหรับ CLO1 และ CLO2 คือ ข้อสอบปรนัย การสอบคำศัพท์ และการอ่านออกเสียง โดยไม่จำแนกว่าวิธีใดวัด CLO ข้อใด -มคอ.3 รายวิชาการจัดการภัตตาคารและการจัดเลี้ยง ระบุวิธีวัดไว้กว้างมากเพียงว่า "งานที่ได้รับมอบหมาย: งานกลุ่ม, งานเดี่ยว" โดยไม่ระบุว่าเป็นชิ้นงานใด และ มคอ.3 รายวิชาหลักการมัคคุเทศก์ ใช้ข้อสอบปรนัยล้วนร้อยละ 40 โดยไม่มีวิธีวัดใดวัด CLO ด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพที่ประกาศไว้ -พบการนำ "คะแนนการเข้าเรียน" ร้อยละ 10 มาคิดเป็นคะแนนในหลายรายวิชา เช่น มคอ.3 รายวิชาการจัดการงานบริการส่วนหน้า และรายวิชาการท่องเที่ยวโดยชุมชน ซึ่งไม่ใช่การวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามหลักการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		-พบความคลาดเคลื่อนของน้ำหนักคะแนนใน มคอ.3 อย่างน้อย 7 รายวิชา เช่น รายวิชาการจัดการงานสปาและสุขภาพ ระบุในตารางสรุปว่า "การสอบ ร้อยละ 70" แต่คอลัมน์น้ำหนักใส่ 40 และรายวิชาการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ระบุ "งานระหว่างภาค ร้อยละ 70" แต่คอลัมน์ใส่ 60 หลักสูตรพึงจัดทำตารางจับคู่วิธีวัด เครื่องมือ และเกณฑ์ กับ CLO รายข้อของทุกรายวิชา ให้แต่ละ CLO มีวิธีวัดที่จำเพาะและวัดได้จริง ยกเลิกการนำคะแนนการเข้าเรียนมาคิดเป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ และตรวจทานน้ำหนักคะแนนใน มคอ.3 ทุกรายวิชาให้สอดคล้องกันทั้งฉบับ		
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	-จาก มคอ.2 หน้า 171 และ SAR หน้า 65 หลักสูตรใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2566 และคู่มือนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2568 เป็นนโยบายการวัดและประเมินผลที่เป็นลายลักษณ์อักษร -จาก SAR หน้า 65 หลักสูตรสื่อสารนโยบายการประเมิน วิธีการประเมิน สัดส่วนคะแนน เกณฑ์การตัดสินผลการเรียน และเงื่อนไขการผ่านรายวิชาให้นักศึกษาทราบตั้งแต่เริ่มเปิดภาคการศึกษา ผ่านเอกสารรายละเอียดรายวิชา ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย และการชี้แจงของอาจารย์ผู้สอนในชั่วโมงแรกของการเรียนการสอน -จาก SAR หน้า 66 มหาวิทยาลัยแจกคู่มือนักศึกษาให้นักศึกษาใหม่ทุกคน และหลักสูตรจัดให้มีช่องทางสื่อสารหลายช่องทาง ได้แก่ กลุ่มไลน์รายวิชา กลุ่มเฟซบุ๊ก เพจของสาขาวิชา กล่องรับความคิดเห็นและเรื่องอุทธรณ์หน้าคณะ และการสื่อสารโดยตรงเฉพาะบุคคล -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา พบว่าทุกรายวิชาใช้การตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ 8 ระดับเหมือนกัน คือ A ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป จนถึง F ต่ำกว่าร้อยละ 50 ซึ่งเป็นการใช้เกณฑ์อย่างคงเส้นคงวาและสอดคล้องกับหลักการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์	-ระบบอุทธรณ์ผลการเรียนยังไม่เป็นอิสระจากผู้ให้คะแนน โดย SAR หน้า 65-66 ระบุว่านักศึกษา "สามารถสอบถาม ขอคำชี้แจง และตรวจสอบผลการประเมินกับอาจารย์ผู้สอนได้โดยตรง" ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 135 ว่า "หลักสูตรไม่มีช่องการอุทธรณ์ผลการเรียนโดยใช้ระบบคนกลางในการดำเนินการ" การอุทธรณ์ต่อผู้ให้คะแนนโดยตรงไม่ถือเป็นระบบอุทธรณ์ที่เป็นกลาง -นักศึกษาไม่ทราบช่องทางอุทธรณ์ผลการเรียน ตามที่หลักสูตรบันทึกไว้ใน SAR หน้า 135 ว่า "จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่านักศึกษาไม่ทราบช่องทางหรือแนวปฏิบัติในการอุทธรณ์ผลการเรียน" ซึ่งขัดแย้งกับข้ออ้างใน SAR หน้า 66 ที่ว่านักศึกษาส่วนใหญ่รับทราบเกณฑ์การประเมินและพึงพอใจต่อความโปร่งใสในระดับสูง -แม้ SAR หน้า 66 จะอ้างว่ามหาวิทยาลัยมีกระบวนการอุทธรณ์ผลการเรียนที่กำหนดไว้เป็นลายลักษณ์อักษร แต่ไม่ระบุเลขที่ประกาศ ไม่แสดงขั้นตอน ไม่ระบุระยะเวลายื่นอุทธรณ์และระยะเวลาพิจารณา และไม่แนบผังกระบวนการ -ไม่พบสถิติหรือบันทึกการอุทธรณ์ผลการเรียนในปีการศึกษา 2568 ว่ามีการอุทธรณ์กี่ราย และผลการพิจารณาเป็นอย่างไร -แผนพัฒนาที่หลักสูตรเขียนไว้ใน SAR หน้า 135-136 กล่าวถึงการให้อาจารย์ที่ปรึกษาติดตามการลงทะเบียนเรียนและการเข้าชั้นเรียน ซึ่งไม่ตอบจุดที่ควรพัฒนาเรื่องระบบอุทธรณ์ที่มีคนกลาง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		-การใช้เกณฑ์การประเมินยังไม่คงเส้นคงวา โดย SAR หน้า 66 ระบุเพียงว่า "ส่งเสริมการใช้ Rubrics" ซึ่งเป็นการส่งเสริมมิใช่การกำกับ และจากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา ไม่พบเกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics ที่เป็นตารางจริงแม้แต่ฉบับเดียว หลักสูตรพึงเสนอให้มหาวิทยาลัยหรือคณะจัดตั้งระบบอุทธรณ์ผลการเรียนที่มีคนกลางแยกจากอาจารย์ผู้ให้คะแนน จัดทำผังกระบวนการและกรอบเวลาการอุทธรณ์เป็นลายลักษณ์อักษร สื่อสารช่องทางและแนวปฏิบัติให้นักศึกษาทราบทั่วถึงพร้อมวัดผลการรับรู้ บันทึกสถิติการอุทธรณ์และผลการพิจารณา และกำกับให้ทุกรายวิชาใช้เกณฑ์การให้คะแนนอย่างคงเส้นคงวา		
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	-จาก SAR หน้า 136 และ มคอ.2 หลักสูตรกำหนดเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาไว้ชัดเจน 3 ข้อ ได้แก่ เรียนครบหน่วยกิตและรายวิชาตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร มีแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรไม่ต่ำกว่า 2.00 และมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2566 -จาก SAR หน้า 66-67 หลักสูตรสื่อสารข้อมูลโครงสร้างหลักสูตร แผนการศึกษา เงื่อนไขการลงทะเบียนเรียน เกณฑ์การผ่านรายวิชา เงื่อนไขการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษา เกณฑ์การรักษาสถานภาพนักศึกษา และเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา ผ่านคู่มือนักศึกษา เว็บไซต์ ระบบสารสนเทศ การปฐมนิเทศ และการประชุมอาจารย์ที่ปรึกษา -จาก SAR หน้า 67 และ หน้า 87 นักศึกษาสามารถตรวจสอบสถานะการศึกษาและความครบถ้วนของเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาผ่านระบบบริการการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ตลอดเวลา และอาจารย์ที่ปรึกษาได้รับสิทธิ์เข้าดูความก้าวหน้าและผลการเรียนของนักศึกษาในที่ปรึกษาผ่านระบบเดียวกัน -จาก มคอ.2 หน้า 27-28 หลักสูตรกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาและระบบการจัดการศึกษาไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งเป็นฐานของมาตรฐานการรับเข้าและความก้าวหน้าของผู้เรียน	-ไม่พบเกณฑ์การเลื่อนชั้นปีและเกณฑ์ในการออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษา ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 136 ว่า "ไม่พบเงื่อนไขของการเลื่อนชั้นปี หรือเกณฑ์ในการออกฝึกประสบการณ์ของนักศึกษา เพื่อให้มั่นใจได้ว่านักศึกษาสามารถวางแผนตัวเองสำหรับการออกฝึกได้" ทั้งที่หลักสูตรมีทั้งแผนการเรียนปกติและแผนสหกิจศึกษาให้เลือก -เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 66-67 ไม่ระบุตัวเลขเกณฑ์ใด ๆ เลย ไม่มีแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยขั้นต่ำ ไม่มีจำนวนหน่วยกิต และไม่มีเกณฑ์การพ้นสภาพนักศึกษา ผู้อ่านต้องไปค้นตัวเลขจากตารางในหน้า 136 แทน -SAR หน้า 67 อ้างว่า "ผลการดำเนินงานสะท้อนผ่านอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาและอัตราการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร" แต่ไม่แสดงตัวเลขทั้งสองรายการในข้อนี้เลย -SAR หน้า 67 ระบุว่าเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษารวมถึง "ข้อกำหนดด้านสมรรถนะทางวิชาชีพ" แต่ไม่ระบุว่าสมรรถนะดังกล่าวคืออะไร วัดด้วยเครื่องมือใด และมีเกณฑ์ผ่านเท่าใด -ไม่พบบันทึกการให้คำปรึกษาหรือมาตรการช่วยเหลือนักศึกษาที่มีความเสี่ยงไม่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลา ทั้งที่ SAR หน้า 91 แสดงว่าอัตราการลาออกและพ้นสภาพของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 อยู่ระหว่างร้อยละ 17 ถึง 35 ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงกำหนดเกณฑ์การเลื่อนชั้นปีและเกณฑ์การออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษาให้ชัดเจนเป็นลายลักษณ์	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		อักษร ระบุตัวเลขเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาและเกณฑ์การพ้นสภาพไว้ในรายงาน นิยามข้อกำหนดด้านสมรรถนะทางวิชาชีพพร้อมเครื่องมือและเกณฑ์ผ่าน สื่อสารเกณฑ์ทั้งหมดให้นักศึกษาทราบและตรวจสอบการรับรู้และแสดงข้อมูลอัตราการคงอยู่และอัตราการสำเร็จการศึกษาพร้อมมาตรการช่วยเหลือนักศึกษากลุ่มเสี่ยง		
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	-จาก SAR หน้า 68 หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนระบุรายละเอียดการประเมินไว้ใน มคอ.3 โดยกำหนดสัดส่วนคะแนนของแต่ละกิจกรรมการเรียนรู้ พร้อมกำหนดช่วงเวลาการส่งงานและการประเมิน -จาก SAR หน้า 137 ผู้บริหารคณะกำหนดแนวทางให้ทุกหลักสูตรตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ และจากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา พบว่าทุกรายวิชาใช้การตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ 8 ระดับตามเกณฑ์เดียวกัน ซึ่งสอดคล้องกับหลักการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ที่เกรดต้องสะท้อนการบรรลุ CLO -จาก SAR หน้า 68 ในรายวิชาที่มีอาจารย์ผู้สอนมากกว่าหนึ่งคน มีการประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดแนวทางการประเมิน เกณฑ์การให้คะแนน และพิจารณาความสอดคล้องของผลการประเมิน ซึ่งเป็นกลไกที่ช่วยเพิ่มความเที่ยงของการประเมิน -จาก SAR หน้า 68 การประเมินผลด้านทักษะวิชาชีพในช่วงฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีแบบประเมินและเกณฑ์การประเมินที่กำหนดร่วมกันระหว่างหลักสูตรและสถานประกอบการ	-ไม่พบเกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics ที่เป็นตารางจริงแม้แต่ฉบับเดียวทั้งในเล่ม SAR และในการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา แม้ว่า 10 รายวิชาจะกล่าวอ้างถึงการใช้ Rubrics เช่น มคอ.3 รายวิชาหลักการมัคคุเทศก์ และรายวิชาการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ที่ระบุเพียงว่า "ใช้ Rubrics ในการประเมินผลงาน" แต่ไม่มีตารางเกณฑ์ ระดับคุณภาพ และคำบรรยายระดับ -การขาด Rubrics เป็นจุดพร่องที่สำคัญมาก เพราะรายวิชาที่สุ่มตรวจมีคะแนนจากงานกลุ่ม การนำเสนอ และการปฏิบัติภาคสนาม สูงถึงร้อยละ 40 ถึง 70 เช่น มคอ.3 รายวิชาหลักวิธีการจัดนำเที่ยว ที่ให้คะแนนโครงงานเล่มโปรแกรมนำเที่ยวและการปฏิบัติภาคสนามรวมร้อยละ 30 แต่ไม่มีเกณฑ์การให้คะแนนกำกับ ทำให้ขาดความโปร่งใสและความเที่ยง -หลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 137 ว่า "บางรายวิชายังไม่ได้ใช้ marking scheme สำหรับรายวิชาที่จำเป็นต้องใช้" และ "อาจารย์หลายท่านยังไม่ได้ออกข้อสอบโดยดูจาก CLOs ของแต่ละรายวิชา" ซึ่งกระทบต่อความตรงของการประเมิน -ไม่พบกลไกที่รองรับความเที่ยงของการประเมิน เช่น การตรวจซ้ำโดยผู้ประเมินคนที่สอง หรือการหาค่าความสอดคล้องของข้อสอบกับ CLO และไม่มีบันทึกการประชุมของรายวิชาที่มีผู้สอนหลายคนแนบเป็นหลักฐาน -ไม่พบปฏิทินหรือกรอบเวลาการประเมินที่เป็นตัวเลขในเล่ม SAR มีเพียงข้อความว่า "กำหนดช่วงเวลาการส่งงานและการประเมินอย่างชัดเจน" -ไม่พบแบบประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพที่กำหนดร่วมกับสถานประกอบการแนบเป็นหลักฐาน หลักสูตรพึงจัดทำเกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics ที่มีคำบรรยาย เกณฑ์ และระดับคุณภาพ สำหรับทุกชิ้นงานที่	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ประเมินด้วยดุลยพินิจ โดยเฉพาะงานกลุ่ม การนำเสนอ และการปฏิบัติภาคสนาม สื่อสารเกณฑ์ให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า กำกับให้อาจารย์ออกข้อสอบจาก CLO ของรายวิชา และจัดกลไกตรวจสอบความตรงและความเที่ยงของเครื่องมือวัดก่อนนำไปใช้		
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	-จาก SAR หน้า 68-69 หลักสูตรระบุแนวคิดการเชื่อมโยงระหว่าง PLOs, CLOs, กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมิน และระบุว่าอาจารย์ผู้สอนออกแบบเครื่องมือประเมินให้เหมาะสมกับลักษณะของผลลัพธ์การเรียนรู้แต่ละด้าน ทั้งด้านความรู้ ทักษะวิชาชีพ การคิดวิเคราะห์ การสื่อสาร การทำงานเป็นทีม จริยธรรมวิชาชีพ และความเป็นผู้ประกอบการ -จาก SAR หน้า 69 หลักสูตรระบุการรวบรวมและติดตามผลการบรรลุ CLOs ในระดับรายวิชา และเชื่อมโยงสู่การประเมินการบรรลุ PLOs ในระดับหลักสูตรผ่านระบบการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน -จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต้องผ่านเกณฑ์การทดสอบสมรรถนะด้านดิจิทัลและสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นเครื่องมือวัดระดับหลักสูตรที่นำมาใช้ยืนยันการบรรลุ PLO ได้ -จาก SAR หน้า 138 หลักสูตรระบุว่าได้เริ่มวางแผนการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ของหลักสูตรแล้ว	-ไม่พบการวัดการบรรลุ PLO ที่เป็นรูปธรรม หลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 138 ว่า "ไม่พบว่าหลักสูตรได้มีการวางแผนการวัดผลการบรรลุ PLOs เมื่อสำเร็จการศึกษา โดยมีการกำหนดวิธีการวัด เครื่องมือ และเกณฑ์ ที่ใช้วัด PLOs แต่ละ PLO อย่างเหมาะสม" -ผลการวัดที่อ้างใน SAR หน้า 69 ว่า "นักศึกษาสามารถบรรลุผลการเรียนรู้ด้านความรู้ทางวิชาชีพ การบริการ และการทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ในระดับสูง ขณะที่ผลการเรียนรู้ด้านภาษาอังกฤษและการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลยังต่ำกว่าเป้าหมายที่หลักสูตรกำหนดไว้" ไม่มีข้อมูลรองรับใด ๆ ไม่มีตาราง PLO กับผลการบรรลุ ไม่มีร้อยละของผู้บรรลุ ไม่มีจำนวนผู้ถูกวัด และไม่เคยแสดงค่าเป้าหมายที่อ้างถึงไว้ที่ใดในเอกสาร -ข้อความใน SAR หน้า 69 ขัดแย้งกับ SAR หน้า 138 โดยตรง กล่าวคือ เนื้อหาอ้างว่ามีการวัดการบรรลุ PLO ทุกปีการศึกษาและมีผลการวิเคราะห์ปี 2568 แต่ตารางจุดที่ควรพัฒนาระบุว่ายังไม่มีแผนการวัด และระบุว่า "หลักสูตรเพิ่งได้เริ่มทำ CLOs ในปีแรก ยังไม่ได้ดูในส่วนของ CLOs เพื่อเป็นต้นทางในการออกแบบเครื่องมือวัดผลและประเมินผล" ผลการวัดที่อ้างจึงไม่มีฐานที่มา -ไม่พบตารางความเชื่อมโยง (Curriculum Mapping และ Assessment Mapping) ที่อ้างถึงใน SAR หน้า 65 และหน้า 69 ปรากฏในเล่มเลย -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา ไม่พบตารางจับคู่ CLO รายข้อกับ PLO และไม่พบเกณฑ์ผ่านการบรรลุ CLO ในรายวิชาใดเลย จึงไม่สามารถรวบรวมผลการบรรลุ CLO ขึ้นเป็นผลการบรรลุ PLO ได้ตามที่กล่าวอ้าง หลักสูตรพึงจัดทำระบบวัดการบรรลุ PLO อย่างเป็นรูปธรรม โดยกำหนดวิธีวัด เครื่องมือ เกณฑ์ผ่าน และห้วงเวลาของ PLO แต่ละข้อ จัดทำตาราง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เชื่อมโยง PLO กับ CLO และวิธีวัดของทุกรายวิชา รายงานผลการบรรลุด้วยข้อมูลจริงพร้อมค่าเป้าหมาย และงดการรายงานผลที่ไม่มีข้อมูลรองรับ		
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	-จาก SAR หน้า 69-70 หลักสูตรดำเนินการประเมินผลระหว่างเรียนควบคู่กับการให้ข้อมูลย้อนกลับหลายรูปแบบ ได้แก่ การอภิปรายในชั้นเรียน การตรวจงานและให้ข้อเสนอแนะรายบุคคล การสะท้อนผลการเรียนรู้ การให้คำแนะนำระหว่างการจัดทำโครงงาน และการให้ข้อเสนอแนะระหว่างการฝึกปฏิบัติ -จาก SAR หน้า 70-72 หลักสูตรจัดทำตารางที่ 3 แสดงรูปแบบการให้ข้อมูลย้อนกลับอย่างละเอียดใน 3 รายวิชา ได้แก่ รายวิชาการสัมมนาเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ ซึ่งมี 5 รูปแบบครอบคลุมทั้งการให้ข้อเสนอแนะทันทีหลังการนำเสนอ การให้ข้อเสนอแนะจากเพื่อนร่วมชั้น การให้ข้อเสนอแนะเป็นลายลักษณ์อักษร การสะท้อนผลการเรียนรู้ และการให้คำปรึกษาระหว่างจัดทำโครงงาน -จาก SAR หน้า 71 รายวิชาการวิจัยและสถิติเบื้องต้นสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว มีการให้ข้อมูลย้อนกลับ 7 รูปแบบต่อเนื่องตั้งแต่การจัดทำโครงร่างวิจัย การตรวจสอบความตรงของเครื่องมือ การวิเคราะห์ข้อมูล การนำเสนอความก้าวหน้า จนถึงรายงานฉบับสมบูรณ์ และมีการแจ้งเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบล่วงหน้าพร้อมอธิบายจุดเด่นและประเด็นที่ควรพัฒนา -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่า 7 จาก 14 รายวิชาระบุการให้ข้อมูลย้อนกลับไว้อย่างชัดเจน เช่น รายวิชาการจัดการงานบริการส่วนหน้า ที่ระบุการให้ข้อมูลย้อนกลับทั้งจากอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาและจากสถานประกอบการ และรายวิชาหลักวิธีการจัดนำเที่ยว ที่กำหนดการป้อนกลับหลังการนำเที่ยวภาคสนามในสัปดาห์ที่ 16	-ไม่พบมาตรฐานเวลาการให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นตัวเลข SAR หน้า 70 ระบุเพียงว่าอาจารย์ต้อง "แจ้งผลการประเมินและส่งคืนงานภายในระยะเวลาที่เหมาะสม" โดยไม่กำหนดว่ากี่วันหรือกี่สัปดาห์ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าให้ข้อมูลย้อนกลับทันเวลาตามที่เกณฑ์กำหนดหรือไม่ -ไม่พบระบบกำกับติดตามว่าอาจารย์ให้ข้อมูลย้อนกลับครบทุกรายวิชาและทันเวลาจริงหรือไม่ และไม่มีสถิติหรือรายงานผลการกำกับ -หลักฐานการให้ข้อมูลย้อนกลับครอบคลุมเพียง 3 รายวิชาใน SAR หน้า 70-72 จากรายวิชาที่เปิดสอน 35 รายวิชา และจากการสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่า 7 จาก 14 รายวิชาไม่ระบุการให้ข้อมูลย้อนกลับเลย เช่น มคอ.3 รายวิชาการจัดการภัตตาคารและการจัดเลี้ยง รายวิชาการท่องเที่ยวโดยชุมชน และรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการบริการอาหารและเครื่องดื่ม -รายวิชาที่ระบุว่ามีการให้ข้อมูลย้อนกลับหลายรายวิชาเขียนเพียงข้อความทั่วไปว่า "ให้ Feedback ที่เป็นประโยชน์" โดยไม่ระบุกลไก ความถี่ และช่องทาง เช่น มคอ.3 รายวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับอุตสาหกรรมบริการ รายวิชาหลักการมัคคุเทศก์ และรายวิชาการจัดการธุรกิจนำเที่ยวและการวางแผนจัดรายการนำเที่ยว -ไม่พบผลสะท้อนของนักศึกษาต่อคุณภาพและความทันเวลาของข้อมูลย้อนกลับ ทั้งที่ SAR หน้า 70 อ้างว่านำผลสะท้อนดังกล่าวมาปรับปรุง -หลักสูตรบันทึกจุดที่ควรพัฒนาไว้เองใน SAR หน้า 138-139 ว่าต้องให้ข้อมูลย้อนกลับ "ในช่วงเวลาที่เหมาะสม เพื่อช่วยให้ผู้เรียนได้ปรับปรุงการเรียนและตนเองได้ทันการณ์" หลักสูตรพึงกำหนดมาตรฐานเวลาการให้ข้อมูลย้อนกลับเป็นตัวเลขที่ตรวจสอบได้ กำกับให้ทุกรายวิชาระบุกลไก ความถี่ และช่องทางการให้ข้อมูลย้อนกลับไว้ใน มคอ.3 ติดตามการปฏิบัติจริงและรายงานผล พร้อมสำรวจความเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพและความทันเวลาของข้อมูลย้อนกลับเพื่อนำไปปรับปรุง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 72 หลักสูตรมีกระบวนการทบทวนการวัดและประเมินผล 4 ขั้นตอน ได้แก่ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรพิจารณาความเหมาะสมของเกณฑ์การให้คะแนนตาม มคอ.3 และ มคอ.5 และตรวจสอบวิธีการตัดเกรด กำหนดให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนมีส่วนร่วมในการประชุมเกรดและการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทุกรายวิชาที่เปิดสอน พิจารณาผลการทวนสอบจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และแจ้งผลการทวนสอบแก่อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาเพื่อนำไปปรับปรุงในปีการศึกษาถัดไป -จาก SAR หน้า 73 หลักสูตรระบุการปรับปรุงรูปแบบการประเมินจากการสอบข้อเขียนเพียงอย่างเดียว ไปสู่การประเมินจากการปฏิบัติจริง การจัดทำโครงงาน การนำเสนอผลงาน และการประเมินจากสถานประกอบการ -จาก SAR หน้า 73 หลักสูตรนำข้อเสนอแนะจากผู้ประกอบการมาปรับปรุงเกณฑ์และวิธีการประเมิน เช่น การเพิ่มการประเมินด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษเพื่อการบริการ การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในธุรกิจท่องเที่ยว การคิดเชิงนวัตกรรม และการแก้ไขปัญหาในสถานการณ์จริง -จาก SAR หน้า 73 หลักสูตรระบุรายการหลักฐาน 10 รายการ ครอบคลุมรายงานการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ข้อบังคับมหาวิทยาลัย มคอ.3 มคอ.5 แบบประเมินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และผลประเมินจากสถานประกอบการฝึกงาน	-ไม่พบผู้รับผิดชอบกระบวนการ ขั้นตอน และวงรอบการทบทวนที่ชัดเจน ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 140 ว่า "ไม่ชัดเจนว่า หลักสูตรมีวิธีการกระบวนการ ระบบ (มี Process owner ขั้นตอน และวงรอบการทบทวน) ในการทบทวนหรือทวนสอบ" -ไม่พบหลักฐานว่านำผลการทบทวนไปใช้ปรับปรุงจริง โดยหลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 140 ว่า "ไม่พบว่ามีการนำผลจากการทบทวนมาใช้ในการปรับปรุงอย่างไร" -ไม่พบรายงานผลการทวนสอบของปีการศึกษา 2568 แนบเป็นหลักฐาน เช่น จำนวนรายวิชาที่ทวนสอบ ประเด็นที่พบ และการแก้ไขที่ดำเนินการ มีเพียงชื่อเอกสารในรายการหลักฐาน -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 ทั้ง 14 รายวิชา ไม่พบหมวดการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ในเอกสารเลยแม้แต่ฉบับเดียว เอกสารทุกฉบับจบที่หมวดที่ 4 ทรัพยากรประกอบการเรียนการสอน จึงยังไม่มีร่องรอยของการทวนสอบระดับรายวิชาปรากฏในเอกสารหลักสูตร -ข้ออ้างใน SAR หน้า 73 ว่าปรับจากการสอบข้อเขียนเพียงอย่างเดียวไปสู่การประเมินจากการปฏิบัติจริง ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบก่อนและหลัง ไม่ระบุว่ารายวิชาใด และสัดส่วนคะแนนเปลี่ยนจากเท่าใดเป็นเท่าใด -การทบทวนยังไม่ครอบคลุมการตรวจสอบว่าการประเมินผลที่ใช้จริงในแต่ละรายวิชาวัด CLOs ได้จริงหรือไม่ ตามที่หลักสูตรระบุไว้เองใน SAR หน้า 140 หลักสูตรพึงจัดทำกระบวนการทบทวนการวัดและประเมินผลเป็นลายลักษณ์อักษร ระบุผู้รับผิดชอบกระบวนการ ขั้นตอน และวงรอบ ทบทวนความสอดคล้องระหว่างวิธีวัดกับ CLOs ของทุกรายวิชาและกับสภาพจริงในภาคการทำงาน จัดทำรายงานผลการทวนสอบพร้อมประเด็นที่พบและการแก้ไข และเพิ่มหมวดการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ไว้ใน มคอ.3 และ มคอ.5 ของทุกรายวิชา	2	
5. Academic Staff			2	2

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	-จาก SAR หน้า 75 หลักสูตรระบุการดำเนินงานตามแผนบุคลากรสายวิชาการ 4 ประการ ได้แก่ การมีแผนบริหารหลักสูตร การจัดทำตารางวิเคราะห์อัตรากำลังสายวิชาการทุกปี การสนับสนุนการทำวิจัยทุกปี และการสนับสนุนการพัฒนาตนเองด้านทักษะทางวิชาการและการเข้าร่วมประชุมวิชาการ -จาก SAR หน้า 75 หลักสูตรมีอัตรากำลังบุคลากรสายวิชาการ 9 คน จำแนกเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ 2 คน และอาจารย์ 7 คน โดยมีคุณวุฒิปริญญาเอก 3 คน และปริญญาโท 6 คน ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร -จาก SAR หน้า 75 อาจารย์ในหลักสูตรเป็นผู้มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี และมีแนวโน้มการคงอยู่กับหลักสูตรในระยะยาว ซึ่งเป็นความมั่นคงด้านอัตรากำลัง -จาก SAR หน้า 75 และ หน้า 140 หลักสูตรนำส่งแผนอัตรากำลังให้คณะทุกปีเพื่อรวบรวมจัดทำแผนอัตรากำลังสายวิชาการในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และแผนบริหารหลักสูตรมีการแสดงวันเกษียณอายุราชการและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์	-ไม่พบตารางวิเคราะห์อัตรากำลังแนบเป็นหลักฐาน ทั้งที่ SAR หน้า 75 อ้างว่าจัดทำทุกปี จึงไม่สามารถตรวจสอบความเพียงพอของอัตรากำลังทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพได้ -ไม่พบแผนสืบทอดตำแหน่ง แผนการเลื่อนตำแหน่ง แผนการลาศึกษาต่อ และแผนการเกษียณอายุ ที่เป็นเอกสารแยกและมีรายละเอียดว่าใครจะเกษียณปีใด ใครจะรับช่วง และใครจะยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการเมื่อใด ซึ่งหลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 140-141 ว่า "ไม่พบแผนที่วางเกี่ยวกับการเลื่อนขั้นอย่างชัดเจน ไม่พบแผนการสืบทอดตำแหน่งงาน และแผนการลาศึกษาต่อของอาจารย์" -ไม่พบตารางประเภทของอาจารย์ตามรูปแบบที่คู่มือ AUN-QA กำหนด ซึ่งต้องแสดงจำนวนคน จำนวนเทียบเท่าเต็มเวลา เพศ และคุณวุฒิ และไม่พบอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา โดยจากการตรวจสอบทั้งเล่มไม่ปรากฏคำว่า FTE FTES หรืออัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเลย -ข้อมูลอัตรากำลังเป็นข้อมูลปีเดียว ไม่มีข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี จึงไม่เห็นแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนและคุณวุฒิของอาจารย์ -ข้ออ้างว่าอาจารย์มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี ไม่มีหลักฐานสนับสนุน เช่น ประวัติย่อหรือตารางปีที่บรรจุ -แผนอัตรากำลังไม่ได้เชื่อมโยงกับความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการของหลักสูตร ตามที่เกณฑ์เรียกร้อง หลักสูตรพึงจัดทำและแสดงตารางวิเคราะห์อัตรากำลังพร้อมข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี จัดทำตารางประเภทของอาจารย์และอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาตามรูปแบบของคู่มือ AUN-QA จัดทำแผนสืบทอดตำแหน่ง แผนการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ แผนการลาศึกษาต่อ และแผนการเกษียณอายุเป็นรายบุคคล และเชื่อมโยงแผนอัตรากำลังกับความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการของหลักสูตร	2	
5.2 The programme to show that staff workload is measured and	-จาก SAR หน้า 75 หลักสูตรมีการวัดและติดตามภาระงานของอาจารย์โดยใช้แบบประเมินผลของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีการประเมินปีละ 2 ครั้ง	-ไม่พบตารางภาระงานของอาจารย์แม้แต่ตารางเดียวในเล่ม SAR ไม่มีชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ ไม่มีจำนวนหน่วยกิตที่สอนรายบุคคล และไม่มีภาระงาน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
monitored to improve the quality of education, research, and service.	-จาก SAR หน้า 75 กระบวนการติดตามมีการแบ่งบทบาทอย่างชัดเจน โดยประธานหลักสูตรทำการตรวจประเมินขั้นต้น แล้วให้คณะกรรมการประเมินที่คณะแต่งตั้งกำกับติดตามการประเมินสมรรถนะของอาจารย์อีกครั้ง -จาก SAR หน้า 76-77 หลักสูตรจัดทำตารางแสดงอาจารย์ผู้สอนกับรายวิชาที่รับผิดชอบในแต่ละภาคเรียน ครบทั้ง 9 คน ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานที่นำไปคำนวณภาระงานสอนได้ -จาก SAR หน้า 141 หลักสูตรยืนยันว่ามีการวัดภาระงานอาจารย์ผู้สอนปีการศึกษาละ 2 รอบการประเมิน	ด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแยกรายบุคคล -ไม่พบข้อมูลจำนวนเทียบเท่าเต็มเวลาของอาจารย์และของนักศึกษา และไม่พบอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา ซึ่งเป็นตัวชี้วัดหลักของข้อนี้ โดยตรวจสอบทั้ง 163 หน้าไม่ปรากฏคำเหล่านี้เลย -ไม่พบเกณฑ์หรือสูตรการคำนวณภาระงานว่าภาระงานมาตรฐานคือเท่าใด อาจารย์คนใดมีภาระงานเกินหรือต่ำกว่าเกณฑ์ -เครื่องมือที่หลักสูตรอ้างใช้คือแบบประเมินผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งเป็นเครื่องมือประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือน มิใช่เครื่องมือวัดภาระงาน จึงไม่ตอบสาระที่เกณฑ์เรียกร้อง -เมื่อพิจารณาจากตารางอาจารย์ผู้สอนใน SAR หน้า 76-77 พบว่าภาระงานสอนกระจายไม่เท่ากัน โดยอาจารย์บางท่านสอน 5 รายวิชาต่อปี ขณะที่บางท่านสอนเพียง 2 รายวิชาต่อปี แต่ SAR ไม่ได้วิเคราะห์หรืออธิบายความเหลื่อมล้ำนี้ -ไม่พบการนำผลการวัดภาระงานไปใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ ซึ่งหลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 141-142 ว่า "ไม่พบการกำกับติดตามภาระงานอาจารย์ เพื่อพัฒนาคุณภาพของงานด้านการจัดการศึกษา วิจัย และบริการวิชาการ" และเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนโดยยังไม่ได้แก้ไข หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการคำนวณภาระงานของอาจารย์ให้ชัดเจน จัดทำตารางภาระงานรายบุคคลทั้งด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ พร้อมข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี คำนวณจำนวนเทียบเท่าเต็มเวลาและอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา วิเคราะห์ความเหลื่อมล้ำของภาระงาน และมอบหมายผู้รับผิดชอบนำผลการวิเคราะห์ไปใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ		
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined,	-จาก SAR หน้า 75-76 มหาวิทยาลัยมีประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติราชการของพนักงานตามกรอบที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษากำหนด โดยมีรอบการประเมินปีละ 2 รอบ ตามปีงบประมาณ	-ไม่พบการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ผู้สอนในระดับหลักสูตร ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 142 ว่า "จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่ายังไม่ได้มีการกำหนดสมรรถนะอาจารย์สาย	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
evaluated, and communicated.	-จาก SAR หน้า 76 องค์ประกอบและสัดส่วนของการประเมินกำหนดไว้ชัดเจน 3 องค์ประกอบ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของงานร้อยละ 70 พฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะหลักร้อยละ 20 และการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของพนักงานร้อยละ 10 -จาก SAR หน้า 75 หลักสูตรมีการติดตามและประเมินผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของอาจารย์ทุกท่าน และอาจารย์ทุกท่านเข้าสู่กระบวนการประเมินตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน -จาก SAR หน้า 142 การประเมินสมรรถนะดำเนินการปีละ 2 ครั้งและเชื่อมโยงกับการเลื่อนขั้นเงินเดือน จึงมีการนำผลไปใช้จริง	ผู้สอนในหลักสูตร" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนและยังไม่ได้แก้ไข -สิ่งที่หลักสูตรอ้างเป็นสมรรถนะคือ "สมรรถนะหลัก" ของมหาวิทยาลัยสำหรับพนักงานทุกคน มิใช่สมรรถนะเฉพาะของอาจารย์ และ SAR ไม่แจกแจงรายการสมรรถนะหลักดังกล่าวว่าประกอบด้วยสมรรถนะใดบ้าง จึงไม่สามารถตรวจสอบความสอดคล้องกับสมรรถนะอาจารย์ตามคู่มือ AUN-QA ได้ -ไม่พบการกำหนดสมรรถนะด้านการสอน เช่น กรอบสมรรถนะอาจารย์มืออาชีพ ซึ่งเป็นสมรรถนะที่จำเป็นต่อการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ -ไม่พบผลการประเมินสมรรถนะจริง ไม่มีคะแนนของอาจารย์ทั้ง 9 คน ไม่มีค่าเฉลี่ยระดับหลักสูตร และไม่มีข้อมูลย้อนหลัง จึงไม่ทราบว่าอาจารย์แต่ละคนอยู่ที่ระดับสมรรถนะใด -ไม่พบหลักฐานการสื่อสารสมรรถนะและผลการประเมินสมรรถนะไปยังอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เช่น การแจ้งผลรายบุคคล หรือการหารือเพื่อวางแผนพัฒนา หลักสูตรพึงกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ผู้สอนในระดับหลักสูตร ครอบคลุมสมรรถนะด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ แจกแจงรายการสมรรถนะให้ตรวจสอบได้ ประเมินสมรรถนะอาจารย์ตามรายการที่กำหนดพร้อมรายงานผลและข้อมูลย้อนหลัง และสื่อสารทั้งสมรรถนะและผลการประเมินให้อาจารย์และผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อใช้วางแผนพัฒนารายบุคคล		
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	-จาก SAR หน้า 76 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรประชุมทบทวนแผนการเรียนของนักศึกษาตาม มคอ.2 และคำอธิบายรายวิชา เพื่อกำหนดอาจารย์ผู้สอนให้เหมาะสมตามคุณวุฒิ ประสบการณ์การสอน และประสบการณ์การทำวิจัย -จาก SAR หน้า 76-77 หลักสูตรจัดทำตารางแสดงการมอบหมายรายวิชาแก่อาจารย์ผู้สอนครบทั้ง 9 คน แยกตามภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ทำให้ตรวจสอบการจัดสรรภาระงานสอนได้	-ตารางใน SAR หน้า 76-77 แสดงเพียงว่าอาจารย์ท่านใดสอนรายวิชาใด แต่ไม่มีคอลัมน์คุณวุฒิ สาขาที่สำเร็จการศึกษา ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ มาจับคู่กับรายวิชา จึงไม่สามารถพิสูจน์ความเหมาะสมของการมอบหมายภาระงานตามที่เกณฑ์เรียกร้องได้จากตารางเดียว -ไม่พบเกณฑ์การมอบหมายภาระงานสอนที่เป็นลายลักษณ์อักษรว่าใช้หลักเกณฑ์ใดในการตัดสินว่าอาจารย์ท่านใดเหมาะสมกับรายวิชาใด -ไม่พบจำนวนหน่วยกิตหรือชั่วโมงสอนต่อคน ทำให้ประเมินความเหมาะสมของปริมาณภาระงานไม่ได้ และเมื่อนับจากตารางพบว่าภาระงานสอน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-การมอบหมายภาระงานสอนสอดคล้องกับความเชี่ยวชาญของอาจารย์อย่างเห็นได้ชัดในหลายกรณี เช่น อาจารย์คัมภีรพรรณ จักรบุตร รับผิดชอบรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการบริการ ภาษาอังกฤษสำหรับงานบริการอาหารและเครื่องดื่ม และภาษาอังกฤษสำหรับมัคคุเทศก์ อาจารย์ ดร.กชธมน วงศ์คำ รับผิดชอบรายวิชาการวิจัยและสถิติเบื้องต้นสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว และอาจารย์ ดร.ชัยธวัช ศิริบวรพิทักษ์ ซึ่งสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกด้านการจัดการนวัตกรรมการท่องเที่ยวและการบริการ รับผิดชอบรายวิชานวัตกรรมในอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ -จาก SAR หน้า 24-29 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนมีคุณวุฒิและผลงานทางวิชาการเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมีความเชี่ยวชาญตรงกับสาขาวิชาที่สอน	กระจายไม่เท่ากัน โดยอาจารย์บางท่านรับผิดชอบ 5 รายวิชาต่อปี ขณะที่บางท่านรับผิดชอบ 2 รายวิชาต่อปี โดย SAR ไม่ได้อธิบายเหตุผล -ไม่พบการประเมินผลความเหมาะสมของการมอบหมายภาระงาน เช่น ผลการประเมินการสอนรายบุคคลของแต่ละรายวิชา -ข้อมูลตำแหน่งทางวิชาการไม่สอดคล้องกันภายในเล่ม โดย SAR หน้า 76 ระบุ "อาจารย์ ดร.ชัยธวัช ศิริบวรพิทักษ์" แต่ SAR หน้า 79-80 และ หน้า 88 ระบุ "ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยธวัช ศิริบวรพิทักษ์" -หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 142-143 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา ทั้งที่ยังไม่มีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของภาระงาน หลักสูตรพึงเพิ่มคอลัมน์คุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ ในตารางการมอบหมายรายวิชา กำหนดเกณฑ์การมอบหมายภาระงานสอนเป็นลายลักษณ์อักษร แสดงจำนวนหน่วยกิตหรือชั่วโมงสอนต่อคนพร้อมวิเคราะห์ความเหลื่อมล้ำ ประเมินความเหมาะสมของการมอบหมายด้วยผลการประเมินการสอน และแก้ไขข้อมูลตำแหน่งทางวิชาการให้ตรงกันทั้งเล่ม		
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	-จาก SAR หน้า 77-78 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือนและการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จึงเป็นระบบที่อิงผลงานตามหลักคุณธรรม -จาก SAR หน้า 77-78 การประเมินใช้แบบประเมินภาระงานตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด และกองบริหารงานบุคคลสื่อสารให้อาจารย์เข้าใจและเตรียมข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งแสดงว่ามีกลไกการสื่อสารระบบให้ผู้ถูกประเมินรับทราบ -จาก SAR หน้า 80 ในปีการศึกษา 2568 มีอาจารย์ได้รับการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 1 คน คือ อาจารย์ ดร.ชัยธวัช ศิริบวรพิทักษ์ ซึ่งเป็นผลลัพธ์เชิงประจักษ์ของระบบ	-ไม่พบเกณฑ์การพิจารณาความก้าวหน้าที่เป็นรูปธรรม SAR หน้า 77-78 ระบุเพียงชื่อแบบประเมินโดยไม่อธิบายว่าแบบดังกล่าวประกอบด้วยองค์ประกอบใด มีน้ำหนักคะแนนอย่างไร และเกณฑ์ผ่านเท่าใด -เนื้อหาปนกันระหว่างการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีกับการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งเป็นคนละระบบและมีกลไกต่างกัน โดย SAR ไม่ได้แยกอธิบายให้ชัดเจน -ไม่พบสถิติผลการเลื่อนขั้นและการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการย้อนหลัง เช่น จำนวนผู้ยื่นขอ จำนวนผู้ได้รับ และจำนวนผู้ไม่ผ่าน จึงประเมินประสิทธิผลของระบบไม่ได้ -จากตารางบุคลากรใน SAR หน้า 75 พบว่าอาจารย์ 7 คนจาก 9 คน ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และหลักสูตรไม่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือศาสตราจารย์เลย แต่ไม่พบแผนเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการรายบุคคลว่าอาจารย์ท่านใดจะยื่นขอในปีใด	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 79-80 หลักสูตรส่งอาจารย์ทั้ง 9 คนเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งเป็นการสนับสนุนความก้าวหน้าในสายอาชีพอย่างเป็นระบบ	-หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 143-144 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา ทั้งที่สัดส่วนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการยังต่ำและไม่มีแผนรายบุคคล หลักสูตรพึงแสดงเกณฑ์การพิจารณาความก้าวหน้าและองค์ประกอบของการประเมินให้ชัดเจน แยกอธิบายระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือนกับระบบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ รายงานสถิติการยื่นขอและการได้รับตำแหน่งทางวิชาการย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี และจัดทำแผนเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการรายบุคคลพร้อมกำหนดเป้าหมายและผู้กำกับติดตาม		
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	-จาก SAR หน้า 78 หลักสูตรแสดงสิทธิและสิทธิประโยชน์ของบุคลากรไว้ครบถ้วน 8 รายการ ได้แก่ ด้านสุขภาพและการรักษาพยาบาล สิทธิการลา การสนับสนุนทุนการศึกษา กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการหรือกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของพนักงานมหาวิทยาลัย การสนับสนุนการฝึกอบรมด้านทักษะวิชาชีพทุกปี สหกรณ์ออมทรัพย์ของมหาวิทยาลัย การจัดสรรบ้านพัก และสวัสดิการ และการสนับสนุนเงินรางวัลให้กับงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่หรือตีพิมพ์จากกองทุนส่งเสริมและพัฒนางานวิจัย -จาก SAR หน้า 76 การปฏิบัติตามจรรยาบรรณของพนักงานถูกกำหนดเป็นองค์ประกอบหนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยมีน้ำหนักร้อยละ 10 ซึ่งแสดงว่ามีกลไกกำกับด้านจรรยาบรรณเชื่อมโยงกับการประเมินผลงาน -จาก SAR หน้า 144-145 สิทธิประโยชน์ดังกล่าวเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ทำให้บุคลากรเข้าถึงข้อมูลได้	-เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 78 ตอบเฉพาะเรื่องสิทธิประโยชน์และสวัสดิการเท่านั้น ไม่พบเนื้อหาเรื่องจรรยาบรรณวิชาชีพ (professional ethics) ที่เป็นข้อบังคับหรือแนวปฏิบัติของหลักสูตรหรือคณะเลย และไม่พบกลไกกำกับหรือสถิติการร้องเรียนและการลงโทษ -ไม่พบเนื้อหาเรื่องเสรีภาพทางวิชาการ (academic freedom) แม้แต่ประโยคเดียว ทั้งที่เป็นสาระสำคัญที่เกณฑ์ข้อนี้ระบุไว้โดยตรง จึงไม่มีนิยาม ไม่มีนโยบาย และไม่มีตัวอย่างการใช้ -ไม่พบการกำหนดบทบาท ความสัมพันธ์ และความรับผิดรับชอบของอาจารย์ เช่น ผังโครงสร้างการบริหารหลักสูตร และคำบรรยายลักษณะงานของอาจารย์แต่ละตำแหน่ง -ไม่พบหลักฐานว่าอาจารย์รับทราบและเข้าใจสิทธิ สิทธิประโยชน์ บทบาท และจรรยาบรรณ เช่น ผลสำรวจการรับรู้ หรือบันทึกการปฐมนิเทศบุคลากร -ไม่พบสถิติการใช้สิทธิประโยชน์จริงในปีการศึกษา 2568 เช่น จำนวนอาจารย์ที่ได้รับเงินรางวัลจากการตีพิมพ์ผลงาน จำนวนผู้ได้รับทุนการศึกษา และจำนวนผู้ได้รับการจัดสรรบ้านพัก -หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 144-145 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา ทั้งที่เนื้อหายังไม่ครอบคลุมสาระสำคัญของเกณฑ์ หลักสูตรพึงจัดทำและเผยแพร่ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณวิชาชีพและนโยบายเสรีภาพทางวิชาการเป็นลายลักษณ์อักษร กำหนดบทบาท ความสัมพันธ์ และความรับผิดรับชอบของอาจารย์พร้อมผัง	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		โครงสร้างและคำบรรยายลักษณะงาน สื่อสารให้อาจารย์รับทราบและวัดผลการรับรู้ และรายงานสถิติการใช้สิทธิประโยชน์จริงในแต่ละปี		
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	-จาก SAR หน้า 78-79 หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ทุกคนได้รับการพัฒนาตนเองอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยมุ่งเน้นการพัฒนาด้านวิชาการและวิชาชีพที่สอดคล้องกับรายวิชาในหลักสูตรและภาระงานที่รับผิดชอบ -จาก SAR หน้า 79-80 หลักสูตรจัดทำตารางโครงการและกิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพของอาจารย์ 8 กิจกรรม พร้อมระบุรายชื่ออาจารย์ที่เข้าร่วมและความรู้หรือทักษะที่ได้รับ ซึ่งแสดงว่ามีการดำเนินการจริงและติดตามได้ -กิจกรรมการพัฒนาที่จัดขึ้นตรงกับความจำเป็นเชิงคุณภาพของหลักสูตร เช่น โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชาตามหลักการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ การอบรมการเขียนรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 และโครงการส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ -กิจกรรมที่เป็นความจำเป็นร่วมของหลักสูตรมีอาจารย์เข้าร่วมครบทุกคน ได้แก่ โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาระบบติดตามผลการดำเนินงานและตัวชี้วัด และโครงการส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งมีอาจารย์เข้าร่วมครบทั้ง 9 คน	-ไม่พบการวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบ ไม่มีเครื่องมือเก็บข้อมูล ไม่มีแบบสำรวจ ไม่มีผู้รับผิดชอบ และไม่มีวงรอบการเก็บข้อมูล ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 145 ว่า "ไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลอะไรบ้าง และนำมาวิเคราะห์ ความต้องการหรือความจำเป็นในการอบรมและพัฒนา อย่างเป็นระบบ" -สิ่งที่หลักสูตรแสดงเป็นตารางกิจกรรมที่เข้าร่วมไปแล้ว มิใช่แผนพัฒนาอาจารย์ที่จัดทำล่วงหน้าจากความจำเป็นที่กลั่นกรองแล้ว จึงเป็นการรายงานย้อนหลังไม่ใช่การวางแผน -ไม่พบแผนพัฒนาตนเองรายบุคคลของอาจารย์ ทั้งที่ SAR หน้า 78 อ้างว่ามีแผนพัฒนาตนเอง -ไม่พบการประเมินผลลัพธ์ของการอบรม คอลัมน์ "ความรู้หรือทักษะที่ได้" ในตาราง SAR หน้า 79-80 เป็นการบรรยายวัตถุประสงค์ของโครงการ ไม่ใช่ผลการประเมิน ไม่มีการทดสอบก่อนและหลัง และไม่มีการติดตามการนำความรู้ไปใช้จริงในการจัดการเรียนการสอน -การเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนากระจุกตัว โดยอาจารย์บางท่านเข้าร่วม 6 กิจกรรม ขณะที่บางท่านเข้าร่วมเพียง 2 กิจกรรม และกิจกรรมที่สำคัญที่สุดต่อคุณภาพหลักสูตร คือ การจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชาตามหลักการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ มีอาจารย์เข้าร่วมเพียง 2 คนจาก 9 คน ซึ่งอธิบายได้ว่าเหตุใด CLOs ของหลายรายวิชาจึงยังไม่ได้มาตรฐาน -ไม่พบข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี ของการพัฒนาอาจารย์ และไม่พบงบประมาณที่ใช้ในการพัฒนา -ข้อมูลปีไม่สอดคล้องกัน โดย SAR หน้า 79 ระบุว่าเป็นข้อมูลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แต่ชื่อตารางระบุปี 2568 หลักสูตรพึงจัดทำระบบวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบ โดยกำหนดเครื่องมือ ผู้รับผิดชอบ และวงรอบ จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ล่วงหน้าที่ตอบสนองความจำเป็นที่กลั่นกรองแล้ว พร้อมแผนพัฒนาตนเองรายบุคคล	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ประเมินผลลัพธ์ของการอบรมและติดตามการนำไปใช้จริง กระจายโอกาสการพัฒนาให้ทั่วถึงโดยเฉพาะการอบรมด้านการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ให้ครบทุกคน และแก้ไขข้อมูลปีให้ตรงกัน		
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	-จาก SAR หน้า 80 หลักสูตรมีระบบบริหารผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่เชื่อมโยงกับการให้รางวัล โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน การวิจัย และการพัฒนาตนเอง -จาก SAR หน้า 80 หลักสูตรสร้างแรงจูงใจด้วยการยกย่องเชิดชูบุคลากรที่มีผลงานเด่นในที่ประชุมของหลักสูตรและที่ประชุมบุคลากรของคณะ รวมถึงการเผยแพร่ในสื่อสังคมออนไลน์ของหลักสูตรและคณะ -จาก SAR หน้า 80 ผลลัพธ์ของระบบปรากฏเป็นรูปธรรม โดยในปีการศึกษา 2568 มีบุคลากรได้รับการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 1 คน -จาก SAR หน้า 78 และ หน้า 107-110 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนเงินรางวัลให้กับงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่หรือตีพิมพ์ผ่านกองทุนส่งเสริมและพัฒนางานวิจัย และในปี 2568 อาจารย์ในหลักสูตรมีผลงานตีพิมพ์รวม 8 เรื่อง อยู่ในฐาน TCI กลุ่ม 1 จำนวน 4 เรื่อง และ TCI กลุ่ม 2 จำนวน 4 เรื่อง	-รายการผลงานตีพิมพ์ที่แสดงใน SAR หน้า 81-82 อยู่ในรูปภาพถ่ายหน้าจอทั้งหมด ไม่สามารถอ่านและตรวจสอบได้ว่ามีผลงานกี่เรื่อง ตีพิมพ์ในวารสารใด ฐานข้อมูลใด และปีใด จึงขาดตารางผลงานวิจัยที่ตรวจสอบได้ตามรูปแบบที่คู่มือ AUN-QA กำหนด -ไม่พบระบบการให้รางวัลที่เป็นทางการ การยกย่องชื่นชมในที่ประชุมและการเผยแพร่ในสื่อสังคมออนไลน์ตามที่ระบุใน SAR หน้า 80 ไม่ใช่ระบบรางวัลและการยกย่องที่มีเกณฑ์ ไม่มีการกำหนดเกณฑ์การให้รางวัล ไม่มีรายชื่อผู้ได้รับรางวัล และไม่มีประกาศเกียรติคุณ -ไม่พบการนำผลการประเมินคุณภาพการสอนมาใช้ในระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน ไม่มีผลประเมินการสอนโดยนักศึกษารายบุคคล และไม่มีค่าเฉลี่ยระดับหลักสูตร -ไม่พบตัวชี้วัดคุณภาพงานวิจัย เช่น จำนวนบทความต่อคน การอ้างอิง หรือทุนวิจัยที่ได้รับ และผลงานตีพิมพ์กระจุกตัวอยู่ที่อาจารย์บางท่าน โดยจากรายการใน SAR หน้า 108-110 พบว่าผลงานประมาณ 10 จาก 16 เรื่อง มีอาจารย์ท่านเดียวเป็นผู้แต่งหลักหรือผู้แต่งร่วม โดย SAR ไม่ได้วิเคราะห์ประเด็นนี้ -ไม่พบการติดตามผลการปฏิบัติงานหลังการได้รับการประเมินความดีความชอบหรือได้รับรางวัล ซึ่งหลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 146-147 ว่า "ไม่พบการประกาศเกียรติคุณ ยกย่องเชิดชูเกียรติ ที่พิจารณาจากคุณภาพการจัดการเรียนการสอน รวมถึงยังไม่พบการติดตามผลการปฏิบัติงานหลังการได้รับการประเมินความดีความชอบ" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนและยังไม่ได้แก้ไข หลักสูตรพึงจัดทำตารางผลงานวิจัยและผลงานวิชาการที่เป็นข้อความตรวจสอบได้ พร้อมข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี กำหนดระบบรางวัลและการยกย่องที่มีเกณฑ์ชัดเจนพร้อมประกาศเกียรติคุณ นำผลการประเมินคุณภาพการสอนและคุณภาพงานวิจัยมาใช้ใน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน และติดตามผลการปฏิบัติงานหลังการได้รับรางวัลเพื่อยืนยันประสิทธิผลของระบบ		
6. Student Support Service			3	3
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	-จาก SAR หน้า 84 หลักสูตรกำหนดและวางแผนการรับนักศึกษาไว้ชัดเจน ใน มคอ.2 ปีละ 40 คน สำหรับหลักสูตร 4 ปี และ 20 คน สำหรับภาคเทียบเข้า ตามที่ปรากฏใน SAR หน้า 91 -จาก SAR หน้า 84 มหาวิทยาลัยมีประกาศการรับนักศึกษาที่ระบุคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา จำนวนรับ และวิธีการคัดเลือก เผยแพร่บนเว็บไซต์ของสถาบัน และมีระบบรับสมัครออนไลน์ที่นักศึกษาเข้าถึงได้ -จาก มคอ.2 หน้า 27-28 หลักสูตรกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาไว้เป็นลายลักษณ์อักษรทั้งหลักสูตร 4 ปี ซึ่งต้องสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า และหลักสูตร 4 ปีเทียบโอน ซึ่งต้องสำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พร้อมระบุช่องทางการคัดเลือก 4 ช่องทาง -จาก มคอ.2 หน้า 28-29 หลักสูตรวิเคราะห์ปัญหาของนักศึกษาแรกเข้าไว้ 4 ประการ ได้แก่ ความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษ ด้านการคิดคำนวณ ด้านการใช้เทคโนโลยี และการปรับตัวด้านการเรียนและสังคม พร้อมกำหนดกลยุทธ์แก้ไขและตัวบ่งชี้ความสำเร็จ ซึ่งเป็นการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาที่เป็นระบบ	-เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 84 ไม่ระบุเกณฑ์การรับเข้าที่เป็นรูปธรรม ไม่ระบุเกณฑ์แต้มระดับคะแนนเฉลี่ยขั้นต่ำ ไม่ระบุคะแนนสอบที่ใช้ วิธีการคัดเลือก และน้ำหนักคะแนนของแต่ละองค์ประกอบ ผู้ประเมินต้องไปค้นจาก มคอ.2 แทน -ไม่พบขั้นตอนการรับเข้าในรูปผังกระบวนการที่แสดงลำดับตั้งแต่การประกาศรับ การสมัคร การคัดเลือก การประกาศผล จนถึงการรายงานตัว -ไม่พบหลักฐานว่านโยบายและเกณฑ์การรับเข้าเป็นปัจจุบัน ไม่มีการทบทวนหรือปรับปรุงนโยบายรับเข้า และไม่มีวงรอบการทบทวน -ไม่พบการวิเคราะห์ผลการรับเข้าเทียบกับแผน ทั้งที่ SAR หน้า 91 แสดงว่าปีการศึกษา 2568 หลักสูตรรับนักศึกษาภาคปกติจริง 57 คน จากแผนรับ 40 คน ซึ่งเกินแผนถึงร้อยละ 42.5 แต่ในข้อนี้ไม่มีการกล่าวถึงและไม่มีการวิเคราะห์ผลกระทบต่ออัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาและต่อความเพียงพอของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ -ไม่พบข้อมูลการรับเข้าย้อนหลังพร้อมการวิเคราะห์ในข้อนี้ แม้จะมีตัวเลขปรากฏในตารางของข้อ 6.6 แต่ไม่ถูกนำมาวิเคราะห์เชื่อมโยง -หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 147-148 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา หลักสูตรพึงระบุเกณฑ์การรับเข้าที่เป็นรูปธรรมพร้อมวิธีคัดเลือกและน้ำหนักคะแนนไว้ในรายงาน จัดทำผังกระบวนการรับเข้า กำหนดวงรอบการทบทวนนโยบายและเกณฑ์การรับเข้าเพื่อให้เป็นปัจจุบัน และวิเคราะห์ผลการรับเข้าจริงเทียบกับแผน พร้อมประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรของหลักสูตร	3	
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are	-จาก SAR หน้า 85-86 หลักสูตรจัดทำตารางกิจกรรมของนักศึกษาในปีการศึกษา 2568 รวม 15 กิจกรรม โดยจำแนกเป็นกิจกรรมด้านวิชาการ 8 กิจกรรม และกิจกรรมที่ไม่ใช่วิชาการ 7 กิจกรรม และแยกตามภาคการศึกษาที่ 1 และที่ 2	-ไม่พบแผนระยะยาว 3 ถึง 5 ปี ตารางกิจกรรมใน SAR หน้า 86 เป็นเพียงปฏิทินกิจกรรมรายปี ทั้งที่หัวข้อของข้อนี้อ้างว่ามีแผนทั้งระยะสั้นและระยะยาว ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 148 ว่า "คณะและหลักสูตรยังไม่มี	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	-กิจกรรมที่จัดครอบคลุมทั้งการเตรียมความพร้อมเข้าสู่การทำงาน เช่น โครงการประชาสัมพันธ์ตลาดนัดพบสถานประกอบการเพื่อการฝึกประสบการณ์วิชาชีพและการทำงานในอนาคต และกิจกรรมเตรียมความพร้อมสำหรับการสอบภาษาอังกฤษ ซึ่งตอบปัญหาของนักศึกษาแรกเข้าที่ระบุไว้ใน มคอ.2 หน้า 28 -กิจกรรมด้านวิชาการเชื่อมโยงกับวิชาชีพอย่างชัดเจน เช่น โครงการส่งเสริมการเรียนรู้นอกห้องเรียน โครงการท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์ฝึกทักษะวิชาชีพมัคคุเทศก์และธุรกิจนำเที่ยว และโครงการบริการวิชาการกิจกรรมอาหารไทยกระจายรายได้สู่ชุมชนอย่างยั่งยืน -จาก SAR หน้า 148 หลักสูตรมีการวางแผนกิจกรรมระยะสั้นรายภาคการศึกษาที่ชัดเจนทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ	การจัดทำแผนพัฒนานักศึกษาแผนระยะยาวทั้งที่เป็นวิชาการและไม่เป็นวิชาการ" และเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน -ไม่ระบุว่ากิจกรรมใดเป็นแผนระยะสั้นและกิจกรรมใดเป็นแผนระยะยาว จึงไม่สามารถแยกแยะได้ตามที่เกณฑ์กำหนด -ไม่พบแผนบริการสนับสนุนด้านการวิจัยและด้านการบริการชุมชนสำหรับนักศึกษา ซึ่งเป็นสาระที่เกณฑ์ระบุไว้โดยตรง -ไม่พบการวิเคราะห์ความเพียงพอและคุณภาพของบริการ ไม่มีตัวชี้วัด ไม่มีค่าเป้าหมาย ไม่มีงบประมาณ และไม่มีผลการประเมินกิจกรรมแต่ละรายการ -ไม่พบบริการสนับสนุนที่ไม่ใช่กิจกรรม เช่น บริการแนะแนวอาชีพ ทุนการศึกษา บริการสุขภาพจิต บริการหอพัก และบริการสำหรับนักศึกษาที่มีความต้องการพิเศษ หลักสูตรพึงจัดทำแผนบริการและสนับสนุนนักศึกษาทั้งระยะสั้นรายภาคการศึกษาและระยะยาว 3 ถึง 5 ปี ครอบคลุมทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ รวมถึงการสนับสนุนด้านการวิจัยและการบริการชุมชน กำหนดตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และงบประมาณของแต่ละกิจกรรม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนเพื่อนำไปปรับปรุง		
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and	-จาก SAR หน้า 87 หลักสูตรมีระบบติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาผ่านระบบบริการการศึกษาของงานทะเบียน ซึ่งนักศึกษาสามารถตรวจสอบความก้าวหน้าและผลการเรียนของตนเองได้ และอาจารย์ที่ปรึกษาได้รับสิทธิ์เข้าดูความก้าวหน้าและผลการเรียนของนักศึกษาในที่ปรึกษาผ่านระบบเดียวกัน -จาก SAR หน้า 87 หลักสูตรมีการติดตามภาระการเรียนของนักศึกษา โดยมหาวิทยาลัยกำหนดให้ลงทะเบียนเรียนได้ไม่เกิน 21 หน่วยกิตต่อภาคการศึกษา และหลักสูตรจัดรายวิชาในแต่ละภาคเรียนให้ไม่เกินเพดานดังกล่าว หากนักศึกษามีความจำเป็นต้องลงทะเบียนเกิน อาจารย์ที่ปรึกษาจะเป็นผู้พิจารณาและลงนามอนุญาต	-ไม่พบข้อมูลผลการเรียนของนักศึกษาแม้แต่ตัวเลขเดียว ไม่มีแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยรายชั้นปี ไม่มีการกระจายของเกรด และไม่มีข้อมูลย้อนหลัง จึงไม่สามารถตรวจสอบระบบติดตามผลการเรียนตามที่เกณฑ์กำหนดได้ -ไม่พบระบบคัดกรองนักศึกษากลุ่มเสี่ยง ไม่มีเกณฑ์การคัดกรอง เช่น แต้มระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ไม่มีจำนวนนักศึกษากลุ่มเสี่ยง และไม่มีมาตรการช่วยเหลือที่เป็นรูปธรรมพร้อมผลลัพธ์ -ไม่พบการวิเคราะห์ภาระการเรียนของนักศึกษาจริง ระบุเพียงเพดาน 21 หน่วยกิต แต่ไม่แสดงว่านักศึกษาลงทะเบียนเฉลี่ยกี่หน่วยกิต และมีนักศึกษากี่คนที่ขอลงทะเบียนเกินเพดาน -ไม่พบการวิเคราะห์อัตราการลาออกและพ้นสภาพที่สูง ทั้งที่ SAR หน้า 91 แสดงว่าปีการศึกษา 2568 มีนักศึกษาภาคปกติชั้นปีที่ 1 ลาออกหรือพ้นสภาพ 13 คน จากที่รับเข้า 57 คน และในปีการศึกษา 2564 ถึง 2566	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
corrective actions are made where necessary.	-จาก SAR หน้า 88 หลักสูตรมอบหมายอาจารย์ที่ปรึกษาครบทุกชั้นปีและทุกกลุ่ม ทั้งภาคปกติและภาคเทียบเข้า รวม 6 กลุ่ม โดยระบุรายชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาไว้ชัดเจน -จาก SAR หน้า 149 อาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชาจัดให้มีช่องทางการสื่อสารกับนักศึกษาทั้งแบบกลุ่มรายวิชาและแบบเฉพาะบุคคล เพื่อให้นักศึกษารับทราบคะแนน ผลการเรียน และการตัดเกรดได้อย่างโปร่งใส	อัตราการออกกลางคันชั้นปีที่ 1 อยู่ที่ร้อยละ 33 ถึง 35 แต่ข้อนี้ไม่ได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์และไม่มีมาตรการรองรับ -ไม่พบบันทึกการให้คำปรึกษาและการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาอย่างเป็นระบบ เช่น ความถี่ในการพบอาจารย์ที่ปรึกษา และสรุปประเด็นที่ให้คำปรึกษา -หลักสูตรบันทึกจุดที่ควรพัฒนาไว้เองใน SAR หน้า 149 ว่า "จากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่พบว่าหลักสูตรมีการจัดการระบบ student progress, academic performance และ workload monitoring ที่ชัดเจน" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนและยังไม่ได้แก้ไข หลักสูตรพึงจัดทำระบบติดตาม 3 ระบบให้ชัดเจน คือ การติดตามความก้าวหน้าเพื่อสำเร็จการศึกษา การติดตามผลการเรียน และการติดตามภาระการเรียนของนักศึกษา รายงานข้อมูลแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยและการคงอยู่ย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี กำหนดเกณฑ์คัดกรองนักศึกษากลุ่มเสี่ยงพร้อมมาตรการช่วยเหลือและรายงานผลลัพธ์ และวิเคราะห์สาเหตุของอัตราการออกกลางคันที่สูงเพื่อกำหนดมาตรการแก้ไข		
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	-จาก SAR หน้า 89 และตารางกิจกรรมหน้า 86 หลักสูตรจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่หลากหลายเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน ทั้งกิจกรรมของหลักสูตรและกิจกรรมส่วนกลางของคณะและมหาวิทยาลัย -จาก SAR หน้า 150-151 หลักสูตรจัดกิจกรรมเสริมที่ช่วยเพิ่มทักษะวิชาชีพและโอกาสการทำงานอย่างเป็นรูปธรรม ได้แก่ การส่งนักศึกษาเข้าแข่งขันทักษะทางวิชาการบาร์เทนเดอร์ โครงการพัฒนาทักษะเดิมและเพิ่มเติมทักษะใหม่ด้านการผสมเครื่องดื่มและบาร์เทนเดอร์อย่างมืออาชีพ โครงการแข่งขันทักษะทางวิชาการและวิชาชีพการท่องเที่ยวและการโรงแรม โครงการท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์ฝึกทักษะวิชาชีพมัคคุเทศก์และธุรกิจนำเที่ยว และโครงการบริการวิชาการอาหารไทยกระจายรายได้สู่ชุมชนอย่างยั่งยืน	-กิจกรรมที่ระบุใน SAR หน้า 89 ส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมสันทนาการและกิจกรรมรับน้อง เช่น กิจกรรมคลาสเชียร์นักศึกษาใหม่ กิจกรรมประกวดดาวเดือน กิจกรรมสานสัมพันธ์น้องใหม่ และกิจกรรมแข่งขันกีฬา ซึ่งไม่เชื่อมโยงกับการเพิ่มโอกาสการได้งานทำตามที่เกณฑ์เรียกร้อง -ไม่พบผลการแข่งขันของนักศึกษา แม้ SAR หน้า 86 จะระบุการส่งนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันทักษะบาร์เทนเดอร์ แต่ไม่รายงานว่าได้รางวัลใด มีนักศึกษาเข้าร่วมกี่คน และผลการแข่งขันเป็นอย่างไร -ไม่พบการประเมินผลกิจกรรม ไม่มีจำนวนผู้เข้าร่วมแต่ละกิจกรรม ไม่มีผลประเมินความพึงพอใจต่อกิจกรรม และไม่มีการวัดว่าประสบการณ์การเรียนรู้หรือโอกาสการได้งานทำเพิ่มขึ้นอย่างไร -ไม่พบบริการสนับสนุนนักศึกษารูปแบบอื่นที่เกณฑ์ระบุ เช่น บริการแนะแนวอาชีพ การจัดหาแหล่งฝึกงาน เครือข่ายศิษย์เก่า และทุนการศึกษา	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 86 หลักสูตรจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ตลาดนัดพบสถานประกอบการ เพื่อการฝึกประสบการณ์วิชาชีพและการทำงานในอนาคต ซึ่งเชื่อมโยงนักศึกษากับตลาดแรงงานโดยตรง -จาก SAR หน้า 89 หลักสูตรส่งนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลิกภาพและกิจกรรมพัฒนาสมรรถนะและทักษะด้านภาษาอังกฤษของคณะ ซึ่งสนับสนุนสมรรถนะที่จำเป็นต่อวิชาชีพบริการ	-ไม่พบการเชื่อมโยงกิจกรรมเสริมหลักสูตรกับข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตที่รายงานไว้ในเกณฑ์ที่ 8 เพื่อยืนยันว่ากิจกรรมส่งผลต่อการได้งานทำจริง -หลักสูตรระบุจุดที่ควรพัฒนาของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 150-151 เป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีจุดที่ควรพัฒนา ทั้งที่ยังไม่มีการประเมินผลกิจกรรมหลักสูตรพึงออกแบบกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้เชื่อมโยงกับการเพิ่มโอกาสการได้งานทำอย่างชัดเจน รายงานผลการแข่งขันและจำนวนผู้เข้าร่วมแต่ละกิจกรรม ประเมินผลกิจกรรมทั้งด้านความพึงพอใจและด้านประสบการณ์การเรียนรู้ที่เพิ่มขึ้น เพิ่มบริการสนับสนุนด้านแนะแนวอาชีพและเครือข่ายศิษย์เก่า และเชื่อมโยงผลของกิจกรรมกับข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิต		
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	-จาก SAR หน้า 89 หลักสูตรระบุกลุ่มบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนักศึกษา ได้แก่ ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ฝ่ายส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และฝ่ายอื่น ๆ ของคณะ -จาก SAR หน้า 89 การกำหนดสมรรถนะและหน้าที่งานของบุคลากรสายสนับสนุนดำเนินการโดยมหาวิทยาลัยตามตำแหน่งในการรับและแต่งตั้ง ซึ่งเป็นกลไกที่เป็นทางการและมีระเบียบรองรับ -จาก SAR หน้า 89 มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน 2 ครั้งต่อปี เช่นเดียวกับสายวิชาการ โดยเป็นการประเมินทั้งจากการประเมินตนเองและจากผู้บังคับบัญชา และมีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินภาระงาน -จาก SAR หน้า 89 คณะวิทยาการจัดการมีเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน 10 คน ซึ่งให้บริการแก่ทุกหลักสูตรในคณะ	-ไม่พบการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการนักศึกษาจริง SAR หน้า 89 อ้างเพียงว่ามหาวิทยาลัยและคณะกำหนดไว้ตามตำแหน่ง แต่ไม่แสดงรายการสมรรถนะแม้แต่ข้อเดียว ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 151-152 ว่า "ไม่พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะในการส่งเสริมให้บริการนักศึกษา เพื่อวัดสมรรถนะในการตอบสนองต่อการให้บริการ ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย" และเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน -ไม่พบตารางบุคลากรสายสนับสนุนตามรูปแบบที่คู่มือ AUN-QA กำหนด ซึ่งต้องจำแนกประเภทงาน เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และบริการนักศึกษา พร้อมคุณวุฒิและจำนวนคน -ไม่พบผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ไม่มีคะแนน ไม่มีค่าเฉลี่ย และไม่มีข้อมูลย้อนหลัง แม้จะระบุว่ามีการประเมินปีละ 2 ครั้ง -ไม่พบผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อบุคลากรสายสนับสนุนโดยเฉพาะ โดย SAR อ้างว่าดำเนินการโดยหน่วยงานส่วนกลาง แต่ไม่นำผลมาแสดง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		-ไม่พบการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ในโครงสร้างการบริหารงาน ไม่มีผังโครงสร้าง ไม่มีคำบรรยายลักษณะงาน และไม่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ 10 คน แบ่งหน้าที่กันอย่างไร -ข้ออ้างว่าเจ้าหน้าที่ 10 คน "มีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ" ไม่มีหลักฐานสนับสนุน ไม่มีอัตราส่วนเจ้าหน้าที่ต่อนักศึกษา และไม่มีเกณฑ์ความเพียงพอ หลักสูตรพึงร่วมกับคณะกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนักศึกษาเป็นรายการที่ตรวจสอบได้ นำสมรรถนะดังกล่าวไปใช้ในการสรรหาและโยกย้าย ประเมินสมรรถนะและรายงานผลพร้อมข้อมูลย้อนหลัง จัดทำผังโครงสร้างและคำบรรยายลักษณะงานให้บุคลากรทราบบทบาทของตน และประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อบุคลากรสายสนับสนุนโดยเฉพาะเพื่อยืนยันความเพียงพอและคุณภาพของการให้บริการ		
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	-จาก SAR หน้า 90 หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริหารหลักสูตร ครอบคลุม 6 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดการหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการรับนักศึกษาและเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา ด้านการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนว และด้านการพัฒนาศักยภาพนักศึกษา โดยได้ค่าเฉลี่ยรวม 4.22 อยู่ในระดับมาก -จาก SAR หน้า 90 หลักสูตรประเมินความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 5 ด้าน ได้ค่าเฉลี่ยรวม 4.01 อยู่ในระดับมาก และมีการประเมินด้านการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาแยกต่างหาก ได้ค่าเฉลี่ย 4.10 -จาก SAR หน้า 91-92 หลักสูตรจัดทำข้อมูลนักศึกษาย้อนหลัง 5 ปีการศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564 ถึง 2568 ครบทั้งภาคปกติและภาคเทียบเข้า ประกอบด้วยจำนวนที่ประกาศรับ จำนวนที่รับเข้า จำนวนที่คงอยู่ จำนวนที่ลาออกหรือพ้นสภาพ และจำนวนที่สำเร็จการศึกษา ซึ่งเป็นฐานข้อมูลที่นำไปวิเคราะห์แนวโน้มได้	-ไม่พบการเทียบเคียงกับหน่วยงานอื่นเลย ทั้งที่เกณฑ์ข้อนี้ระบุคำว่า benchmarking ไว้โดยตรง ไม่มีการกำหนดคู่เทียบ ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น และไม่มีค่าเป้าหมาย ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 152-153 ว่า "ไม่พบการกำหนดคู่เทียบ และเทียบเคียงผลการดำเนินงานการส่งเสริมให้บริการนักศึกษา" และเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน -ไม่พบการนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุง ไม่ระบุว่าผลค่าเฉลี่ย 4.22 และ 4.01 นำไปปรับปรุงอะไร และไม่มีแผนปรับปรุงที่ตอบสนองต่อด้านที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ด้านอาคารเรียนและห้องเรียน ซึ่งได้ 3.96 -ไม่พบข้อมูลผลการประเมินความพึงพอใจย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี ผลที่แสดงเป็นข้อมูลปีเดียว จึงไม่เห็นแนวโน้มว่าดีขึ้นหรือแย่ลง -ไม่ระบุจำนวนผู้ตอบและอัตราการตอบกลับของแบบสอบถามทั้ง 2 ชุด จึงประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลไม่ได้ -รายการประเมินไม่ครอบคลุมบริการนักศึกษาทุกด้านตามข้อ 6.1 ถึง 6.4 เช่น ไม่มีการประเมินบริการฝ่ายพัฒนานักศึกษา งานทะเบียน กิจกรรม	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เสริมหลักสูตร และบริการแนะแนวอาชีพ ซึ่งหลักสูตรก็บันทึกไว้เองใน SAR หน้า 152 ว่า "รายการประเมินไม่ครบทุกประเด็น" -ข้อมูลนักศึกษาย้อนหลัง 5 ปีในตาราง SAR หน้า 91-92 ไม่ถูกนำมาวิเคราะห์เลย โดยเฉพาะแนวโน้มขาลงของจำนวนนักศึกษาภาคปกติที่ลดจาก 163 คน ในปี 2564 เหลือ 87 คน ในปี 2567 และตัวเลขไม่สอดคล้องกันภายในเล่ม โดย SAR หน้า 94 ระบุว่าปีการศึกษา 2568 หลักสูตรมีนักศึกษารวม 137 คน แต่ตารางหน้า 91-92 รวมได้ 147 คน หลักสูตรพึงกำหนดคู่เทียบและดำเนินการเทียบเคียงผลการให้บริการนักศึกษากับหน่วยงานที่ให้บริการเหนือกว่า ขยายรายการประเมินให้ครอบคลุมบริการนักศึกษาทุกด้าน รายงานผลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปีพร้อมจำนวนผู้ตอบและอัตราการตอบกลับ นำผลการประเมินไปจัดทำแผนปรับปรุงที่เป็นรูปธรรม โดยเฉพาะด้านที่ได้คะแนนต่ำ และแก้ไขตัวเลขจำนวนนักศึกษาให้สอดคล้องกันทั้งเล่ม		
7. Facilities and Infrastructure			3	3
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	-จาก SAR หน้า 94 หลักสูตรจัดการเรียนการสอนในอาคาร 34 คณะวิทยาการจัดการ ซึ่งเป็นอาคาร 8 ชั้น ประกอบด้วยห้องเรียนบรรยายชั้นที่ 5 ถึงชั้นที่ 8 รวม 23 ห้อง ความจุตั้งแต่ 30 ถึง 48 คน ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ 2 ห้อง ห้องประชุมขนาด 200 ที่นั่ง 2 ห้อง และห้องประชุมขนาด 500 ที่นั่ง 1 ห้อง -จาก SAR หน้า 94 หลักสูตรมีห้องสมุดคณะวิทยาการจัดการอยู่ในอาคารเดียวกัน และมีห้องปฏิบัติการของสาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยวเป็นการเฉพาะ -จาก SAR หน้า 95 หลักสูตรจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตไร้สายตามจุดต่าง ๆ ของอาคาร 34 และทั่วทั้งมหาวิทยาลัย ซึ่งนักศึกษาสามารถใช้รหัสเข้าใช้งานได้ตลอด 24 ชั่วโมง -จาก SAR หน้า 95 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.04 ครบทั้ง 5 ด้าน ซึ่ง	-ไม่พบการวิเคราะห์ความเพียงพอของทรัพยากรทางกายภาพเชิงปริมาณ SAR หน้า 94 ระบุเพียงจำนวนห้องแล้วสรุปว่าเพียงพอ โดยไม่มีอัตราส่วนที่นั่งต่อจำนวนนักศึกษา ไม่มีอัตราการใช้ห้อง และไม่มีจำนวนคอมพิวเตอร์ต่อนักศึกษา -ห้องเรียนชั้นที่ 5 ถึงชั้นที่ 8 เป็นห้องที่ใช้ร่วมกันทั้งคณะ แต่ SAR ไม่ระบุว่าหลักสูตรได้รับจัดสรรกี่ห้องและกี่คาบต่อสัปดาห์ จึงไม่สามารถยืนยันความเพียงพอเฉพาะของหลักสูตรได้ -ไม่พบรายการวัสดุ อุปกรณ์ และโสตทัศนูปกรณ์ประจำห้องเรียน ทำให้ไม่ทราบว่าห้องเรียนพร้อมใช้และทันสมัยเพียงใด -ข้ออ้างว่าห้องเรียนเพียงพอขัดแย้งกับข้อค้นพบของรอบการประเมินก่อนที่บันทึกไว้ใน SAR หน้า 153-154 ว่า "จากการสัมภาษณ์พบว่า ห้องเรียนมีจำนวนไม่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน อีกทั้งอาคารเรียนชั้นหนึ่งไม่สามารถใช้งานได้เนื่องจากมีนกพิราบเข้ามารบกวนและก่อให้เกิดกลิ่นไม่พึง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	สะท้อนว่าทรัพยากรทางกายภาพโดยรวมตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ได้ในระดับหนึ่ง	ประสงค์" โดย SAR ปีการศึกษา 2568 ยังคงยืนยันว่าเพียงพอ และช่องแผนการดำเนินการของข้อนี้ระบุเป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีแผนแก้ไข -จำนวนนักศึกษาที่ระบุใน SAR หน้า 94 ว่า 137 คน ไม่สอดคล้องกับตารางจำนวนนักศึกษาใน SAR หน้า 91-92 ซึ่งรวมได้ 147 คน -ไม่พบข้อมูลย้อนหลังและการเทียบเคียงความเพียงพอของทรัพยากรทางกายภาพ หลักสูตรพึงวิเคราะห์ความเพียงพอของทรัพยากรทางกายภาพเชิงปริมาณ โดยแสดงอัตราส่วนที่นั่งต่อนักศึกษา อัตราการใช้ห้อง และจำนวนห้องที่หลักสูตรได้รับจัดสรรจริง จัดทำบัญชีวัสดุอุปกรณ์ประจำห้องเรียน ตอบสนองต่อประเด็นห้องเรียนไม่เพียงพอและสภาพอาคารที่ผู้ประเมินรอบก่อนพบพร้อมจัดทำแผนแก้ไขที่เป็นรูปธรรม และแก้ไขตัวเลขจำนวนนักศึกษาให้สอดคล้องกันทั้งเล่ม		
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	-จาก SAR หน้า 96 หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการเฉพาะของสาขาวิชาตั้งอยู่บริเวณด้านล่างอาคาร 34 โดยแบ่งพื้นที่ภายในห้องปฏิบัติการให้เป็นสัดส่วน และมีห้องสำหรับเก็บวัสดุอุปกรณ์ -จาก SAR หน้า 96 ห้องปฏิบัติการมีอุปกรณ์รองรับการฝึกปฏิบัติของรายวิชาวิชาชีพหลายกลุ่ม ได้แก่ อุปกรณ์เตียงสำหรับรายวิชาการจัดการงานแม่บ้าน อุปกรณ์สำหรับรายวิชาการบริการอาหารและเครื่องดื่ม อุปกรณ์สำหรับรายวิชาความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับงานครัวและอาหารนานาชาติ และอุปกรณ์สำหรับรายวิชาการจัดการภัตตาคารและการจัดเลี้ยง -จาก SAR หน้า 90 ผลการประเมินความพึงพอใจด้านห้องปฏิบัติการอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.96 ถึง 4.00 -จาก SAR หน้า 96 และ หน้า 154-155 หลักสูตรรับรู้ข้อจำกัดด้านพื้นที่ปฏิบัติการ และประธานหลักสูตรมีแผนเสนอต่อคณบดีเพื่อขอห้องปฏิบัติการหรือพื้นที่เพิ่มเติมพร้อมจัดเตรียมอุปกรณ์ เพื่อรองรับการเรียนการสอนในปีการศึกษา 2569	-ไม่พบบัญชีครุภัณฑ์และรายการอุปกรณ์พร้อมจำนวน SAR หน้า 96 ระบุเพียงชื่อประเภทอุปกรณ์ โดยไม่มีจำนวนชิ้นและไม่มีอัตราส่วนอุปกรณ์ต่อนักศึกษา จึงไม่สามารถตรวจสอบความเพียงพอได้ -ไม่พบหลักฐานความทันสมัยของอุปกรณ์ ไม่มีปีที่จัดซื้อ ไม่มีแผนบำรุงรักษาและแผนทดแทน และไม่มีการเทียบเคียงกับมาตรฐานของสถานประกอบการในอุตสาหกรรมโรงแรมและภัตตาคาร -หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการเพียง 1 ห้อง สำหรับรายวิชาปฏิบัติหลายกลุ่ม ทำให้ตามที่ระบุใน SAR หน้า 96 "การฝึกปฏิบัติรายวิชาเกี่ยวกับงานที่ต้องปรุงอาหารนั้นต้องฝึกปฏิบัติภายนอกห้องปฏิบัติการ โดยใช้พื้นที่บริเวณด้านข้างของอาคารเรียน" ซึ่งเป็นทั้งข้อจำกัดด้านความพร้อมใช้และประเด็นด้านสุขอนามัยและความปลอดภัย -ประเด็นอุปกรณ์สำหรับการเรียนปฏิบัติการบาร์เทนเดอร์ไม่เพียงพอที่ผู้ประเมินรอบก่อนพบและบันทึกไว้ใน SAR หน้า 154 ไม่ได้รับการตอบสนองในเนื้อหาปีการศึกษา 2568 เลย -ไม่พบตารางการใช้ห้องปฏิบัติการเพื่อแสดงว่ามีการใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ และไม่พบการประเมินความพึงพอใจเฉพาะห้องปฏิบัติการแยกจากแบบสำรวจกลาง หลักสูตรพึงจัดทำบัญชีครุภัณฑ์และอุปกรณ์	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ประจำห้องปฏิบัติการพร้อมจำนวนและอัตราส่วนต่อนักศึกษา จัดทำแผนบำรุงรักษาและแผนทดแทนอุปกรณ์เพื่อยืนยันความทันสมัย ผลักดันการจัดหาห้องปฏิบัติการหรือพื้นที่ฝึกปฏิบัติเพิ่มเติมโดยเฉพาะพื้นที่ประกอบอาหารที่ถูกสุขลักษณะและปลอดภัย จัดหาอุปกรณ์ปฏิบัติการบาร์เทนเดอร์ให้เพียงพอตามข้อเสนอแนะเดิม และจัดทำตารางการใช้ห้องปฏิบัติการเพื่อแสดงประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากร		
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	-จาก SAR หน้า 96 มหาวิทยาลัยโดยสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นหน่วยงานกลางที่ให้บริการทรัพยากรการเรียนรู้ ทั้งหนังสือ ตำรา วารสาร วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย สื่อดิจิทัล และฐานข้อมูลออนไลน์สำหรับสืบค้นงานวิจัยทั้งวารสารและหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ รวม 9 ฐานข้อมูล ทั้งของมหาวิทยาลัยและของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม -จาก SAR หน้า 96 ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตทั้งแบบมีสายและไร้สายโดยไม่มีค่าใช้จ่าย และกรณีอยู่นอกพื้นที่ยังสามารถสืบค้นผ่านโปรแกรมเครือข่ายส่วนตัวเสมือนได้ -จาก SAR หน้า 96 สำนักวิทยบริการเปิดโอกาสให้นักศึกษาเสนอรายชื่อหนังสือที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนและการวิจัยผ่านเว็บไซต์ของสำนัก ซึ่งเป็นกลไกให้ผู้ใช้มีส่วนร่วมในการพัฒนาทรัพยากร -จาก SAR หน้า 96 หลักสูตรจัดมุมห้องสมุดของหลักสูตรให้นักศึกษาใช้เป็นแหล่งเรียนรู้และพื้นที่ประชุมกลุ่มย่อย โดยมีโต๊ะ เก้าอี้ หนังสือเฉพาะสาขา เครื่องพิมพ์ และคอมพิวเตอร์สำหรับสืบค้นวารสารออนไลน์และหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ และผลการประเมินความพึงพอใจด้านการจัดการห้องสมุดอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.10 ซึ่งเป็นด้านที่ได้คะแนนสูงสุดใน 5 ด้าน ตาม SAR หน้า 97	-ไม่ระบุชื่อฐานข้อมูลทั้ง 9 ฐานว่ามีฐานใดบ้าง และฐานใดเกี่ยวข้องโดยตรงกับสาขาการโรงแรม การท่องเที่ยว และการบริการ จึงไม่สามารถตรวจสอบความสอดคล้องของทรัพยากรกับสาขาวิชาได้ -ไม่พบสถิติการใช้งานห้องสมุดดิจิทัลของนักศึกษาและอาจารย์ในหลักสูตร เช่น จำนวนครั้งการเข้าใช้และจำนวนการดาวน์โหลด จึงไม่ทราบว่าทรัพยากรที่จัดหามาถูกใช้ประโยชน์จริงเพียงใด -ไม่พบจำนวนหนังสือและหนังสืออิเล็กทรอนิกส์เฉพาะสาขา และไม่พบงบประมาณจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศของหลักสูตร รวมทั้งไม่พบหลักฐานว่าหลักสูตรเคยใช้ช่องทางเสนอซื้อหนังสือตามที่กล่าวอ้าง -มุมห้องสมุดของหลักสูตรตั้งอยู่ภายในห้องพักอาจารย์ ตาม SAR หน้า 96 ซึ่งอาจเป็นข้อจำกัดในการเข้าถึงของนักศึกษา และ SAR ไม่ระบุเวลาเปิดให้บริการและจำนวนหนังสือที่มี -ไม่พบการเทียบเคียงคุณภาพห้องสมุดดิจิทัลกับสถาบันอื่น และไม่พบข้อมูลย้อนหลังของผลการประเมินความพึงพอใจ หลักสูตรพึงระบุรายชื่อฐานข้อมูลที่มีให้บริการพร้อมชี้ฐานที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาโดยตรง รายงานสถิติการเข้าใช้และการดาวน์โหลดของนักศึกษาและอาจารย์ในหลักสูตร แสดงจำนวนทรัพยากรสารสนเทศเฉพาะสาขาและงบประมาณจัดซื้อ ใช้ช่องทางเสนอซื้อหนังสือเพื่อเติมเต็มทรัพยากรที่ขาด และระบุเวลาเปิดให้บริการของมุมห้องสมุดของหลักสูตรให้นักศึกษาเข้าถึงได้สะดวก	3	
7.4 The information technology systems are shown to be set	-จาก SAR หน้า 97 มหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อตอบสนองความจำเป็นของบุคลากรทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน และนักศึกษา ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตทั้งแบบมีสายและไร้สาย	-ระบบที่หลักสูตรยกมาใน SAR หน้า 97 ได้แก่ ระบบการจองรถ ระบบตารางเรียน และระบบตอบแบบประเมิน ล้วนเป็นระบบสนับสนุนงานธุรการ ไม่พบระบบสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนโดยตรง เช่น ระบบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
up to meet the needs of staff and students.	-จาก SAR หน้า 97 ระบบที่ให้บริการครอบคลุมงานสนับสนุนหลายด้าน ได้แก่ ระบบการจองรถ ระบบตารางการเรียนการสอน ระบบการตอบแบบประเมินความพึงพอใจ และระบบพัฒนาทักษะภาษาต่างประเทศของสำนักวิเทศสัมพันธ์และการจัดการศึกษานานาชาติ -จาก SAR หน้า 87 หลักสูตรใช้ระบบบริการการศึกษาของงานทะเบียนในการติดตามความก้าวหน้าและผลการเรียนของนักศึกษา ซึ่งเป็นระบบสารสนเทศที่ใช้งานจริงทั้งโดยนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา -จาก SAR หน้า 97 ผลการประเมินความคิดเห็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา ที่มีต่อด้านเทคโนโลยีและเครือข่ายอินเทอร์เน็ต อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.02	จัดการเรียนรู้ออนไลน์ของมหาวิทยาลัย ทั้งที่ในเนื้อหาส่วนอื่นของ SAR อ้างถึงการใช้กลุ่มไลน์และกลุ่มเฟซบุ๊กเป็นช่องทางการเรียนการสอน ซึ่งเป็นเครื่องมือภายนอกที่ไม่ใช่ระบบของมหาวิทยาลัย -ไม่พบการวิเคราะห์ความต้องการด้านระบบสารสนเทศของบุคลากรและนักศึกษา จึงไม่สามารถยืนยันได้ว่าระบบที่มีตอบสนองความต้องการจริงตามที่เกณฑ์เรียกร้อง -ไม่พบข้อมูลคุณภาพการให้บริการระบบ เช่น เวลาที่ระบบใช้งานไม่ได้ จำนวนเรื่องร้องเรียน และระยะเวลาแก้ไขปัญหา -ปัญหาความเสถียรของระบบยังคงอยู่ โดย SAR หน้า 97 ระบุว่า "บางครั้งจะมีปัญหาเรื่องสัญญาณอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถใช้งานได้" และผู้ประเมินรอบก่อนบันทึกไว้ใน SAR หน้า 156-157 ว่า "จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าระบบล่มบ่อยทำให้เด็กมีปัญหาในการลงทะเบียนเรียน" แต่ SAR ปีการศึกษา 2568 ระบุเพียงว่าได้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มีหลักฐานการแก้ไขและผลลัพธ์ -ไม่พบข้อมูลย้อนหลังของผลการประเมินและไม่พบการเทียบเคียงกับสถาบันอื่น หลักสูตรพึงวิเคราะห์ความต้องการด้านระบบสารสนเทศของอาจารย์และนักศึกษาให้ชัดเจน ผลักดันให้มีระบบสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนที่เป็นระบบของมหาวิทยาลัย รายงานข้อมูลคุณภาพการให้บริการและการแก้ไขปัญหาความเสถียรของระบบพร้อมผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น และแสดงผลการประเมินย้อนหลังเพื่อดูแนวโน้มการพัฒนา		
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for	-จาก SAR หน้า 97 มหาวิทยาลัยจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ ทั้งจากสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ของศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัลและนวัตกรรม เพื่อใช้ในการค้นคว้าข้อมูลและการทำงานของนักศึกษาและบุคลากร -จาก SAR หน้า 97 มหาวิทยาลัยติดตั้งเครือข่ายอินเทอร์เน็ตทั่วทุกอาคาร ทั้งแบบมีสายและแบบไร้สาย และจัดให้มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่อาคารศูนย์ภาษาและคอมพิวเตอร์ไว้บริการนักศึกษาและบุคลากร	-ซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ที่ระบุใน SAR หน้า 97 มีเพียงระบบปฏิบัติการเท่านั้น ไม่พบซอฟต์แวร์เฉพาะทางวิชาชีพของสาขาการโรงแรมและการท่องเที่ยว เช่น ระบบบริหารจัดการโรงแรม ระบบสำรองห้องพัก ระบบสำรองที่นั่งของสายการบิน หรือระบบขายหน้าร้าน ทั้งที่หลักสูตรเปิดสอนรายวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับอุตสาหกรรมบริการ ซึ่งเป็นช่องว่างสำคัญของหลักสูตรสายวิชาชีพนี้	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
teaching, research, service, and administration.	-จาก SAR หน้า 97 มหาวิทยาลัยจัดหาซอฟต์แวร์ที่มีลิขสิทธิ์ให้บุคลากรและนักศึกษาติดตั้งใช้งานได้ ซึ่งแสดงถึงการดูแลด้านลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์ -จาก SAR หน้า 94-95 หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ในอาคาร 34 จำนวน 2 ห้อง ความจุ 40 คน และ 36 คน และมีบริการอินเทอร์เน็ตไร้สายที่นักศึกษาเข้าใช้ได้ตลอด 24 ชั่วโมง โดยผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.02 ตาม SAR หน้า 98	-ไม่พบข้อมูลเชิงปริมาณของโครงสร้างพื้นฐาน เช่น จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการ ความเร็วของแบนด์วิดท์ จำนวนจุดกระจายสัญญาณ และความครอบคลุมของสัญญาณ -ผลการประเมินที่รายงานในข้อนี้ใช้ค่าเดียวกับข้อ 7.4 คือ 4.02 โดยไม่มีการประเมินมิติการเข้าถึงแยกต่างหาก จึงไม่มีหลักฐานเฉพาะที่ยืนยันความสามารถในการเข้าถึงตามที่เกณฑ์กำหนด -ปัญหาสัญญาณเครือข่ายไร้สายที่ผู้ประเมินรอบก่อนบันทึกไว้ใน SAR หน้า 157 ว่า "Wifi ไม่เสถียร บางจุดอับสัญญาณ บางจุดใช้ไม่ได้ ไม่ครอบคลุมทุกจุด จนต้องได้ใช้สัญญาณอินเทอร์เน็ตของตนเองเป็นหลัก" ยังไม่ปรากฏหลักฐานการแก้ไขใน SAR ปีการศึกษา 2568 มีเพียงข้อความว่าวางแผนประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ SAR หน้า 99 ยังยืนยันเองว่า "ระบบเครือข่ายไร้สายของมหาวิทยาลัยไม่เสถียร" หลักสูตรพึงเสนอความต้องการซอฟต์แวร์เฉพาะทางวิชาชีพด้านการโรงแรมและการท่องเที่ยวต่อมหาวิทยาลัย เพื่อให้ผู้เรียนได้ฝึกใช้ระบบที่ใช้จริงในภาคอุตสาหกรรม รายงานข้อมูลเชิงปริมาณของโครงสร้างพื้นฐานคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ประเมินมิติการเข้าถึงแยกจากมิติความพึงพอใจทั่วไป และติดตามการแก้ไขปัญหาความเสถียรของเครือข่ายไร้สายพร้อมรายงานผลที่เกิดขึ้นจริง		
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	-จาก SAR หน้า 98 คณะดำเนินการด้านความปลอดภัยของอาคาร โดยจัดให้มีมาตรการและการดำเนินงานตามมาตรฐานความปลอดภัยด้านอัคคีภัยในอาคาร ประกอบด้วยระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ ถังดับเพลิง ระบบสายยางฉีดน้ำดับเพลิงภายในอาคาร และป้ายทางหนีไฟและทางออกฉุกเฉินทุกชั้น -จาก SAR หน้า 98 คณะติดตั้งระบบกล้องวงจรปิดทั่วทั้งอาคาร และติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างบริเวณอาคาร 34 เพื่อความปลอดภัยของนักศึกษาและบุคลากร -จาก SAR หน้า 98 คณะจัดสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสุขอนามัย ได้แก่ ห้องน้ำในแต่ละชั้นของอาคาร 34 พร้อมจัดจ้างพนักงานทำความสะอาดและเจ้าหน้าที่ดูแลปรับแต่งภูมิทัศน์	-ไม่พบการกำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยเป็นลายลักษณ์อักษร เนื้อหาใน SAR หน้า 98 เป็นเพียงการพรรณนาสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ ไม่มีนโยบาย ระเบียบ หรือประกาศของมหาวิทยาลัยหรือคณะที่กำหนดมาตรฐานทั้ง 3 ด้านนี้ -ไม่พบการกล่าวถึงการจัดบริการรองรับผู้มีความต้องการพิเศษแม้แต่คำเดียวในเนื้อหาข้อนี้ ไม่มีทางลาด ลิฟต์ ห้องน้ำสำหรับผู้พิการ ที่จอดรถสำหรับผู้พิการ หรือป้ายสัญลักษณ์สำหรับผู้บกพร่องทางการมองเห็น ทั้งที่อาคารเรียนเป็นอาคาร 8 ชั้น และห้องเรียนอยู่ที่ชั้น 5 ถึงชั้น 8 ซึ่งเท่ากับว่าครึ่งหนึ่งของสาระที่เกณฑ์ข้อนี้เรียกร้องไม่ได้รับการตอบสนองเลย	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 98 มหาวิทยาลัยจัดให้มีศูนย์กีฬาในร่ม สนามฟุตบอล สนามเทนนิส และลานออกกำลังกาย ซึ่งส่งเสริมสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร	-ไม่พบหลักฐานการดำเนินการตามมาตรฐาน เช่น บันทึกการซ้อมอพยพหนีไฟ บันทึกการตรวจสอบและบำรุงรักษาถังดับเพลิง การประเมินความเสี่ยงและสถิติอุบัติเหตุ -ประเด็นความปลอดภัยและสุขอนามัยจากการที่นักศึกษาต้องฝึกปฏิบัติการปรุงอาหารนอกอาคาร ตามที่ระบุใน SAR หน้า 96 ไม่ถูกนำมาพิจารณาในข้อนี้เลย -ไม่มีรายการหลักฐานอ้างอิงของข้อนี้ในตารางหลักฐานท้ายเกณฑ์ที่ SAR หน้า 99 ซึ่งมีเพียงหลักฐานหมายเลข 7.1 ถึง 7.5 -ประเด็นนี้เป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน โดยบันทึกไว้ใน SAR หน้า 157-158 ว่า "ไม่พบการมีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย (EHS standard) และผู้มีความต้องการพิเศษ" และยังไม่ได้แก้ไข หลักสูตรพึงร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัยกำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยเป็นลายลักษณ์อักษร พร้อมแผนการดำเนินงานและหลักฐานการปฏิบัติ เช่น การซ้อมอพยพหนีไฟและการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษให้เข้าถึงอาคารเรียนและห้องเรียนได้ และประเมินความเสี่ยงด้านสุขอนามัยและความปลอดภัยของพื้นที่ฝึกปฏิบัติการประกอบอาหาร		
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	-จาก SAR หน้า 98 มหาวิทยาลัยจัดให้มีพื้นที่สำหรับทำกิจกรรมทั้งในร่มและกลางแจ้ง ได้แก่ โรงยิมเนเซียม สนามฟุตบอล สนามบาสเกตบอล ทางเดิน และที่นั่งรับประทานอาหาร ซึ่งเป็นสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่เอื้อต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา -จาก SAR หน้า 98 มหาวิทยาลัยมีศูนย์บริการทางการแพทย์ที่มีแพทย์และพยาบาลให้คำปรึกษาเมื่อนักศึกษามีปัญหาด้านสุขภาพ และมีศูนย์อาหารอย่างเพียงพอ -จาก SAR หน้า 98 มหาวิทยาลัยจัดให้มีห้องสำหรับศึกษาเรียนรู้ ทำวิจัย และให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาอย่างใกล้ชิด ซึ่งเอื้อต่อการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา	-เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 98 มีเพียง 1 ย่อหน้าประมาณ 4 บรรทัด ซึ่งสั้นที่สุดในเกณฑ์ที่ 7 และเป็นการพรรณนาสิ่งอำนวยความสะดวกโดยไม่มีหลักฐานประกอบ -ไม่พบเนื้อหาด้านสภาพแวดล้อมทางจิตใจเลย ไม่มีบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพจิต ไม่มีระบบดูแลนักศึกษาที่มีภาวะเครียดหรือซึมเศร้า และไม่มีการคัดกรองสุขภาพจิต ทั้งที่เกณฑ์ระบุมิติทางจิตใจไว้โดยตรง -ไม่พบข้อมูลการใช้บริการศูนย์บริการทางการแพทย์ เช่น จำนวนนักศึกษาที่เข้ารับบริการ และประเภทของปัญหาสุขภาพที่พบ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 90 ผลการประเมินความพึงพอใจด้านการจัดการพื้นที่ภูมิทัศน์และสาธารณูปโภคอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.04 ถึง 4.08	-ไม่พบผลการประเมินความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ โดยเฉพาะ และไม่มีรายการหลักฐานอ้างอิงของข้อนี้ในตาราง หลักฐานท้ายเกณฑ์ที่ SAR หน้า 99 -ประเด็นถนนภายในมหาวิทยาลัยชำรุดหลายจุดที่ผู้ประเมินรอบก่อนพบ และบันทึกไว้ใน SAR หน้า 158 ว่า "ทำให้ส่งผลต่อการเดินทางของนักศึกษา และเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง" ไม่ได้ถูกกล่าวถึงในเนื้อหาปีการศึกษา 2568 เลย หลักสูตรพึงเสนอต่อมหาวิทยาลัยให้จัดบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพจิต และระบบดูแลนักศึกษากลุ่มเสี่ยงเป็นการเฉพาะ รายงานข้อมูลการใช้บริการศูนย์บริการทางการแพทย์ ประเมินความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ แยกเป็นการเฉพาะ และติดตามการแก้ไขปัญหาถนนชำรุดที่กระทบต่อความปลอดภัยของนักศึกษาพร้อมรายงานผล		
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	-จาก SAR หน้า 99 หลักสูตรได้รับการสนับสนุนจากบุคลากรสายสนับสนุน สังกัดสำนักงานคณบดี ซึ่งรับผิดชอบงานหลายด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน กิจการนักศึกษา ประกันคุณภาพ การเงิน พัสดุ งานบุคคล และงานเลขานุการ -จาก SAR หน้า 99 การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ดำเนินการโดยกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นกลไกกลางที่เป็นทางการและมีระเบียบรองรับ -จาก SAR หน้า 99 บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการประเมินปีละ 2 ครั้ง ดำเนินการพร้อมกับการประเมินของมหาวิทยาลัย ซึ่งแสดงว่ามีวงรอบการประเมินที่สม่ำเสมอ -จาก SAR หน้า 89 คณะวิทยาการจัดการมีเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน 10 คน ซึ่งให้บริการแก่หลักสูตรและนักศึกษาของคณะ	-ไม่พบการระบุสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจริง SAR หน้า 99 อ้างเพียงว่ากองบริหารงานบุคคลเป็นผู้กำหนด แต่ไม่แสดงรายการสมรรถนะหรือกรอบสมรรถนะแม้แต่ข้อเดียว -หลักสูตรระบุเองใน SAR หน้า 99 ว่า "ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรฯ ไม่มีบุคลากรสายสนับสนุน" และบุคลากรที่ระบุ ได้แก่ งานการเงิน พัสดุ และงานเลขานุการ มิใช่ผู้ให้บริการห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามที่เกณฑ์ข้อนี้กำหนด จึงยังไม่พบเจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการ ซึ่งเป็นความเสี่ยงสำหรับหลักสูตรที่มีรายวิชาปฏิบัติจำนวนมากและมีการฝึกปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย -ไม่พบผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ไม่มีคะแนนและไม่มีค่าเฉลี่ย แม้จะระบุว่าประเมินปีละ 2 ครั้ง -ไม่พบความเชื่อมโยงระหว่างสมรรถนะที่กำหนดกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และไม่มีข้อมูลความต้องการของผู้ใช้บริการมาประกอบ -ไม่พบแผนพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และไม่มีรายการหลักฐานอ้างอิงของข้อนี้ในตารางหลักฐานท้ายเกณฑ์ที่ SAR หน้า 99	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		-ประเด็นนี้เป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน โดยบันทึกไว้ใน SAR หน้า 158-159 ว่า "ยังไม่มีการกำหนดสมรรถนะของสายสนับสนุนที่ดูแลสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ" และช่องแผนการดำเนินการระบุเป็นเครื่องหมาย "-" คือไม่มีแผน หลักสูตรพึงร่วมกับคณะกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการด้านห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นรายการที่ตรวจสอบได้ ผลักดันให้มีเจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการของสาขาวิชาประเมินสมรรถนะและรายงานผลให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนพร้อมผู้กำกับติดตาม		
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	-จาก SAR หน้า 99 หลักสูตรกำหนดให้มีการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกทุกสิ้นปีการศึกษา โดยสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษา เจ้าหน้าที่ และอาจารย์ ที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในด้านความทันสมัย ความพร้อมใช้ และประสิทธิภาพการใช้งาน จึงมีวงรอบการประเมินที่ชัดเจน -จาก SAR หน้า 90 และ หน้า 95 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ครอบคลุม 5 ด้าน ได้แก่ อาคารเรียนและห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ การจัดการห้องสมุด เทคโนโลยีและเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และการจัดการพื้นที่ภูมิทัศน์และสาธารณูปโภค โดยมีค่าเฉลี่ยรวม 4.04 อยู่ในระดับมาก -จาก SAR หน้า 99 หลักสูตรนำผลการประเมินมาระบุปัญหาที่พบจริง คือ ระบบเครือข่ายไร้สายของมหาวิทยาลัยไม่เสถียร ซึ่งแสดงว่ามีการอ่านผลการประเมินและระบุประเด็นปัญหา -จาก SAR หน้า 96 และ หน้า 159-160 หลักสูตรมีแผนปรับปรุงระบบการติดตามความเพียงพอ ความพร้อมใช้ และความทันสมัยของทรัพยากร และประธานหลักสูตรจะนำเสนอประเด็นห้องปฏิบัติการต่อคณบดีเพื่อดำเนินการในปีการศึกษา 2569	-ผลการดำเนินงานของข้อนี้ใน SAR หน้า 99 มีเพียง 2 ย่อหน้า และผลลัพธ์ที่รายงานมีเพียงประโยคเดียวว่าระบบเครือข่ายไร้สายไม่เสถียร จึงยังไม่ครอบคลุมการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกทุกประเภทตามข้อ 7.1 ถึง 7.7 -ไม่พบการปิดวงรอบการปรับปรุง กล่าวคือไม่ระบุว่านำผลการประเมินไปปรับปรุงอะไร ใครรับผิดชอบ ดำเนินการเมื่อใด และผลลัพธ์เป็นอย่างไร -ข้อความในย่อหน้าแรกของ SAR หน้า 99 ระบุสิ่งที่ประเมินว่า "ห้องปฏิบัติการ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการนักศึกษาในด้านอื่น ๆ" โดยไม่ระบุห้องสมุด ทั้งที่เกณฑ์กำหนดให้ประเมินห้องสมุดด้วย -ไม่พบการประเมินระบบสารสนเทศของการดำเนินงานและการประเมินมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย ตามที่ผู้ประเมินรอบก่อนบันทึกไว้ใน SAR หน้า 159-160 -ไม่พบข้อมูลผลการประเมินย้อนหลังเพื่อเปรียบเทียบแนวโน้ม และไม่พบการเทียบเคียงกับสถาบันอื่น -ตัวเลขผลการประเมินไม่สอดคล้องกันภายในเล่ม โดย SAR หน้า 95 และหน้า 112 ระบุค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เท่ากับ 4.04 แต่ SAR หน้า 159 ระบุ 4.26 หลักสูตรพึงกำหนดวงรอบและขอบเขตการประเมินคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกให้ครอบคลุมทั้งห้องสมุด	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และบริการนักศึกษา จัดทำแผนปรับปรุงจากผลการประเมินพร้อมผู้รับผิดชอบและกรอบเวลา รายงานผลการปรับปรุงเพื่อปิดวงรอบ แสดงผลย้อนหลังเพื่อดูแนวโน้ม และแก้ไขตัวเลขผลการประเมินให้สอดคล้องกันทั้งเล่ม		
8. Output and Outcomes			2	2
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 101 หลักสูตรมีระบบการกำกับติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา โดยสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนทำหน้าที่จัดเก็บข้อมูล และรายงานต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรโดยประธานหลักสูตรเป็นผู้กำกับติดตาม -จาก SAR หน้า 101 หลักสูตรจัดทำตารางแสดงอัตราการออกกลางคันและอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาหลักสูตร 4 ปี ย้อนหลัง 5 ปีการศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564 ถึง 2568 จำแนกตามชั้นปีที่ออกกลางคันและระยะเวลาที่สำเร็จการศึกษา -จาก SAR หน้า 104 หลักสูตรจัดทำตารางเดียวกันสำหรับนักศึกษาเทียบเข้าศึกษา 2 ปี ย้อนหลัง 5 ปีการศึกษา ซึ่งแสดงว่าหลักสูตรมีฐานข้อมูลครบทั้งสองกลุ่มผู้เรียน -ข้อมูลของกลุ่มเทียบเข้าแสดงผลลัพธ์ที่ดี โดยอัตราการสำเร็จการศึกษาภายใน 2 ปี อยู่ที่ร้อยละ 94.74 ในปีการศึกษา 2564 ร้อยละ 77.14 ในปีการศึกษา 2565 ร้อยละ 83.33 ในปีการศึกษา 2566 และร้อยละ 73.68 ในปีการศึกษา 2567	-ไม่พบตัวเลขระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ซึ่งเป็นสาระที่เกณฑ์ระบุไว้โดยตรง มีเพียงร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาภายใน 3 ปี 4 ปี และมากกว่า 4 ปี เท่านั้น -ไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมายของอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคัน จึงไม่สามารถตัดสินได้ว่าผลการดำเนินงานบรรลุหรือไม่บรรลุ -ไม่พบการวิเคราะห์สาเหตุของอัตราการออกกลางคันชั้นปีที่ 1 ที่สูงมาก โดยจาก SAR หน้า 101 อยู่ที่ร้อยละ 33.33 ในปีการศึกษา 2564 ร้อยละ 35.48 ในปีการศึกษา 2565 และร้อยละ 34.37 ในปีการศึกษา 2566 และไม่พบมาตรการแก้ไขที่เชื่อมโยงกับระบบการดูแลนักศึกษาในเกณฑ์ที่ 6 -ไม่พบการเทียบเคียงกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น ซึ่งหลักสูตรบันทึกไว้เองใน SAR หน้า 160 ว่า "ไม่พบการกำกับติดตามข้อมูล" และ "ไม่พบการเทียบเคียงของข้อมูล" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน -ข้อมูลในตารางยังไม่สมบูรณ์ เช่น ตารางใน SAR หน้า 101 ปีการศึกษา 2566 หลังหักผู้ออกกลางคัน 12 คน เหลือ 20 คน แต่ทุกช่องการสำเร็จการศึกษาเป็นศูนย์ โดยไม่มีคำอธิบายประกอบ ทำให้ตีความยาก -หลักฐานอ้างอิงที่ระบุใน SAR หน้า 113 เป็นเพียงลิงก์ระบบทะเบียน มิใช่รายงานการวิเคราะห์ข้อมูลที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารหลักสูตร หลักสูตรพึงคำนวณและรายงานระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา กำหนดค่าเป้าหมายของอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคัน วิเคราะห์สาเหตุของอัตราการออกกลางคันชั้นปีที่ 1 ที่สูง พร้อมกำหนดมาตรการแก้ไขที่เชื่อมโยงกับระบบดูแลนักศึกษา กำหนดคู่เทียบและดำเนินการเทียบเคียงข้อมูล และจัดทำรายงานการวิเคราะห์ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารหลักสูตรเป็นหลักฐาน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 106 หลักสูตรมีระบบการกำกับติดตามอัตราการได้งานทำของบัณฑิต โดยสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพเป็นผู้ออกแบบการสำรวจ เก็บรวบรวมข้อมูล และประมวลผล และมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของหลักสูตรเป็นผู้รวบรวมข้อมูลนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตร โดยมีประธานหลักสูตรกำกับติดตาม -จาก SAR หน้า 107 หลักสูตรรายงานข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตปีการศึกษา 2568 อย่างครบถ้วน โดยมีผู้สำเร็จการศึกษา 40 คน ผู้ตอบแบบสำรวจ 30 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 ซึ่งเป็นอัตราการตอบกลับที่อยู่ในเกณฑ์ดี -จาก SAR หน้า 107 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับที่น่าพอใจ โดยร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เท่ากับ 83.33 คิดเป็นคะแนน 4.17 ประกอบด้วยผู้มีงานทำหลังสำเร็จการศึกษา 24 คน และผู้ประกอบอาชีพอิสระ 1 คน -หลักสูตรใช้ระบบสำรวจกลางของมหาวิทยาลัยที่มีสูตรคำนวณมาตรฐาน จึงทำให้ข้อมูลเปรียบเทียบภายในคณะได้ โดยค่าเฉลี่ยของคณะวิทยาการจัดการอยู่ที่ร้อยละ 87.07	-ไม่พบข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี ข้อมูลภาวะการมีงานทำที่รายงานเป็นข้อมูลปีเดียว ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 160-161 ว่า "ไม่พบการรายงาน และวิเคราะห์ข้อมูล 3-5 ปี" และเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนโดยยังไม่ได้แก้ไข -เนื้อหาของข้อนี้ใน SAR หน้า 106 มีเพียงย่อหน้าเดียวที่อธิบายกระบวนการเก็บข้อมูล โดยไม่มีการอ่านค่า ไม่มีการตีความ และไม่มีการวิเคราะห์ว่าร้อยละ 83.33 ดีหรือไม่ดีเมื่อเทียบกับอะไร -ไม่พบการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของภาวะการมีงานทำ จึงไม่สามารถตัดสินผลการดำเนินงานได้ -ตัวชี้วัดด้านการเป็นผู้ประกอบการไม่ถูกวัดแยกต่างหาก ตารางใน SAR หน้า 107 มีเพียงช่องประกอบอาชีพอิสระซึ่งมี 1 คน และช่องศึกษาต่อซึ่งมี 0 คน โดยไม่มีนิยาม ไม่มีการติดตาม และไม่มีการวิเคราะห์ ทั้งที่ PLO2 และ PLO5 ของหลักสูตรเน้นการเป็นผู้ประกอบการโดยตรง -ไม่พบข้อมูลคุณภาพของงานที่บัณฑิตได้ เช่น ตำแหน่งงาน เงินเดือนเฉลี่ย ความตรงกับสาขาที่สำเร็จการศึกษา และระยะเวลาที่ใช้ในการหางาน -ไม่พบการเทียบเคียงกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น หลักสูตรพึงรายงานและวิเคราะห์ข้อมูลภาวะการมีงานทำย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี กำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของภาวะการมีงานทำ การประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แยกการวัดการเป็นผู้ประกอบการให้สอดคล้องกับ PLO ของหลักสูตร เก็บข้อมูลคุณภาพของงานที่บัณฑิตได้ และกำหนดคู่เทียบเพื่อเทียบเคียงผลการดำเนินงาน	2	
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and	-จาก SAR หน้า 107 หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัยและผลงานทางวิชาการที่ส่งเสริมการเรียนการสอนและความก้าวหน้าทางวิชาการ และมีการเก็บรวบรวมข้อมูลผลงานตีพิมพ์ย้อนหลัง 5 ปี -จาก SAR หน้า 107 หลักสูตรจัดทำตารางแสดงประเภทและจำนวนสิ่งพิมพ์งานวิจัย จำแนกตามประเภทการเผยแพร่ ได้แก่ รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ วารสารในฐาน TCI กลุ่ม 1 กลุ่ม 2	-ไม่พบผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาเลย ทั้งที่เกณฑ์ระบุชัดว่าครอบคลุมผลงานของอาจารย์และของนักศึกษา ทั้งที่หลักสูตรมีรายวิชาการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว และรายวิชาการสัมมนาเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ ซึ่งนักศึกษาต้องจัดทำงานวิจัยและนำเสนอผลงาน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
benchmarked for improvement.	และกลุ่ม 3 พร้อมคำนวณจำนวนผลงานตีพิมพ์ต่อบุคลากร ครบ 5 ปี ตั้งแต่ปี 2564 ถึง 2568 -ผลงานวิจัยมีแนวโน้มดีขึ้นอย่างชัดเจน โดยในปี 2568 มีผลงานตีพิมพ์รวม 8 เรื่อง อยู่ในฐาน TCI กลุ่ม 1 จำนวน 4 เรื่อง และ TCI กลุ่ม 2 จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นสัดส่วนผลงานตีพิมพ์ต่อบุคลากรร้อยละ 100 ซึ่งสูงที่สุดในรอบ 5 ปี -จาก SAR หน้า 108-110 หลักสูตรแสดงรายชื่อผลงานตีพิมพ์รายเรื่องรวม 16 เรื่อง พร้อมชื่อผู้แต่ง ชื่อบทความ ชื่อวารสาร ปีที่ ฉบับที่ และเลขหน้า ซึ่งตรวจสอบย้อนกลับได้	-ไม่พบผลงานสร้างสรรค์ ตารางใน SAR หน้า 107 มีเฉพาะสิ่งพิมพ์งานวิจัย ไม่มีนวัตกรรม ผลงานบริการวิชาการ หรือสื่อสร้างสรรค์ ทั้งที่หลักสูตรอ้างในเกณฑ์ที่ 3 ว่ามีการส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมของผู้เรียน -ไม่พบผลงานระดับนานาชาติ ผลงานในฐานข้อมูลสากล สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และตำรา ตลอด 5 ปี โดยคอลัมน์ดังกล่าวว่างทั้งหมด -ไม่พบการวิเคราะห์แนวโน้ม ตัวเลขสัดส่วนผลงานต่อบุคลากรผันผวนมาก จากร้อยละ 12.50 ในปี 2564 และ 2565 เป็นร้อยละ 62.50 ในปี 2566 ลดลงเหลือร้อยละ 12.50 ในปี 2567 แล้วเพิ่มเป็นร้อยละ 100 ในปี 2568 โดยไม่มีคำอธิบายสาเหตุ -ผลงานกระจุกตัวอยู่ที่อาจารย์บางท่าน โดยจากรายการใน SAR หน้า 108-110 มีอาจารย์ท่านเดียวปรากฏเป็นผู้แต่งหลักหรือผู้แต่งร่วมประมาณ 10 จาก 16 เรื่อง แต่ SAR ไม่ได้วิเคราะห์ประเด็นการกระจายผลงานรายบุคคล -ไม่พบการเทียบเคียงกับหน่วยงานอื่น ซึ่งหลักสูตรยอมรับเองใน SAR หน้า 110 ว่า "หลักสูตรกำหนดเป้าหมายในการจัดทำผลงานทางวิชาการในการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร แต่ยังไม่มีการเทียบเคียงกับหน่วยงานอื่น" หลักสูตรพึงเก็บและรายงานผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาควบคู่กับของอาจารย์ ขยายประเภทผลงานให้ครอบคลุมผลงานสร้างสรรค์และนวัตกรรม กำหนดค่าเป้าหมายเชิงตัวเลขเป็นลายลักษณ์อักษร วิเคราะห์แนวโน้มและการกระจายผลงานรายบุคคลเพื่อวางแผนพัฒนา และกำหนดคู่เทียบเพื่อดำเนินการเทียบเคียงตามแผนที่ระบุไว้		
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	-จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรกำหนดกรอบเวลาการบรรลุ PLOs ไว้ที่ 4 ปี และกำหนดกลไกการวัด ได้แก่ การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.5 ของทุกรายวิชาที่เปิดสอน -จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมว่านักศึกษาต้องผ่านการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นกลไกสนับสนุนการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ด้านคุณลักษณะบุคคล	-ไม่พบข้อมูลการบรรลุ PLO แม้แต่ตัวเลขเดียว ทั้งที่เกณฑ์ข้อนี้เรียกร้องข้อมูลที่แสดงการบรรลุผลลัพธ์ของหลักสูตรโดยตรง เนื้อหาใน SAR หน้า 110 มีเพียงย่อหน้าเดียวที่บรรยายกลไก แต่ไม่มีผลลัพธ์ ไม่มีตารางแสดง PLO แต่ละข้อกับร้อยละของนักศึกษาที่บรรลุ และไม่มีข้อสรุปว่า PLO ใดบรรลุหรือไม่บรรลุ -ไม่พบเกณฑ์การตัดสินการบรรลุและเครื่องมือวัดราย PLO จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าการวัดที่กล่าวอ้างดำเนินการอย่างไร	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต้องผ่านเกณฑ์การทดสอบวัดสมรรถนะที่จำเป็นต่อการทำงาน 2 ด้าน คือ สมรรถนะด้านดิจิทัลและสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นเครื่องมือวัดระดับหลักสูตรก่อนสำเร็จการศึกษาที่สามารถพัฒนาต่อยอดเป็นหลักฐานการบรรลุ PLO1 ได้ -จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรมีแผนปรับปรุงการวัดการบรรลุ PLOs โดยนำผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมาปรับปรุง โดยมีประธานหลักสูตรเป็นผู้กำกับติดตาม	-ไม่พบผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่อ้างถึง และไม่พบผลการทดสอบสมรรถนะด้านดิจิทัลและด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ทั้งจำนวนผู้เข้าสอบ จำนวนและร้อยละของผู้ผ่านเกณฑ์ และระดับความสามารถที่ได้ -ไม่พบรายการหลักฐานอ้างอิงของข้อนี้ในตารางหลักฐานท้ายเกณฑ์ที่ SAR หน้า 113 ซึ่งมีหลักฐานหมายเลข 8.1 8.2 8.3 และ 8.5 แต่ข้ามหมายเลข 8.4 ไป ซึ่งยืนยันได้ทางเอกสารว่าไม่มีหลักฐานการบรรลุ PLO -หลักสูตรบันทึกจุดเด่นของข้อนี้ไว้เองใน SAR หน้า 161 เป็นเครื่องหมาย "-" และบันทึกจุดที่ควรพัฒนาว่า "ไม่พบการรายงานการบรรลุ PLOs" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อนและยังไม่ได้แก้ไข -ข้อมูลของข้อนี้ยังไม่เชื่อมโยงกับข้อ 1.5 และข้อ 4.5 ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการวัดการบรรลุ PLO และมีช่องว่างเดียวกัน หลักสูตรพึงกำหนดเครื่องมือ วิธีวัด และเกณฑ์การตัดสินการบรรลุ PLO แต่ละข้อทั้งการวัดทางตรงและทางอ้อม แล้ววัดและรายงานผลการบรรลุด้วยข้อมูลจริงพร้อมร้อยละของผู้บรรลุและข้อมูลย้อนหลัง นำผลการทวนสอบและผลการทดสอบสมรรถนะด้านดิจิทัลและภาษาอังกฤษมาแสดงเป็นหลักฐาน และมอบหมายผู้รับผิดชอบนำผลไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน		
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรกำหนดให้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผ่านระบบประเมินกลางของมหาวิทยาลัย ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3 กลุ่ม ได้แก่ นักศึกษา อาจารย์ และผู้ใช้บัณฑิต -จาก SAR หน้า 110-112 หลักสูตรรายงานผลการประเมินครบ 4 ชุด ได้แก่ ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริหารหลักสูตร ค่าเฉลี่ย 4.22 ความพึงพอใจของอาจารย์ต่อการบริหารหลักสูตร ค่าเฉลี่ย 4.54 ความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ย 4.04 และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ค่าเฉลี่ย 4.24 ซึ่งทุกชุดอยู่ในระดับมากขึ้นไป -จาก SAR หน้า 112 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตแสดงผลรายด้านครบทั้ง 5 ด้าน ตั้งแต่ 4.21 ถึง 4.27 ซึ่งมีความสม่ำเสมอทุกด้าน และเป็นข้อมูลจากระบบสำรวจกลางที่ตรวจสอบย้อนกลับได้	-กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประเมินยังไม่หลากหลายเพียงพอ มีเพียงนักศึกษา อาจารย์ และผู้ใช้บัณฑิต ขาดกลุ่มสำคัญของหลักสูตรสายบริการ ได้แก่ ศิษย์เก่า สถานประกอบการที่รับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา บุคลากรสายสนับสนุน ผู้ปกครอง และชุมชนหรือสมาคมวิชาชีพ -ไม่พบข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี ผลการประเมินทุกชุดเป็นข้อมูลปีเดียว จึงไม่เห็นแนวโน้มการเปลี่ยนแปลง -ไม่พบการเทียบเคียงกับหน่วยงานอื่น ซึ่งหลักสูตรระบุเองใน SAR หน้า 113 ว่าจะดำเนินการในปีการศึกษา 2569 และหลักสูตรบันทึกจุดที่ควรพัฒนาไว้ใน SAR หน้า 162 ว่า "ไม่พบการกำกับติดตามข้อมูล" และ "ไม่พบการเทียบเคียงข้อมูล" ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ค้างมาจากรอบก่อน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	-จาก SAR หน้า 113 หลักสูตรระบุแหล่งหลักฐานเป็นลิงก์ระบบประเมินผลของมหาวิทยาลัยครบทั้ง 4 ชุด และมีแผนจัดหาข้อมูลเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อการพัฒนา โดยมีประธานหลักสูตรกำกับติดตาม	-จำนวนผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจมีเพียง 8 คน จากบัณฑิต 40 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตาม SAR หน้า 112 ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่น้อยมาก แต่ SAR ไม่ได้อภิปรายข้อจำกัดนี้และไม่มีมาตรการเพิ่มอัตราการตอบกลับ -ไม่พบการวิเคราะห์และการนำผลไปปรับปรุง ไม่ระบุว่าค่าเฉลี่ยที่ได้ในแต่ละชุดนำไปปรับปรุงเรื่องใด โดยเฉพาะด้านอาคารเรียนและห้องเรียนซึ่งได้คะแนนต่ำสุดที่ 3.96 และไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมายของความพึงพอใจแต่ละกลุ่ม -แบบประเมินผู้ใช้บัณฑิตประเมินตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 5 ด้าน มิได้ประเมินตาม PLOs ของหลักสูตร จึงไม่สามารถนำผลมาเชื่อมโยงกับการบรรลุ PLO ตามข้อ 8.4 ได้ หลักสูตรพึงขยายกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประเมินให้ครอบคลุมศิษย์เก่า สถานประกอบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และบุคลากรสายสนับสนุน ออกแบบข้อคำถามให้สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร รายงานผลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปีพร้อมค่าเป้าหมายและจำนวนผู้ตอบ เพิ่มอัตราการตอบกลับของผู้ใช้บัณฑิต และกำหนดคู่เทียบเพื่อดำเนินการเทียบเคียงและนำผลไปปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม		

ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Voices)

1) นักศึกษา

1.1 อาจพิจารณาแจ้งผลการประเมินควบคู่กับการให้ข้อมูลป้อนกลับเกี่ยวกับคะแนนและคุณภาพของผลงาน เพื่อให้นักศึกษาทราบจุดที่ควรพัฒนาได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

1.2 อาจเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์เกณฑ์การสำเร็จการศึกษาและเงื่อนไขที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงและเข้าใจข้อมูลได้อย่างทั่วถึง

1.3 อาจพิจารณาพัฒนาห้องปฏิบัติการด้านการโรงแรม เช่น ห้องครัว ห้องปฏิบัติการบาร์ และอุปกรณ์ฝึกปฏิบัติ ให้มีสภาพใกล้เคียงกับสถานประกอบการจริงมากยิ่งขึ้น

1.4 อาจพิจารณาเพิ่มพื้นที่ Co-working Space เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการทำงานร่วมกันของนักศึกษา

1.5 อาจพิจารณาความเป็นไปได้ในการเพิ่มระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพเป็นประมาณ 4–6 เดือน เพื่อให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์จากการปฏิบัติงานจริงอย่างเต็มที่

1.6 อาจจัดกิจกรรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่องและหลากหลาย เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ฝึกใช้ภาษาในสถานการณ์ต่าง ๆ

1.7 อาจเพิ่มโอกาสให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติงานในสถานประกอบการจริง เพื่อเสริมสร้างความพร้อมก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงาน

1.8 อาจพิจารณาดูแลและพัฒนาระบบความปลอดภัยภายในมหาวิทยาลัยเพิ่มเติม เช่น กล้องวงจรปิดและสภาพพื้นผิวถนน

1.9 อาจสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการและวิชาชีพมากขึ้น เพื่อเพิ่มพูนประสบการณ์และสร้างความมั่นใจให้แก่นักศึกษา

1.10 อาจทบทวนรูปแบบการจัดกิจกรรมนอกสถานที่ของรายวิชาวิจัย โดยพิจารณาความเหมาะสมด้านระยะทาง ค่าใช้จ่าย และความปลอดภัยของนักศึกษาร่วมด้วย

2) ผู้ประกอบการ

2.1 อาจพิจารณาความเป็นไปได้ในการเพิ่มระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพเป็นประมาณ 4–6 เดือน เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้กระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่องและรอบด้าน

2.2 อาจเพิ่มกิจกรรมส่งเสริมบุคลิกภาพและความเป็นมืออาชีพของนักศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับความคาดหวังของอุตสาหกรรมบริการมากยิ่งขึ้น

2.3 อาจพิจารณาเพิ่มโอกาสในการพัฒนาทักษะภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะภาษาเยอรมันและภาษารัสเซีย ซึ่งเป็นทักษะที่สามารถช่วยเพิ่มโอกาสในการประกอบอาชีพ

3) ศิษย์เก่า

3.1 อาจส่งเสริมการพัฒนาบุคลิกภาพและทักษะการให้บริการของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการทำงานในอุตสาหกรรมบริการ

3.2 อาจเพิ่มกิจกรรมหรือรายวิชาที่ช่วยพัฒนาทักษะด้านภาษาต่างประเทศให้แก่นักศึกษา

3.3 อาจเพิ่มสัดส่วนการฝึกปฏิบัติในรายวิชาวิชาชีพ เช่น การจัดโต๊ะ การให้บริการ และขั้นตอนการปฏิบัติงานตามมาตรฐาน

3.4 อาจนำรูปแบบการเรียนรู้ผ่านสถานการณ์จำลอง (Simulation) มาใช้เพิ่มเติม เพื่อให้นักศึกษาได้ฝึกคิด ตัดสินใจ และแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า

3.5 อาจจัดกิจกรรมที่ช่วยปลูกฝังความรับผิดชอบ ความกระตือรือร้น และความเป็นมืออาชีพในการทำงานอย่างสม่ำเสมอ

3.6 อาจส่งเสริมทักษะและทัศนคติด้านการบริการ (Service Mind) ผ่านกิจกรรมฝึกปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

3.7 อาจเพิ่มเติมเนื้อหาด้านอาหารและเครื่องดื่มที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน เช่น ส่วนประกอบของอาหาร การดูแลผู้แพ้อาหาร อาหารสำหรับผู้มีข้อจำกัดด้านโภชนาการ ตลอดจนความรู้เกี่ยวกับไวน์ ค็อกเทล และการบริการไวน์ตามมาตรฐาน

4) เจ้าหน้าที่และบุคลากรสายสนับสนุน

4.1 อาจพิจารณาจัดทำแผนปรับปรุงหรือทดแทนเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการตามอายุการใช้งานและความจำเป็น เพื่อให้สามารถสนับสนุนการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.2 อาจพิจารณาปรับปรุงห้องเรียนที่ยังมีข้อจำกัดด้านความพร้อม โดยเฉพาะห้องเรียนบริเวณชั้น 8 เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างเหมาะสม

4.3 อาจวางแผนการจัดสรรห้องเรียนให้เพียงพอกับการใช้งาน และพิจารณาแนวทางดูแลบุคลากรที่ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการอย่างเหมาะสม

4.4 อาจประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อตรวจสอบและดูแลคุณภาพน้ำอุปโภคบริโภคภายในมหาวิทยาลัยให้มีคุณภาพเหมาะสม

4.5 อาจจัดให้มีการตรวจสอบ บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มีความปลอดภัยและพร้อมใช้งาน

4.6 อาจสำรวจความต้องการและพิจารณาจัดหาใบอนุญาตใช้งานซอฟต์แวร์ที่จำเป็นต่อการเรียนการสอนและการปฏิบัติงานเพิ่มเติม เช่น Canva และโปรแกรมเฉพาะทางอื่น ๆ

ข้อค้นพบเพิ่มเติมจากการตรวจเอกสารและการสัมภาษณ์

1. ข้อมูลบางส่วนภายในเล่ม SAR อาจยังไม่สอดคล้องกันหรือไม่ชัดเจน จึงเสนอให้หลักสูตรตรวจสอบและทวนสอบข้อมูลอีกครั้งก่อนจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ ได้แก่

- ลองตรวจสอบจำนวน PLO โดยเนื้อความระบุ 6 PLOs ขณะที่ตารางแสดง 5 PLOs
- ลองตรวจสอบจำนวนนักศึกษา โดยหน้า 94 ระบุ 137 คน ขณะที่ข้อมูลในตารางหน้า 91–92 รวมได้ 147 คน
- ลองตรวจสอบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ โดยหน้า 95 ระบุ 4.04 ขณะที่หน้า 159 ระบุ 4.26

2. จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 จำนวน 14 รายวิชา ยังไม่พบตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง CLO กับ PLO เกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics และรายละเอียดการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ จึงเสนอให้หลักสูตรพิจารณาเพิ่มเติมองค์ประกอบดังกล่าวให้ครบถ้วนและเป็นรูปแบบเดียวกัน

3. ข้อมูลใน มคอ.3 บางรายวิชาอาจมีความคลาดเคลื่อนจากการใช้ข้อมูลข้ามรายวิชา จึงเสนอให้มีการตรวจทานเอกสารให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละรายวิชามากยิ่งขึ้น ตัวอย่างเช่น

- ลองตรวจสอบรายวิชาการวิจัยสำหรับการโรงแรมและการท่องเที่ยว ระบุ CLO เป็นของรายวิชานวัตกรรม

- ลองตรวจสอบรายวิชาการจัดการธุรกิจนำเที่ยว แสดงตารางความสัมพันธ์กับ PLO ซึ่งเป็นข้อมูลของรายวิชาโลจิสติกส์

4. จากการสัมภาษณ์ พบว่านักศึกษาบางส่วนยังไม่ทราบช่องทางและแนวปฏิบัติในการอุทธรณ์ผลการเรียน จึงอาจเพิ่มการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ข้อมูลดังกล่าวผ่านช่องทางที่นักศึกษาสามารถเข้าถึงได้สะดวก