เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตร ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชา วิจัยและพัฒนาหลักสูตร
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่รายงาน 18 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ.2556 ให้มีวัตถุประสงค์ เพื่อมุ่งผลิตดุษฎีบัณฑิตทางด้านวิจัยและพัฒนาหลักสูตร มีความรอบรู้ และเชี่ยวชาญ เป็นผู้นำในการวิจัยขั้นสูง ในการพัฒนาหลักสูตรบนพื้นฐานของคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ ตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง

คณะกรรมการบริหารหลักสูตร สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน (มคอ.7) ตามตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพหลักสูตร โดยครอบคลุมการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษาแห่งชาติ (TQF) ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนด จำนวน 6 องค์ประกอบ ซึ่งได้รายงานผลการดำเนินงานมาพร้อมนี้

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบหลักสูตรเป็นไปมาตรฐาน อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 3.58 โดยมีค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1-6 ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 1 หลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์
องค์ประกอบที่ 2 ค่าเฉลี่ย 5.00 อยู่ในระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 ค่าเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดี
องค์ประกอบที่ 4 ค่าเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับดี
องค์ประกอบที่ 5 ค่าเฉลี่ย 3.50 อยู่ในระดับดี
องค์ประกอบที่ 6 ค่าเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับปานกลาง

จุดเด่น

1. รูปแบบเนื้อหาการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรเป็นสหสาขาวิชา สามารถประยุกต์ความรู้ มาใช้ในการจัดการศึกษาทุกระดับ รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดหลักสูตรฝึกอบรมพัฒนาบุคลากร
2. การจัดการเรียนการสอนมุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ทั้งเชิงลึก และเชิงกว้าง ด้านการพัฒนาหลักสูตรแลละการเรียนการสอน
3. เมื่อจบการศึกษาสามารถประกอบอาชีพได้หลากหลายสาขา เช่น ผู้สอน นักวิจัย นักวิชาการ อาจารย์ ผู้บริหารทางการศึกษา นักพัฒนาหลักสูตร ผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานต่างๆ เป็นต้น
4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกท่านมีคุณวุฒิปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการ สามารถพัฒนาหลักสูตรให้มีคุณภาพ และประสิทธิภาพในการเรียนการสอนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
5. อาจารย์ผู้สอนในสาขาวิชามีความเชี่ยวชาญในการจัดการเรียนการสอนเฉพาะศาสตร์ สามารถพัฒนาคุณภาพการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ได้อย่างหลากหลายและสอดคล้องกับรายละเอียดรายวิชาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
6. อาจารย์ประจำหลักสูตร มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง สามารถควบคุมวิทยานิพนธ์ได้อย่างทั่วถึงและสอดคล้องกับวิชาเอกของบัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา

1.อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรศึกษาแหล่งทุนวิจัยเพื่อทำงานวิจัยพัฒนานักศึกษา

2.หลักสูตรควรสนับสนุนส่งเสริมให้นักศึกษาพัฒนาตนเองในระดับนานาชาติ หรือศึกษาดูด้านวิชาการงานต่างประเทศ

3.อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ควรควบคุมให้นักศึกษาเผยแพร่ผลงานในระดับนานาชาติ หรือเผยแพร่ในฐาน TCI1 รวมถึงการอ้างอิงผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร

4.ควรมุ่งพัฒนาอาจารย์สู่ความเป็นนานาชาติ โดยการพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ ส่งเสริมการเขียนบทความทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ รวมทั้งการสร้างเครื่องมือวิจัย ความร่วมมือทางวิชาการที่ปฏิบัติได้จริงในทุกกิจกรรม โดยมีผลสำเร็จในระดับนานาชาติ

5.หลักสูตรควรตรวจสอบระบบและกลไกในการรับนักศึกษา เพื่อให้ได้จำนวนนักศึกษาตามเป้าหมายที่วางไว้

6.หลักสูตรควรตรวจสอบระบบและกลไกในการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาเกิดความพึงพอใจ

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ ประเสริฐสังข์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการประเมินประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร คณะครุศาสตร์

ลงชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ ประเสริฐสังข์)

ประธานคณะกรรมการ

วันที่ ...../...../.....

ลงชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง)

กรรมการ

วันที่ ...../...../.....

ลงชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช)

กรรมการและเลขานุการ

วันที่ ...../...../.....

ส่วนที่ 2
บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ 18 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ ประเสริฐสังข์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	ประธานกรรมการ
3.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการ
3.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการและเลขานุการ

4 วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1 ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2 เพื่อให้รู้สถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3 เพื่อให้รู้จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5 ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต(วิจัยและพัฒนาหลักสูตร)

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร)	จำนวนนักศึกษาคงอยู่ (จำนวนจริง) ในแต่ละปีการศึกษา								
	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567
2559	4	4	4	4	3	2	-	-	-
2560				-	-	-	-	-	-
2561				-	-	-	-	-	-
2562				6	5	2	2	-	-
2563					-	-	-	-	-
2564						11	8	8	-
2565							12	12	11
2566								14	11
2567								-	-
รวม	**4**	**4**	**4**	**10**	**8**	**15**	**22**	**34**	**22**

**หมายเหตุ: เนื่องจากหลักสูตรดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร ดังนั้น ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรไม่ได้รับนักศึกษา

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)
1	ว่าที่ ร.ต. อรัญ ซุยกระเดื่อง	ค.บ.(คณิตศาสตร์) ค.ม.(การศึกษาคณิตศาสตร์) กศ.ด.(วิจัยและประเมินผลการศึกษา)
2	ผศ.ดร.ภูษิต บุญทองเถิง	ศษ.ด.(หลักสูตรและการสอน) ศษ.ม.(หลักสูตรและการสอน) วท.บ. (ชีววิทยา)
3	นายประวิทย์ สิมมาทัน	ค.บ. (เทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา) ศษ.ม.(เทคโนโลยีการศึกษา) ปร.ด. (คอมพิวเตอร์ศึกษา)

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ระดับการศึกษา
1	ผศ.ว่าที่ ร.ท.ดร.ณัฏฐชัย จันทชุม	ค.อ.ด วิจัยและพัฒนาหลักสูตร พบ.ม. สถิติประยุกต์ ค.บ. คณิตศาสตร์
2	ผศ.ดร.ทิพาพร สุจารี	ศษ.ด. (หลักสูตรและการสอน) กศ.ม.(การมัธยมศึกษา)(การสอนภาษาอังกฤษ) กศ.บ. (ภาษาอังกฤษ)
3	ผศ.ดร.ไพศาล วรคำ	กศ.บ. (วิทยาศาสตร์ ฟิสิกส์) กศ.ม.(วิทยาศาสตรศึกษา ฟิสิกส์) กศ.ด.(วิจัยและประเมินผลการศึกษา)
4	ว่าที่ ร.ต. อรัญ ซุยกระเดื่อง	ค.บ.(คณิตศาสตร์) ค.ม.(การศึกษาคณิตศาสตร์) กศ.ด.(วิจัยและประเมินผลการศึกษา)
5	ผศ.ดร.ภูษิต บุญทองเถิง	ศษ.ด.(หลักสูตรและการสอน) ศษ.ม.(หลักสูตรและการสอน) วท.บ. (ชีววิทยา)
6	นายประวิทย์ สิมมาทัน	ค.บ. (เทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา) ศษ.ม.(เทคโนโลยีการศึกษา) ปร.ด. (คอมพิวเตอร์ศึกษา)

5.5 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3
ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**10ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	**✓ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

หลักสูตรสาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการสำรวจผลการประเมินคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษาจากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต

ลำดับที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)			
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม			
	(2) ด้านความรู้			
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา			
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล			
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ			
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด (คน)			
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร(ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			

หมายเหตุ ไม่ขอรับการประเมิน 2.1(เนื่องจากเป็นระดับบัณฑิตศึกษา)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.10	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	
0.20	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	5
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่	**3.00**
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	**5**
	ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา	**100**
	คะแนนที่ได้	**5.00**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3.00	
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)	3.00	
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3.00	
● การสำเร็จการศึกษา		
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3.00	
● ระบบการบริหารอาจารย์		
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5.00
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	5.00
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	5.00
คะแนนที่ได้	**5.00**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	3
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**100**
คะแนนที่ได้	**5.00**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**100**
คะแนนที่ได้	**5.00**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	5
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**3.0**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**3**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**100**
คะแนนที่ได้		**5.00**

(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร(สำหรับระดับปริญญาเอก)

รายการ	จำนวน
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI	9
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล SCOPUS	-
จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง	**9**
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	**3**
อัตราส่วนจำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	**1:3**
คะแนนที่ได้	**5.00**

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	4.00	
● ความพึงพอใจของอาจารย์		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3.00	
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	3.00	
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3.00	
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)		
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✖)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	N/A	
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	N/A	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	N/A	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**9**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**5**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**100**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**9**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**100**	
คะแนนที่ได้		**5.00**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

.....

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่รับการประเมิน		ไม่รับการเมิน
2.2	(ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	5 / 5	ร้อยละ 100	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**5.00**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		3
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		3
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3.00**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3		3
4.2	คุณภาพอาจารย์	5.00		5.00
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3 / 3	ร้อยละ100	5
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ	3 / 3	ร้อยละ100	5
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์	3 / 3	ร้อยละ100	5
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร (เฉพาะระดับปริญญาเอก)	9 / 3	3	5
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	4		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**4.00**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		3
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		3
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	9 / 9	ร้อยละ100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.50**		

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**3.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.58**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่าน					หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6	-	-	5.00	5.00	ระดับดีมาก
3		-	3.00	3.00	3.00	ระดับปานกลาง
4		5.00	3.00	4.00	4.00	ระดับดี
5		-	3.00	5.00	3.50	ระดับดี
6		-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
ผลการประเมิน		**5.00 ระดับดีมาก**	**3.00 ระดับปานกลาง**	**4.25 ระดับดีมาก**	**3.58 ระดับดี**	ระดับดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	**จุดเด่น** - มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบและคณะกรรมการบริหารหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์ มีคุณสมบัติตรงสาขาและมีประสบการณ์วิจัย
	จุดที่ควรพัฒนา - ปี 2567 หลักสูตรไม่สามารถเปิดรับนักศึกษาได้ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - การเปลี่ยนแปลงบุคลากรส่งผลต่อความต่อเนื่องในการบริหารจัดการหลักสูตร - ควรเตรียมแผนพัฒนาบุคลากรและเอกสารกำกับมาตรฐานให้ชัดเจนสำหรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** - บัณฑิตมีความรู้และความสามารถเชิงวิจัย นำไปใช้ในงานหลากหลาย และมีการเผยแพร่งานวิจัยในวารสารที่ผ่านการพิจารณา
	จุดที่ควรพัฒนา - ยังไม่มีระบบสนับสนุนศิษย์เก่าอย่างชัดเจน - หลักสูตรควรเพิ่มคุณภาพผลงานวิจัยที่เผยแพร่ในแต่ละรายวิชา
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** 1.
	จุดที่ควรพัฒนา - หลักสูตรควรตรวจสอบระบบและกลไกในการรับนักศึกษา เพื่อให้ได้จำนวนนักศึกษาตามเป้าหมายที่วางไว้ - หลักสูตรควรตรวจสอบระบบและกลไกในการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาเกิดความพึงพอใจ - นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมวิชาการระดับนานาชาติน้อย
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** - อาจารย์ทุกคนมีวุฒิปริญญาเอก มีผลงานวิชาการต่อเนื่อง และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขา
	จุดที่ควรพัฒนา - อาจารย์ยังไม่เป็นที่รู้จักในเวทีนานาชาติเท่าที่ควร - บางส่วนยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และยังไม่มีงานวิจัยในฐานข้อมูลระดับสากล - ขาดระบบสนับสนุนที่เป็นทางการ เช่น Research Mentoring
องค์ประกอบที่5 หลักสูตร การเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** - หลักสูตรมีเนื้อหาครอบคลุมและปรับปรุงให้สอดคล้องกับบริบทปัจจุบัน
	จุดที่ควรพัฒนา - หลักสูตรควรมีการประเมิน Learning Outcome ทั้งระบบเป็นรายปี - ขาดการบูรณาการ AI หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ กับการเรียนการสอน

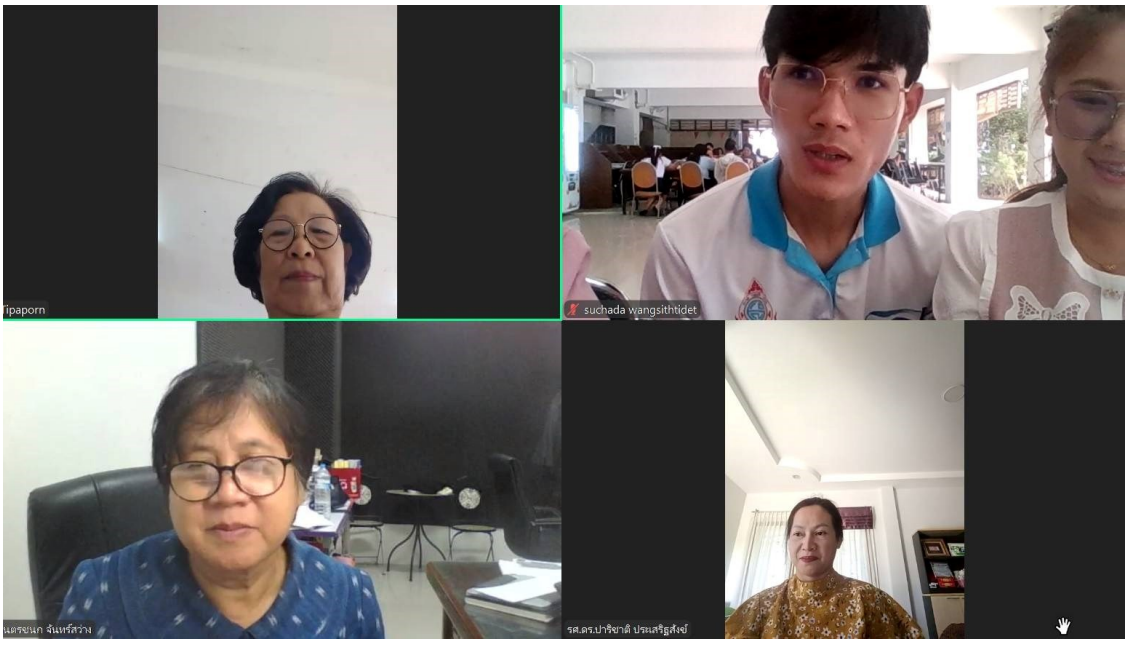
องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	- หลักสูตรไม่มีการระบุถึงกลยุทธ์การสอนเชิงนวัตกรรมอย่างเป็นรูปธรรม
องค์ประกอบที่6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** - มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ปรับปรุงต่อเนื่อง เช่น ห้องพบอาจารย์ที่ปรึกษาและใช้ห้องสมุดเป็นพื้นที่เสริม
	จุดที่ควรพัฒนา - สิ่งสนับสนุนบางอย่างยังไม่ตอบโจทย์นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาอย่างเต็มที่ - ขาดระบบติดตามการใช้งานของสิ่งสนับสนุน (เช่นห้องเรียนพิเศษ หรือห้องสื่อ)

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รูปภาพการตรวจประเมิน



คณะกรรมการประเมินประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตร




TAO BIN
TAO BIN



ภาคผนวก ข
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๓๔๐๕/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะครุศาสตร์
ปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗)

.....

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จะดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรวิชา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘) ระหว่างวันที่ ๔ มิถุนายน - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเกิดประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑) (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี สั่ง ณ วันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานดังนี้

ระดับปริญญาตรี

๑. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปราณี สีนาค	ประธานกรรมการ
๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชชาน อุ่นอุดม	กรรมการ
๑.๓ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ธนัชพร ชิตินนท์ ปูนอน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๓. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการศึกษาพิเศษและภาษาไทย
ประเมินวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘

๓.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรหวีกุล	ประธานกรรมการ
๓.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนันทา กินรีวงค์	กรรมการ
๓.๓ อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ หาญธีระพิทักษ์	กรรมการและเลขานุการ
๓.๔ อาจารย์ศิรินทร สุดสายเนตร	ผู้ช่วยเลขานุการ

๔. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาบรรณารักษ์ศึกษาและภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๔.๑ อาจารย์ ดร.ธีรพล สืบชมภู	ประธานกรรมการ
๔.๒ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการ
๔.๓ อาจารย์ ดร.สายใจ เพ็งที	กรรมการและเลขานุการ
๔.๔ อาจารย์สิริมณี ตีรัศมี	ผู้ช่วยเลขานุการ

๕. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต...

๕. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาสังคมศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๕.๑ อาจารย์ ดร.อนุจิตร ภูมิพันธ์	ประธานกรรมการ
๕.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร ฤทธิสุทธิ์	กรรมการ
๕.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการและเลขานุการ
๕.๔ อาจารย์นัชชา อู่เงิน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๖. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการประถมศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๖.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธราเทพ เตมีรักษ์	ประธานกรรมการ
๖.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๖.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช	กรรมการและเลขานุการ
๖.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรุณนภา นาชัยฤทธิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

๗. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๑๖.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มานิตย์ อาษานอก	ประธานกรรมการ
๑๖.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิตา รุณวาทย์	กรรมการ
๑๖.๓ อาจารย์ ดร.ธีระศักดิ์ เกียงขวา	กรรมการและเลขานุการ
๑๖.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นราวิชญ์ ศรีเปารยะ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๘. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการจัดการกีฬา
ประเมินวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๘.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปนัดดา โพธินาม	ประธานกรรมการ
๘.๒ อาจารย์ ดร.นาวา มาสวนจิก	กรรมการ
๘.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิชา บูรณะพิมพ์	กรรมการและเลขานุการ
๘.๔ อาจารย์ ดร.ธิดารัตน์ อัฐกิจ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๙. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาศิลปศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๙.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เมตตา ศิริสุข	ประธานกรรมการ
๙.๒ อาจารย์รตนตา อาจวิชัย	กรรมการ
๙.๓ อาจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ศิริสัมพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
๙.๔ อาจารย์อิสระ ตรีปัญญา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาโท...

ระดับปริญญาโท

๑. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ อาจารย์ ดร.อนุจิตร ภูมิพันธ์	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร ฤทธิสุทธิ์	กรรมการ
๑.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ ดร.ทัชชวัฒน์ เหล่าสุวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรูญ เบญมาตย์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาเอก

๑. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น
ประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรรณิการ ทองดอนเปรียง	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการ
๑.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่พันตรี ดร.กิตติกรณ์ บำรุงบุญ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร
ประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๒.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาต ประเสริฐสังข์	ประธานกรรมการ
๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง	กรรมการ
๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยโท ดร.ณัฏฐชัย จันทขุม	ผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่คณะกรรมการ...

หน้าที่คณะกรรมการ

๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรวิชา

๒. ทำการประเมินตามองค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน

๓. ศึกษาตรวจสอบ ประเมินผลงานเชิงประจักษ์และเอกสารต่างๆ เพื่อนำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล ที่จะนำไปสู่ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพทางวิชาการในศาสตร์ด้าน ครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ร่วมกัน

๔. นำเสนอผลการตรวจการเมินและรายงานผลด้วยวาจาต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรในด้านข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์และเป็นกัลยาณมิตรต่อการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาคุณภาพวิชาการของหลักสูตรวิชา

๕. เสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเบื้องต้นต่อหลักสูตร

๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่งให้หลักสูตรที่ได้รับการประเมินภายใน ๗ วัน หลังการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๗. ประธานคณะกรรมการฯ บันทึกส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online System)

ขอให้คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ ด้วยความเสียสละ วิริยะ อุตสาหะ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการของงานวิชาการและการประกันคุณภาพหลักสูตรวิชาในมหาวิทยาลัยฯ รวมถึงรับค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘

(รองศาสตราจารย์อรัญ ชุยกระเดื่อง)

รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์ ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม