เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาการประถมศึกษา (4 ปี)

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (5 ปี) (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2558) คณะครุศาสตร์ และ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา (4 ปี) (ปรับปรุง พ.ศ.2562) ได้เปิดรับสมัครนักศึกษา ซึ่งได้ผ่านคณะกรรมการประจำคณะครุศาสตร์เห็นชอบในการนำเสนอหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 1/2562 วันที่ 31 เดือน มกราคม พ.ศ. 2562 ผ่านสภาวิชาการให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ 1/2562 วันที่ 20 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม อนุมัติหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 4/2562 วันที่ 21 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2562 และได้เปิดรับนักศึกษาภาคเรียนที่ 1 ของปีการศึกษา 2562 ถึง ปีการศึกษา 2566 จำนวน 2 ห้องเรียน ห้องเรียนละ 30 คน (ตามเกณฑ์ สกอ.จำนวน 30 คน)

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมของทุกองค์ประกอบเท่ากับ 3.41 อยู่ในระดับ ดี โดยมีค่าเฉลี่ย ในแต่ละองค์ประกอบ ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับ ดีมาก มีค่าเฉลี่ย 4.27

องค์ประกอบที่ 3 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 3.00

องค์ประกอบที่ 4 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 3.48

องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 3.25

องค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับ ปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.00

จุดเด่น

- มีการประสานความร่วมมือกับโรงเรียนเครือข่ายเพื่อเป็นแหล่งการเรียนรู้ของสาขาวิชา

จุดที่ควรพัฒนา

- ปี 2567 ไม่สามารถเปิดรับนักศึกษาได้ เนื่องจากหลักสูตรหมดอายุและมีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรหลายท่าน
- การเปลี่ยนแปลงบุคลากรส่งผลต่อความต่อเนื่องในการบริหารจัดการหลักสูตร
- ยังไม่มีระบบสนับสนุนศิษย์เก่าอย่างชัดเจน เช่น การจัดกิจกรรมเพื่อเพิ่มโอกาสการจ้างงาน
- ขาดกลไกติดตามผลการประกอบอาชีพอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ
- ขาดระบบการติดตามความพึงพอใจเกี่ยวกับการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาที่ชัดเจน
- ระบบการให้คำปรึกษายังไม่มีการประเมินคุณภาพอย่างรอบด้าน
- บางส่วนยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และยังไม่มีงานวิจัยในฐานข้อมูลระดับสากล
- ขาดระบบสนับสนุนที่เป็นทางการ เช่น Research Mentoring

- ยังไม่มีการประเมิน Learning Outcome ทั้งระบบระดับรายปี
- ขาดการบูรณาการ AI หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ กับการเรียนการสอน
- ขาดระบบติดตามการใช้งานของสิ่งสนับสนุน (เช่นห้องเรียนพิเศษ หรือห้องสื่อ)

แนวทางเสริม

- ควรมีแผนพัฒนาบุคลากรและแผนสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) สำหรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- จัดทำระบบติดตามสถานะของหลักสูตรเพื่อป้องกันกรณีหมดอายุโดยไม่มีการปรับปรุงทันเวลา
- ควรพัฒนากลไกเชิงรุกเพื่อช่วยให้บัณฑิตมีงานทำ เช่น โครงการจับคู่บัณฑิตกับโรงเรียน
- จัดระบบบริการแนะแนวอาชีพออนไลน์และศูนย์ศิษย์เก่าแบบถาวร
- ควรพัฒนาระบบ Feedback 360 องศาสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา
- จัดเวทีรับฟังเสียงนักศึกษาและดำเนินการแก้ไขอย่างต่อเนื่อง
- อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอก 1 คน และมีตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ 2 คน สามารถเป็นพี่เลี้ยงแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับอาจารย์ในหลักสูตร
- จัดตั้ง "กลุ่มพัฒนาอาจารย์" พร้อมเป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการใน 1–3 ปี
- สนับสนุนทุนวิจัยเล็ก (Mini Grant) และเขียนบทความร่วมกับอาจารย์อาวุโส
- สร้างแผนการพัฒนารายวิชาสู่การเป็น Active Learning 100%
- ใช้ระบบ LMS (Learning Management System) เพื่อเก็บข้อมูลและติดตามผลการเรียน
- จัดตั้งศูนย์สนับสนุนการเรียนรู้เฉพาะด้านประถมศึกษา เช่น “Smart Lab”
- พัฒนาแผนจัดการทรัพยากรการเรียนรู้แบบมีระบบและมี KPI การใช้ประโยชน์

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ธราเทพ เตมีรักษ์ ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก กรรมการ
ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา หวังสิทธิเดช กรรมการและเลขานุการกรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ส่วนที่ 2
บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2568 คณะครุศาสตร์

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธราเทพ เตมีรักษ์ ประธานกรรมการ
สังกัด คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

3.2. รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก กรรมการ
สังกัด คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช กรรมการและเลขานุการ
สังกัด คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2558

ชื่อเต็ม (ไทย) ครุศาสตรบัณฑิต (การประถมศึกษา)

ชื่อย่อ (ไทย) ค.บ.(การประถมศึกษา)

ชื่อเต็ม (อังกฤษ) Bachelor of Education (Elementary Education)

ชื่อย่อ (อังกฤษ) B.Ed. (Elementary Education)

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562

รหัสและชื่อหลักสูตร

รหัสหลักสูตร : 25581561101447

ภาษาไทย : หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา

ภาษาอังกฤษ : Bachelor of Education Program in Elementary Education

ชื่อปริญญาและสาขาวิชา

ชื่อเต็ม (ไทย) : ครุศาสตรบัณฑิต (การประถมศึกษา)

ชื่อย่อ (ไทย) : ค.บ. (การประถมศึกษา)

ชื่อเต็ม (อังกฤษ) : Bachelor of Education (Program in Elementary Education) ชื่อย่อ (อังกฤษ) : B.Ed. (Program in Elementary Education)

5.2 จำนวนนักศึกษา

รหัส 63	จำนวนนักศึกษา 57 คน
รหัส 64	จำนวนนักศึกษา 51 คน
รหัส 65	จำนวนนักศึกษา 55 คน
รหัส 66	จำนวนนักศึกษา 59 คน
รหัส 67	-

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ชื่อ-สกุล คณะกรรมการประจำหลักสูตร
1	อาจารย์อนุสรณ์ ถูสินแก่น
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรุณนภา นาชัยฤทธิ์
3	อาจารย์บงกชรัตน์ ภูวันนา
4	อาจารย์พิพัฒน์ สินเธาว์
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารินทิพย์ ศรีกุลา

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ลำดับ	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ระดับการศึกษา
1	นายอนุสรณ์ ถูสินแก่น (อาจารย์)	กศ.ม. (การประถมศึกษา) ป.บัณฑิต (บัณฑิตอาสาสมัครพัฒนาชนบท) ค.บ.(การประถมศึกษา)
2	นางสาวดรุณนภา นาชัยฤทธิ์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์)	ปร.ด. (หลักสูตรและการสอน) กศ.ม. (เทคโนโลยีการศึกษา) กศ.บ. (การประถมศึกษา)
3	นางบงกชรัตน์ ภูวันนา (อาจารย์)	ศษ.ม. (ปฐมวัยศึกษา) ศษ.บ.(คหกรรมศาสตร์)
4	นายพิพัฒน์ สินเธาว์ (อาจารย์)	ศษ.ม.(ประถมศึกษา) ป.บัณฑิต (บริหารการศึกษา) ค.บ. (คณิตศาสตร์)
5	นางสาววารินทิพย์ ศรีกุลา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์)	ศษ.ม. (ปฐมวัยศึกษา) กศ.บ. (การแนะแนว)
6	นายอัจฉริยะ วะทา (อาจารย์)	ปริญญาโท (เทคโนโลยีการศึกษา) ปริญญาตรี (ภาษาไทย)
7	นางสาวเนตรนภา เรืองไชย	
8	นายสุวิทย์ คำมณี	
9	นายวุฒิพงศ์ รารัตน์	
10	นางขันแก้ว มาพรม	

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

-

5.7 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

-

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ~~(ระดับปริญญาตรี)~~

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**.....5.....ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	**☑ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ผลการดำเนินงาน ::

หลักสูตรสาขาวิชาการประถมศึกษา มีผู้สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2566 จำนวน 57 คน ดำเนินการสำรวจผลการประเมินคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษาจากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนนประเมิน (คะแนนเต็ม 5) เท่ากับ - รายละเอียดดังตาราง

ลำดับที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย	หลักฐาน/ตารางประกอบ
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	92.47	6	4.62	√
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	95.02	11	4.75	√
	(2) ด้านความรู้	90.81	11	4.54	√
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา	90.64	9	4.53	√
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	94.11	10	4.71	√
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	91.35	9	4.57	√
	(6) ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้	92.63	3	4.63	√
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด (คน)			57	√
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			19	√
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร(ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			33.33	√

<u>เอกสารหลักฐาน</u>

2.1-1 : แบบประเมินและผลประเมินคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต (คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ) 2562

สรุปผลการประเมิน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย
2.1	ค่าเฉลี่ย 4.00	ค่าเฉลี่ย 4.62	4.62 คะแนน	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ

ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาตรี) ภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายในเวลา 1 ปี (สำหรับระดับปริญญาตรี)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1.จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	57	
2.จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ❶	46	80.70
3.จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)❷ • ตรงสาขาที่เรียน • ไม่ตรงสาขาที่เรียน	36	78.26
4.จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ❸	-	-
5.จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา,❹	-	-
6.จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ❺	-	-
7.จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท❻	-	-
8.จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร❼	-	-
9. ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	36	78.26
10.กำลังหางาน	10	30.00
(ตัวบ่งชี้ที่ 2.2) คะแนนประเมิน 3.91 คะแนน		

ปีการศึกษา 2567 หลักสูตรได้ทำการสำรวจภาวะการมีงานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรี เพื่อประเมินร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี พบว่า มีบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เท่ากับ ❷ +❸ = 36 คน จากจำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามจำนวน ❶-❹-❺-❻-❼ = 46 คน

ดังนั้น ร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เท่ากับ 36 คน คิดเป็นคะแนน 3.91 คิดเป็นร้อยละ 78.26

<u>เอกสารหลักฐาน</u>

2.2-1 : แบบสำรวจและผลสำรวจภาวะการมีงานทำของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ปีการศึกษา 2567

สรุปผลการประเมิน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย
2.2	3	3.91	3.91 คะแนน	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	N/A	
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)	3	- ควรพัฒนาระบบ Feedback 360 องศาสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา - จัดเวทีรับฟังเสียงนักศึกษาและดำเนินการแก้ไขอย่างต่อเนื่อง
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3	
● การสำเร็จการศึกษา		
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		- ขาดระบบการติดตามความพึงพอใจเกี่ยวกับการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาที่ชัดเจน - ระบบการให้คำปรึกษายังไม่มีการประเมินคุณภาพอย่างรอบด้าน

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3	
● ระบบการบริหารอาจารย์		
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		- บางส่วนยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และยังไม่มีงานวิจัยในฐานข้อมูลระดับสากล - ขาดระบบสนับสนุนที่เป็นทางการ เช่น Research Mentoring - จัดตั้ง "กลุ่มพัฒนาอาจารย์" พร้อมเป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการใน 1–3 ปี - สนับสนุนทุนวิจัยเล็ก (Mini Grant) และเขียนบทความร่วมกับอาจารย์อาวุโส

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ผลการดำเนินงาน

1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	1 คน
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5 คน
คิดเป็นร้อยละ	ร้อยละ 20
ค่าคะแนนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก (คะแนนเต็ม 5 => ป.ตรี = ร้อยละ 20 ขึ้นไป || ป.โท = ร้อยละ 60 ขึ้นไป || ป.เอก = ร้อยละ 100)	5 คะแนน

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2 คน
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5 คน
คิดเป็นร้อยละ	ร้อยละ 40
ค่าคะแนนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (คะแนนเต็ม 5 => ป.ตรี = ร้อยละ 60 ขึ้นไป || ป.โท = ร้อยละ 80 ขึ้นไป || ป.เอก = ร้อยละ 100)	3.33 คะแนน

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ประจำหลักสูตร

ที่	ผลงานวิชาการ ระบุชื่อผู้แต่ง. (ปีที่พิมพ์.) ชื่อเรื่อง. ชื่อวารสาร. ปีที่ (ฉบับที่), หน้าแรก-หน้าสุดท้าย. ตามหลักการเขียนบรรณานุกรม	ค่าน้ำหนัก
1	รสิตา พันธุ์พานิช, ดรุณนภา นาชัยฤทธิ์ และสมาน เอกพิมพ์. (2567). การพัฒนาความสามารถการเขียนสะกดคำภาษาไทยโดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3.*วารสารครุศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 4(3) ,458-468.	0.6
4	อัจฉริยะ วะทา และวารินทิพย์ ศรีกุลา. (2567). การพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเพื่อส่งเสริมเครือข่าย ป.ป.ช. ภาคประชาสังคมในการพิทักษ์ทรัพยากรสาธารณะ.*วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 11(3), 655-674.	0.6
	รวม	1.20
	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5 คน
	ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ	ร้อยละ 24
	คะแนนที่ได้ (คะแนนเต็ม 5 => ป.ตรี = ร้อยละ 20 ขึ้นไป || ป.โท = ร้อยละ 40 ขึ้นไป || ป.เอก = ร้อยละ 60 ขึ้นไป)	5 คะแนน

สรุปผลการประเมิน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย
4.2	ร้อยละ 20	ร้อยละ 24	5	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	3	
● ความพึงพอใจของอาจารย์		

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	2	
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

.

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	3	
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		- ยังไม่มีการประเมิน Learning Outcome ทั้งระบบระดับรายปี - ขาดการบูรณาการ AI หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ กับการเรียนการสอน
● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับ		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
หัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	- สร้างแผนการพัฒนารายวิชาสู่การเป็น Active Learning 100%- ใช้ระบบ LMS (Learning Management System) เพื่อเก็บข้อมูลและติดตามผลการเรียน
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7)		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	✗	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✘)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	✘	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**.....10..... ตัวบ่งชี้**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**.....5..... ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**ร้อยละ .....100.....**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**.....10..... ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**ร้อยละ .....100.....**	
คะแนนที่ได้		**.....5..... คะแนน**	

สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน	การบรรลุเป้าหมาย
5.1	3	3	2	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
5.2	3	3	3	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
5.3	3	3	3	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
5.4	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	5	☑ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 4 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			**14/4 = 3.25 คะแนน ระดับคุณภาพ ดี**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบันโดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน ● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3	- ขาดระบบติดตามการใช้งานของสิ่งสนับสนุน (เช่นห้องเรียนพิเศษหรือห้องสื่อ) - จัดตั้งศูนย์สนับสนุนการเรียนรู้เฉพาะด้านประถมศึกษา เช่น “Smart Lab” - พัฒนาแผนจัดการทรัพยากรการเรียนรู้แบบมีระบบและมี KPI การใช้ประโยชน์

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตารางสรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
	สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1	**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.62		4.62
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	36 / 46	ร้อยละ 78.26	3.91
2.2	(ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	-
2.2	(ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	-
	คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2	**4.27**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	N/A		N/A
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3		3
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3		3.00

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3		3.00
4.2	คุณภาพอาจารย์	4.44		4.44
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1 5	ร้อยละ 20	5.00
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2 5	ร้อยละ40	3.33
	- ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1.20 5	ร้อยละ 24	5
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	0 0	**ไม่ประเมิน**	**ไม่ประเมิน**
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	3		3.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**3.48**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	2		2.00
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3		3.00
5.3	การประเมินผู้เรียน	3		3.00
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 10	ร้อยละ100	5.00

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.25**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**3.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.41**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 -2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 -3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 -4.00 ระดับคุณภาพดี
1		ผ่าน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2	3.41	-	-	4.27	4.27	ระดับดีมาก
3		3.00	-	-	3.00	ระดับปานกลาง
4		3.48	-	-	3.48	ระดับดี
5		3200	3.67	-	3.25	ระดับดี
6		-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
ผลการประเมิน		3.07 ระดับดี	3.50 ระดับดี	4.27 ระดับดีมาก	3.41 ระดับดี	ระดับดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา วันที่ 17 กรกฎาคม 2568

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

จุดเด่น/จุดแข็ง	-
จุดที่ควรพัฒนา	- ปี 2567 ไม่สามารถเปิดรับนักศึกษาได้ เนื่องจากหลักสูตรหมดอายุและมีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรหลายท่าน - การเปลี่ยนแปลงบุคลากรส่งผลต่อความต่อเนื่องในการบริหารจัดการหลักสูตร
แนวทางเสริม	- ควรมีแผนพัฒนาบุคลากรและแผนสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) สำหรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - จัดทำระบบติดตามสถานะของหลักสูตรเพื่อป้องกันกรณีหมดอายุโดยไม่มีการปรับปรุงทันเวลา

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดเด่น/จุดแข็ง	-
จุดที่ควรพัฒนา	- ยังไม่มีระบบสนับสนุนศิษย์เก่าอย่างชัดเจน เช่น การจัดกิจกรรมเพื่อเพิ่มโอกาสการจ้างงาน - ขาดกลไกติดตามผลการประกอบอาชีพอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ
แนวทางเสริม	- ควรพัฒนากลไกเชิงรุกเพื่อช่วยให้บัณฑิตมีงานทำ เช่น โครงการจับคู่บัณฑิตกับโรงเรียน - จัดระบบบริการแนะแนวอาชีพออนไลน์และศูนย์ศิษย์เก่าแบบถาวร

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดเด่น/จุดแข็ง	-
จุดที่ควรพัฒนา	- ขาดระบบการติดตามความพึงพอใจเกี่ยวกับการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาที่ชัดเจน - ระบบการให้คำปรึกษายังไม่มีการประเมินคุณภาพอย่างรอบด้าน
แนวทางเสริม	- ควรพัฒนาระบบ Feedback 360 องศาสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา - จัดเวทีรับฟังเสียงนักศึกษาและดำเนินการแก้ไขอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดเด่น/จุดแข็ง	-
จุดที่ควรพัฒนา	- บางส่วนยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และยังไม่มีงานวิจัยในฐานข้อมูลระดับสากล - ขาดระบบสนับสนุนที่เป็นทางการ เช่น Research Mentoring
แนวทางเสริม	- จัดตั้ง "กลุ่มพัฒนาอาจารย์" พร้อมเป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการใน 1–3 ปี - สนับสนุนทุนวิจัยเล็ก (Mini Grant) และเขียนบทความร่วมกับอาจารย์อาวุโส

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดเด่น/จุดแข็ง	-
จุดที่ควรพัฒนา	- ยังไม่มีการประเมิน Learning Outcome ทั้งระบบระดับรายปี - ขาดการบูรณาการ AI หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ กับการเรียนการสอน
แนวทางเสริม	- สร้างแผนการพัฒนารายวิชาสู่การเป็น Active Learning 100%- ใช้ระบบ LMS (Learning Management System) เพื่อเก็บข้อมูลและติดตามผลการเรียน

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดเด่น/จุดแข็ง	-
จุดที่ควรพัฒนา	- ขาดระบบติดตามการใช้งานของสิ่งสนับสนุน (เช่นห้องเรียนพิเศษ หรือห้องสื่อ)
แนวทางเสริม	- จัดตั้งศูนย์สนับสนุนการเรียนรู้เฉพาะด้านประถมศึกษา เช่น “Smart Lab” - พัฒนาแผนจัดการทรัพยากรการเรียนรู้แบบมีระบบและมี KPI การใช้ประโยชน์

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร

วันที่ ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ณ อาคารวิริยะ อาคาร ๑๗ ห้อง ๑๗๑๓ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

๐๘:๐๐ - ๐๘:๓๐ น.	กล่าวต้อนรับและเปิดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรุณนภา นาชัยฤทธิ์ (ประธานหลักสูตรสาขาวิชาการประถมศึกษา)
๐๘:๓๐ - ๑๐.๓๐ น.	คณะกรรมการการตรวจประเมินฯ ทำการตรวจประเมิน การรายงานการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ ๑ - ๒
๑๐.๓๐-๑๐.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๐.๔๕-๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการการตรวจประเมินฯ ทำการตรวจประเมิน การรายงานการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ ๓ - ๔
๑๒.๐๐-๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐-๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการการตรวจประเมินฯ ทำการตรวจประเมิน การรายงานการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ ๕ - ๖
๑๔.๓๐-๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๔๕-๑๕.๓๐ น.	สัมภาษณ์ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและคณาจารย์
๑๕.๓๐-๑๖.๐๐ น.	รายงานสรุปผลการประเมิน
๑๖.๐๐-๑๖.๓๐ น.	กล่าวปิดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร โดยประธาน คณะกรรมการบริหารหลักสูตร

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งและหนังสือเชิญ

คณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๓๔๐๕/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะครุศาสตร์
ปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘)

.....

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จะดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรวิชา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘) ระหว่างวันที่ ๔ มิถุนายน - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเกิดประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑) (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี สั่ง ณ วันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานดังนี้

ระดับปริญญาตรี

๑. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปราณี สีนาค	ประธานกรรมการ
๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชชาน อุ่นอุดม	กรรมการ
๑.๓ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ธนัชพร ขัติยนนท์ ปูนอน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๓. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการศึกษาพิเศษและภาษาไทย
ประเมินวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘

๓.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรทวีกุล	ประธานกรรมการ
๓.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนันทา กินรีวงค์	กรรมการ
๓.๓ อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ หาญธีระพิทักษ์	กรรมการและเลขานุการ
๓.๔ อาจารย์ศิรินทร สุดสายเนตร	ผู้ช่วยเลขานุการ

๔. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาบรรณารักษ์ศึกษาและภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘

๔.๑ อาจารย์ ดร.ธีรพล สืบชมภู	ประธานกรรมการ
๔.๒ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการ
๔.๓ อาจารย์ ดร.สายใจ เพ็งที	กรรมการและเลขานุการ
๔.๔ อาจารย์สิริมณี ดีรัศมี	ผู้ช่วยเลขานุการ

๕. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต...

๕. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาสังคมศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๕.๑ อาจารย์ ดร.อนุจิตร ภูมิพันธ์	ประธานกรรมการ
๕.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร ฤทธิสุทธิ์	กรรมการ
๕.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการและเลขานุการ
๕.๔ อาจารย์นัชชา อู่เงิน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๖. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการประถมศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๖.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธราเทพ เตมีรักษ์	ประธานกรรมการ
๖.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๖.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช	กรรมการและเลขานุการ
๖.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรุณนภา นาชัยฤทธิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

๗. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๑๖.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มานิตย์ อาษานอก	ประธานกรรมการ
๑๖.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิดา รุณวาทย์	กรรมการ
๑๖.๓ อาจารย์ ดร.ธีระศักดิ์ เกียงขวา	กรรมการและเลขานุการ
๑๖.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นราวิชญ์ ศรีเปารยะ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๘. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการจัดการกีฬา
ประเมินวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๘.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปนัดดา โพธินาม	ประธานกรรมการ
๘.๒ อาจารย์ ดร.นาวา มาสวนจิก	กรรมการ
๘.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิชา บูรณะพิมพ์	กรรมการและเลขานุการ
๘.๔ อาจารย์ ดร.ธิดารัตน์ อัฐกิจ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๙. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาศิลปศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๙.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เมตตา ศิริสุข	ประธานกรรมการ
๙.๒ อาจารย์รตนดา อาจวิชัย	กรรมการ
๙.๓ อาจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ศิริสัมพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
๙.๔ อาจารย์อิสระ ตรีปัญญา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาโท...

ระดับปริญญาโท

๑. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ อาจารย์ ดร.อนุจิตร ภูมิพันธ์	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร ฤทธิสุทธิ์	กรรมการ
๑.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ ดร.ทัชชวัฒน์ เหล่าสุวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรูญ เบญมาตย์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาเอก

๑. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น
ประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรรณิการ ทองดอนเปรียง	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการ
๑.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่พันตรี ดร.กิตติกรณ์ บำรุงบุญ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร
ประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๒.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาต ประเสริฐสังข์	ประธานกรรมการ
๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง	กรรมการ
๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยโท ดร.ณัฏฐชัย จันทขุม	ผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่คณะกรรมการ...

หน้าที่คณะกรรมการ

๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรวิชา

๒. ทำการประเมินตามองค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน

๓. ศึกษาตรวจสอบ ประเมินผลงานเชิงประจักษ์และเอกสารต่างๆ เพื่อนำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล ที่จะนำไปสู่ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพทางวิชาการในศาสตร์ด้าน ครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ร่วมกัน

๔. นำเสนอผลการตรวจการเมินและรายงานผลด้วยวาจาต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรในด้านข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์และเป็นกัลยาณมิตรต่อการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาคุณภาพวิชาการของหลักสูตรวิชา

๕. เสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเบื้องต้นต่อหลักสูตร

๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่งให้หลักสูตรที่ได้รับการประเมินภายใน ๗ วัน หลังการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๗. ประธานคณะกรรมการฯ บันทึกส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online System)

ขอให้คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ ด้วยความเสียสละ วิริยะ อุตสาหะ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการของงานวิชาการและการประกันคุณภาพหลักสูตรวิชาในมหาวิทยาลัยฯ รวมถึงรับค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘

(รองศาสตราจารย์อรัญ ชุยกระเดื่อง)
รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์ ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม



ที่ อว ๐๖๑๙.๐๒/๔๓๒๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
๔๔๐๐๐

๔ มิถุนายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธราเทพ เตมีรักษ์

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีกำหนดการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายและกลไกของการประกันคุณภาพการศึกษา และให้เกิดความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับมาตรฐานอุดมศึกษา

คณะครุศาสตร์พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะครุศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือ จากท่านด้วยดีเช่นเคยและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์อรัญ ชุยกระเดื่อง)
รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์ ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะครุศาสตร์ สำนักงานคณบดี โทร. ๐๔๓-๗๑๓๒๐๖

ที่ อว ๐๖๑๙.๐๒/ว๒๐๘ **วันที่** ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นกรรมการและเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีกำหนดการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายและกลไกของการประกันคุณภาพการศึกษา และให้เกิดความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับมาตรฐานอุดมศึกษา

คณะครุศาสตร์พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นกรรมการและเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะครุศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือ จากท่านด้วยดีเช่นเคยและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์อรัญ ชุยกระเดื่อง)
รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะครุศาสตร์ สำนักงานคณบดี โทร. ๐๔๓-๗๑๓๒๐๖

ที่ อว ๐๖๑๙.๐๒/ว๒๐๘ **วันที่** ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีกำหนดการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายและกลไกของการประกันคุณภาพการศึกษา และให้เกิดความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับมาตรฐานอุดมศึกษา

คณะครุศาสตร์พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะครุศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือ จากท่านด้วยดีเช่นเคยและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์อรัญ ชุยกระเดื่อง)
รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

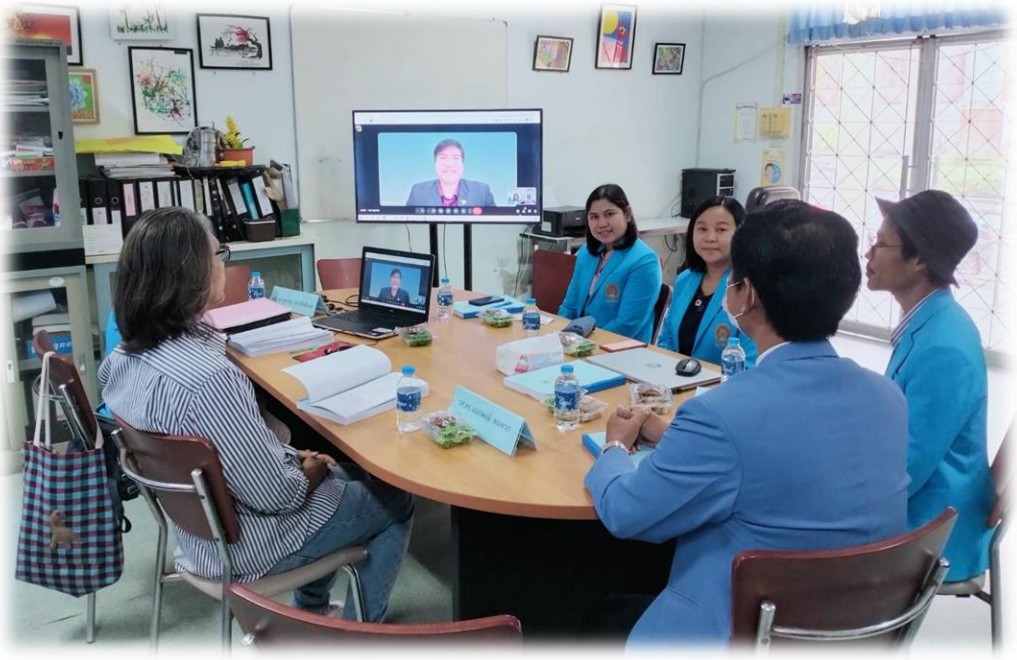
ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม

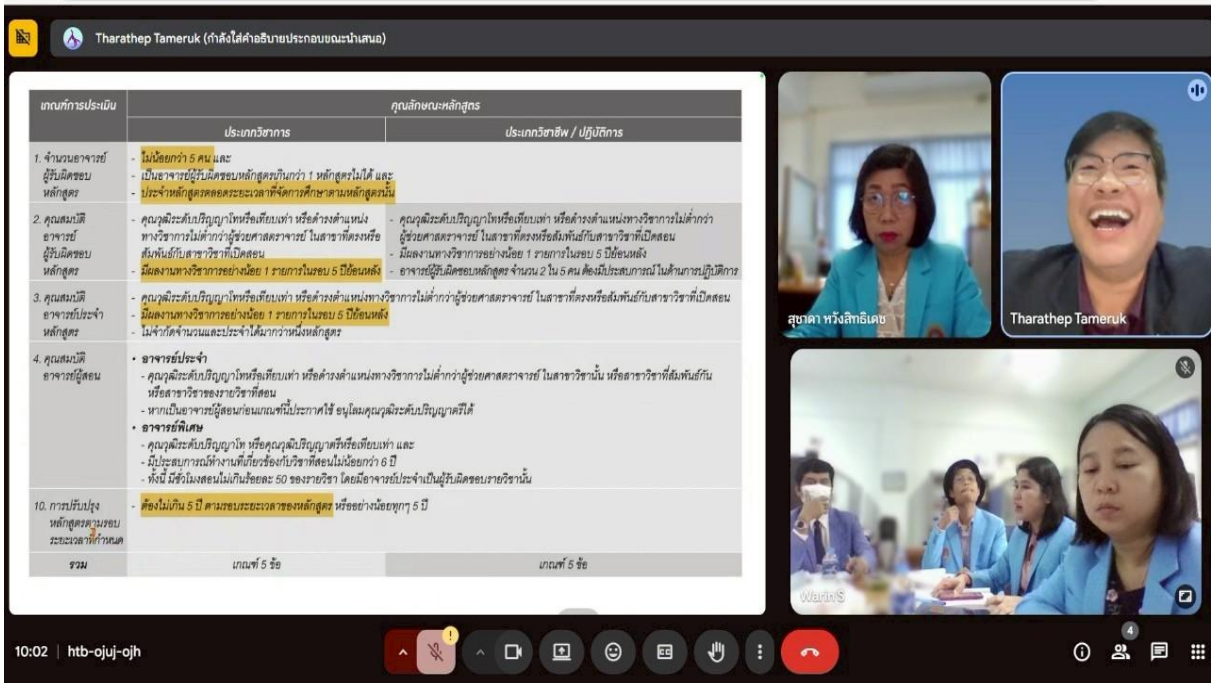
ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

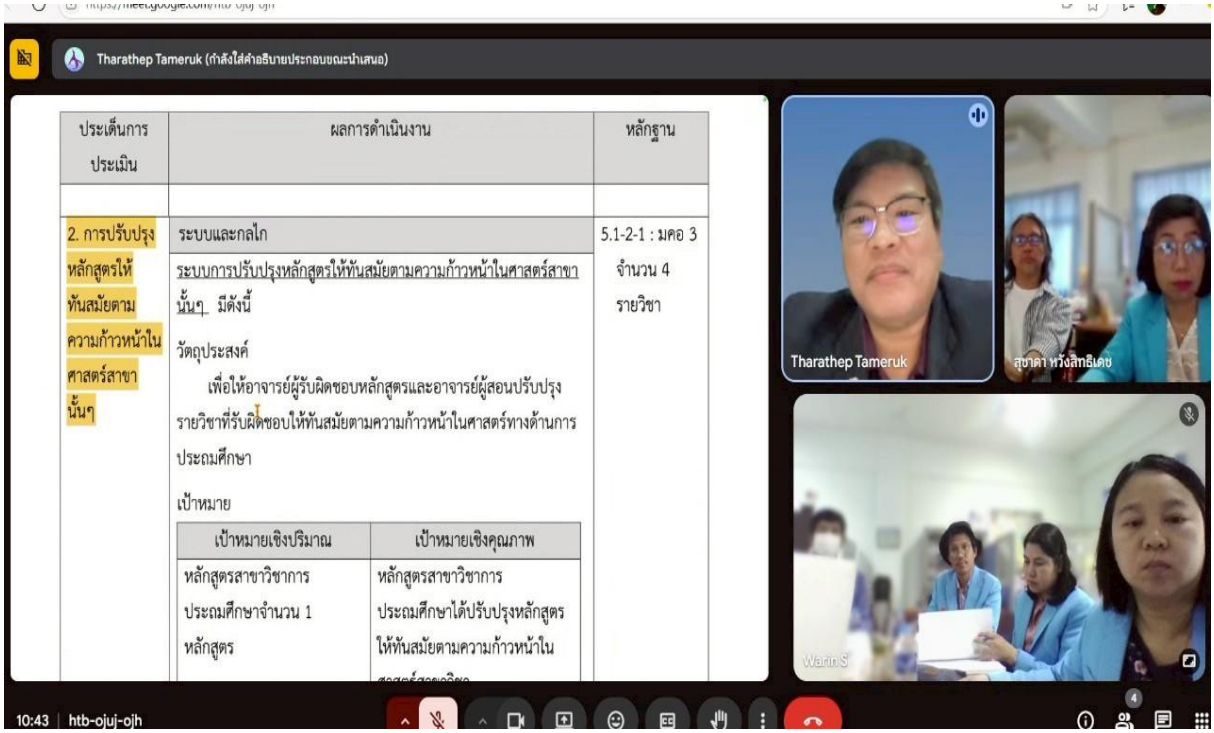
สาขาวิชาการประถมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2567

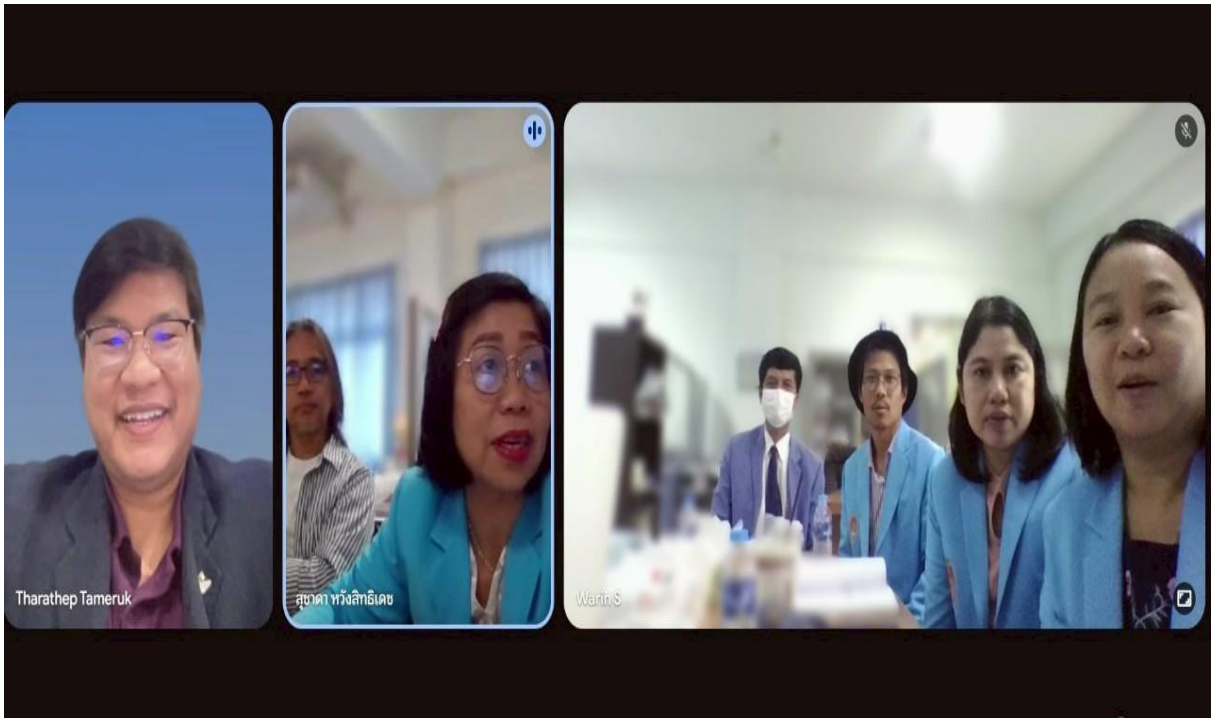
วันที่ 17 กรกฎาคม 2568

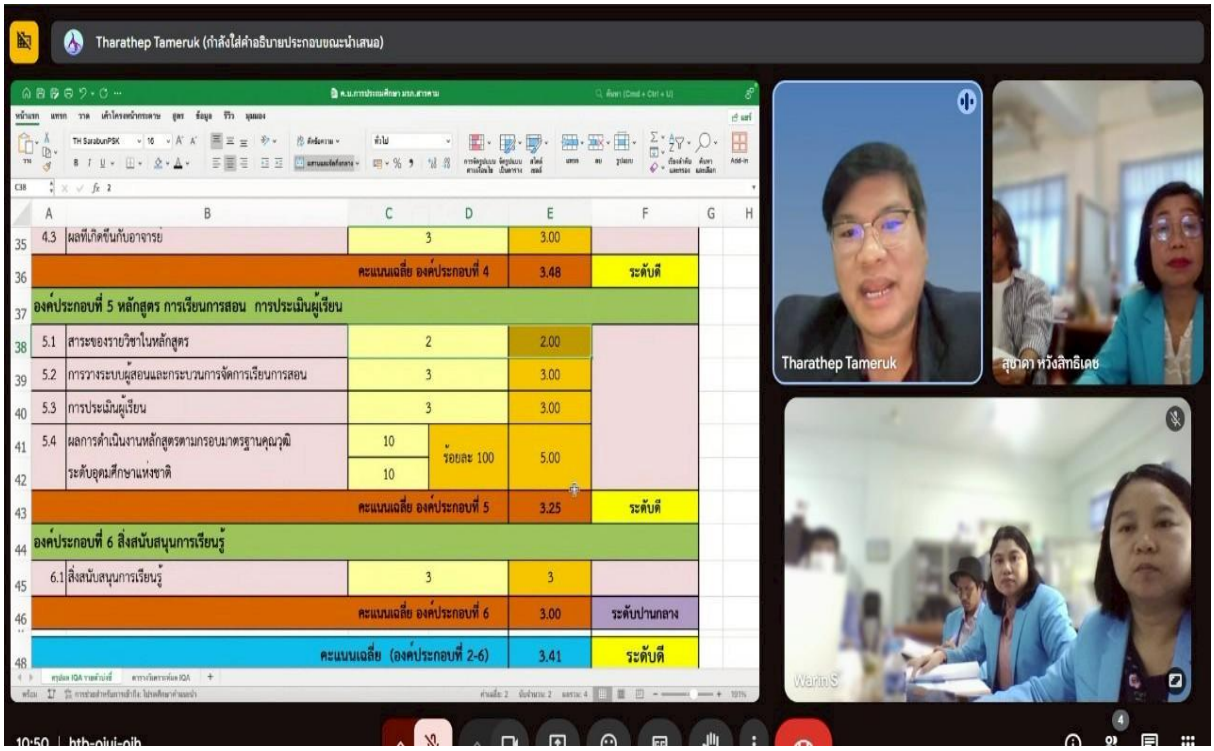





Tharathep Tameruk (กำลังใส่คำอธิบายประกอบขณะนำเสนอ)
เกณฑ์การประเมิน
คุณลักษณะหลักสูตร
ประเภทวิชาการ
ประเภทวิชาชีพ / ปฏิบัติการ
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- ไม่น้อยกว่า 5 คน และ
- เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ และ
- ประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน
- มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง
- คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน
- มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง
- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน 2 ใน 5 คน ต้องมีประสบการณ์ในด้านการปฏิบัติการ
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร
- คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน
- มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง
- ไม่จำกัดจำนวนและประจำได้มากกว่าหนึ่งหลักสูตร
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน
• อาจารย์ประจำ
- คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน
- หากเป็นอาจารย์ผู้สอนก่อนเกณฑ์นี้ประกาศใช้ อนุโลมคุณวุฒิระดับปริญญาตรีได้
• อาจารย์พิเศษ
- คุณวุฒิระดับปริญญาโท หรือคุณวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ
- มีประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอนไม่น้อยกว่า 6 ปี
- ทั้งนี้ มีชั่วโมงสอนไม่เกินร้อยละ 50 ของรายวิชา โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด
- ต้องไม่เกิน 5 ปี ตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรืออย่างน้อยทุกๆ 5 ปี
รวม
เกณฑ์ 5 ข้อ
เกณฑ์ 5 ข้อ
สุชาดา หวังสิทธิเดช
Tharathep Tameruk
Warin S
10:02 | htb-ojuj-ojh


Tharathep Tameruk (กำลังใส่คำอธิบายประกอบขณะนำเสนอ)
ประเด็นการประเมิน
ผลการดำเนินงาน
หลักฐาน
2. การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ
ระบบและกลไก
ระบบการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ มีดังนี้
วัตถุประสงค์
เพื่อให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนปรับปรุงรายวิชาที่รับผิดชอบให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์ทางด้านการประถมศึกษา
เป้าหมาย
เป้าหมายเชิงปริมาณ
เป้าหมายเชิงคุณภาพ
หลักสูตรสาขาวิชาการประถมศึกษาจำนวน 1 หลักสูตร
หลักสูตรสาขาวิชาการประถมศึกษาได้ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชา
5.1-2-1 : มคอ 3 จำนวน 4 รายวิชา
Tharathep Tameruk
สุชาดา หวังสิทธิเดช
Warin S
10:43 | htb-ojuj-ojh


Tharathep Tameruk
สุชาดา หวังสิทธิเดช
Warin S


Tharathep Tameruk (กำลังใส่คำอธิบายประกอบขณะนำเสนอ)
Tharathep Tameruk
สุชาดา หวังสิทธิเดช
Warin S
4.3 ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์ 3 3.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 3.48 ระดับดี
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร 2 2.00
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน 3 3.00
5.3 การประเมินผู้เรียน 3 3.00
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 10 ร้อยละ 100 5.00
ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ 10
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 3.25 ระดับดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 3 3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6 3.00 ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6) 3.41 ระดับดี