เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่รายงาน 6 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ปรับปรุงจาก หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 หลักสูตรฯ มีมาตรฐานคุณวุฒิสาขาวิชาการสาธารณสุขชุมชน (มคอ.1) ซึ่งกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ทางด้านสาธารณสุขชุมชนดังนี้

(1) เป็นคนดี มีคุณธรรม จริยธรรม จิตอาสา ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งทางด้าน วิชาการและวิชาชีพ

(2) เป็นผู้มีความรู้ ฉลาดรู้ มีปัญญา เป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม มีทักษะศตวรรษที่ 21 รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงของสังคมและของโลก สามารถสร้างโอกาสและเพิ่มมูลค่าในการพัฒนา สุขภาพของตนเอง ชุมชน สังคม และประเทศ

(3) เป็นผู้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการในการพัฒนาสุขภาพ มีคุณลักษณะความเป็น ผู้ประกอบการด้านสุขภาพ การจัดบริการหรือกิจกรรมพัฒนาสุขภาพ บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เพื่อพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาสุขภาพของสังคม ตามบริบทของพื้นที่

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบ เป็น 3.98 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย ในองค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 3.91 องค์ประกอบที่ 3 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 4.00 องค์ประกอบที่ 4 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 3.98องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับ ดี มีค่าเฉลี่ย 4.00 องค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 4.00

จุดเด่น

1. การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการอบรม
2. การบูรณาการรายวิชาในการให้บริการวิชา การวิจัย ศิลปวัฒนธรรม ฯลฯ
3. การรับนักศึกษากระบวนการรับนักศึกษาส่งผลทำให้นักศึกษาเกินจำนวนมากกว่า แผนรับ ใน มคอ.2

จุดที่ควรพัฒนา

1. ส่งเสริมอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งและคุณวุฒิที่สูงขึ้น
2. การส่งเสริมการเตรียมความพร้อมนักศึกษาเข้าเรียนชั้นปีที่ 1 สืบเนื่องจากผลการสำรวจนักศึกษาที่ต้องเตรียมความพร้อมด้านวิทยาศาสตร์และการสาธารณสุข

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

อาจารย์ปาริชาติ ปากชำนิ	ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
รองศาสตราจารย์ ดร.ปิยะวดี สราภิรมย์	กรรมการ
ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
อาจารย์วีรนุช วอนเก่าน้อย	กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ลงนาม.....ประธานกรรมการ

(อาจารย์ปาริชาติ ปากชำนิ)

ลงนาม.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ปิยะวดี สราภิรมย์)

ลงนาม.....กรรมการ

(อาจารย์วีรนุช วอนเก่าน้อย)

ส่วนที่ 2
บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันศุกร์ ที่ 6 มิถุนายน 2568 ณ ห้องประชุมสาขาสาธารณสุขชุมชน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. อาจารย์ปาริชาติ ปากชำนิ	ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
3.2. รองศาสตราจารย์ ดร.ปิยะวดี สราภิรมย์	กรรมการ
ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
3.3. อาจารย์วีรนุช วอนเก่าน้อย	กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

รหัสหลักสูตร : 6531201
ภาษาไทย : หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน
ภาษาอังกฤษ : Bachelor of Science Program in Community Public Health

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร)	จำนวนนักศึกษาคงอยู่ (จำนวนจริง) ในแต่ละปีการศึกษา					
	2563	2564	2565	2566	2567	สถานะ
2563 (หลักสูตรปรับปรุง 2560)	109	96	96	91	-	สำเร็จการศึกษา
2564 (หลักสูตรปรับปรุง 2560)	-	170	128	128	128	ชั้นปีที่ 4
2565 (หลักสูตรปรับปรุง 2565)	-	-	51	34	33	ชั้นปีที่ 3
2566 (หลักสูตรปรับปรุง 2565)	-	-	-	72	51	ชั้นปีที่ 2
2567 (หลักสูตรปรับปรุง 2565)	-	-	-	-	72	ชั้นปีที่ 1

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	หมายเหตุ
1	อาจารย์ ดร.อดิศักดิ์ พละสาร	
2	อาจารย์ ดร.กิจปพน ศรีธานี	
3	อาจารย์สุรัตนา เหล่าไชย	
4	อาจารย์ปภาวี รัตนธรรม	
5	อาจารย์วรรวิษา ตรีสูนย์	

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
1	อาจารย์ ดร.อดิศักดิ์ พละสาร	ส.ด. (สาธารณสุขศาสตร์) ส.ม.(สุขศึกษาและการส่งเสริมสุขภาพ) ส.บ.(สาธารณสุขศาสตร์)	1. ณิภารัตน์ ปัญญา, กิจปพน ศรีธานี, มณฑิรา จันทวารีย์ และอดิศักดิ์ พละสาร. (2564). ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติตัวในการป้องกันโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ของนักศึกษาสาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 15*(2), 183-192.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
2	อาจารย์ ดร.กิจปพน ศรีธานี	ปรด. (สารสนเทศศึกษา) วท.ม.(บริหารบริการสุขภาพ) วท.บ. (เวชระเบียน) ส.บ. (สาธารณสุขศาสตร์) ศ.บ. (เศรษฐศาสตร์)	1. ภัทรพล โพนไพรสันต์, ปภาวี รัตนธรรม*, สุรัตนา เหล่าไชย, กิจปพน ศรีธานี, วรรวิษา ตรีสูนย์. (2567). การศึกษาและพัฒนาผลิตภัณฑ์ลดอาการส้นเท้าแตกลายจากมันแกวและสมุนไพรธรรมชาติ. *วารสารวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย. 14*(1): 90-97. 2. ปิยะณัฐฏ์ จันทวารีย์, อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร, มณฑิรา จันทวารีย์, กิจปพน ศรีธานี, ภคิน ไชยช่วย และแก้วใจ มาลีลัย. (2567). ผลของโปรแกรมการออกกำลังกายโดยการเต้นบาสโลบในชมรมผู้สูงอายุ ตำบลช่องเม็ก อำเภอ สิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี. *วารสารสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, *8*(4), 213-222. 3**.** กิจปพน ศรีธานี, ปภาวี รัตนธรรม, สุรัตนา เหล่าไชย และราณี ภูจอมแก้ว (2565). ประสิทธิผลของผลิตภัณฑ์สมุนไพรหญ้า ดอกขาวในการลดพฤติกรรมการสูบบุหรี่ของประชาชนชุมชนบ้านคำปะโอ ตำบลกุดโดน อำเภอห้วยเม็ก จังหวัดกาฬสินธุ์. *วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 5*(1): 29-48. 3. ณิภารัตน์ ปัญญา, กิจปพน ศรีธานี, มณฑิรา จันทวารีย์ และอดิศักดิ์ พละสาร. (2564). ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติตัวในการป้องกันโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ของนักศึกษาสาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, *15*(2): 183-192. 4. กิจปพน ศรีธานี, ศศิธร กันหาจันทร์, วรุณยุภา หาสีโน และโยธะกา เย็นวัฒนา. (2563). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความต้องการการเรียนรู้ตลอดชีวิตของผู้สูงอายุ ในตำบลแวงน่าง อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม. *วารสารราชพฤกษ์*, *18*(2): 1-8.
3	อาจารย์สุรัตนา เหล่าไชย	ส.ม. (สาธารณสุขศาสตร์) พ.บ. (พยาบาลศาสตร์)	**1.** ภัทรพล โพนไพรสันต์, ปภาวี รัตนธรรม*, สุรัตนา เหล่าไชย, กิจปพน ศรีธานี, วรรวิษา ตรีสูนย์. (2567). การศึกษาและพัฒนาผลิตภัณฑ์ลดอาการส้นเท้าแตกลาย

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			จากมันแกวและสมุนไพรธรรมชาติ. *วารสารวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย. 14*(1):90-97. 2. กิจปพน ศรีธานี, ปภาวี รัตนธรรม, สุรัตนา เหล่าไชย และราณี ภูจอมแก้ว (2565). ประสิทธิผลของผลิตภัณฑ์สมุนไพรหญ้า ดอกขาวในการลดพฤติกรรมการสูบบุหรี่ของประชาชนชุมชนบ้านคำปะโอ ตำบลกุดโดน อำเภอห้วยเม็ก จังหวัดกาฬสินธุ์. *วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 5*(1): 29-48. 3. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, ปนัดดา งามเปรี่ยม, สุรัตนา เหล่าไชย และประภากร ศรีสว่างวงศ์. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างความรอบรู้ทางสุขภาพกับการปฏิบัติในการป้องกันโรคโควิด-19 ของผู้สูงอายุ กรณีศึกษา ตำบลแวงน่าง จังหวัดมหาสารคาม. *วารสารวิจัยสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 14*(3): 104-114.
4	อาจารย์ปภาวี รัตนธรรม	ส.ม. (การส่งเสริมสุขภาพและพฤติกรรมศาสตร์) พทป.บ. (แพทย์แผนไทยประยุกต์)	1. ภัทรพล โพนไพรสันต์, ปภาวี รัตนธรรม*, สุรัตนา เหล่าไชย, กิจปพน ศรีธานี, วรรวิษา ตรีสูนย์. (2567). การศึกษาและพัฒนาผลิตภัณฑ์ลดอาการส้นเท้าแตกลายจากมันแกวและสมุนไพรธรรมชาติ. *วารสารวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย. 14*(1): 90-97. 2. กิจปพน ศรีธานี, ปภาวี รัตนธรรม, สุรัตนา เหล่าไชย และราณี ภูจอมแก้ว (2565). ประสิทธิผลของผลิตภัณฑ์สมุนไพรหญ้า ดอกขาวในการลดพฤติกรรมการสูบบุหรี่ของประชาชนชุมชนบ้านคำปะโอ ตำบลกุดโดน อำเภอห้วยเม็ก จังหวัดกาฬสินธุ์. *วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 5*(1): 29-48. 3. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, รติยาภรณ์ สินน้ำคำ, ปภาวี รัตนธรรมและประภากร ศรีสว่างวงศ์. (2564). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการคัดแยกขยะมูลฝอยของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารวิจัยสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 14*(2): 69-79.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
5	อาจารย์วรรวิษา ตรีสูนย์	ส.ม. (การส่งเสริมสุขภาพและพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพ) ส.บ. (สาธารณสุขศาสตร์)	**1.** ภัทรพล โพนไพรสันต์, ปภาวี รัตนธรรม*, สุรัตนา เหล่าไชย, กิจปพน ศรีธานี, วรรวิษา ตรีสูนย์. (2567). การศึกษาและพัฒนาผลิตภัณฑ์ลดอาการส้นเท้าแตกลายจากมันแกวและสมุนไพรธรรมชาติ. *วารสารวิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย. 14*(1): 90-97. 2. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, ประภากร ศรีสว่างวงศ์ และวรรวิษา ตรีสูนย์. (2564). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อภาวะการสวมหมวกนิรภัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารวิจัยสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี, 10*(2): 57-64.
6	ผศ. ดร.อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร	วท.ด. (เภสัชเคมีและผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ) ภม. (อาหารเคมีและโภชนศาสตร์ทางการแพทย์) ภบ. (เภสัชศาสตร์)	1. รุ่งลาวัลย์ ละอำคา, อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร, พีระพร รัตนาเกียรติ์, กฤษกนก ดวงชาทม, วรรณษา โสภานะ, และพวงเพชร วงค์ทิพย์. (2567). การพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมแบบสามเส้าเร้าพลัง (ครอบครัวสถานศึกษาและชุมชน) เพื่อส่งเสริมพัฒนาการของเด็กปฐมวัยใน จังหวัดมหาสารคาม. *วารสารพัฒนศาสตร์วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์*, *7*(2), 180-210. 2. ปิยะณัฐฏ์ จันทวารีย์, อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร, มณฑิรา จันทวารีย์, กิจปพน ศรีธานี, ภคิน ไชยช่วย และแก้วใจ มาลีลัย. (2567). ผลของโปรแกรมการออกกำลังกายโดยการเต้นบาสโลบในชมรมผู้สูงอายุ ตำบลช่องเม็ก อำเภอ สิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี. *วารสารสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, *8*(4), 213-222.
7	ผศ. ดร.รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์	ส.ด. (สาธารณสุขศาสตร์) ส.ม. (บริหารสาธารณสุข) วท.บ. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม)	1. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, รติยาภรณ์ สินน้ำคำ, ปภาวี รัตนธรรมและประภากร ศรีสว่างวงศ์. (2564). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการคัดแยกขยะมูลฝอยของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารวิจัยสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 14*(2): 69-79. 2. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, ประภากร ศรีสว่างวงศ์, & ภรรวษา จันทรศิลป์. (2564). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อภาวะการป้องกันการตั้งครรภ์ไม่พึงประสงค์ของวัยรุ่นในเขตเทศบาลเมือง จังหวัดมหาสารคาม. *วารสาร*

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			สาธารณสุข และวิทยาศาสตร์สุขภาพ, 4(2): 100-108. (TCI กลุ่ม2) 3. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, ประภากร ศรีสว่างวงศ์ และวรรวิษา ตรีสูนย์. (2564). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อภาวะการสวมหมวกนิรภัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารวิจัยสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี, 10*(2): 57-64. 4. รัชชานันท์ ศรีสุภักดิ์, ปนัดดา งามเปรี่ยม, สุรัตนา เหล่าไชยและประภากร ศรีสว่างวงศ์. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างความรอบรู้ทางสุขภาพกับการปฏิบัติในการป้องกันโรคโควิด-19 ของผู้สูงอายุ กรณีศึกษา ตำบลแวงน่าง จังหวัดมหาสารคาม. *วารสารวิจัยสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น*, *14*(3): 104-114.
8	อาจารย์ ดร.มณฑิรา จันทวารีย์	ส.ด. (สาธารณสุขศาสตร์) ส.ม. (สาธารณสุขศาสตร์) ส.บ. (สาธารณสุขศาสตร์)	1. เบญญาภา ประกอบแสง, ปิยะณัฐฏ์ จันทวารีย์, วัชรพล ทองควัน, มณฑิรา จันทวารีย์, ศุภณัฐ ปัญญาพ่อรณชัย และเจษฎากร หีบแก้ว. (2566). ปัจจัยที่มีความสัมพันธกับความผูกพันองค์การภายใต้องค์การแห่งความเปลี่ยนแปลงของสถาบันพระบรมราชชนกในบริบทวิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี.*วารสารมหาวิทยาลัยคริสเตียน. 29*(4): 9-21. 2. ปิยะณัฐฏ์ จันทวารีย์, อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร, มณฑิรา จันทวารีย์, กิจปพน ศรีธานี, ภคิน ไชยช่วย และแก้วใจ มาลีลัย. (2567). ผลของโปรแกรมการออกกำลังกายโดยการเต้นบาสโลบในชมรมผู้สูงอายุ ตำบลช่องเม็ก อำเภอ สิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี. *วารสารสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, *8*(4), 213-222. 3. ณิภารัตน์ ปัญญา, กิจปพน ศรีธานี, มณฑิรา จันทวารีย์ และอดิศักดิ์ พละสาร. (2564). ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติตัวในการป้องกันโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ของนักศึกษาสาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 15*(2): 183-192.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
9	อาจารย์ ดร.ธิดา รัตน์ อัฐกิจ	ศศ.ด. (การจัดการกีฬา) ศศ.ม. (การส่งเสริมสุขภาพ) วท.บ. (วิทยาศาสตร์การกีฬา)	1. Atttakit, T. (2022). The Impact Analysis of Sport Tourism, A Case: Buriram Province. *Journal of Health, Physical Education and Recreation, 48*(1): 200-212.

อาจารย์ผู้สอน

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ระดับการศึกษา
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธิวา แก้วมาตย์	ปร.ด. (ชีววิทยา)
2	อาจารย์ ดร.ปนัดดา แทนสุโพธิ์	ปร.ด. (เคมี)
3	อาจารย์บุษยมาส รัตนดอน	วท.ม. (เภสัชเคมีและผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ)
4	อาจารย์วริดา พลาศรี	สต.ม. (สถิติ)
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สรรพสิทธิ์ แก้วเฮ้า	ปร.ด. (สิ่งแวดล้อมศึกษา)
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วุฒิกร สายแก้ว	วศ.ด. (วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม)
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ	ปร.ด. (ชีววิทยา)
8	อาจารย์ ดร.พรพิมล พลคำ	ปร.ด. (ชีวเคมี)
9	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนุวัต ชัยเกียรติธรรม	ค.อ.ด. (วิจัยและพัฒนาหลักสูตร)

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ระดับการศึกษา
	นางสาววัชรีวรรณ สินสว่าง	วท.บ.(สาธารณสุขชุมชน)

5.6 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**5 ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	☑ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	149.40	50	4.53
(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	152.45	11	4.62
(2) ด้านความรู้	146.73	11	4.45
(3) ด้านทักษะทางปัญญา	148.11	9	4.49
(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	152.10	10	4.61
(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	147.22	9	4.46
(6) ด้าน.....			
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด			**93 คน**
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			**33 คน**
ร้อยละผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร (อย่างน้อยร้อยละ 20)			**ร้อยละ 37.50**
คะแนนที่ได้			**4.53 คะแนน**

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	93
2. จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ ❶	72
3. จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ) ❷	42
4. จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ ❸	4
5. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา ❹	0
6. จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ❺	1
7. จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท ❻	0
8. จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร ❼	1
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด (❶-❹-❺-❻-❼)	**70**
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (❷ + ❸)	**46**
ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	**65.71**
คะแนนที่ได้	**3.29**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	4	หลักสูตรมีการจัดโครงการเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาในทุกชั้นปี เช่น ปี 1 มีการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา มีกิจกรรมพี่สอนน้อง โครงการฝึกปฏิบัติธรรม ปี 4 มีโครงการอบรมก่อนฝึก และแนะแนวอาชีพและเตรียมความพร้อมในการสอบใบประกอบวิชาชีพ กิจกรรมชี้แจงและการเตรียมความพร้อมก่อนออกเตรียมฝึกประสบการณ์ 1 และ 2 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ 3
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		จากการจัดโครงการและกิจกรรมที่สามารถพัฒนาทักษะทางวิชาชีพของหลักสูตร ทำให้นักศึกษาได้รับทักษะที่จำเป็นในแต่ละด้านตามทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 อย่างต่อเนื่อง

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

1. นักศึกษาใหม่มีความพร้อมในด้านความรู้ทางวิทยาศาสตร์พื้นฐาน และมีความเข้าใจในวิชาชีพสาธารณสุขชุมชน ในการเรียนรายวิชาตามหลักสูตร วท.บ.สาธารณสุขชุมชน

2. มีการจัดโครงการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาอย่างน้อย 1 โครงการ

3. ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการเข้าร่วมโครงการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า 4.00

2. การออกแบบกระบวนการ

ในปีการศึกษา 2567 นักศึกษาใหม่ได้เข้าร่วมโครงการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ประจำปีการศึกษา 2567 เพื่อรับฟังการชี้แจงการลงทะเบียน รายวิชา กฎ ระเบียบในการศึกษา แนะนำสถานที่ ให้ข้อมูลสิ่งอำนวยสะดวกที่มหาวิทยาลัย แนะนำอาจารย์อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นอกจากนั้นหลักสูตรฯ ได้จัดกิจกรรม “พี่สอนน้อง” ให้แก่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในการแนะแนวทางการเรียนเพิ่มเติมเพื่อปรับพื้นฐานทางด้านวิทยาศาสตร์ และ

พื้นฐานทางสาธารณสุข โดยมีระยะเวลาในการดำเนินโครงการตั้งแต่เดือนกรกฎาคมถึงสิงหาคม 2567 จากผลการดำเนินโครงการพบว่านักศึกษามีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และในแผนการจัดการเรียนการสอนยังมีการเพิ่มการพัฒนาทักษะของนักศึกษาให้ต่อเนื่องตั้งแต่แรกเข้าชั้นปีที่ 1 และ ชั้นปีอื่นๆ โดยจัดกิจกรรมแบบบูรณาการระหว่างการเรียนการสอน การอบรมหรือร่วมกิจกรรมทางด้านสาธารณสุขชุมชน จากชุมชน รวมถึงเก็บชั่วโมงเตรียมฝึกและฝึกงานฯ ตามลำดับ

3. การประเมินกระบวนการ

หลักสูตรมีการจัดโครงการเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาในทุกชั้นปี เช่น ปี 1 มีการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา มีกิจกรรมพี่สอนน้อง โครงการฝึกปฏิบัติธรรม ปี 4 มีโครงการอบรมก่อนฝึก และแนะแนวอาชีพและเตรียมความพร้อมในการสอบใบประกอบวิชาชีพ กิจกรรมชี้แจงและการเตรียมความพร้อมก่อนออกเตรียมฝึกประสบการณ์ 1 และ 2 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ 3

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

จากการประชุมทบทวนกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาในคราวประชุมหลักสูตร พบว่าผลการดำเนินงานการจัดโครงการการเตรียมความพร้อมในการเรียนพื้นฐานทางด้านวิทยาศาสตร์ และพื้นฐานทางสาธารณสุข ให้แก่นักศึกษาใหม่ บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่หลักสูตรได้ตั้งเป้าหมายไว้ แต่ยังพบว่านักศึกษายังขาดความเข้าใจในวิชาชีพต่างๆ เมื่อนักศึกษาจบไปและจะต้องไปประกอบอาชีพในอนาคต หลักสูตรจึงมีมติให้มีการเชิญวิทยากรในสาขาวิชาชีพ มาเพิ่มเติมความรู้ และเพิ่มการลงพื้นที่จริงกับเจ้าพนักงานในวิชาชีพสาธารณสุขเพิ่มขึ้น โดยบูรณาการในรายวิชาของหลักสูตรตามแผนการเรียน

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

จากผลการดำเนินงานโครงการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชนและกิจกรรมพี่สอนน้อง ก่อนเปิดภาคการศึกษา เพื่อชี้แจงการเทียบวิชาเสริมพื้นฐาน กฎ ระเบียบในการศึกษา สิ่งอำนวยความสะดวกในการศึกษาที่คณะและหลักสูตรจัดให้ การเตรียมตัวในการเรียน พร้อมทั้งสอนการลงทะเบียนเรียน ทำให้นักศึกษามีความมั่นใจที่จะใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น และมีความเข้าใจถึงสายงานวิชาชีพการสาธารณสุขของตนเองมากขึ้น และในการจัดโครงการเตรียมความพร้อมก่อนออกฝึกประสบการณ์ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เพื่อให้นักศึกษามีความพร้อมความมั่นใจในการที่จะออกฝึกปฏิบัติงานจริง รวมทั้งเป็นการทบทวนทักษะความรู้ทั้งหมดที่ได้เรียนผ่านมาแล้ว

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21	4	จากผลการดำเนินงานโครงการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชนและกิจกรรมพี่สอนน้อง ก่อนเปิดภาคการศึกษา เพื่อชี้แจงการเทียบวิชาเสริมพื้นฐาน กฎระเบียบในการศึกษา สิ่งอำนวยความสะดวกในการศึกษาที่คณะและหลักสูตรจัดให้ การเตรียมตัวในการเรียน พร้อมทั้งสอนการลงทะเบียนเรียน ทำให้นักศึกษามีความมั่นใจที่จะใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น และมีความเข้าใจถึงสายงานวิชาชีพการสาธารณสุขของตนเองมากขึ้น และในการจัดโครงการเตรียมความพร้อมก่อนออกฝึกประสบการณ์ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เพื่อให้นักศึกษามความพร้อม ความมั่นใจในการที่จะออกฝึกปฏิบัติงานจริง รวมทั้งเป็นการทบทวนทักษะความรู้ทั้งหมดที่ได้เรียนผ่านมาแล้ว

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

1. มีโครงการส่งเสริมนักศึกษาให้มีการพัฒนาศักยภาพ และการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ครบ 6 ด้าน อย่างน้อยด้านละ 1 โครงการ

2. ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า 4.00

3. นักศึกษามีทักษะที่จำเป็นตรงตามการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

2. การออกแบบกระบวนการ

หลักสูตรมีการวางแผนการดำเนินงานโครงการตาม Action Plan เพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่มีความจำเป็นในการปฏิบัติงานของนักศึกษาในอนาคต แต่นักศึกษายังขาดทักษะด้านภาษาอังกฤษ หลักสูตรจึงควรดำเนินการวางแผนการพัฒนาทักษะดังกล่าวให้กับนักศึกษา

3. การประเมินกระบวนการ

หลักสูตรมีการดำเนินงานโครงการตาม Action Plan เพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่มีความจำเป็นในการปฏิบัติงานของนักศึกษาในอนาคต แต่นักศึกษายังขาดทักษะด้านภาษาอังกฤษ หลักสูตรจึงควรดำเนินการวางแผนการพัฒนาทักษะดังกล่าวให้กับนักศึกษา

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

จากการประชุมคณะกรรมการประจำหลักสูตร พบว่าหลักสูตรได้ดำเนินการจัดโครงการ/กิจกรรมเพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ตามแผนการบริหารหลักสูตร พบว่าโครงการที่ดำเนินงานตามแผนบริหารหลักสูตรนี้ทำให้นักศึกษาได้รับทักษะที่จำเป็นครบทุกด้าน แต่พบว่าจำนวนโครงการ/กิจกรรมเพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่หลักสูตรดำเนินการเองยังมีเป็นจำนวนน้อย เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านงบประมาณ และเวลา ดังนั้นทางหลักสูตรจึงได้ปรับกระบวนการดำเนินงานโดยให้นักศึกษาเข้าร่วมโครงการต่างๆ กับทางคณะฯ ซึ่งผลการดำเนินงานการจัดโครงการดังกล่าวทำให้นักศึกษาได้รับทักษะที่จำเป็นในแต่ละด้านเพิ่มมากขึ้น

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

จากผลการดำเนินงานโครงการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชนและกิจกรรมพี่สอนน้อง ก่อนเปิดภาคการศึกษา เพื่อชี้แจงการเทียบวิชาเสริมพื้นฐาน กฎ ระเบียบในการศึกษา สิ่งอำนวยความสะดวกในการศึกษา

ที่คณะและหลักสูตรจัดให้ การเตรียมตัวในการเรียน พร้อมทั้งสอนการลงทะเบียนเรียน ทำให้นักศึกษามีความมั่นใจที่จะใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น และมีความเข้าใจถึงสายงานวิชาชีพการสาธารณสุขของตนเองมากขึ้น และในการจัดโครงการเตรียมความพร้อมก่อนออกฝึกประสบการณ์ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เพื่อให้นักศึกษามความพร้อม ความมั่นใจในการที่จะออกฝึกปฏิบัติงานจริง รวมทั้งเป็นการทบทวนทักษะความรู้ทั้งหมดที่ได้เรียนผ่านมาแล้ว

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	4	อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในหลักสูตร ฯ พบว่ามีอัตราการคงอยู่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยปีการศึกษา 2565-2567 มีอัตราการคงอยู่ร้อยละ 64.70, 70.83, และ 96.38 ตามลำดับ
● การสำเร็จการศึกษา		อัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาในหลักสูตร ฯ พบว่ามีอัตราการสำเร็จมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยในปี 2564-2566 มีอัตราการสำเร็จการศึกษา ร้อยละ 72.22, 80.88, และ 83.48 ตามลำดับ และในปี 2567 มีอัตราการสำเร็จการศึกษา ลดลง คือ ร้อยละ 72.94 เนื่องจากมีนักศึกษาจำนวนมาก
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่าในปีการศึกษา 2567 ภาพรวมของผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อหลักสูตรและการจัดการข้อร้องเรียน มีค่าเท่ากับ 4.54 โดยผ่านระบบสำรวจความพึงพอใจของมหาวิทยาลัย https://pollcurr.rmu.ac.th พบว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	4	จากการคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีอัตราการคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร 100 % ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 จนถึงปัจจุบัน
● ระบบการบริหารอาจารย์		ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อการบริหารหลักสูตร พบว่า ปีการศึกษา 2567 มีคะแนนความพึงพอใจอยู่ระดับมากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.96 คะแนน และพบว่าผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อการบริหารหลักสูตรมีแนวโน้มที่ดีขึ้นในทุกปี
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		จากระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ของหลักสูตร พบว่าอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้รับการพัฒนาตนเอง ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ รวมถึงมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และการฝึกอบรมด้านสาธารณสุขเพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองทั้งด้านวิชาชีพสาธารณสุข และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

หลักสูตรมีการกำหนดคุณสมบัติทั้งด้านคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด

2. การออกแบบกระบวนการ

หลักสูตรสาธารณสุขชุมชน มีจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน และไม่ได้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอื่น โดยอยู่ครบตลอดปีการศึกษา 2567 และมีการกำหนดคุณสมบัติทั้งด้านคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด

3. การประเมินกระบวนการ

จากกระบวนการพิจารณาคัดเลือกอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทำให้ได้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิการศึกษาตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชา โดยใช้หลักเกณฑ์การคัดเลือกที่สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

หลักสูตรมีการกำหนดเป้าหมายการสรรหาจ้างงาน บรรจุ บุคลากรใหม่ ตามระเบียบของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และมหาวิทยาลัย โดยความเห็นชอบของที่ประชุมหลักสูตร มีการวิเคราะห์อัตรากำลังประกอบการคัดเลือกบุคลากรใหม่ให้ตรงกับความต้องการของหลักสูตรและในปีการศึกษา 2567 นี้ทางหลักสูตรยังมีการวางแผนจะเปิดรับอาจารย์ใหม่ภายใต้เกณฑ์ที่สภาวิชาชีพฯกำหนด เพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารจัดการหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอน รวมทั้งการทดแทนอัตราเกษียณที่กำลังจะเกิดขึ้น จำนวน 2 อัตรา

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

1. มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน 5 ท่าน
2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่านอยู่ครบตลอดปีการศึกษา
3. อาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด

จากระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ของหลักสูตร พบว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้รับการพัฒนาตนเอง ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ รวมถึงมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการและการฝึกอบรมด้านสาธารณสุขเพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองทั้งด้านวิชาชีพสาธารณสุข และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5.00
(2) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1.85
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00
คะแนนที่ได้	**3.98**

(1) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	6 คน
อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	9 คน
ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**66.67**
คะแนนที่ได้	**5.00**

(2) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2 คน
อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	9 คน
ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**22.22**
คะแนนที่ได้	**1.85**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ประจำหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	-
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	-
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	-
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	-
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	3 เรื่อง
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	-
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	-
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	-
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	-
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	-
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	-
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	-
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม	-

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	-
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	-
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	-
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	-
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	-
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**1.8**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**9**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**20.00**
คะแนนที่ได้		**5**

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	4	จากการคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีอัตราการคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร 100 % ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 จนถึงปัจจุบัน
● ความพึงพอใจของอาจารย์		ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อการบริหารหลักสูตร พบว่า มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในทุกปี

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3	
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	4	หลักสูตรมีการกำหนดคุณสมบัติทั้งด้านคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		หลักสูตรมีการจัดเก็บ มคอ.3/4 และ มคอ.5/6 ทั้งหมดของหลักสูตรในรูปแบบอิเล็กทรอนิคไฟล์ (Google Drive) ของสาขาสาธารณสุขชุมชนโดยมอบหมายให้ อาจารย์วรรวิษา ตรีสูนย์ และนางสาววัชรีวรรณ สินสว่าง เป็นผู้กำกับ ติดตามและจัดเก็บ มคอ.5 และ มคอ.6 ทั้งหมดของหลักสูตร และอาจารย์ทุกท่านนำข้อเสนอแนะจากการทวนสอบและ มคอ.5 มาปรับปรุง ใน มคอ.3 เพื่อใช้ในเทอมถัดไป และนำส่ง มคอ.3 ก่อนเปิดภาคเรียนทุกรายวิชา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		หลักสูตรมีการร่วมกันวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ให้ครอบคลุมรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตร รวมถึงการจัดโครงการต่างๆ ที่หลักสูตรจัดให้กับนักศึกษา

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

1. อาจารย์ผู้สอนมีภาระงานตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด
2. ได้อาจารย์ผู้สอนที่ตรงตามคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ และภาระงานของอาจารย์
3. หลักสูตรมีการกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3 และ มคอ. 4)
4. มีรายวิชาที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อย่างน้อย 1 รายวิชา
5. หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

2. การออกแบบกระบวนการ

หลักสูตรมีการกำหนดคุณสมบัติทั้งด้านคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด มีการจัดเก็บ มคอ.3/4 และ มคอ. 5/6 ทั้งหมดของหลักสูตรในรูปแบบอิเล็กทรอนิคไฟล์ (Google Drive) ของสาขาสาธารณสุขชุมชนโดยมอบหมายให้ อาจารย์วรรวิษา ตรีสูนย์ และนางสาววัชรีวรรณ สินสว่าง เป็นผู้กำกับ ติดตามและจัดเก็บ มคอ. 5 และ มคอ.6 ทั้งหมดของหลักสูตร และอาจารย์ทุกท่านนำข้อเสนอแนะจากการทวนสอบและ มคอ.5 มาปรับปรุง ใน มคอ.3 เพื่อใช้ในเทอมถัดไป และนำส่ง มคอ.3 ก่อนเปิดภาคเรียนทุกรายวิชา และหลักสูตรมีการ

ร่วมกันวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ให้ครอบคลุมรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตร รวมถึงการจัดโครงการต่างๆ ที่หลักสูตรจัดให้กับนักศึกษา

3. การประเมินกระบวนการ

หลักสูตรร่วมกันวิเคราะห์ การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปประเด็นสำคัญได้คือ ทำให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ และปฏิบัติการจริงจากแหล่งเรียนรู้ต่างๆ

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

หลักสูตรได้เพิ่มรายวิชาที่มีการบูรณาการ กับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ครอบคลุมรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตร รวมถึงโครงการที่หลักสูตรจัดให้กับนักศึกษา

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

หลักสูตรมีการร่วมกันวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ให้ครอบคลุมรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตร รวมถึงการจัดโครงการต่างๆ ที่หลักสูตรจัดให้กับนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4	หลักสูตรสาขาสาธารณสุขชุมชน มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 93 คน ดำเนินการสำรวจผลการประเมินคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษาจากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 ของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนนประเมิน (คะแนนเต็ม 5) เท่ากับ 4.53
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		หลักสูตรได้ดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในวันที่ 28 เมษายน 2568 ในปีการศึกษา 2567 มีจำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมดในหลักสูตร จำนวน 30 รายวิชา ตามข้อกำหนดของตัวบ่งชี้ระบุว่าจะต้องทำการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ฯ อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา ดังนั้นหลักสูตรจึงดำเนินการทวนสอบ จำนวน 8 รายวิชา คิดเป็นร้อยละ 25.00

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)		จากการประชุมกรรมการผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อทบทวนกระบวนการกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร สรุปได้ว่าการดำเนินงานการรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร (มคอ.7) ควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อความสะดวกและการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ นอกจากนั้นที่ประชุมได้มีมติให้มีการจัดเก็บ มคอ.3/4 และ 5/6 ทั้งหมดของหลักสูตรในรูปแบบอิเล็กทรอนิคไฟล์ (Google Drive) ของสาขาสาธารณสุขชุมชนโดยมอบหมายให้ อาจารย์วรรวิษา ตรีสูนย์ และนางสาววัชรีวรรณ สินสว่าง เป็นผู้กำกับ ติดตามและจัดเก็บ มคอ.3/4 และ 5/6 ทั้งหมดของหลักสูตร

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

1. ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต มากกว่า 3.50
2. การจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ
3. มีการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาไม่ต่ำกว่าร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอน
4. ผลการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา ไม่น้อยกว่า 3.5

2. การออกแบบกระบวนการ

หลักสูตรสาขาสาธารณสุขชุมชน มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 93 คน ดำเนินการสำรวจผลการประเมินคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษาจากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 ของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนนประเมิน (คะแนนเต็ม 5) เท่ากับ 4.53 และดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในวันที่

28เมษายน 2568 ในปีการศึกษา 2567 มีจำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมดในหลักสูตร จำนวน 30 รายวิชา รวมทั้งหลักสูตรได้มีการกำกับติดตามโดยให้อาจารย์ส่งผ่านช่องทาง Google dive ส่งให้เกิดความสะดวก และติดตามผลการส่งได้

3. การประเมินกระบวนการ

ในการประชุมสาขา (ประชุมเปิดเรียน) หลักสูตรมีการแจ้งสำรวจและแจ้งอาจารย์ผู้สอนให้เตรียมความพร้อมในการทวนสอบแต่ละวิชา ตั้งแต่เปิดภาคเรียน

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

ในการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา หลักสูตรได้นำเอาข้อเสนอแนะของคณะกรรมการมาทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนและเนื้อหาสาระของรายวิชาให้มีความทันสมัย และก้าวหน้าทางสายงานวิชาชีพสาธารณสุขมากยิ่งขึ้น

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

หลักสูตรมีการจัดเก็บ มคอ.3/4 และ 5/6 ทั้งหมดของหลักสูตรในรูปแบบอิเล็กทรอนิคไฟล์ (Google Drive) ของสาขาสาธารณสุขชุมชนโดยมอบหมายให้ อาจารย์วรรวิษา ตรีสูนย์ และนางสาววัชรีวรรณ สินสว่าง เป็นผู้กำกับ ติดตามและจัดเก็บ มคอ.3/4 และ 5/6 ทั้งหมดของหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	-	
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	✓	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**....11.... ตัวบ่งชี้**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**....5.... ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**ร้อยละ ..100.....**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**..11.... ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**ร้อยละ ...100....**	
คะแนนที่ได้		**5 คะแนน**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4	จากกระบวนการดำเนินงานทำให้หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน แม้ว่าอุปกรณ์บางอย่างที่หลักสูตรมีไม่เพียงพอ หรือไม่ทันสมัย ทางหลักสูตรขอความอนุเคราะห์จากเครือข่ายหน่วยงานสาธารณสุขภายนอกในการร่วมจัดการเรียนการสอน ถือเป็นสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพิ่มเติมให้กับหลักสูตร เป็นต้น
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		จากการยื่นขอสนับสนุนครุภัณฑ์ของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ 2566 ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรได้รับสนับสนุนครุภัณฑ์ในส่วนของหุ่นกายวิภาค และระบบในการเรียนรู้เพิ่มเติม รวมทั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่จะนำมาใช้ในการเรียนการสอนรายวิชา Anatomy
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		จากผลการประเมินความพึงพอใจการจัดสิ่งสนับการเรียนรู้ของหลักสูตร ปีการศึกษา 2564-2567 มีแนวโน้มความพึงพอใจที่ดีขึ้น ปีการศึกษา 2567 พบว่าคะแนนความพึงพอใจอยู่ที่ระดับมาก คะแนนเฉลี่ย 4.32

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสม

2. การออกแบบกระบวนการ

ในปีการศึกษา 2567 ทางหลักสูตรพิจารณาดำเนินการจัดสรรสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เหมาะสมตามความสามารถและสถานการณ์ในหลักสูตรที่พึงกระทำได้ โดยนำข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน มาร่วมพิจารณา เน้นการใช้ประโยชน์แบบบูรณาการอย่างมีส่วนรวมมากที่สุด เช่น การเพิ่มสิ่งสนับสนุนแหล่งเรียนรู้ด้านเทคโนโลยีสาธารณสุข ด้านครุภัณฑ์ในห้องปฏิบัติการสำหรับใช้ในการเรียนการสอน หรือการบูรณาการนวัตกรรมในชุมชน โดยมีแหล่งฝึกร่วมเป็นแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียน รวมทั้งหลักสูตรได้จัดตั้งชมรมถันยรักษ์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามและร่วมกันบูรณาการการจัดการเรียนการสอนระหว่างรายวิชาต่างๆ รวมทั้งยื่นขอสนับสนุนครุภัณฑ์ครุภัณฑ์ในส่วนของหุ่นกายวิภาค และระบบในการเรียนรู้เพิ่มเติม รวมทั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่จะนำมาใช้ในการเรียนการสอนรายวิชา Anatomy ของมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2566

3. การประเมินกระบวนการ

จากข้อมูลคะแนนความพึงพอใจในด้านการจัดสิ่งสนับการเรียนรู้ของหลักสูตร พบว่า ด้านที่มีค่าคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดคือ ด้านห้องเรียนด้านเทคโนโลยีและเครือข่ายอินเตอร์เน็ต (Wifi , LAN) พบว่า มีค่าเฉลี่ย 4.21 และซึ่งทางหลักสูตรจะได้นำข้อมูลนี้ไปปรับปรุงการดำเนินงานในส่วนที่หลักสูตรสามารถดำเนินการได้เอง แต่ในส่วนที่หลักสูตรไม่สามารถดำเนินการได้ ทางหลักสูตรก็จะสะท้อนผลการประเมินไปยังส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อทำการปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

จากการประชุมผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าในกระบวนการดำเนินจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในด้านต่าง ๆ ยังมีความต้องการ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ใช้ในการเรียนการสอน เพื่อตอบสนองต่อการเรียนรู้ที่ควรได้รับอีกค่อนข้างมาก ทางหลักสูตรจึงได้ระบุลงในแผนพัฒนาหลักสูตร เพื่อขอสนับสนุนจากทางต้นสังกัดตามลำดับขั้นตอนในปีถัดไป พร้อมเตรียมแนวทางการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า โดยการขอความร่วมมือในการบูรณาการกับหน่วยงานภายนอก ในแต่ละรายวิชาที่ยังขาดสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในการเรียนการสอนภายใน เพื่อเป็นศักยภาพของหลักสูตรในปีการศึกษาถัดไปให้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับที่สภาวิชาชีพกำหนด

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

จากการยื่นขอสนับสนุนครุภัณฑ์ของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ 2566 ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรได้รับสนับสนุนครุภัณฑ์ในส่วนของหุ่นกายวิภาค และระบบในการเรียนรู้เพิ่มเติม รวมทั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่จะนำมาใช้ในการเรียนการสอนรายวิชา Anatomy

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาสาธารณสุขชุมชน

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.53		4.53
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	46 70	ร้อยละ 65.71	3.29
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**3.91**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	4		4.00
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4		4.00
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	4		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**4.00**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4		4.00
4.2	คุณภาพอาจารย์	3.95		3.95
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	6 9	ร้อยละ 66.67	5.00
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ	2 9	ร้อยละ 22.22	1.85

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์	1.4 9	ร้อยละ 20.00	5.00
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	4		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**3.98**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3		3.00
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4		4.00
5.3	การประเมินผู้เรียน	4		4.00
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11 11	ร้อยละ 100	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**4.00**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.98**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2		-	-	3.91	3.91	ระดับคุณภาพดี
3			-	-	4.00	ระดับคุณภาพดี
4		3.95	-	-	3.98	ระดับคุณภาพดี
5			3.67	-	4.00	ระดับคุณภาพดี
6		-	4.00	-	4.00	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		3.95	3.86	4.16	**3.98**	**ระดับคุณภาพดี**

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** 1. ผลลัพธ์ของบัณฑิต : อัตราการมีงานทำของบัณฑิตอยู่ในระดับดี โดยส่วนใหญ่เข้าทำงานในระบบสาธารณสุขของรัฐและเอกชน มีอัตลักษณ์ “จิตอาสาสาธารณสุข” ที่สอดคล้องกับแนวทางระบบสุขภาพปฐมภูมิ ข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิตให้ระดับความพึงพอใจในระดับ “ดีมาก”
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ระบบ Tracer Study และการวิเคราะห์ Feedback จากผู้ใช้บัณฑิต : ยังไม่มีหลักฐานแสดงระบบติดตามบัณฑิตที่เป็นระบบต่อเนื่อง (มีแบบสอบถามที่ใช้จริงและมีการวิเคราะห์เชิงลึกหรือไม่) Feedback จากผู้ใช้บัณฑิตยังอยู่ในระดับเชิงพรรณนา ควรมีการวิเคราะห์เชิงประเด็น เพื่อนำกลับสู่การปรับหลักสูตร 2. การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLO) : ยังไม่ปรากฏระบบรวบรวมผลสัมฤทธิ์ราย PLO ที่สามารถสรุปแนวโน้ม/ช่องว่างของคุณภาพบัณฑิตได้ ไม่พบการเชื่อมโยงระหว่างผลการประเมิน CLO ⟶ PLO ⟶ บัณฑิต อย่างชัดเจน

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	3. การส่งเสริมสมรรถนะดิจิทัลของนักศึกษา : ยังไม่มีข้อมูลแสดงว่าได้เตรียมความพร้อมนักศึกษาให้มี Digital Health Literacy เช่น การใช้ระบบสุขภาพอิเล็กทรอนิกส์ (eHealth), การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานสุขภาพ
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** 1. การรับนักศึกษา : หลักสูตรมีระบบการรับนักศึกษาที่โปร่งใส โดยอิงตามเกณฑ์กลางของมหาวิทยาลัย (TCAS, quota, และโควตาพื้นที่) มีแนวทางรับนิสิตที่ตอบโจทย์บริบทท้องถิ่น เช่น กลุ่มที่เคยมีประสบการณ์ด้านสุขภาพระดับชุมชน 2. การพัฒนาศักยภาพนักศึกษา : จัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาหลากหลาย เช่น โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม ส่งเสริมจิตอาสาสาธารณสุข ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมวิชาการร่วมกับชุมชน (Service Learning) อย่างต่อเนื่อง มีการสนับสนุนทุนการศึกษา และระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อดูแลรายบุคคล
	จุดที่ควรพัฒนา **1.** **2.**
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. หลักสูตรนี้มีการดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2558 ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะในด้านความเชื่อมโยงกับชุมชน การใช้ Active Learning และคุณภาพอาจารย์ อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ก้าวสู่หลักสูตรเชิง Outcome-Based และ Smart Health Curriculum ที่สอดรับกับอนาคต ควรเร่งพัฒนา ระบบ CLO–PLO–Rubric Mapping ระบบประเมินผลเชิงสมรรถนะและเก็บผลสัมฤทธิ์รายบุคคล การเรียนรู้ดิจิทัล และ E-Health Innovation 2. ประสบการณ์สอนและความเชี่ยวชาญ : คณาจารย์มีประสบการณ์สอนทั้งในระดับปริญญาตรีและฝึกปฏิบัติในชุมชน หลายท่านมีบทบาทในการอบรมถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ชุมชน และหน่วยบริการสุขภาพท้องถิ่น 3. บทบาทในงานวิจัยและบริการวิชาการ : มีผลงานวิจัยเชิงพื้นที่และบทบาทร่วมกับภาคีเครือข่าย เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) และ อปท.

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	4. การพัฒนาอาจารย์ : รายงานมีข้อมูลว่ามีการเข้าร่วมอบรมหลักสูตร Active Learning/ Outcome-Based Education และการประเมินผลสมรรถนะอย่างสม่ำเสมอ
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ระบบแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) : ยังไม่มีการระบุชัดเจนว่าได้จัดทำและติดตาม “แผนพัฒนารายบุคคล” (Individual Development Plan) ให้แก่คณาจารย์เป็นรายปีหรือไม่ ส่งผลต่อการพัฒนาความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน หรือเป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ 2. การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ : มีอาจารย์บางส่วนเข้าสู่ตำแหน่ง ผศ./รศ. แล้ว แต่ควรกำหนดเป้าหมายให้ชัดเจนมากขึ้นสำหรับทั้งคณะ ควรเสริมระบบพี่เลี้ยงทางวิชาการ (Academic Mentoring) อย่างต่อเนื่อง 3. สมรรถนะด้านดิจิทัลและการใช้เทคโนโลยีการเรียนรู้ : ยังไม่มีรายงานการพัฒนาอาจารย์ในด้าน Digital Competency หรือการใช้ Learning Management System (LMS) อย่างจริงจัง การออกแบบบทเรียนออนไลน์ หรือ e-assessment ยังไม่เห็นหลักฐานการฝึกอบรมเฉพาะทาง **4.** ภาระงาน (Workload) : ไม่ปรากฏข้อมูลสัดส่วนภาระงานสอน–วิจัย–บริการวิชาการ ที่ชัดเจนหากภาระงานสอนไม่สมดุล อาจกระทบต่อคุณภาพงานวิจัยและการพัฒนาหลักสูตร
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** 1. ผลการเรียนของนักศึกษา : รายงานผลการเรียนมีแนวโน้มที่ดี: นักศึกษาในวิชาแกน (core course) และวิชาปฏิบัติส่วนใหญ่สำเร็จตามเกณฑ์ ไม่มีอัตรานักศึกษาตกซ้ำซ้อนสูงหรือออกกลางคันในกลุ่มวิชาหลัก ผลการประเมินเกรดเฉลี่ยรายวิชาแสดงถึงการเรียนรู้ที่มีคุณภาพสม่ำเสมอ 2. คุณภาพการสอนของอาจารย์ : มีระบบการประเมินคุณภาพการสอนโดยนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ (แบบสอบถามออนไลน์/กระดาษ) อาจารย์มีการปรับปรุงรายวิชาตามผลการประเมิน และปรากฏหลักฐานการพัฒนาแบบฝึก การใช้กิจกรรมกลุ่ม ฯลฯ หลายวิชามีการใช้วิธีการเรียนรู้แบบ Active learning และ Problem-based learning (PBL) 3. กระบวนการตรวจสอบคุณภาพ : มีการตรวจสอบแบบทดสอบกลางในบางรายวิชา และรายงานผลสรุปต่อกรรมการหลักสูตร ระบบสอบปากเปล่า วิชา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	โครงงาน/ฝึกงาน มีการตรวจโดยคณาจารย์ร่วมหลายท่าน (panel) ช่วยควบคุมมาตรฐาน
	จุดที่ควรพัฒนา 1. การเชื่อมโยงระหว่าง CLO ⟶ PLO และการสะท้อนกลับสู่การปรับปรุงหลักสูตร : ยังไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามระดับ CLO แล้วเชื่อมต่อไปยัง PLO เพื่อประเมินคุณภาพบัณฑิต ไม่มีรายงานผลสัมฤทธิ์ราย PLO หรือการสรุปภาพรวมคุณภาพการเรียนรู้ในระดับหลักสูตร 2. การใช้ผลประเมินคุณภาพการสอนเพื่อพัฒนาอย่างเป็นระบบ : แม้มีการประเมินการสอนทุกภาคเรียน แต่ยังไม่พบการวิเคราะห์เชิงสังเคราะห์ ยังไม่มีการสะท้อนผลต่อการวางแผนกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพครูระดับหลักสูตร 3. การจัดการเรียนรู้ดิจิทัล : การใช้ LMS หรือระบบออนไลน์ยังไม่เป็นระบบหลัก/ไม่พบการระบุว่ารายวิชาใดใช้สื่อการเรียนรู้ดิจิทัล ขาดการติดตามผลความสามารถของนักศึกษาจากกิจกรรม online assessment หรือการเรียนรู้แบบ self-paced
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** 1. หลักสูตรมีการบูรณาการนวัตกรรมในชุมชน โดยมีแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพเครือข่ายหน่วยงานสาธารณสุข เป็นแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียน **2.**
	จุดที่ควรพัฒนา **1.** **2.**

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน



กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาสาธารณสุขชุมชน หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ 2565

วันที่ 6 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2568

เวลา 08.00 – 08.15 น. กล่าวแนะนำหลักสูตร โดยประธานหลักสูตร

เวลา 08.30 – 16.00 น. ตรวจประเมินคุณภาพหลักสูตร โดยคณะกรรมการประเมิน ประกอบด้วย

1. ประธานกรรมการ
   อาจารย์ปาริชาติ ปากชำนิ
   จากมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
2. กรรมการ
   รองศาสตราจารย์ ดร.ปิยะวดี สราภิรมย์
   จากมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
3. กรรมการและเลขานุการ
   อาจารย์วีรนุช วอนเก่าน้อย
   จากมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

เวลา 16.00 – 16.30 น. สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม


ประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา 2567


อาจารย์ปาริชาติ ปากชำนิ
ประธานกรรมการ


รองศาสตราจารย์ ดร.ปิยะวดี สราภิรมย์
กรรมการ


อาจารย์วีรนุช วอนเก่าน้อย
กรรมการและเลขานุการ




อาจารย์ปริชาติ ปากข้าม
ประธานกรรมการ



