เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตร ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชา การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ 2563

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 30 กรกฎาคม 2567

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563) เป็นหลักสูตรปรับปรุงมาจาก พ.ศ. 2557 โดยได้เปิดรับนักศึกษาระดับปริญญาเอก รุ่นแรกปีการศึกษา 2552 ซึ่งปัจจุบันมีนักศึกษาที่รับเข้าเรียนในปีการศึกษา 2566 จำนวน 1 คน มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 3 คน อาจารย์ประจำหลักสูตร 11 คน และมีเจ้าหน้าที่ตำแหน่งวิเคราะห์และนโยบายและแผน ประจำสาขา 1 คน โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตร สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน (มคอ.7) ตามตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพหลักสูตร โดยครอบคลุมการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษาแห่งชาติ (TQF) ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนด จำนวน 6 องค์ประกอบ ซึ่งได้รายงานผลการดำเนินงานมาพร้อมนี้

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบหลักสูตรเป็นไปมาตรฐาน อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 3.63

โดยมีค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่มากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 4	อยู่ในระดับ ดีมาก	มีค่าเฉลี่ย 4.33
องค์ประกอบที่ 5	อยู่ในระดับ ดี	มีค่าเฉลี่ย 3.75
องค์ประกอบที่ 3	อยู่ในระดับ ดี	มีค่าเฉลี่ย 3.33
องค์ประกอบที่ 2	อยู่ในระดับ ดีมาก	มีค่าเฉลี่ย 3.13
องค์ประกอบที่ 6	อยู่ในระดับ ปานกลาง	มีค่าเฉลี่ย 3.00

จุดเด่น (3-5 ข้อ)

1. อาจารย์ผู้สอนในสาขาวิชามีความเชี่ยวชาญในการจัดการเรียนการสอนเฉพาะศาสตร์ สามารถพัฒนาคุณภาพการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ได้อย่างหลากหลายและสอดคล้องกับรายละเอียดรายวิชา ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

2. อาจารย์ประจำหลักสูตร มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง สามารถควบคุมวิทยานิพนธ์ได้อย่างทั่วถึงและสอดคล้องกับวิชาเอกของบัณฑิต

3. รายละเอียดของรายวิชาในแต่ละรายวิชาหรือกิจกรรมของหลักสูตร มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมควบคู่กับการให้ความรู้

จุดที่ควรพัฒนา (3-5 ข้อ)

1.อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรศึกษาแหล่งทุนวิจัยเพื่อทำงานวิจัยพัฒนานักศึกษา

2.หลักสูตรควรสนับสนุนส่งเสริมให้นักศึกษาพัฒนาตนเองในระดับนานาชาติ หรือศึกษาดูด้านวิชาการงานต่างประเทศ

3.อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ควรควบคุมให้นักศึกษาเผยแพร่ผลงานในระดับนานาชาติ หรือเผยแพร่ในฐาน TCI1 รวมถึงการอ้างอิงผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร

4.ควรมุ่งพัฒนาอาจารย์สู่ความเป็นนานาชาติ โดยการพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ ส่งเสริมการเขียนบทความทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ รวมทั้งการสร้างเครื่องมือวิจัย ความร่วมมือทางวิชาการที่ปฏิบัติได้จริงใ นทุกกิจกรรม โดยมีผลสำเร็จในระดับนานาชาติ

ส่วนที่ 1

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรณิการ์ ทองดอนเปรียง ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

หลักสูตร ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชา การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น คณะครุศาสตร์

ลงนาม..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรณิการ์ ทองดอนเปรียง)

ลงนาม..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม)

ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

ตรวจประเมินวันที่ 30 กรกฎาคม 2567 ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรณิการ์ ทองดอนเปรียง ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	ประธานกรรมการ
3.2. รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม สังกัด คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการ
3.3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์ สังกัด คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการและเลขานุการ

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

รหัสหลักสูตร (14 หลัก)	25571561105452
ชื่อหลักสูตร	หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น
ระดับการศึกษา(ตรี/โท/เอก)	ปริญญาเอก
ประเภทหลักสูตร	วิชาการ
ปีที่เปิดสอน	ปรับปรุง พ.ศ. 2563
สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ	24 เดือนเมษายน พ.ศ. 2563
สกอ.รับทราบ	
เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	พ.ศ. 2558
สถานที่จัดการเรียนการสอน	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร)	**จำนวนนักศึกษาคงอยู่(จำนวนจริง)ในแต่ละปีการศึกษา**			
	2564	**2567**	**2566**	**2567**
2564				
2567				
2566				
2567				4
รวม				4

5.3 อาจารย์ประจำหลักสูตร

	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	**ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)**
1.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่พันตรี ดร.กิตติกรณ์ บำรุงบุญ	ปร.ด.(วิจัยศิลปะและวัฒนธรรม) ค.อ.ม. (เทคโนโลยีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) ศษ.บ.(ศิลปกรรม:ประติมากรรม)
2.	ดร.ประยงค์ หัตถพรหม	ปร.ด.(นวัตกรรมหลักสูตรและการเรียนรู้) ค.ม.(พลศึกษา) ค.บ.(พลศึกษา)
3.	ดร.ชัยวัฒน์ สุภัควรกุล	ปร.ด. (เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา)

	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)
		วท.ม. (การศึกษาวิทยาศาสตร์(คอมพิวเตอร์)) วท.บ. (เทคโนโลยีการผลิตสัตว์)
4.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยโท ดร.ณัฏฐชัย จันทชุม	ค.อ.ด. (วิจัยและพัฒนาหลักสูตร) พบ.ม. (สถิติประยุกต์) ค.บ. (คณิตศาสตร์)
5.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จำเนียร พลหาญ	กศ.ด. (การบริหารและพัฒนาการศึกษา) กศ.ม. (การบริหารการศึกษา) กศ.บ. (ชีววิทยา)
6.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล วรคำ	กศ.ด. (วิจัยและประเมินผลการศึกษา) กศ.ม. (วิทยาศาสตรศึกษา(ฟิสิกส์)) กศ.บ. (วิทยาศาสตร์-ฟิสิกส์)
7.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพาพร สุจารี	ศษ.ด (หลักสูตรและการสอน) กศ.ม. การมัธยมศึกษา (การสอนภาษาอังกฤษ) กศ.บ. (ภาษาอังกฤษ)
8.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์	ปร.ด.(สังคมวิทยา) ศษ.ม.(วิทยาศาสตร์ศึกษา) วท.บ.(เคมี)

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)
1.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่พันตรี ดร.กิตติกรณ์ บำรุงบุญ	ปร.ด.(วิจัยศิลปะและวัฒนธรรม) ค.อ.ม. (เทคโนโลยีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) ศษ.บ.(ศิลปกรรม:ประติมากรรม)
2.	ดร.ประยงค์ หัตถพรหม	ปร.ด.(นวัตกรรมหลักสูตรและการเรียนรู้) ค.ม.(พลศึกษา) ค.บ.(พลศึกษา)

	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)
3.	ดร.ชัยวัฒน์ สุภัควรกุล	ปร.ด. (เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา) วท.ม. (การศึกษาวิทยาศาสตร์(คอมพิวเตอร์)) วท.บ. (เทคโนโลยีการผลิตสัตว์)
4.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยโท ดร.ณัฏฐชัย จันทชุม	ค.อ.ด. (วิจัยและพัฒนาหลักสูตร) พบ.ม. (สถิติประยุกต์) ค.บ. (คณิตศาสตร์)
5.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จำเนียร พลหาญ	กศ.ด. (การบริหารและพัฒนาการศึกษา) กศ.ม. (การบริหารการศึกษา) กศ.บ. (ชีววิทยา)
6.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล วรคำ	กศ.ด. (วิจัยและประเมินผลการศึกษา) กศ.ม. (วิทยาศาสตรศึกษา(ฟิสิกส์)) กศ.บ. (วิทยาศาสตร์-ฟิสิกส์)
7.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพาพร สุจารี	ศษ.ด (หลักสูตรและการสอน) กศ.ม. การมัธยมศึกษา (การสอนภาษาอังกฤษ) กศ.บ. (ภาษาอังกฤษ)
8.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์	ปร.ด.(สังคมวิทยา) ศษ.ม.(วิทยาศาสตร์ศึกษา) วท.บ.(เคมี)

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

5.6 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✗	

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**9 ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	**✓ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563) ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2567 ไม่ขอรับการประเมิน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.10	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	
0.20	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	1
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	

1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการ การอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับ การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่	**0.6**
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	**3 คน**
	ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา	**ร้อยละ 20**
	คะแนนที่ได้	**1.25 คะแนน**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3.00	
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)	4.00	
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

หลักสูตรมีระบบและกลไกในการควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ แก่บัณฑิตศึกษา เพื่อให้

นักศึกษาได้สอบเค้าโครงวิทยานิพน์ และวิทยานิพนธ์สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรต่อไป รวมถึงการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เพื่อให้นักศึกษาเข้าสู่วิชาชีพต่อไป

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

1. หลักสูตรฯ มีการดูแลให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นักศึกษาในปีที่ผ่านมาเพื่อพัฒนาระบบและกลไกในการให้คำปรึกษาด้านวิชาการ การใช้ชีวิต และวิทยานิพนธ์เพื่อให้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด

2. หลักสูตรฯ ออกแบบแผนการเรียนโดยวางแผนบูรณาการในการพัฒนางานวิทยานิพนธ์ เช่น วิชาการพัฒนาการเรียนการสอน และรายวิชาสัมมนาทางหลักสูตรและการเรียนการสอน เพื่อขับเคลื่อนให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาในระยะเวลาที่กำหนด

3.หลักสูตร ฯมีการแนะนำการลงทะเบียนเรียนรายวิชาวิทยานิพนธ์แก่นักศึกษาในแต่ละภาคการศึกษา

4. หลักสูตรฯ จัดโครงการสัมมนาวิชาการ โดยเชิญวิทยากรและ (ว่าที่) อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เข้าร่วมวิพากษ์เค้าโครงวิทยานิพนธ์ที่ได้จากการเรียนรายวิชาสัมมนาทางหลักสูตรและการเรียนการสอน เพื่อให้นักศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีคุณภาพเป็นเบื้องต้นก่อนการสอบเค้าโครงวิทยานิพนธ์

5. หลักสูตรฯ แต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา โดยพิจารณาจากภาระงานความสอดคล้องของเนื้อหาที่นักศึกษาจัดทำและความเชี่ยวชาญของอาจารย์ที่ปรึกษา

6.หลักสูตรฯ เสนอผลการประชุมพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ต่อคณะกรรมการบัณฑิตประจำคณะครุศาสตร์เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย (บัณฑิตวิทยาลัย)

7. มหาวิทยาลัยมีการประชุมและแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

8. หลักสูตรฯ มีการจัดระบบการดูแลนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยมีการควบคุมจำนวนนักศึกษาต่ออาจารย์ปรึกษาเป็นไปตามกฎเกณฑ์ และมีการจัดทำคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา

9. นักศึกษาในหลักสูตรฯ เข้ารับคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทุกวันศุกร์อย่างสม่ำเสมอ

3.การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

หลักสูตรฯ ได้ทบทวนการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ และสำรวจจำนวนนักศึกษาที่อยู่ระหว่างทำวิทยานิพนธ์ เพื่อให้ทราบรายละเอียดความก้าวหน้าของนักศึกษาแต่ละคน ซึ่งพบว่า มีนักศึกษาจะพ้นสภาพการเป็นนักศึกษาตามระยะเวลาศึกษา จำนวน 3 คน จึงเรียกให้นักศึกษาเข้าพบและนัดหมายการส่งงานต่อไป สาขาวิชาฯ มีการดำเนินการในการให้คำปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาดังนี้

1. หลักสูตรตั่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาหมู่เรียน เพื่อให้คำปรึกษาหลักคาบเรียน ในกรณีนักศึกษามีปัญหาหรือรับคำปรึกษา โดยให้นักศึกษาเข้าพบ ณ ห้องพักอาจารย์

2. กรณีนักศึกษามีปัญหาเป็นกลุ่มใหญ่หรือบางส่วน สาขาวิชาจะนัดประชุมหารือแนวทางแก้ปัญหาร่วมกับกับอาจารย์ประจำหลักสูตร

3. กรณีหลักสูตรติดตามนักศึกษา ที่มีปัญหาในการเรียนการสอนในหลักสูตร จะติดต่อนัดนักศึกษาเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาทันที เช่น นักศึกษาถึงกำหนดการพ้นสภาพเป็นนักศึกษา

4. หลักสูตรมีโครงการให้นักศึกษาพบปะอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำวิทยานิพนธ์ ระดับบัณฑิตศึกษา

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

ในปีการศึกษา 2567 หลักสูตรฯ เพิ่มช่องทางในการติดต่อสื่อสารระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์กับนักศึกษาให้มากขึ้น ได้แก่ โทรศัพท์มือถือ ไลน์ (Line) เฟสบุ๊ค (Facebook) และให้จัดตารางให้นักศึกษากลับมหาวิทยาลัย โดยให้นักศึกษาลงชื่อเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาทุกครั้ง แจ้งให้นักศึกษารับทราบและใช้ช่องทางดังกล่าวในการติดต่อสื่อสารความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์ โดยพบว่าเมื่อเพิ่มช่องทางในการติดต่อกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์กับนักศึกษาทำให้มีความสะดวกและง่ายต่อการติดต่อ และติดตามความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์กับนักศึกษามากขึ้น ประกอบกับช่องทางการติดต่อบางช่องทางไม่เป็นลักษณะการติดต่อที่เป็นทางการ เช่น ไลน์ (Line) เฟสบุ๊ค (Facebook) ทำให้เกิดความเป็นกันเองกับนักศึกษา ส่งผลให้นักศึกษากล้าขอคำปรึกษาและกล้าที่จะแสดงความคิดเห็นกับอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มากยิ่งขึ้น

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

หลักสูตรมีการกำกับติดตามและมีกิจกรรมขับเคลื่อนพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และนักศึกษาได้รับการส่งเสริมการเขียนบทความวิจัยเพื่อได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ ซึ่งในปีการศึกษา 2567 มีผลงานตีพิมพ์จำนวน 1 เรื่องในฐาน Scopus

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3.00	
● การสำเร็จการศึกษา		
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	4.00	
● ระบบการบริหารอาจารย์		
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ครบ 3 คน มีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร หลักสูตรฯ มีการวิเคราะห์ภาระงาน ภาระการสอนของปีที่ผ่านมา และวิเคราะห์ภาระงานที่ต้องดำเนินการภายในหลักสูตร เพื่อ

มอบหมายภาระงานความรับผิดชอบให้อาจารย์ในการปฏิบัติงานให้มีคุณภาพ โดยพิจารณาภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อให้มีประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนนักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

1. หลักสูตรฯ วิเคราะห์ภาระงาน และจัดทำแผนพัฒนาหลักสูตร เสนอข้อมูลแผนงานไปยังฝ่ายบริหารคณะครุศาสตร์ เพื่อเสนอข้อมูลแผนงานไปยังแผนงานของมหาวิทยาลัย เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณา

2. คณะกรรมการอนุมัติแผนงานประจำปีงบประมาณ

3. นำข้อมูลจากการพิจารณามาดำเนินวางแผน และแนวทางการบริหารอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และให้ประธานหลักสูตรฯ มอบหมายงานให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร แต่ละท่านดำเนินการตามความเหมาะสม

4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ปฏิบัติงานตามแผนบริหาร

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

1. หลักสูตรฯ ได้วิเคราะห์ภาระงาน พบว่า ได้พิจารณาโหลดภาระงานสอนและวิทยานิพนธ์เหมาะสม และจัดตามประสบการณ์และความเชี่ยวชาญของอาจารย์ประจำหลักสูตร

2. หลักสูตรได้พิจารณางบประมาณในการพัฒนาตนเอง สามารถเบิกค่าใช้จ่ายจากหลักสูตรได้

3. ประธานหลักสูตรฯ มอบหมายงานให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ดูแลในฝ่ายงานต่างๆ ในสาขาวิชา แต่ละท่านดำเนินการตามความเหมาะสม

4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพ

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

1. หลักสูตรฯ มีการจัดประชุมเพื่อประเมินความเหมาะสมของระบบและกลไกการบริหารอาจารย์

2. หลักสูตรฯ มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของอาจารย์ประจำหลักสูตรฯ อย่างชัดเจนมากขึ้น โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประจำหลักสูตรฯ

3 .หลักสูตรฯ มีการมอบหมายภาระหน้าที่ ภาระงานให้เหมาะสมกับคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์

ด้านการบริหารจัดการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. คณะกรรมการบริหารหลักสูตร มีแผนการจัดโครงการเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์

2. นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาวิทยานิพนธ์ได้เสนอหัวข้อต่อคณะกรรมการพิจารณาหัวข้อวิทยานิพนธ์

3. คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ประชุมพิจารณา อาจารย์ที่ปรึกษาตามหัวข้อวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาเสนอมา

4. แจ้งรายชื่อที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้นักศึกษาทราบ และทำบันทึกเรียนที่ปรึกษาให้ทราบจำนวนภาระที่ปรึกษาที่ได้รับ

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

1. ในปีการศึกษา 2567 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีร้อยละการคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นร้อยละ 100 อาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณวุฒิปริญญาเอกและมีผลงานวิชาการ มีความเหมาะสมสำหรับการเป็นผู้สอนทุกคน (มคอ. 2)

2. หลักสูตรฯ ได้รับการประเมินความพึงพอใจความพึงพอใจของอาจารย์ต่อหลักสูตรในระดับมาก-มากที่สุด ทุกด้าน

3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ ได้รับการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ และอยู่ในระหว่างรอผลการพิจารณาประเมินฯ

4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรผ่านการอบรมได้รับการพัฒนาตนเองอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

5. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้รับการส่งเสริมการเขียนบทความวิจัยเพื่อได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ ซึ่งในปีการศึกษา 2567 มีผลงานตีพิมพ์ฐาน Scopus จำนวน 1 เรื่อง

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5.00
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	5.00
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	5.00
คะแนนที่ได้	**5.00**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	3
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**100**
คะแนนที่ได้	**5.00**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**100**
คะแนนที่ได้	**5**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	3
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	1
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์ การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมิน ตำแหน่งทางวิชาการ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		2.8
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		3 คน
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		ร้อยละ 93.33
คะแนนที่ได้		5 คะแนน

(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร(สำหรับระดับปริญญาเอก)

รายการ	จำนวน
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI	6
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล SCOPUS	
จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง	6 บทความ
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3 คน
อัตราส่วนจำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	40
คะแนนที่ได้	5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	4.00	
● ความพึงพอใจของอาจารย์		

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

- การคงอยู่ของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 100
- ความพึงพอใจของอาจารย์ มีแนวโน้มสูงขึ้น

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

หลักสูตรฯมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน 5 คน ครบรอบการปรับปรุงหลักสูตรครบ 5 ปี จึงได้ปรับปรุงตามมาตรฐานหลักสูตรเกณฑ์ 2558 ใช้หลักสูตรฉบับปรับปรุง ปี 2562 โดยใช้ศักยภาพอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 3 คน เป็นต้นมา การคงอยู่ของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 100

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

ในปี 2567 อาจารย์ในหลักสูตรฯ ได้มีความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรฯ เพิ่มขึ้น จากปี 2567 ค่าเฉลี่ยที่ได้ คือ 5.00 แสดงให้เห็นว่าดังนี้

1.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบการรับอาจารย์ใหม่ที่แนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

2.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

3.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

4.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

1.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบการรับอาจารย์ใหม่ที่แนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

2.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

3.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

4.อาจารย์ในหลักสูตรฯ มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

หลักสูตรมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบตามเกณฑ์มาตรฐาน มีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรมีแนวโน้มสูงขึ้น และมีความพึงพอใจในการบริหารงานในด้านระบบส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์มีแนวโน้มที่สูงขึ้นเช่นกัน

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 100 และได้รับการส่งเสริมการเขียนบทความวิจัยเพื่อได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ ซึ่งในปีการศึกษา 2567 มีผลงานตีพิมพ์จำนวน 1 เรื่องในฐาน Scopus โดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความพึงพอใจในการบริหารจัดการของหลักสูตร

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3.00	
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	4.00	
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		
● การจัดการเรียนการสอน ในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

หลักสูตรมีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนและบริหารจัดการหลักสูตรในเรื่องการกำหนดผู้สอน การกำกับติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3 และ มคอ. 4) การจัดการเรียนการสอน การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์ การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรอย่างมีคุณภาพ

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

1. หลักสูตรฯ มีการจัดประชุมทบทวน ชี้แจงถึงระบบกลไกการจัดการเรียนการสอน และชี้แจงผู้รับผิดชอบรายวิชาต่อคณะกรรมการประจำหลักสูตร

2. หลักสูตรฯ เสนอแผนการศึกษาของนักศึกษาเพื่อพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบในรายวิชา

3. หลักสูตรฯ จัดประชุมเพื่อชี้แจงแนวทางการจัดการเรียนการสอน เนื้อหา เพื่อความชัดเจนต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบในรายวิชา

4. หลักสูตรฯ ประสานงานกับคณะกรรมการการจัดการเรียนการสอนระดับหลักสูตร ฯวิชา เพื่อรบรวมข้อมูลและนำเข้าประชุมหลักสูตรฯ โดยมีอาจารย์ประจำหลักสูตรเข้าร่วมประชุม เพื่อพิจารณาความเหมาะสมอีกครั้ง นอกจากนี้หลักสูตรได้มีการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือผู้เชี่ยวชาญมาเป็นอาจารย์พิเศษในบางหัวข้อ

4.1 หลักสูตรฯ มอบหมายให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาจัดทำมคอ.3 และ มคอ.4 ก่อนเปิดภาคการศึกษาใน 30 วัน

4.2 ผู้สอนชี้แจงแผนการการศึกษาและเกณฑ์วัดประเมินผลให้นักศึกษาทราบในวันแรกของการเรียนการสอน

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

หลักสูตรได้ทบทวนกระบวนการทำงานแต่ละขั้นตอนเพื่อประเมินผลลัพธ์และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรเพื่อพิจารณาดำเนินในส่วนรับผิดชอบ

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

1.นักศึกษาจัดทำเค้าโครงวิทยานิพนธ์ที่สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของประเทศ และสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาการศึกษา

2.นักศึกษาขอขึ้นสอบเค้าโครงวิทยานิพนธ์ให้เสร็จสิ้นตามเวลาที่กำหนด

3. นักศึกษาดำเนินการสร้างและหาคุณเครื่องมือวิจัยให้เสร็จสิ้น

4. นักศึกษาดำเนินการเก็บข้อมูลวิจัยให้เสร็จสิ้น

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

หลักสูตรกำกับ ติดตามในการทำวิทยานิพนธ์ และการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา โดยการที่นักศึกษาต้องศึกษาค้นคว้าวิเคราะห์หัวเรื่องที่ต้องการจะทำวิทยานิพนธ์และแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมเพื่อพัฒนางานวิจัย การทำวิทยานิพนธ์ นักศึกษาต้องเสนอหัวข้อและได้รับการอนุมัติหัวข้อวิทยานิพนธ์ก่อน จึงจะสามารถเริ่มดำเนินการได้ และในการทำวิทยานิพนธ์จะต้องทำตามรูปแบบและระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนดอย่างเคร่งครัด มีการติดตามและรายงานในที่ประชุมกรรมการบริหารหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาได้ติดต่อให้นักศึกษาเข้าพบที่ห้องสาขาวิชาฯ เพื่อช่วยให้คำปรึกษาพัฒนาผู้วิจัยให้มีความสามารถในการวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษาตามที่ประกาศมหาวิทยาลัยกำหนด เพื่อสำเร็จการศึกษา ซึ่งสาขาวิชามีการกำกับติดตามเป็นระยะ โดยให้เข้าร่วมโครงการดังนี้

ระยะที่ 1 กำหนดข้อหัววิทยานิพนธ์

ระยะที่ 2 พัฒนาเค้าโครงวิทยานิพนธ์(3 บท)

ระยะที่ 3 การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือวิจัย

ระยะที่ 4 การวิเคราะห์และรายงานข้อมูลวิจัย

ระยะที่ 5 การเขียนบทความวิจัยเพื่อการเผยแพร่

การวางระบบและกลไกในการขับเคลื่อนนักศึกษาเพื่อให้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ในด้านการทำวิทยานิพนธ์ ส่งผลให้ นักศึกษารหัส 62 ขึ้นสอบเค้าโครงวิทยานิพนธ์ตามกำหนดระยะเวลา คิดเป็นร้อยละ 100 และสามารถขึ้นสอบวิทยานิพนธ์ตามกำหนดระยะเวลา คิดเป็นร้อยละ 25 ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 67 และนักศึกษาระดับปริญญาเอกได้รับการช่วยเหลือ กำกับติดตามวิทยานิพนธ์และผลงานตีพิมพ์ส่งผลให้นักศึกษามีผลงานตีพิมพ์ในฐาน Scopus จำนวน 1 เรื่อง

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)	3.00	
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ~~(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)~~		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	-	N/A
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	✓	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**11**	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก	5	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5	100	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน	11	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้	100	
คะแนนที่ได้	5.00	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบันโดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา *: คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2*

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตร ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
	สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1	**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-		5
2.2	(ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	0.6 / 3	ร้อยละ 20	1.25
	คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2	**3.13**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	3		3.00
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4		4.00
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3		3.00
	คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3	**3.33**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4		4.00
4.2	คุณภาพอาจารย์	5		5
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3 / 3	ร้อยละ100	5
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ	2 / 3	ร้อยละ 100	5
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์	2.8 / 3	ร้อยละ 100	5
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร (เฉพาะระดับปริญญาเอก)	0 / 3	0	0
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	4		4
	คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4	**4.33**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3		3.00
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4		4.00
5.3	การประเมินผู้เรียน	3		3.00
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11 / 11	ร้อยละ100	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.75**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3		3.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**3.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.63**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

รายงานการประเมินตนเอง (SAR)

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6	-	-	3.13	3.13	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา		-	3.50	3.00	3.33	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์		5.00	4.00	4.00	4.33	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน		-	3.33	5.00	3.75	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
ผลการประเมิน		5.00 ระดับดีมาก	3.43 ระดับดี	3.65 ระดับดี	3.63 ระดับดี	ระดับดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบที่ 1: การกำกับมาตรฐาน

1.จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรหลักสูตร	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีฐานที่สูงขึ้นหรือในวารสารระดับนานาชาติ

2.จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
	เนื่องจากผลงานทางวิชาการได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่เป็นจำนวนมาก แต่ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่เกิดจากการจัดทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ควรส่งเสริมให้อาจารย์จัดทำผลงานวิจัยที่เป็นของตนเอง

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	จุดเด่น 1. นักศึกษามีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานตั้งแต่ยังไม่จบการศึกษาและได้รับรางวัล
	จุดที่ควรพัฒนา 1. การรับนักศึกษาที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายใน มคอ.2 2. การจบการศึกษาของนักศึกษาไม่เป็นไปตามระยะเวลาของหลักสูตร
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	จุดเด่น 1. 2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1.
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	จุดเด่น 1.
	จุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	1. การพัฒนาอาจารย์ควรให้ความสำคัญในกระบวนการกำกับติดตามให้มากขึ้นนอกจากการสนับสนุนให้คณาจารย์พัฒนาตนเองตามแผนที่ตนกำหนดไว้ 2. แผนในการพัฒนาตนเองอาจารย์แต่ละท่านควรมีระยะสั้น (ประจำปี)และระยะยาว(อย่าน้อย 5ปี) โดยแยกแต่ละประเด็นในการพัฒนาตนเองตามที่อาจารย์แต่ละท่านต้องการและให้ความสำคัญในกระบวนการกำกับติดตามส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์พัฒนาตนเองตามแผนที่ตนกำหนดไว้
องค์ประกอบที่5 หลักสูตร การเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน	จุดเด่น 1.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. เนื่องจากนักศึกษาไม่จบการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ควรหาแนวทางส่งเสริมการทำวิทยานิพนธ์ให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงานวิจัย 2. ควรจัดระบบการประเมินของวิทยานิพนธ์ให้ชัดเจนและให้นักศึกษามีส่วนร่วม
องค์ประกอบที่6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	จุดเด่น 1.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรวางแผนในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้เพียงพอกับความต้องการและความจำเป็นของรายวิชาที่เปิดสอนในหลักสูตร 2. ควรสร้างเครือข่ายด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้สำหรับนักศึกษาทั้งในและนอกสถาบัน

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
ระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น
ณ ห้องประชุมบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ 30 กรกฎาคม 2568

หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

08.30 น.	ประธานสาขาวิชากล่าวต้อนรับคณะกรรมการ
09.30 น.	แนะนำคณะกรรมการประเมินผลประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
10.00 น.	ประธานสาขาวิชาแนะนำอาจารย์ประจำหลักสูตร และ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้รายงานผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2567
10.30 น.	พักรับประทานอาหารว่าง
10.45 น.	ดำเนินการตรวจประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในฯ หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต
12.00 น.	พักรับประทานอาหารเที่ยง
13.00 น.	ดำเนินการตรวจประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในฯ (ต่อ)
14.30 น.	คณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะ ซักถาม
16.30 น.	สรุปผลการตรวจประเมินผลประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรฯ

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๒๖๒๙/๒๕๖๗
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะครุศาสตร์
ปีการศึกษา ๒๕๖๖ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗)

.....

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จะดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรวิชา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗) ระหว่างวันที่ ๑๗ พฤษภาคม – ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเกิดประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑) (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ ๑๒๑๕/๒๕๖๖ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี สั่ง ณ วันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานดังนี้

ระดับปริญญาตรี

๑. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๗

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปราณี สีนาค	ประธานกรรมการ
๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชชาน อุ่นอุดม	กรรมการ
๑.๓ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ธนัชพร ขัติยนนท์ ปูนอน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาภาษาไทย
ประเมินวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗

๒.๑ อาจารย์ปุ่น ชมภูพระ	ประธานกรรมการ
๒.๒ อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ หาญธีระพิทักษ์	กรรมการ
๒.๓ อาจารย์ ดร.สายใจ เพ็งที	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อริยานุวัตน์ สมาธยกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

๓. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการศึกษาพิเศษและภาษาไทย
ประเมินวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๗

๓.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรหวิกุล	ประธานกรรมการ
๓.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนันทา กินรีวงค์	กรรมการ
๓.๓ อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ หาญธีระพิทักษ์	กรรมการและเลขานุการ
๓.๔ อาจารย์ศิรินทร สุดสายเนตร	ผู้ช่วยเลขานุการ

๔. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต...

๑๙. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการจัดการกีฬา
ประเมินวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗

๑๙.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย	ประธานกรรมการ
๑๙.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิชา บุรณะพิมพ์	กรรมการ
๑๙.๓ อาจารย์สุพจน์ เกตุดาว	กรรมการและเลขานุการ
๑๙.๔ อาจารย์ ดร.ธิดารัตน์ อัฐกิจ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒๐. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาศิลปศึกษา
ประเมินวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๒๐.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เมตตา ศิริสุข	ประธานกรรมการ
๒๐.๒ อาจารย์รตนตา อาจวิชัย	กรรมการ
๒๐.๓ อาจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ศิริสัมพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
๒๐.๔ อาจารย์อิสระ ตรีปัญญา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาโท

๒๑. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารจัดการการศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๗

๒๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพน	ประธานกรรมการ
๒๑.๒ อาจารย์ ดร.นิธิภักดิ์ กฤศาสตร์	กรรมการ
๒๑.๓ อาจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ์	กรรมการและเลขานุการ
๒๑.๔ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒๒. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน
ประเมินวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

๒๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริ่มมาลา ขำคมเขตต์	ประธานกรรมการ
๒๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา	กรรมการ
๒๒.๓ อาจารย์ ดร.รัตติกาล สารกอง	กรรมการและเลขานุการ
๒๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญลักษณ์ เขจรภักดี	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒๓. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๗

๒๓.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เบญจมาภรณ์ เสนารัตน์	ประธานกรรมการ
๒๓.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๒๓.๓ อาจารย์ ดร.วณิชา สาคร	กรรมการและเลขานุการ
๒๓.๔ อาจารย์ ดร.รัตติกาล สารกอง	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒๔. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต...

หน้าที่คณะกรรมการ

๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรวิชา

๒. ทำการประเมินตามองค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน

๓. ศึกษาตรวจสอบ ประเมินผลงานเชิงประจักษ์และเอกสารต่างๆ เพื่อนำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล ที่จะนำไปสู่ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพทางวิชาการในศาสตร์ด้าน ครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ร่วมกัน

๔. นำเสนอผลการตรวจการเมินและรายงานผลด้วยวาจาต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรในด้านข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์และเป็นกัลยาณมิตรต่อการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาคุณภาพวิชาการของหลักสูตรวิชา

๕. เสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเบื้องต้นต่อหลักสูตร

๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่งให้หลักสูตรที่ได้รับการประเมินภายใน ๗ วันหลังการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๗. ประธานคณะกรรมการฯ บันทึกส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online System)

ขอให้คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ ด้วยความเสียสละ วิริยะ อุตสาหะ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการของงานวิชาการและการประกันคุณภาพหลักสูตรวิชาในมหาวิทยาลัยฯ รวมถึงรับค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ๒๕๖๖

สั่ง ณ วันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(นายอนุสรณ์ ถูสินแก่น)
คณบดีคณะครุศาสตร์ ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม


ยินดีต้อนรับคณะกรรมการ
การประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรปรับปรุง 2563
24 กรกฎาคม 2568


ยินดีต้อนรับคณะกรรมการ
การประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567
24 กรกฎาคม 2568