


# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
# ระดับหลักสูตร

**หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต**

**สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (ปรับปรุง พ.ศ. 2564)**

**คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี**

**มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม**

**ประจำปีการศึกษา 2567**

**(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)**

**วันที่ประเมิน 13 มิถุนายน 2568**

# ส่วนที่ 1
# รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

## รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

| | |
|---|---|
| ดร. ธิติ จันตะคุณ | ประธานกรรมการ |
| ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด |
| ดร.ธวัชชัย สหพงษ์ | กรรมการ |
| ตำแหน่ง อาจารย์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| อาจารย์บุษยมาส รัตนดอน | กรรมการและเลขานุการ |
| ตำแหน่ง อาจารย์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |

**คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร**
**ปีการศึกษา 2567**
**หลักสูตร วิทยาการคอมพิวเตอร์ ปรับปรุง พ.ศ. 2564**
**คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี**

**ลงนาม ..... ประธานกรรมการ**
**(**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิติ จันตะคุณ**)**

**ลงนาม ..... กรรมการ**
(อาจารย์ ดร.ธวัชชัย สหพงษ์)

**ลงนาม ..... กรรมการ**
**(**อาจารย์บุษยมาส รัตนดอน**)**

# ส่วนที่ 2
# บทนำ

**1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน**

วันที่ 13 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2568 ประเมิน ณ ห้องประชุม อาคาร 6 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

**2. วงรอบการประเมิน**

ปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

**3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

| | |
|---|---|
| 3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิติ จันตะคุณ | ประธานกรรมการ<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด |
| 3.2. อาจารย์ ดร.ธวัชชัย สหพงษ์ | กรรมการ<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| 3.3. อาจารย์บุษยมาส รัตนดอน | กรรมการและเลขานุการ<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |

**4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ**

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

**5. ข้อมูลทั่วไป**

**5.1 ชื่อหลักสูตร**

หลักสูตร วิทยาการคอมพิวเตอร์ ปรับปรุง พ.ศ. 2564

**5.2 จำนวนนักศึกษา**

หลักสูตร วิทยาการคอมพิวเตอร์ ปรับปรุง พ.ศ. 2564 มีนักศึกษารวมทุกชั้นปีทั้งหมดจำนวน 53 คน

**5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร**

| มคอ 2 | ปัจจุบัน | หมายเหตุ |
|---|---|---|
| 1 ดร.สิทธิชัย บุษหมั่น (ผู้ช่วยศาสตราจารย์) | 1 ดร. สิทธิชัย บุษหมั่น (รองศาสตราจารย์) | |
| 2 ดร.กาญจนา คำสมบัติ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์) | 2 ดร.นางกาญจนา คำสมบัติ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์) | |
| 3 นายกิตติพงษ์ ชินสุข (ผู้ช่วยศาสตราจารย์) | 3 นายกิตติพงษ์ ชินสุข (ผู้ช่วยศาสตราจารย์) | |
| 4 ดร.พัชระ นาเสงี่ยม (อาจารย์) | 4 ดร.พัชระ นาเสงี่ยม (อาจารย์) | |
| 5 นายวิไลลักษณ์ กาประสิทธิ์ (อาจารย์) | 5 นางสาววิไลลักษณ์ กาประสิทธิ์ (อาจารย์) | |

| ลำดับที่ | ชื่อ – สกุล | ตำแหน่งทางวิชาการ | วุฒิการศึกษา | สถาบันการศึกษา | ปี พ.ศ. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ดร.สิทธิชัย บุษหมั่น | รศ. | ปร.ด.เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา<br>วท.ม.วิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ | มหาวิทยาลัยมหาสารคาม<br>สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง | 2556<br>2534 |
| 2 | นางกาญจนา คำสมบัติ | ผศ. | ปร.ด. คอมพิวเตอร์ศึกษา<br>วท.ม. วิทยาการคอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม<br>มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | 2563<br>2542 |
| 3 | นายกิตติพงษ์ ชินสุข | อาจารย์ | วท.ม. วิทยาการคอมพิวเตอร์ | สถาบันพัฒนบริหารศาสตร์ | 2553 |
| 4 | ดร.พัชระ นาเสงี่ยม | อาจารย์ | ปร.ด. วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>วท.ม. วิทยาการคอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยขอนแก่น<br>มหาวิทยาลัยขอนแก่น | 2562<br>2552 |
| 5 | นางสาววิไลลักษณ์ กาประสิทธิ์ | อาจารย์ | วท.ม.เทคโนโลยีสารสนเทศ | มหาวิทยาลัยมหาสารคาม | 2553 |

**5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ**

**ชื่อ ตำแหน่งและคุณวุฒิ ของอาจารย์ประจำกลุ่มโปรแกรมคอมพิวเตอร์**

| ที่ | ตำแหน่งวิชาการ | ชื่อ-นามสกุล | คุณวุฒิ | สาขาวิชาเอก | พ.ศ. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | รศ. | นายสิทธิชัย บุษหมั่น | ปร.ด.<br>วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศสถิติ | 2556<br>2540<br>2533 |
| 2 | ผศ. | นายณัฐพงษ์ พันธุ์มณี | วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2546<br>2533 |
| 3 | ผศ. | นางกาญจนา คำสมบัติ | ปร.ด.<br>วท.ม.<br>วท.บ. | คอมพิวเตอร์ศึกษา<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2563<br>2545<br>2538 |
| 4 | ผศ. | นายเอกรินทร์ ศรีลาพัฒน์ | วท.ม.<br>คบ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>คอมพิวเตอร์ศึกษา | 2547<br>2537 |
| 5 | ผศ. | นายไชยยันต์ สกุลไทย | ปร.ด.<br>วท.ม.<br>วท.บ. | คอมพิวเตอร์ศึกษา<br>เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา<br>เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์อุตสาหกรรม | 2559<br>2552<br>2548 |
| 6 | อาจารย์ | นางสาวสุนันทา กลิ่นถาวร | ปร.ด.<br>คอ.ม.<br>วท.บ. | คอมพิวเตอร์ศึกษา<br>คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2558<br>2549<br>2542 |
| 7 | อาจารย์ | นางสาวโสภัค ไชยชนะ | วท.ม.<br>พ.บ. | วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>วิทยาการสารสนเทศเพื่อการจัดการ | 2543<br>2538 |
| 8 | อาจารย์ | นางพวงผกา คุณาสิทธิ์ | วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2548<br>2538 |
| 9 | อาจารย์ | นายทินกร คุณาสิทธิ์ | วท.ม.<br>วท.บ. | วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2551<br>2537 |
| 10 | อาจารย์ | นายจักรพันธ์ ศรีวงษา | วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2546<br>2540 |
| 11 | อาจารย์ | นายพัชระ นาเสงี่ยม | ปร.ด.<br>วท.ม.<br>วท.บ. | วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2562<br>2552<br>2548 |
| 12 | อาจารย์ | นายประภากร ศรีสว่างวงศ์ | วท.ม.<br>ศศ.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>สารสนเทศศาสตร์ | 2551<br>2545 |
| 13 | อาจารย์ | นายภานุวัฒน์ เกตุวงศ์ | วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2554<br>2548 |
| 14 | ผศ. | นายกิตติพงษ์ ชินสุข | วท.ม.<br>วท.บ. | วิทยาการคอมพิวเตอร์<br>สถิติ | 2552<br>2540 |

**ชื่อ ตำแหน่งและคุณวุฒิ ของอาจารย์ประจำกลุ่มโปรแกรมคอมพิวเตอร์**

| ที่ | ตำแหน่งวิชาการ | ชื่อ-นามสกุล | คุณวุฒิ | สาขาวิชาเอก | พ.ศ. |
|---|---|---|---|---|---|
| 15 | อาจารย์ | นายณวัฒน์ นันทะเสน | วศ.ม.<br>วท.บ. | สนเทศศาสตร์<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2550<br>2543 |
| 16 | ผศ. | นายรักถิ่น เหลาหา | ปร.ด.<br><br>วท.ม<br>วท.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา<br>เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ | 2561<br><br>2552<br>2549 |
| 17 | อาจารย์ | นางสาววิธมณ ขจรโมทย์ | วท.ม.<br>วศ.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | 2553<br>2547 |
| 18 | ผศ. | นายธาดา จันตะคุณ | ปร.ด.<br><br>Ph.D.<br>วท.ม.<br>บธ.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา<br><br>Computer Technology in Education<br>เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>คอมพิวเตอร์ธุรกิจ | 2561<br><br>2554<br>2552<br>2548 |
| 19 | อาจารย์ | นายปรัชญา ไชยเมือง | วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2555<br>2550 |
| 20 | อาจารย์ | นางสาววิไลลักษณ์ กาประสิทธิ์ | วท.ม.<br>วท.บ. | เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 2553<br>2550 |

**5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน**

| ลำดับที่ | ชื่อ-สกุล | ตำแหน่ง |
|---|---|---|
| 1 | นายนิติกร แสงใส | นักวิชาการศึกษา |
| 2 | นางสาวเพ็ญนภา พุดสุด | นักวิชาการศึกษา |
| 3 | นายศุภชัย ใบปอด | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |

# ส่วนที่ 3
# ผลการประเมิน

## องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

**ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์หลักสูตรที่กำหนด โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

**เกณฑ์การประเมิน :**

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

| เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓)<br>ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✖) | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|
| 1. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร | ✓ | |
| 2. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร | ✓ | |
| 3. คุณสมบัติของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร | ✓ | |
| 4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน | ✓ | |
| 5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ | - | |
| 6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี) | - | |
| 7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ | - | |
| 8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา | - | |
| 9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา | - | |
| 10. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา มีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | - | |
| 11. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด | ✓ | |
| **ผลการดำเนินการ** | **.....5.....ข้อ** | |
| **ผลคะแนนการประเมินตนเอง** | ☑ **ผ่าน** ☐ **ไม่ผ่าน** | |

## องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

| เกณฑ์การประเมิน | คะแนนที่ได้ | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|
| **ตัวบ่งชี้ที่ 2.1**<br>คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | 4.17 | |
| **ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 (ปริญญาตรี)**<br>ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี | 4.32 | |

**องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา**

**ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา**

- การรับนักศึกษา
- การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา**

- การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี
- การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ แก่บัณฑิตศึกษา
- การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ ไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา**

- การคงอยู่
- การสำเร็จการศึกษา
- ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓)<br>ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีการรายงานผลการดำเนินงาน | ✓ | |
| 1 | มีการรายงานผลการดำเนินงานในบางเรื่อง | ✓ | |
| 2 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ | ✓ | |
| 3 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง | ✓ | |
| 4 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกเรื่อง | | |
| 5 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกเรื่อง มีผลการดำเนินงานที่โดดเด่น เทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกัน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายว่าเป็นผลการดำเนินงานที่โดดเด่นอย่างแท้จริง | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

## องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์**

- ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร
- ระบบการบริหารอาจารย์
- ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓)<br>ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ ไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์**

| ประเด็นพิจารณาตัวบงชี้ | ผลการประเมิน | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|
| ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ .....60.....<br>คิดเป็น.....5....คะแนน | |
| ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ .....60.....<br>คิดเป็น...5.... คะแนน | |
| ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร | ร้อยละ .....40.....<br>คิดเป็น.....5....คะแนน | |
| จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร | - | |
| **คะแนนที่ได้ (เฉลี่ย) .....5..... คะแนน** | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์**

- การคงอยู่ของอาจารย์
- ความพึงพอใจของอาจารย์

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีการรายงานผลการดำเนินงาน | ✓ | |
| 1 | มีการรายงานผลการดำเนินงานในบางเรื่อง | ✓ | |
| 2 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ | ✓ | |
| 3 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง | ✓ | |
| 4 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกเรื่อง | ✓ | |
| 5 | มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกเรื่อง มีผลการดำเนินงานที่โดดเด่น เทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกัน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายว่าเป็นผลการดำเนินงานที่โดดเด่นอย่างแท้จริง | | |
| **คะแนนที่ได้ .....4..... คะแนน** | | | |

## องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร**

- การออกแบบหลักสูตรและสาระวิชาในหลักสูตร
- การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ ไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน**

- การกำหนดผู้สอน
- การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) การจัดการเรียนการสอน
- การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

- การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์

- การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์

- การช่วยเหลือ กำกับ ติดตามในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ และการตีพิมพ์ผลงาน ในระดับบัณฑิตศึกษา

| **คะแนน** | **เกณฑ์การประเมิน** | **ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)** | **เหตุผล** |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ ไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยันและกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน**

- การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ
- การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา
- การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7)
- การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ ไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....3..... คะแนน** | | | |

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ**

| ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators) | | ผ่าน | ไม่ผ่าน |
|---|---|---|---|
| 1) | อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร | ✓ | |
| 2) | มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี) | ✓ | |
| 3) | มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา | ✓ | |
| 4) | จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วันหลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา | ✓ | |
| 5) | จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา | ✓ | |
| 6) | มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา | ✓ | |
| 7) | มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว | ✓ | |
| 8) | อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน | N/A | |
| 9) | อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง | ✓ | |
| 10) | จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี | ✓ | |
| 11) | ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0 | ✓ | |
| 12) | ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0 | ✓ | |
| รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้ | | 11 | |
| จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก | | 5 | |
| ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5 | | 100 | |
| จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน | | 11 | |
| **ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้** | | 100 | |
| **คะแนนที่ได้** | | 5 | |

## องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

**ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้**

- ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบันโดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้
- จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน
- กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

| คะแนน | เกณฑ์การประเมิน | ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗) | เหตุผล |
|---|---|---|---|
| 0 | ไม่มีระบบ ไม่มีกลไก ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง ไม่มีข้อมูลหลักฐาน | ✓ | |
| 1 | มีระบบ มีกลไก ไม่มีการนำ ระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน | ✓ | |
| 2 | มีระบบ มีกลไกล มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ ไม่มีการปรับปรุง/บูรณาการกระบวนการ | ✓ | |
| 3 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการมีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน | ✓ | |
| 4 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม | ✓ | |
| 5 | มีระบบ มีกลไก มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน มีการประเมินกระบวนการ มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | | |
| **คะแนนที่ได้ .....4..... คะแนน** | | | |

**ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์**

| ตัวชี้บ่งชี้ | | ผลการดำเนินงาน | คะแนน |
|---|---|---|---|
| **องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน** | | | |
| 1.1 | การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. | ☑ ดำเนินการครบตาม TQF<br>☐ ดำเนินการไม่ครบตาม TQF | |
| **สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1** | | ☑ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน | |
| **องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต** | | | |
| 2.1 | คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | ค่าเฉลี่ย 4.17 | 4.17 |
| 2.2 | (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี | ร้อยละ 86.36 | 4.32 |
| **คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2** | | **4.25 คะแนน** | |
| **องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา** | | | |
| 3.1 | การรับนักศึกษา | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 3 |
| 3.2 | การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 3 |
| 3.3 | ผลที่เกิดกับนักศึกษา | ☑มีการรายงานผลการดำเนินงานบางเรื่อง<br>☑มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้<br>☑มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง<br>☐มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกเรื่อง<br>☐มีผลการดำเนินงานที่โดดเด่น เทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกัน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายว่าเป็นผลการดำเนินงานที่โดดเด่นอย่างแท้จริง | 3 |

| ตัวชี้บ่งชี้ | | ผลการดำเนินงาน | คะแนน |
|---|---|---|---|
| **คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3** | | **3.00 คะแนน** | |
| **องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์** | | | |
| 4.1 | การบริหารและพัฒนาอาจารย์ | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 3 |
| 4.2 | คุณภาพอาจารย์ | | 5 |
| | - ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 60 | 5 |
| | - ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ | ร้อยละ 60 | 5 |
| | - ผลงานวิชาการของอาจารย์ | ร้อยละ 40 | 5 |
| | - จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร | - | - |
| 4.3 | ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์ | ☑มีการรายงานผลการดำเนินงานบางเรื่อง<br>☑มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้<br>☑มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง<br>☑มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุกเรื่อง<br>☐มีผลการดำเนินงานที่โดดเด่น เทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกัน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายว่าเป็นผลการดำเนินงานที่โดดเด่นอย่างแท้จริง | 4 |
| **คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4** | | **4.00 คะแนน** | |
| **องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน** | | | |
| 5.1 | สาระของรายวิชาในหลักสูตร | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 3 |

| ตัวชี้บ่งชี้ | | ผลการดำเนินงาน | คะแนน |
|---|---|---|---|
| 5.2 | การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 3 |
| 5.3 | การประเมินผู้เรียน | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 3 |
| 5.4 | ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | ร้อยละ 100 | 5 |
| **คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5** | | **3.50 คะแนน** | |
| **องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้** | | | |
| 6.1 | สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | ☑มีระบบ มีกลไก<br>☑มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน<br>☑มีการประเมินกระบวนการ<br>☑มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน<br>☐มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม<br>☐มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายเป็น แนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน | 4 |
| **คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6** | | **4.00 คะแนน** | |
| **คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)** | | **3.65 คะแนน** | |

**ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร**

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน<br>0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย<br>2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง<br>3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี<br>4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | ผ่านการประเมิน | | | | หลักสูตรได้มาตรฐาน |
| 2 | | - | - | 4.25 | 4.25 | ระดับดีมาก |
| 3 | | - | 3.00 | 3.00 | 3.00 | ระดับปานกลาง |
| 4 | | 5.00 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | ระดับดี |
| 5 | | - | 3.00 | 5.00 | 3.50 | ระดับดี |
| 6 | | - | 4.00 | - | 4.00 | ระดับดี |
| ผลการประเมิน | | 5.00 | 3.14 | 4.10 | 3.65 | ระดับดี |

**หมายเหตุ** ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

**รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา**

**องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน**

| **จุดเด่น** |
| --- |
| |
| **โอกาสในการพัฒนา** |
| |

**องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต**

| **จุดเด่น** |
| --- |
| อัตราการคงอยู่ที่ดีต่อเนื่อง |
| **โอกาสในการพัฒนา** |
| |

**องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา**

| **จุดเด่น** |
| --- |
| มีการจัดการข้อร้องเรียนและความพึงพอใจดีขึ้น |
| **โอกาสในการพัฒนา** |
| |

**องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์**

| **จุดเด่น** |
| --- |
| มีผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ |
| **โอกาสในการพัฒนา** |
| การวางแผนในการพัฒนาอาจารย์, สรุปว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ |

**องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน**

| **จุดเด่น** |
| --- |
| มีการปรับปรุงรายวิชาให้มีความทันสมัยอย่างต่อเนื่อง |
| **โอกาสในการพัฒนา** |
| |

**องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้**

| **จุดเด่น** |
| --- |
| มีความนำผลการสำรวจ มาพิจารณาดำเนินการและได้ดำเนินตามผลการสำรวจ |
| **โอกาสในการพัฒนา** |
| |

# ภาคผนวก

# ภาคผนวก ก

## กำหนดการตรวจประเมิน

# กำหนดการตรวจประเมิน
## หลักสูตร วิทยาการคอมพิวเตอร์ ปรับปรุง พ.ศ. 2564
## คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
## มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

**วันที่ 13 มิถุนายน 2568**

| | |
|---|---|
| 08.00 – 08.30 น. | ลงทะเบียน |
| 08.30 – 10.00 น. | ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ |
| 10.00 – 10.15 น. | รับประทานอาหารว่าง |
| 10.15 – 12.00 น. | ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (ต่อ) |
| 12.00 – 13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00 – 14.30 น. | ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (ต่อ) |
| 14.30 – 14.45 น. | รับประทานอาหารว่าง |
| 14.45 – 16.30 น. | ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (ต่อ) |

# ภาคผนวก ข

## คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๓๒๕๓/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต **สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์**
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

.....

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ซึ่งจะจัดขึ้นในวันที่ **๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๓๐-๑๖.๓๐ น. ณ ห้อง ๖๑๔ อาคาร ๖ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี** เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและประสิทธิภาพ บรรลุวัตถุประสงค์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑),(๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่องมอบหมายงานและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี สั่ง ณ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต **สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์** ดังนี้

| | |
|---|---|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิติ จันตะคุณ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ ดร.ธวัชชัย สหพงษ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์บุษยมาส รัตนดอน | กรรมการและเลขานุการ |

**หน้าที่** ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรต่อไป

ให้คณะกรรมการทุกท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและเต็มความสามารถ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และบังเกิดผลดีต่อมหาวิทยาลัยฯ ทั้งนี้เบิกค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจากงบประมาณบำรุงการศึกษา ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

สั่ง ณ วันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิเชษฐ์ พลหาญ)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม