เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 30 มิถุนายน 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป (4-5 บรรทัด)

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564 สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้รับการอนุมัติหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ในการประชุมครั้งที่ 11/2563 วันที่ 18 ธันวาคม 2563 และสำนักปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม รับทราบให้ความเห็นชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2564 เป็นหลักสูตรที่มุ่งผลิตบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรมและส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย มีความเข้มแข็งทางวิชาการและสามารถปรับตัวให้เท่าทันกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว โดยนักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการเรียนไปประกอบวิชาชีพได้การพัฒนาหลักสูตรจึงต้องเน้นส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีที่คำนึงถึงคุณธรรม จริยธรรมทางวิชาชีพ และสังคมภายใต้วัฒนธรรมไทย

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2567 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบอยู่ในระดับดี (3.75) โดยแต่ละองค์ประกอบมีคะแนน ดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน หลักสูตรมีมาตรฐานตามเกณฑ์ 5 ข้อ ที่ สปอว. กำหนด องค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับดีมาก (4.17) องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษาและบัณฑิต อยู่ในระดับ ปานกลาง (3.00) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ อยู่ในระดับ ดีมาก (3.82) องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับ ดี (4.00) และองค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับปานกลาง (4.00)

จุดเด่น (3-5 ข้อ)

1.หลักสูตรมีการบริหารและพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตรในด้านการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกและการทำผลงานทางวิชาการ

2. อาจารย์ในหลักสูตรเป็นผู้มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญ พร้อมทั้งนำองค์ความรู้ถ่ายทอดให้กับนักศึกษา

3. หลักสูตรได้ออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตรให้มีความทันสมัยและความก้าวหน้าในศาสตร์

จุดที่ควรพัฒนา (3-5 ข้อ)

1. หากลยุทธ์ในการพัฒนาหลักสูตรให้เป็นที่สนใจในการเลือกเรียน

2. ส่งเสริมให้อาจารย์ขอทุนสนับสนุนการวิจัยเพิ่มขึ้น เพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ

3.มีการบูรณาการการเรียนการสอนกับการวิจัยการบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ครอบคลุมทุกด้าน

ส่วนที่ 1

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รองศาสตราจารย์ ดร.นัยนา อรรจนาทร ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

อาจารย์บัณฑิต สุวรรณโท กรรมการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

อาจารย์ ดร.สุมาลี พลขุนทรัพย์ กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

ตรวจประเมินวันที่ 30 มิถุนายน 2568 เวลา 09.00-13.00 น. ณ ห้องประชุมช่อพะยอม 3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ด้วยระบบออนไลน์และออนไซต์ ผ่านแอพพลิเคชั่น Zoom

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. ประธานกรรมการ รองศาสตราจารย์ ดร.นัยนา อรรจนาทร
สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

3.2. อาจารย์บัณฑิต สุวรรณโท กรรมการ
สังกัดคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3. อาจารย์ ดร.สุมาลี พลขุนทรัพย์ กรรมการและเลขานุการ
สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. เพื่อกำกับให้หลักสูตรได้มีการพัฒนาและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันเป็นไปตามเจตนารมณ์ของ พรบ.การศึกษาแห่งชาติ และเป็นไปตามกรอกแผนอุดมศึกษา

4.2. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรโดยการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบคุณภาพต่างๆ ให้เป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หลักสูตรได้สถานภาพของตนเองอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เป้าหมาย และเป้าประสงค์ที่ตั้งไว้ตามจุดเน้นของหลักสูตร

4.4. เพื่อให้หลักสูตรได้ข้อมูลที่สะท้อนจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร 2559)	จำนวนนักศึกษาคงอยู่ (จำนวนจริง) ในแต่ละปีการศึกษา									
	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567
2558	26	18	17	14	1	1	1	-		
2559		21	18	14	10	1	1	1	1	-
2560			19	8	8	8	1	1	-	-
2561				*	*	*	*	*	*	*
2562					17	8	8	8	7	-
2563						6	3	3	2	2
2564							10	2	2	2
2565								3	3	3
2566									*	*
2567										1

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	หมายเหตุ
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไปรมา เฮียงราช	
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์นวรัตน์ เดชพิมล	
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์นัยนา ประทุมรัตน์	

4	อาจารย์ชุมแพร บุญยืน	
5	อาจารย์ศิรินนา วอนเก่าน้อย	
6	อาจารย์ณุกานดา ศุภวัฒน์	

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
	ผู้ช่วยศาสตรจารย์ ดร.ไปรมา เฮียงราช	**กศ.บ.** เกียรตินิยม (บรรณารักษศาสตร์) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม **กศ.ม.** (บรรณารักษศาสตร์) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม **ปร.ด.** (สารสนเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	**บทความวิชาการ** ภีรพัฒน์ อรัญมิตรและไปรมา เฮียงราช. (2567). การศึกษาพฤติกรรมการอ่านของนักศึกษระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารการอ่านสมาคมการอ่านแห่งประเทศไทย*, 28(1), 47-61. (TCI กลุ่มที่ 3) ไปรมา เฮียงราช, ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล. (2566). พฤติกรรมสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา. *วารสารบรรณรักษศาสตร์ มศว,* 16(1). ไปรมา เฮียงราช. (2562). พฤติกรรมสารสนเทศของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารช่อพะยอม*, 30(2), 241-24. Hiangrat, Praima. (2021, July 14-15). The Information Literacy Promotion

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			Model through Collaborative Partnership between Librarians and Lecturers: A Case study of Rajabhat University Libraries*: Paper presented at The STOU-PUP OUS 4'th Joint Multidisciplinary Online Research Colloquium ASA Annual Meeting. Abstract retrieved from* https://anyflip.com/ctnxb/hhgp/basic
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นวรัตน์ เดชพิมล	**ศศ.บ**. (บรรณารักษศาสตร์) วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ **ศศ.ม.** (บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	ไปรมา เฮียงราช, ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล. (2566). พฤติกรรมสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา. *วารสารบรรณรักษศาสตร์ มศว,* 16(1). ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล, ณุกานดา ศุภวัฒน์ และศิรินนา วอนเก่าน้อย. (2561). ทฤษฎีการยอมรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ. ***วารสารช่อพะยอม***, 29 (1), 359-372.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นัยนา ประทุมรัตน์	**ค.บ.** (สังคมศึกษา) สถาบันราชภัฏมหาสารคาม **ศศ.ม.** (บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	บัญชา พุฒิวนากุลและนัยนา ประทุมรัตน์. (2567). ทุ่งกุลาร้องไห้: เรื่องเล่าและการเดินทางสู่การจัดการพื้นที่เศรษฐกิจนสภาวะหลังสมัยใหม่. *วารสารสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่*, 36(1), 63-86. (TCI กลุ่มที่ 2) Bancha Bhutwanakul; Warit Rasri; Nutjaree Jaipranop; Nipaporn Jongwuttiwes; Anucha Lawong; Naiyana Prathumrat. (2022). The Discourse on Cultural Communication on Meaning, Value, Identity, Truth and Otherness: A Case of Word Formation in Administration of the Onseon Long Drum Tradition of Isaan Folklore Good. *International Journal of Sociologies and Anthropologies Science Reviews, 2*(5), 21-28. นัยนา ประทุมรัตน์, Metta Kengchuwong, อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร, กฤษฎา ศรีธรรมา, เชษฐา จักรไชย (2564). ไขปริศนา

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			ศาสตร์ การดูแลสุขภาพของหมอพื้นบ้านอีสาน *วิวิธวรรณสาร* Volume 5, Issue 2, 2021, pp. 113-133 กฤษฎา ศรีธรรมา, เชษฐา จักรไชย, ศรินทร์ ทองธรรมชาติ, อรนุช วงศ์วัฒนาเสถียร เมตตา เก่งชูวงศ์, นัยนา ประทุมรัตน์ และปริยนิลแสงรัตน์. (2563). พหุวิทยาการภูมิปัญญาของชาวอีสานในการดูแลรักษาสุขภาพ. **วิวิธวรรณสาร**, 4(1), 53-79.
4	อาจารย์ ดร.ชุมแพร บุญยืน	**ศศ.บ.** เกรียตินิยม (สารสนเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม **วท.ม.** (ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ) มหาวิทยาลัยพระจอมเกล้าพระนครเหนือ **ปร.ด.** (สารสนเทศศึกษา) มหาวิทยาลัยขอนแก่น	ไปรมา เฮียงราช, ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล. (2566). พฤติกรรมสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา. *วารสารบรรณรักษศาสตร์ มศว,* 16(1). ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล, ณุกานดา ศุภวัฒน์ และศิรินนา วอนเก่าน้อย. (2561). ทฤษฎีการยอมรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ. **วารสารช่อพะยอม**, 29 (1), 359-372.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
5	อาจารย์ศิรินนา วอนเก่าน้อย	**ศศ.บ.** (สารสนเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยขอนแก่น **ศศ.ม.** (การจัดการสารสนเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยขอนแก่น **ปร.ด.** (สารสนเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (กำลังศึกษา)	ศิรินนา วอนเก่าน้อย. (2565). แฟนศึกษาสู่พฤติกรรมของแฟน.*วารสารห้องสมุด, 66*(1), 37-51. ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล, ณุกานดา ศุภวัฒน์ และศิรินนา วอนเก่าน้อย. (2561). ทฤษฎีการยอมรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ. ***วารสารช่อพะยอม***, 29 (1), 359-372
6	อาจารย์ณุกานดา ศุภวัฒน์	**วท.บ.** (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม **วท.ม.** (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มหาวิทยาลัยขอนแก่น	เจนจิรา สืบสุนทร,นันทนา นามมุงคุณ และณุกานดา ศุภวัฒน์. (2566). การติดตามภาวะการมีงานทำและความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตสาขาวิชา สารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่สำเร็จการศึกษาในระหว่างปีการศึกษา 2561 - 2563. *วารสารช่อพะยอม*, 34(1),109-135.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี – ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			ชุมแพร บุญยืน, นวรัตน์ เดชพิมล, ณุกานดา ศุภวัฒน์ และศิรินนา วอนเก่าน้อย. (2561). ทฤษฎีการยอมรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ. ***วารสาร ช่อพะยอม,*** 29 (1), 359-372

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน”
หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**5 ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	☑ **ผ่าน** ☐ **ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ลำดับที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย	หลักฐาน/ตารางประกอบ
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	1,250	50	5.00	ผลสำรวจผลการประเมินคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษาจากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต 2567
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	275	11	5.00	
	(2) ด้านความรู้	275	11	5.00	
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา	225	9	5.00	
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	250	10	5.00	
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	225	9	5.00	
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด (คน)			4	
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			4	
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร(ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			50	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1.จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	4	100
2.จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ❶	3	75
3.จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)❷	2	50
• ตรงสาขาที่เรียน	2	50
• ไม่ตรงสาขาที่เรียน	0	0
4.จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ❸	0	0
5.จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา,❹	0	0
6.จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ❺	0	0
7.จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท❻	0	0
8.จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร❼	0	0
9. ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	0	0
(ตัวบ่งชี้ที่ 2.2) คะแนนประเมิน	**3.33**	**คะแนน**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3	- ปรับกลยุทธ์ในการรับนักศึกษาในเชิงรุกเพื่อให้ได้จำนวนตามแผนการรับนักศึกษาที่หลักสูตรกำหนด - ส่งเสริมและสนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับนักศึกษาแรกเข้าอละทุนต่อเนื่องจนจบ - เพิ่มช่องทางการรับนักศึกษาที่หลากหลายเพื่อให้ได้จำนวนนักศึกษาตามเกณฑ์ของสภามหาวิทยาลัยกำหนด
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		มีการจัดเตรียมความพร้อมให้สอดคล้องกับสมรรถนะที่หลักสูตรกำหนดให้ครอบคลุมทุกด้านและเห็นผลเป็นรูปธรรม

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)	3	มีการกำกับติดตามการดูแลให้คำปรึกษษเป็นระยะ ในรูปแบบที่หลากหลายและต่อเนื่อง
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและ การเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		มีการจัดกิจกรรมการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาให้ครอบคลุมทั้ง Soft Skills และ Hard Skills เพื่อให้เกิดผลกับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3	ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับติดตามการคงอยู่ของนักศึกษา
● การสำเร็จการศึกษา		มีระบบการติดตามการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา เพื่อการรายงานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		- มีการจัดทำแนวปฏิบัติสำหรับจัดการข้อเรียนที่อาจจะเกิดในอนาคต - มีการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3	
● ระบบการบริหารอาจารย์		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		หลักสูตรมีกระบวนการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้อาจารย์ในหลักสูตรได้รับการพัฒนาคุณวุฒิการศึกษาที่สูงขึ้นและมีผลงานวิชาการเพิ่มขึ้น

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	2
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3.33
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	-
คะแนนที่ได้	**2.78**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	2
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	6

ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**33.33**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	**จำนวน**
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	6
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**50**
คะแนนที่ได้	**4.17**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	**ระดับคุณภาพ**	**จำนวน**
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ	**0**
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	**0**
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	**1**
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	**0**
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	**0**
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	**1**
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	**0**
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	**0**

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	1
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	0
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	0
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	0
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	0
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	0
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	0
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	0
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	0

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	0
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**1**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**6**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**ร้อยละ 16.67**
คะแนนที่ได้		**4.17**

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	4	อาจารย์ในหลักสูตรมีอัตราการคงอยู่ในหลักสูตรร้อยละ 100 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจต่อการทำงานในหลักสูตร
● ความพึงพอใจของอาจารย์		อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความพึงพอใจต่อหลักสูตรมีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	4	
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		กำกับและประเมินความสำเร็จของการปรับปรุงหลักสูตรรายวิชา ให้มีความทันสมัยอย่างต่อเนื่อง

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
●การกำหนดผู้สอน	4	
●การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		
●การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		หลักสูตรมีการกำหนดแผนการจัดการเรียนการสอนที่มีการการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคมให้แก่นักศึกษาได้มีประสบการณ์ในการเรียนรู้ในพื้นที่ชุมชนด้วยการลงมือปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร(มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

	ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์(✓)ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่มีอาจารย์ใหม่	
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ไม่มีบุคลากรสายสนับสนุน	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓)ไม่เป็นไปตามเกณฑ์(✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**10**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		**5**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		**100**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน		**10**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้		**10**	
คะแนนที่ได้		**5**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบันโดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4	
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สปอว.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-		5
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	2 3	ร้อยละ66.67	3.33
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**4.17**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		3
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		3
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-		3
4.2	คุณภาพอาจารย์	-		4.45
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	2 6	ร้อยละ 3.33	5

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
	- ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการ	3 6	ร้อยละ 60	4.17
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์	1 6	ร้อยละ 20	4.17
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**3.82**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		4
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		4
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 10	ร้อยละ 100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**4.00**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.75**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2		-	-	4.17	4.17	ระดับดีมาก
3			-	-	3	ระดับปานกลาง
4		4.45	3.00	4.00	3.82	ระดับดี
5		-	3.67	5	4.00	ระดับดี
6		-	3	-	3.00	ระดับปานกลาง
ผลการประเมิน		4.45	3.43	4.07	3.75	ระดับดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	**จุดเด่น** 1. มีการกำกับมาตรฐานด้านอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้คงอยู่ตลอดระยะเวลาที่จัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง 2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. 2.
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** 1. บัณฑิตได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษาอยู่ในระดับดี 2.
	จุดที่ควรพัฒนา

	1. ติดตามการด้านภาวะงานทำของบัณฑิตอย่างต่อเนื่อง 2.
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** 1. มีกิจกรรมที่มุ่งส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ พร้อมใช้ มีจิตอาสา และจัดกิจกรรมที่เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม 2. นักศึกษามีความสามารถในการค้นคว้า เรียนรู้ และมีศักยภาพในการจัดโครงการ รับผิดชอบการจัดสัมมนา 3. ดูแลให้คำปรึกษานักศึกษาอย่างใกล้ชิด และอำนวยความสะดวกให้แก่นักศึกษาทุกด้าน และจัดให้นักศึกษารุ่นพี่และรุ่นน้องได้ดูให้คำปรึกษากัน
	จุดที่ควรพัฒนา 1. แสวงหาแนวทางในการเข้าถึงผู้เรียนในอนาคต เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อกระตุ้นความสนใจในการเลือกศึกษาต่อ 2. จัดทำแนวปฏิบัติที่ดีในการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมทักษะ Soft Skills ให้แก่นักศึกษา
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีศักยภาพทั้งด้านคุณวุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และการบริการทางวิชาการ 2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. สนับสนุนให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตีพิมพ์เผยแพร่บทความวิจัย บทความวิชาการในวารสาร กลุ่มที่ 1 และระดับนานาชาติ 2.
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น**

	1. หลักสูตรเตรียมความพร้อมในการปรับปรุงหลักสูตรการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (OBE) และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาโดยใช้เกณฑ์ AUN-QA 2. มีการปรับปรุงรายวิชาให้ทันสมัยทั้งด้านเนื้อหาของรายวิชาและการจัดกิจกรรมผลิตสื่อต่าง ๆ ตลอดจนการจัดสัมมนาโดยนักศึกษาที่สอดคล้องตามบริบทสังคมปัจจุบัน 3. มีความโดดเด่นด้านการจัดโครงการการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
	จุดที่ควรพัฒนา 1. หาแนวทางพัฒนานวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์กับชุมชน 2. ควรนำข้อเสนอแนะจากศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันมาพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** • 1. มีศักยภาพในการจัดเตรียมสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทั้งสื่ออุปกรณ์ฝึกทักษะ และสื่อบุคคลทั้งวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญภายในและภายนอกสถาบัน • 2. มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริมทักษะทางวิชาการแก่ผู้เรียน
	จุดที่ควรพัฒนา • 1. ดูแลอุปกรณ์ ครุภัณฑ์ สำหรับพัฒนาทักษะของนักศึกษาให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์พร้อมใช้งานอยู่เสมอ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

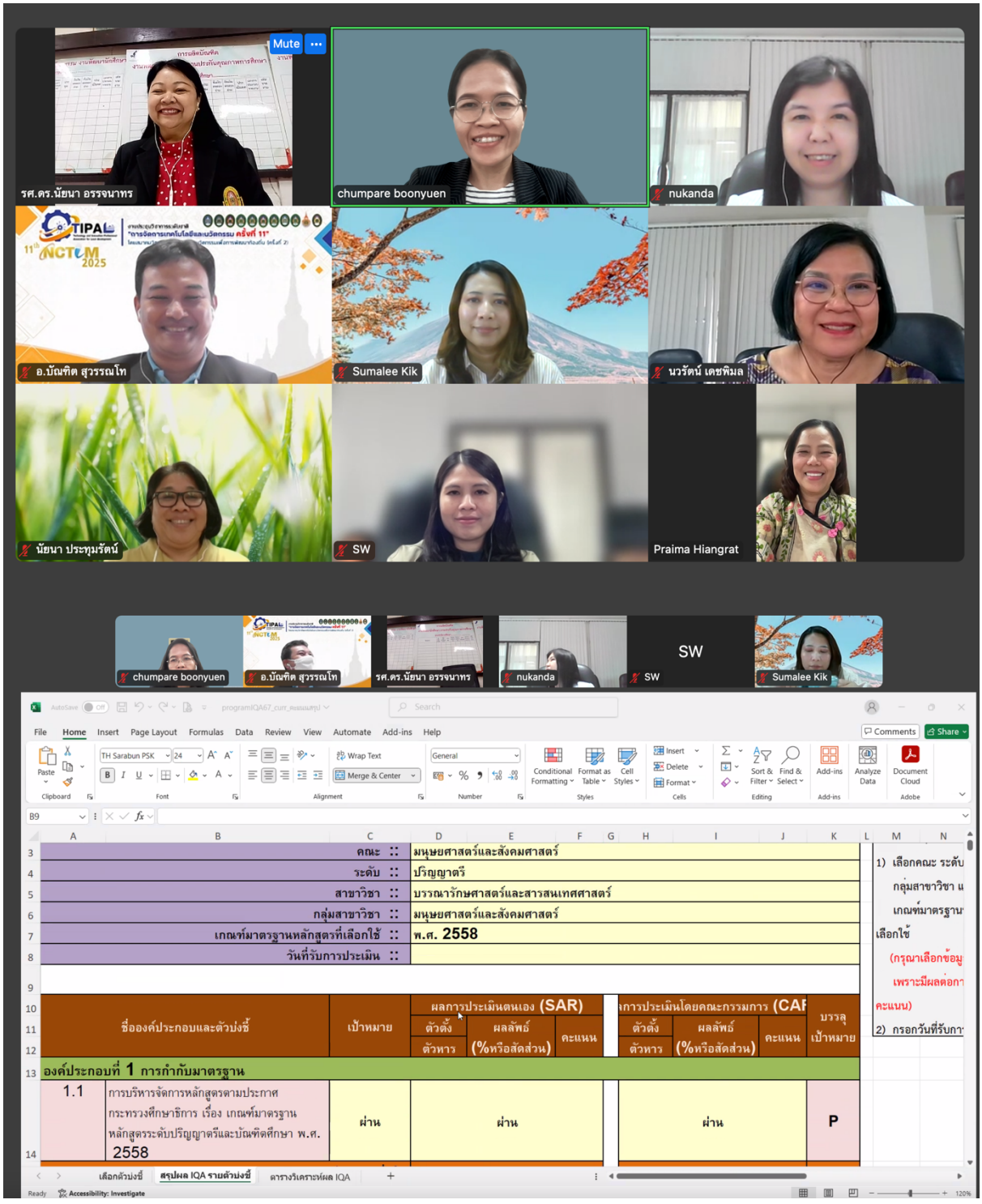
กำหนดการตรวจประเมิน

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน

ภาคผนวก ค

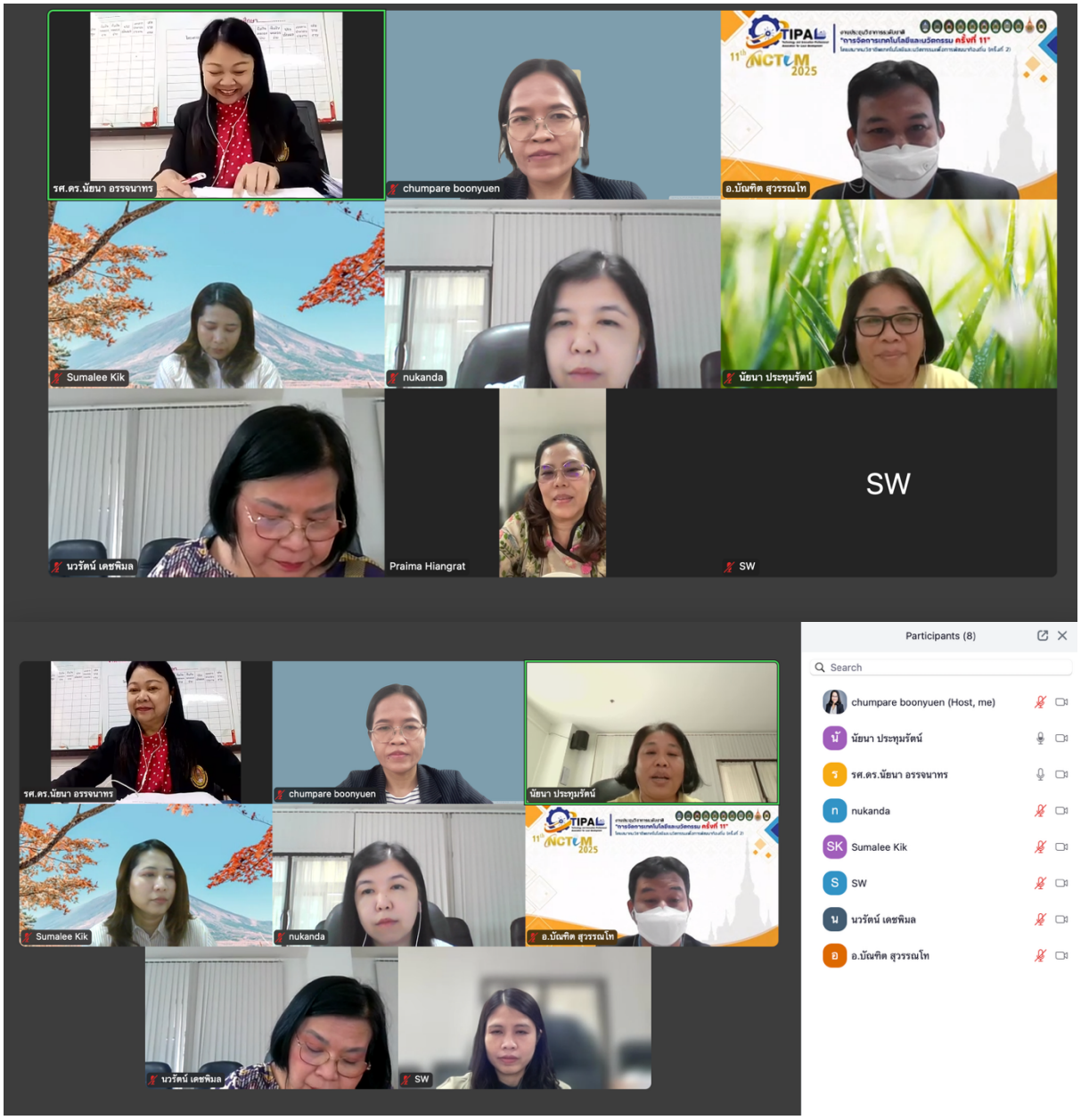
ภาพกิจกรรม



คณะ ::	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
ระดับ ::	ปริญญาตรี	
สาขาวิชา ::	บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์	
กลุ่มสาขาวิชา ::	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่เลือกใช้ ::	พ.ศ. 2558	
วันที่รับการประเมิน ::		

ชื่อองค์ประกอบและตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง (SAR) ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	คะแนน	การประเมินโดยคณะกรรมการ (CAR) ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	คะแนน	บรรลุเป้าหมาย
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน								
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558	ผ่าน	ผ่าน			ผ่าน			P

1) เลือกคณะ ระดับ กลุ่มสาขาวิชา และเกณฑ์มาตรฐาน เลือกใช้ (กรุณาเลือกข้อมูล เพราะมีผลต่อการคะแนน)
2) กรอกวันที่รับการ


รศ.ดร.นัยนา อรรจนาทร
chumpare boonyuen
อ.บัณฑิต สุวรรณโท
Sumalee Kik
nukanda
นัยนา ประทุมรัตน์
นวรัตน์ เดชพิมล
Praima Hiangrat
SW
Participants (8)
Search
chumpare boonyuen (Host, me)
นัยนา ประทุมรัตน์
รศ.ดร.นัยนา อรรจนาทร
nukanda
Sumalee Kik
SW
นวรัตน์ เดชพิมล
อ.บัณฑิต สุวรรณโท