รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
(Committee Assessment Report: CAR)

หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ปีการศึกษา 2568

คณะวิทยาการจัดการ **มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม**

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2569

(การตรวจประเมินแบบ ☐online ☑on-site)

รายนามคณะกรรมการประเมิน

.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทิศ พงศ์จิรวัฒนา)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิธิภักดิ์ กทิศาสตร์)

.....กรรมการ

(อาจารย์มาวิน ปูนอน)

ผลการตรวจประเมิน

1.ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตรตัวบ่งชี้ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558	ผลการดำเนินงาน	
	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	☑	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	☑	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	☑	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	☑	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	-	-
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	-	-
7. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	-	-
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	-	-
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	-	-
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	☑	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานทั้งสิ้น ....5..... ข้อ		

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558
ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)
บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	☑ หลักสูตรได้มาตรฐาน ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558 ครบทั้ง 5 ข้อ (ข้อ 1-4 และข้อ 10) จึงถือว่า "หลักสูตรได้มาตรฐาน" ทั้งนี้ หลักสูตรพึงจัดทำแผนอัตรากำลังและแผนสืบทอดตำแหน่งเพื่อรักษาจำนวนและคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้ครบ 6 คนอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการรองรับการเกษียณอายุราชการในเดือนกันยายน 2569 และการลาศึกษาต่อของอาจารย์อีก 2 คน พร้อมทั้งปรับปรุงฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการย้อนหลัง 5 ปี ของอาจารย์ทุกคนให้เป็น

ปัจจุบันและมีลิงก์หรือเลข DOI ที่ตรวจสอบได้ และจัดเก็บหลักฐานการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567) ให้ครบถ้วนพร้อมรับการตรวจประเมิน

2.ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

2.1 สรุปผลคะแนนโดยรวม

ตารางที่ 2 ผลประเมินรายเกณฑ์ AUN-QA

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	2
3. Teaching and Learningn Approach	2
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	2
6. Student Support Services	2
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2
Overall Score	**2**

Based on the assessment results, the Bachelor of Economics (B.Econ.) programme at Rajabhat Maha Sarakham university ❒fulfills ☑does not fulfill the AUN-QA requirements to be awarded the AUN-QA certificate. The overall quality assurance implemented by the programme is

- ❒ Absolutely Inadequate
- ☑ Inadequate and Improvement is Necessary
- ❒ Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
- ❒ Adequate as Expected
- ❒ Better Than Adequate
- ❒ Example of Best Practice
- ❒ Excellent (Example of World-class or Leading Practice

2.2 คะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

ตาราง 3 สรุปคะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
1	**Expected Learning Outcomes**	**2**	**2**
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	2	3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	2	2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	2	4
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	2	2
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
2	**Programme Structure and Content**	**2**	**2**
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	2	2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	2	3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	2	2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	2	2
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	2	3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	2	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
3	**Teaching and Learning Approach**	**2**	**2**
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	2	2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	2	2
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	2	2
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	2	2
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	2	2
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.		
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
4	**Student Assessment**	**2**	**2**
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	2	2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	2
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	2	2
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	2	2
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	2	2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	2	2
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
5	**Academic Staff**	**2**	**2**
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.		
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	2	2
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	2	3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	2	2
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	2	2
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	2	2
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	2	2
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
6	**Student Support Service**	**2**	**2**
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	2	2
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for	2	2

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	teaching, research, and community service.		
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	2	2
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	2	2
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	2	2
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	2	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
7	**Facilities and Infrastructure**	**3**	**3**
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	3	3
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	3	4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	3	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	3	3
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	3	3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	3	3
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	3	2
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	3	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
8	**Output and Outcomes**	**2**	**2**
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	2	2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	2	2

Criteria	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**2**	**2**
คะแนนภาพรวม Criteria 1-11	**2**	**2**

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตาราง 4 สรุปผลประเมินภาพรวม และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
1. Expected Learning Outcomes	1. กำหนด PLOs จำนวน 5 ข้อ พร้อมตารางกำกับระดับ Bloom's Taxonomy ราย PLO และทบทวนถ้อยคำตามโครงสร้าง Stem, Action Verb, Learning Statement และ Qualifying Phrase ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินปีการศึกษา 2567 (SAR หน้า 36, 41-42) 2. จำแนกผลลัพธ์ทั่วไป (Generic) และผลลัพธ์เฉพาะสาขา (Subject-specific) อย่างชัดเจน พร้อมตารางตรวจสอบความครอบคลุมด้านการสื่อสาร การแก้ปัญหา เทคโนโลยีสารสนเทศ และการทำงานเป็นทีม (SAR หน้า 59-60, 68) 3. จัดทำตารางเชื่อมโยงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ PLO และรายวิชา และกำหนด YLOs ครบทั้ง 4 ชั้นปี พร้อมตัวบ่งชี้ เครื่องมือประเมิน และเกณฑ์การบรรลุครบทั้ง 5 PLO (SAR หน้า 71, 77-80)	1. ถ้อยคำของ PLOs หลายข้อยังไม่ SMART ใช้คำเชิงคุณค่า เช่น "อย่างเหมาะสม" และกำกับระดับ Bloom ของ PLO3 และ PLO4 เป็นช่วง จึงไม่มีเพดานอ้างอิงสำหรับกำหนดระดับของ CLOs 2. ไม่ปรากฏข้อความ CLOs ของรายวิชาใดเลยทั้งฉบับ จึงไม่สามารถตรวจสอบความสอดคล้องระหว่าง CLOs กับ PLOs และระดับ Introduce, Reinforce, Mastery ได้ 3. การเก็บความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ระบุจำนวนผู้ให้ข้อมูล ช่วงเวลา และเครื่องมือที่ใช้จริง และตารางความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใส่เครื่องหมายถูกครบทุกช่อง 4. ไม่มีผลการวัดการบรรลุ PLOs จริง มีเพียงแบบฟอร์มเปล่า (หน้า 82) และตัวเลขร้อยละ 100 ที่ไม่มีที่มา (หน้า 178) รวมทั้งไม่มีหลักฐานการรับรู้ PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
2. Programme Structure and Content	1. จัดทำรายละเอียดของหลักสูตรและองค์ประกอบของรายละเอียดรายวิชาครบถ้วน พร้อมช่องทางเผยแพร่ที่ชัดเจน (SAR หน้า 85-87) 2. อธิบายการออกแบบตามหลัก Constructive Alignment 4 ระดับ พร้อมตารางความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับหมวดวิชา (SAR หน้า 87-89) 3. ออกแบบโครงสร้าง 2 แขนงวิชาที่ตอบโจทย์บริบทท้องถิ่นและภาคการเงิน พร้อมรายวิชาแบบ CWIE และสหกิจศึกษาในชั้นปีท้าย (SAR หน้า 94-100, 147) 4. ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบไม่เกิน 5 ปี และกำหนดระบบทบทวนหลักสูตร 6 ขั้นตอน พร้อมประเภทข้อมูลนำเข้า 10 ประเภท (SAR หน้า 101-104)	1. ไม่มีตัวอย่างรายละเอียดรายวิชา (มคอ.3) ฉบับจริงแนบไว้แม้แต่รายวิชาเดียว จึงไม่สามารถตรวจสอบองค์ประกอบและความเป็นปัจจุบันของข้อมูลได้ 2. ไม่ปรากฏการอธิบายกระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบย้อนกลับ (Backward Curriculum Design) และตารางความสอดคล้องอยู่ในระดับหมวดวิชา ไม่ลงลึกถึงระดับรายวิชา 3. PLO3 และ PLO4 ถูกผลักดันด้วยรายวิชาเอกเลือกของแต่ละแขนงเป็นหลัก นักศึกษาที่เลือกแขนงหนึ่งจึงเสี่ยงไม่บรรลุ PLO ของอีกแขนงหนึ่ง และตาราง Curriculum Mapping ใช้รหัสตัวเลขโดยไม่มีคำอธิบายรหัส 4. ยังไม่มีแผนภาพเส้นทางการเรียนรู้ (Curriculum Flow) และเงื่อนไขรายวิชาที่ต้องเรียนมาก่อน และไม่มีข้อมูลจำนวนนักศึกษาที่เลือกแต่ละแขนงวิชาและที่ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
3. Teaching and Learningn Approach	1. กำหนดปรัชญาของหลักสูตรไว้ชัดเจนและระบุช่องทางสื่อสาร 6 ช่องทาง (SAR หน้า 107-109) 2. กำหนดแนวทางส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้เรียน 5 แนวทาง และรูปแบบการเรียนรู้เชิงรุก 7 รูปแบบ พร้อมตารางเชื่อมโยงกับ PLOs ครบทั้ง 5 ข้อ (SAR หน้า 109-112) 3. บูรณาการการเรียนการสอนกับการบริการวิชาการในพื้นที่จริง เช่น โครงการพัฒนาตลาดผักปลอดภัย บ้านหนองจิก ตำบลแก่งเลิงจาน (SAR หน้า 144-145)	1. เนื้อหาส่วนใหญ่เป็นการบรรยายแนวทางที่พึงกระทำ ไม่ระบุรหัสและชื่อรายวิชา ผลงานของผู้เรียน และผลการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจริง 2. ไม่เชื่อมโยงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยกับปรัชญาของหลักสูตรและแนวทางการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ และไม่มีหลักฐานผลของการสื่อสารปรัชญา 3. ไม่มีหลักฐานว่าผู้เรียนมีส่วนร่วมวางแผนหรือตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้ และยังไม่มี Rubrics สำหรับประเมินการมีส่วนร่วม 4. ไม่มีหลักฐานการทบทวนกระบวนการเรียนการสอนเป็นรายวิชาและผลการปรับปรุงที่ตรวจสอบย้อนกลับได้

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
4. Student Assessment	1. มีกลไกกำกับคุณภาพการประเมินผู้เรียนที่ชัดเจน ได้แก่ การประชุมสาขาวิชา การตรวจ มคอ.3 และ มคอ.5 การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ และการประชุมพิจารณาผลการเรียน (SAR หน้า 119-120, 123-124) 2. กำหนดวิธีการประเมินที่หลากหลาย พร้อมระบุองค์ประกอบของ Rubrics และ Marking Schemes และช่องทางการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน 3. กำหนดขั้นตอนการขอทบทวนผลการประเมินของนักศึกษาไว้เป็นลำดับขั้น	1. ไม่มีตารางจับคู่วิธีการประเมินกับ CLOs ของรายวิชา (Assessment Blueprint) ที่ระบุวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ 2. ไม่มีประกาศนโยบายการวัดประเมินและขั้นตอนการอุทธรณ์ผลการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษรที่ระบุกรอบเวลา ผู้รับผิดชอบ และแบบฟอร์ม 3. ไม่มี Rubrics ฉบับจริงของรายวิชาที่ใช้วัดการบรรลุ PLOs และไม่มีกรอบเวลามาตรฐานในการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน 4. ไม่มีหลักฐานการทบทวนและปรับปรุงระบบการประเมินผู้เรียนจากข้อมูลจริงจนครบวงรอบ
5. Academic Staff	1. มีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ ทั้งการวิเคราะห์อัตรากำลัง การวางแผนสืบทอด/ทดแทน (ปีนี้มีอาจารย์ทดแทนผู้เกษียณตามแผนแล้ว) การส่งเสริมเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และการจัดทำ IDP 2. มีการกำหนดภาระงานอาจารย์ในแต่ละด้าน และจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ 3. กำหนดสมรรถนะอาจารย์ตามแนวปฏิบัติของมหาวิทยาลัย มีการกำกับติดตาม ประเมินผล และสื่อสารให้อาจารย์รับทราบ 4. มีระบบส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการ การเข้าสู่ตำแหน่ง และการอบรมพัฒนาวิชาชีพ/การสอน/การประกันคุณภาพ 5. มีระบบบริหารผลการปฏิบัติงานและการให้รางวัลยกย่อง เช่น รางวัลอาจารย์ผู้สอนดีเด่น	1. ยังไม่พบการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรเพื่อยืนยันคุณภาพและปริมาณที่เพียงพอ และจำนวนนักศึกษาต่ำกว่าแผนเป็นความเสี่ยงต่อความต่อเนื่องของหลักสูตร 2. ไม่มีการคำนวณภาระงาน (ค่า FTE) และไม่มีข้อมูล workload ย้อนหลัง 5 ปี รวมถึงการกำกับติดตามในภาพรวม 3. ยังไม่กำหนดสมรรถนะอาจารย์ (Lecturer competency) ของหลักสูตรอย่างชัดเจน 4. งบประมาณพัฒนาตนเอง/การวิจัยมีจำกัดและผันแปรตามจำนวนนักศึกษา ยังไม่มีความเป็นธรรม และยังไม่จัดสรรภาระงานวิจัย/บริการวิชาการที่ชัดเจน 5. ยังไม่สื่อสารสิทธิประโยชน์ของอาจารย์อย่างชัดเจน การพัฒนาตนเองยังไม่เชื่อมโยงกับ PLO/รายวิชา และยังไม่พบการรายงานผลการให้รางวัล/ยกย่องในปีนี้

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
6. Student Support Services	1. มีนโยบายและเกณฑ์การรับนักศึกษาตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด มี Timeline ชัดเจน และติดตามข้อมูลจำนวนนักศึกษาย้อนหลัง 5 ปี 2. มีการดำเนินโครงการสนับสนุนกิจกรรมวิชาการและกิจกรรมเสริมทั้งระยะสั้นและระยะยาว นักศึกษารับทราบกิจกรรมตลอด 4 ปี 3. มีระบบกำกับติดตามผลการเรียนโดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบบริหารการศึกษา และสะท้อนข้อมูลกลับให้นักศึกษา 4. ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมร่วมหลักสูตรและการแข่งขันทักษะทางวิชาการ 5. มีเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนช่วยพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และจัดทำ Job Description ของสายสนับสนุน	1. จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผน ยังไม่พบแนวทางปรับการรับเข้าตามเกณฑ์แต่ละรอบให้เป็นไปตาม มคอ.2 เป็นความเสี่ยงต่อการปิดหลักสูตร 2. ไม่พบแผนกิจกรรม Co-curriculum/Extra-curriculum รายชั้นปี/ภาคการศึกษาที่ชัดเจน และการเชื่อมโยงกิจกรรมกับ CLO/PLO 3. ยังไม่กำหนดภาระการเรียนของนักศึกษา (Student Workload) 4. มีการกำหนดสมรรถนะและประเมินสายสนับสนุน แต่ยังไม่นำผลมาพัฒนาปรับปรุงงาน และยังไม่มีระบบประเมินแบบ Real-time 5. ไม่พบผลการประเมินการบริการ การเทียบเคียงคู่เทียบ การนำผลย้อนหลังมาปรับปรุง การให้ Feedback แก่เจ้าหน้าที่ และการประเมินจากนักศึกษา
7. Facilities and Infrastructure	1. มีสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนเพียงพอ เช่น ห้องเรียน ห้องประชุม และทรัพยากรทางกายภาพ (อาคาร สนามกีฬา ร้านอาหาร ฯลฯ) 2. มีห้องปฏิบัติการที่ใช้งานได้และทันสมัย มีการอัพเกรดอุปกรณ์ และสามารถจองใช้ห้องปฏิบัติการส่วนกลางได้ 3. มีห้องสมุดของหลักสูตรและห้องสมุดดิจิทัลที่สืบค้นออนไลน์ได้ ผ่านเครือข่ายทั้งแบบสายและไร้สาย 4. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการทำงานและการเรียนการสอนหลายระบบ และมีเครือข่ายอินเทอร์เน็ตครอบคลุมทุกอาคาร 5. มีมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม/ความปลอดภัย (5ส, พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร) บริการศูนย์แพทย์/รถฉุกเฉิน และพื้นที่/สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสุขภาวะ 6. มีระบบประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1. ห้องเรียนหลายห้องรอการซ่อมแซมทำให้ไม่เพียงพอ นักศึกษาต้องเรียนนอกเวลา งบซ่อมบำรุงจำกัด และโปรแกรม/AI (เช่น Canva) ยังไม่เพียงพอ 2. ห้องปฏิบัติการค่อนข้างเก่า อุปกรณ์บางส่วนเสียและเปลี่ยนไม่ได้เพราะงบจำกัด และยังไม่มีระบบส่วนกลางในการจองห้อง 3. ระบบจองห้องเรียนของแต่ละส่วนงานแยกส่วน ไม่เห็นภาพรวมทรัพยากรและข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน 4. สัญญาณ Wi-Fi บางจุด/บางครั้งเชื่อมต่อไม่ได้ และแสงสว่างภายในมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอหลังเวลา 18.00 น. เสี่ยงต่ออุบัติเหตุ 5. พื้นที่ทางกายภาพหลายแห่ง (สนามกีฬา โรงยิม อาคารสันทนาการ) ต้องการการซ่อมแซม และเครื่องปรับอากาศไม่เพียงพอ 6. ไม่พบ JD/JS การรายงานผลและการนำผลประเมินสายสนับสนุนมาปรับปรุงรายบุคคล และไม่พบการกำหนดคุณภาพ/แผนซ่อมบำรุงสิ่งสนับสนุนเพื่อพัฒนาให้ดีขึ้น

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
8. Output and Outcomes	1. จัดทำตารางอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคันย้อนหลัง 5 ปีการศึกษา โดยรุ่นปีการศึกษา 2563 สำเร็จการศึกษาภายใน 4 ปี ครบร้อยละ 100 (SAR หน้า 172-173) 2. แสดงเส้นทางอาชีพของบัณฑิตที่หลากหลายพร้อมชื่อหน่วยงานผู้ใช้บัณฑิต เช่น ธนาคารพาณิชย์ สำนักงานสถิติจังหวัด และบริษัทด้านสินเชื่อและการเงิน (SAR หน้า 174) 3. มีผลงานตีพิมพ์ทางวิชาการปีปฏิทิน 2567 จำนวน 6 ผลงาน คิดเป็นประมาณ 0.86 ผลงานต่อคนต่อปี และนำผลงานวิจัยไปใช้เป็นกรณีศึกษาในรายวิชาและการบริการวิชาการแก่ชุมชน (SAR หน้า 176)	1. ข้อมูลปีการศึกษา 2565 และ 2567 ยังว่างอยู่ในตารางหน้า 172 และยังไม่ประกาศใช้ค่าเป้าหมายอัตราการคงอยู่ อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 2. ไม่มีร้อยละของผู้มีงานทำ การประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ย้อนหลังไม่น้อยกว่า 3 ปี 3. ไม่ปรากฏผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาแม้แต่ชิ้นเดียว และไม่มีการจำแนกผลงานตามประเภทและฐานข้อมูลที่ตีพิมพ์ 4. ไม่มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใดเลย จึงไม่มีการวิเคราะห์แนวโน้ม การเทียบเคียง และการนำผลไปใช้ปรับปรุง

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ (เก็ณฑ์ย่อย)

ตารางที่ 5 ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
1. Expected Learning Outcomes				2
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are	-จาก SAR หน้า 41 ถึง 42 หลักสูตรกำหนด PLOs จำนวน 5 ข้อ และจัดทำตารางกำกับระดับ Bloom's Taxonomy รายข้อ (PLO1 ระดับ Apply, PLO2 ระดับ Analyze, PLO3 และ PLO4 ระดับ	-จาก SAR หน้า 41 ถึง 42 ถ้อยคำของ PLOs หลายข้อยังไม่ SMART เพราะไม่ระบุเงื่อนไขและเกณฑ์ที่วัดได้ เช่น PLO1 "บัณฑิตสามารถสื่อสารข้อมูลทางเศรษฐกิจโดยใช้ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และเทคโนโลยีดิจิทัลได้อย่างเหมาะสม" ใช้คำว่า "อย่างเหมาะสม" ซึ่งเป็น	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	Analyze ถึง Evaluate, PLO5 ระดับ Apply ถึง Analyze) แสดงว่ามีการใช้ Learning taxonomy เป็นกรอบในการเขียน PLOs -จาก SAR หน้า 36 และหน้า 12 หลักสูตรทบทวนถ้อยคำ PLOs ตามโครงสร้าง Stem, Action Verb, Learning Statement และ Qualifying Phrase ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินปีการศึกษา 2567 และลดการใช้กริยาหลายคำในผลลัพธ์เดียว -จาก SAR หน้า 36 ถึง 37 และหน้า 42 หลักสูตรนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย "บัณฑิตนักปฏิบัติเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและความรับผิดชอบต่อสังคม" วิสัยทัศน์ และพันธกิจด้านการพัฒนาท้องถิ่น มาเป็นข้อมูลนำเข้า และจัดทำตารางความสอดคล้องของ PLOs กับปรัชญา วิสัยทัศน์ และพันธกิจ -จาก SAR หน้า 43 ถึง 44 หลักสูตรระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องรับทราบ PLOs และช่องทางสื่อสาร ได้แก่ เว็บไซต์คณะ ระบบ regmis การปฐมนิเทศ คู่มือนักศึกษา มคอ.3 การประชุมอาจารย์ และกิจกรรมร่วมกับศิษย์เก่าและสถานประกอบการ	ถ้อยคำเชิงคุณค่าที่ผู้สอนแต่ละคนตีความต่างกัน และ PLO2 กับ PLO4 ใช้คำว่า "ได้อย่างเหมาะสม" ซ้ำกันโดยไม่ระบุระดับความสามารถหรือบริบทที่ชัดเจน -จาก SAR หน้า 41 ถึง 42 การกำกับระดับ Bloom ของ PLO3 และ PLO4 ระบุเป็นช่วง "Analyze ถึง Evaluate" ทำให้ไม่สามารถกำหนดระดับการเรียนรู้ที่ต้องบรรลุได้แน่ชัด และส่งผลให้การกำหนดระดับของ CLOs รายวิชาที่ต้องไม่สูงกว่า PLOs ขาดจุดอ้างอิง -จาก SAR หน้า 43 ถึง 44 หลักสูตรระบุช่องทางสื่อสาร PLOs แต่ไม่มีหลักฐานผลของการสื่อสาร เช่น ผลสำรวจการรับรู้ PLOs ของนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน หรือผู้ใช้บัณฑิต จึงยังไม่สามารถยืนยันได้ว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ PLOs จริง -จาก SAR หน้า 61 ตารางมาตรฐานผลการเรียนรู้ของ PLO1 นิยามทักษะไว้เพียง S1-1 ถึง S1-4 แต่ตาราง Curriculum Mapping หมวดวิชาศึกษาทั่วไป หน้า 45 ถึง 47 กลับมีคอลัมน์ S1-5 และ S1-6 ซึ่งไม่มีคำนิยามอยู่ในเล่ม สะท้อนความไม่สอดคล้องของชุดตัวชี้วัดย่อยของ PLO **หลักสูตรพึงทบทวนถ้อยคำ PLOs ให้ระบุเงื่อนไขและเกณฑ์ที่วัดได้ แทนคำว่า "อย่างเหมาะสม" กำหนดระดับ Bloom ของแต่ละ PLO เพียงระดับเดียวเพื่อใช้เป็นเพดานของ CLOs จัดทำนิยามตัวชี้วัดย่อยให้ครบตรงกับที่ปรากฏในตาราง Curriculum Mapping และเก็บผลการรับรู้ PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์**		
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning	-จาก SAR หน้า 52 ถึง 53 หลักสูตรกำหนดหลักการเขียน CLOs ไว้ 4 องค์ประกอบ ได้แก่ กริยาเชิงพฤติกรรมที่สังเกตและประเมินได้ เนื้อหาหรือสมรรถนะ บริบทหรือเงื่อนไข และความเชื่อมโยงกับ PLO ที่รายวิชารับผิดชอบ พร้อมระบุให้หลีกเลี่ยงกริยาที่วัดผลไม่ได้ เช่น เข้าใจ รู้ เห็นความสำคัญ -จาก SAR หน้า 53 หลักสูตรกำหนดนิยามระดับความรับผิดชอบของรายวิชาแบบ Introduce, Reinforce และ Mastery เพื่อใช้ปรับปรุงการกระจายความรับผิดชอบของรายวิชาต่อ PLOs	-จาก SAR ทั้งฉบับไม่ปรากฏข้อความ CLOs ของรายวิชาใดเลยแม้แต่ข้อเดียว มีเพียงการบรรยายหลักการเขียนที่หน้า 52 ถึง 53 จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า CLOs ของรายวิชา เช่น หลักเศรษฐศาสตร์จุลภาค เศรษฐศาสตร์การเงิน หรือ การวิเคราะห์เชิงปริมาณ มีกริยาที่วัดได้ มีเงื่อนไข และมีระดับการเรียนรู้ไม่สูงกว่า PLO ที่รับผิดชอบหรือไม่ -จาก SAR หน้า 53 หลักสูตรนิยามระดับ Introduce, Reinforce, Mastery ไว้แล้ว แต่ตาราง Curriculum Mapping จริงที่หน้า 45 ถึง 52 ยังไม่มีคอลัมน์ระดับ I R M รายวิชา คงมีเพียงเครื่องหมายและ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
outcomes of the programme.	-จาก SAR หน้า 58 หลักสูตรจัดทำชุดคำถามตรวจสอบความเหมาะสมของ CLOs 7 ข้อ ไว้เป็นแนวทางให้อาจารย์ผู้สอนใช้ตรวจสอบตนเอง	รหัสตัวเลขที่ไม่มีคำอธิบายรหัสกำกับ ทำให้อ่านไม่ได้ว่ารายวิชาใดรับผิดชอบตัวชี้วัดย่อยข้อใด -จาก SAR หน้า 187 ถึง 188 หลักสูตรระบุไว้เองว่าต้องปรับ CLOs ให้มี action verb, learning content, condition และ measurable criteria พร้อมจัดทำ Course-PLO Mapping Matrix ซึ่งยืนยันว่าการดำเนินการยังอยู่ในขั้นวางแผน ไม่ใช่ผลการปฏิบัติ **หลักสูตรพึงจัดทำ CLOs ของทุกรายวิชาให้ครบถ้วนตามหลักการที่กำหนดไว้เอง จัดทำตารางจับคู่ CLOs กับ PLOs พร้อมระบุระดับ Introduce, Reinforce, Mastery รายวิชา และแนบตัวอย่าง มคอ.3 ที่แสดง CLOs จริงเป็นหลักฐานประกอบการประเมิน**		
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	-จาก SAR หน้า 59 ถึง 60 หลักสูตรจำแนก PLOs เป็นผลลัพธ์ทั่วไปและผลลัพธ์เฉพาะสาขาอย่างชัดเจน โดยกำหนดให้ PLO1 และ PLO5 เป็น Generic outcomes และ PLO2 PLO3 PLO4 เป็น Subject-specific outcomes พร้อมคอลัมน์เหตุผลในการจัดประเภท -จาก SAR หน้า 68 หลักสูตรจัดทำตารางตรวจสอบความครอบคลุมของผลลัพธ์ทั่วไปตามองค์ประกอบที่เกณฑ์คาดหวัง ได้แก่ การสื่อสารด้วยการเขียนและการพูด การแก้ปัญหา เทคโนโลยีสารสนเทศ และการทำงานเป็นทีม โดยเชื่อมโยงกับ PLO1 และ PLO5 -จาก SAR หน้า 61 ถึง 62 หลักสูตรกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ออกเป็น 4 ด้าน คือ ความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล ทำให้เห็นความครอบคลุมของทั้งผลลัพธ์ทั่วไปและผลลัพธ์เฉพาะสาขา		4	
1.4 The programme to show that the	-จาก SAR หน้า 69 ถึง 70 หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครบทั้งภายนอกและภายใน ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า	-จาก SAR หน้า 70 ถึง 71 หลักสูตรไม่ระบุจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม ช่วงเวลาที่เก็บข้อมูล และเครื่องมือที่ใช้จริง เช่น ไม่ระบุว่าเก็บ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	สถานประกอบการ หน่วยงานภาครัฐและเอกชน สถาบันการเงิน ชุมชนท้องถิ่น อาจารย์ และนักศึกษาปัจจุบัน -จาก SAR หน้า 70 ถึง 71 หลักสูตรระบุวิธีเก็บข้อมูลความต้องการ 5 วิธี ได้แก่ แบบสอบถาม การประชุมและสัมภาษณ์ การรับฟังความคิดเห็นจากแหล่งฝึกประสบการณ์ การวิเคราะห์ภาวะการมีงานทำ และการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร -จาก SAR หน้า 71 หลักสูตรจัดทำตารางเชื่อมโยงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับกลุ่มที่สะท้อนความต้องการและ PLO ที่รองรับ เช่น ความต้องการบัณฑิตที่วิเคราะห์การเงิน การลงทุน และสถานการณ์เศรษฐกิจได้ สะท้อนไปสู่ PLO4 -จาก SAR หน้า 73 ถึง 75 หลักสูตรแสดงการแปลงความต้องการไปสู่รายวิชา เช่น ความต้องการด้านการพัฒนาชุมชนนำไปสู่ PLO3 และรายวิชาเศรษฐศาสตร์การพัฒนา เศรษฐศาสตร์ท้องถิ่น และเศรษฐศาสตร์ธุรกิจชุมชน	แบบสอบถามจากผู้ใช้บัณฑิตกี่ราย ในปีใด และไม่มีผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพประกอบ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความน่าเชื่อถือของความต้องการที่นำมาใช้ได้ -จาก SAR หน้า 72 ถึง 73 ตารางความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใส่เครื่องหมายถูกครบทุกช่องทั้ง 5 PLO กับทุกกลุ่ม จึงไม่สามารถจำแนกได้ว่า PLO ใดมาจากความต้องการของกลุ่มใดเป็นการเฉพาะ ซึ่งขัดกับตารางหน้า 71 ที่จำแนกความต้องการรายกลุ่มไว้แล้ว -จาก SAR หน้า 70 ถึง 75 ไม่ปรากฏกระบวนการกลั่นกรองความต้องการ เช่น การจัดลำดับความสำคัญ การตัดความต้องการที่ไม่สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตร หรือการสรุปเป็นข้อกำหนดที่นำไปเขียน PLO จึงขาดการสอบกลับ (traceability) จากเสียงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปสู่ถ้อยคำ PLO **หลักสูตรพึงรายงานจำนวนผู้ให้ข้อมูล ช่วงเวลา และเครื่องมือที่ใช้เก็บความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม จัดทำตารางสอบกลับที่แสดงเสียงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปสู่ความต้องการที่กลั่นกรองแล้วและไปสู่ PLO แต่ละข้อ และปรับตารางที่ใส่เครื่องหมายถูกทุกช่องให้สะท้อนน้ำหนักความต้องการของแต่ละกลุ่มตามความเป็นจริง**		
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	-จาก SAR หน้า 77 ถึง 78 หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปี (YLOs) ทั้ง 4 ชั้นปี พร้อมเชื่อมโยงกับ PLOs และระบุระดับความรับผิดชอบแบบ Introduce, Reinforce, Mastery เช่น PLO2 กำหนดเป็น Introduce ในชั้นปีที่ 2 และ Mastery ในชั้นปีที่ 4 -จาก SAR หน้า 79 ถึง 80 หลักสูตรจัดทำตารางตัวบ่งชี้ เครื่องมือประเมิน และเกณฑ์การบรรลุครบทั้ง 5 PLO โดยระบุรายวิชาหลักที่ใช้วัด เช่น PLO4 วัดจากรายวิชาเศรษฐศาสตร์การเงิน การวิเคราะห์การเงินองค์กร และการพยากรณ์ภาวะเศรษฐกิจ และกำหนดเกณฑ์การบรรลุที่นักศึกษาไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ผ่านเกณฑ์ -จาก SAR หน้า 78 ถึง 79 หลักสูตรกำหนดระบบการประเมินการบรรลุ PLOs ไว้ 5 ขั้นตอน และหน้า 81 ระบุช่วงเวลาประเมินเมื่อสิ้นปีการศึกษา	-จาก SAR หน้า 82 ตารางรายงานผลการบรรลุ PLOs เป็นแบบฟอร์มเปล่า ทุกช่องข้อมูลแสดงเป็นจุดไข่ปลา และคอลัมน์ผลการบรรลุระบุว่า "บรรลุ/ไม่บรรลุ" จึงไม่มีผลการวัดจริงว่า PLO ใดบรรลุหรือไม่บรรลุในปีการศึกษา 2568 -จาก SAR หน้า 178 ตารางผลการบรรลุ PLOs ระบุจำนวนผู้เรียน 7 คน และร้อยละที่ผ่านเกณฑ์เท่ากับ 100 ทุก PLO แต่คอลัมน์ผลการบรรลุยังคงเป็นข้อความ "บรรลุ/ไม่บรรลุ" และคอลัมน์แนวทางปรับปรุงว่างเปล่า อีกทั้งไม่มีหลักฐานที่มาของตัวเลขร้อยละ 100 เช่น คะแนนรายวิชาหรือผลการให้คะแนนด้วย Rubrics จึงเป็นตัวเลขที่ตรวจสอบย้อนกลับไม่ได้ -จาก SAR หน้า 81 หลักสูตรระบุเพียงองค์ประกอบที่ Rubrics "ควรประกอบด้วย" โดยไม่มี Rubric ฉบับจริงของรายวิชาใดแนบไว้ ทั้งที่เกณฑ์การบรรลุร้อยละ 70 ผูกกับการให้คะแนนด้วย Rubrics	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		-จาก SAR หน้า 79 ถึง 80 เกณฑ์การบรรลุถูกกำหนดเหมือนกันทุก PLO ที่ร้อยละ 70 โดยไม่จำแนกตามระดับการเรียนรู้และลักษณะของผลลัพธ์ และระบุว่าเป็นเกณฑ์เบื้องต้นที่สามารถปรับได้ ซึ่งสะท้อนว่ายังไม่ได้ผ่านการรับรองจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร **หลักสูตรพึงดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs ทุกข้อด้วยเครื่องมือและเกณฑ์ที่กำหนดไว้จริง รายงานผลพร้อมหลักฐานที่มาของคะแนน สรุปให้ชัดว่า PLO ใดบรรลุหรือไม่บรรลุ ของรายวิชาที่ใช้วัดแต่ละ PLO และนำผลการบรรลุเข้าสู่การประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรเพื่อกำหนดแนวทางปรับปรุง**		
2. Programme Structure and Content				2
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	-จาก SAR หน้า 85 หลักสูตรแสดงรายละเอียดของหลักสูตร (Programme specification) ที่ครอบคลุมชื่อหลักสูตร ปริญญา จำนวนหน่วยกิต โครงสร้างหลักสูตร แขนงวิชา แผนการศึกษา รายวิชา คำอธิบายรายวิชา PLOs คุณสมบัติอาจารย์ อาชีพที่ประกอบได้ และระบบการประเมินผล -จาก SAR หน้า 85 หลักสูตรกำหนดองค์ประกอบของรายละเอียดรายวิชา (Course specification) ให้มีรหัสวิชา ชื่อวิชา หน่วยกิต คำอธิบายรายวิชา CLOs เนื้อหา กิจกรรม วิธีวัดผล เกณฑ์การให้คะแนน สื่อ และความเชื่อมโยงกับ PLOs -จาก SAR หน้า 86 ถึง 87 หลักสูตรระบุช่องทางเผยแพร่ ได้แก่ เว็บไซต์คณะ ระบบทะเบียน การปฐมนิเทศ การชี้แจงรายวิชาในสัปดาห์แรก และการประชุมอาจารย์ พร้อมกำหนดให้ทบทวนข้อมูลบนเว็บไซต์อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	-จาก SAR หน้า 85 ถึง 87 ไม่มีตัวอย่างรายละเอียดรายวิชา (มคอ.3) ฉบับจริงแนบไว้แม้แต่รายวิชาเดียว จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ารายวิชามีองค์ประกอบครบตามที่กำหนดไว้ โดยเฉพาะ CLOs และความเชื่อมโยงกับ PLOs ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญของหลักสูตรฐานผลลัพธ์ -จาก SAR หน้า 86 ถึง 87 หลักสูตรระบุช่องทางสื่อสารแต่ไม่มีหลักฐานว่าข้อมูลบนทุกช่องทางเป็นปัจจุบันและตรงกัน เช่น ไม่แสดงว่าเว็บไซต์คณะเผยแพร่ PLOs ฉบับปรับปรุงปี 2568 แล้วหรือยัง และไม่มีบันทึกการทบทวนข้อมูลบนเว็บไซต์ประจำปี -จาก SAR หน้า 86 ถึง 87 ไม่มีการประเมินคุณภาพหรือผลของการสื่อสาร เช่น ผลสำรวจว่านักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิตเข้าถึงและเข้าใจรายละเอียดหลักสูตรเพียงใด **หลักสูตรพึงแนบตัวอย่างรายละเอียดรายวิชาฉบับจริงที่แสดง CLOs และความเชื่อมโยงกับ PLOs จัดทำบันทึกการทบทวนความเป็นปัจจุบันของข้อมูลในทุกช่องทาง และประเมินผลการรับรู้รายละเอียดหลักสูตรของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์**	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 87 ถึง 89 หลักสูตรอธิบายการออกแบบตามหลัก Constructive Alignment 4 ระดับ คือ จาก PLOs ไปสู่รายวิชา ไปสู่กิจกรรมการเรียนรู้ และไปสู่วิธีการประเมินผล -จาก SAR หน้า 88 หลักสูตรจัดทำตารางความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับหมวดวิชา ทำให้เห็นว่าหมวดวิชาศึกษาทั่วไปรองรับ PLO1 และหมวดวิชาเฉพาะรองรับ PLO2 ถึง PLO5 -จาก SAR หน้า 89 หลักสูตรแสดงพัฒนาการของ PLO3 และ PLO4 จากรายวิชาพื้นฐานไปสู่รายวิชาเฉพาะแขนงและรายวิชาบูรณาการในชั้นปีท้าย -จาก SAR หน้า 61 ถึง 62 หลักสูตรกระจาย PLO แต่ละข้อเป็นผลลัพธ์ย่อยด้านความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล ซึ่งเป็นฐานสำหรับการออกแบบรายวิชาแบบย้อนกลับ	-จาก SAR ทั้งฉบับไม่ปรากฏการอธิบายกระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบย้อนกลับ (Backward Curriculum Design) ที่แสดงลำดับจาก PLO ไปสู่ความรู้ ทักษะ จริยธรรม ลักษณะบุคคล และไปสู่การกำหนดรายวิชาและคำอธิบายรายวิชา มีเพียงการกล่าวถึง Constructive Alignment ที่หน้า 87 ถึง 89 ซึ่งเป็นการอธิบายความสอดคล้องหลังการออกแบบเสร็จแล้ว -จาก SAR หน้า 88 ตารางความสอดคล้องอยู่ในระดับหมวดวิชา ไม่ลงลึกถึงระดับรายวิชาว่ารายวิชาใดถูกสร้างขึ้นเพื่อรองรับผลลัพธ์ย่อยข้อใด เช่น ไม่แสดงว่ารายวิชาการวิเคราะห์โครงการถูกออกแบบมาเพื่อรองรับตัวชี้วัดย่อยข้อใดของ PLO3 -จาก SAR หน้า 95 ถึง 96 หลักสูตรระบุว่าการจัดทำแผนที่รายวิชาเชื่อมโยงกับ PLOs และระดับ Bloom เป็นแผนพัฒนาที่ยังไม่ได้ดำเนินการ ซึ่งยืนยันว่าการออกแบบย้อนกลับยังไม่ครบวงจร **หลักสูตรพึงจัดทำเอกสารแสดงกระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบย้อนกลับ ตั้งแต่ PLO ไปสู่ผลลัพธ์ย่อยด้านความรู้ ทักษะ จริยธรรม ลักษณะบุคคล ไปสู่รายวิชาและคำอธิบายรายวิชา พร้อมแสดงว่ารายวิชาใดถูกกำหนดขึ้นเพื่อรองรับผลลัพธ์ย่อยข้อใด**	2	
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	-จาก SAR หน้า 89 ถึง 90 หลักสูตรจัดทำตารางแสดงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ความต้องการหรือความคาดหวังต่อบัณฑิต และการนำไปใช้ในการออกแบบหลักสูตร ครอบคลุมผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า สถานประกอบการ อาจารย์ และนักศึกษาปัจจุบัน -จาก SAR หน้า 90 ถึง 91 หลักสูตรแสดงการนำข้อมูลป้อนกลับไปใช้ 5 ระดับ ได้แก่ การปรับ PLOs การคงจุดเน้น 2 แขนงวิชา การปรับรายวิชา การปรับกิจกรรม และการปรับการประเมิน โดยระบุรายวิชาที่เพิ่มหรือปรับ เช่น ภาษาอังกฤษสำหรับนักเศรษฐศาสตร์ การจัดการธุรกิจด้วยคอมพิวเตอร์ เศรษฐศาสตร์ดิจิทัล การวิเคราะห์เชิงปริมาณและวิธีวิทยาทางเศรษฐศาสตร์ -จาก SAR หน้า 97 ถึง 100 หลักสูตรกำหนดรายวิชาแบบ CWIE ในทั้งสองแขนงวิชา ซึ่งสะท้อนการนำความต้องการของสถานประกอบการมาใช้ในการออกแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง	-จาก SAR หน้า 89 ถึง 91 หลักสูตรไม่แสดงหลักฐานต้นทางของข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เช่น รายงานการประชุมวิพากษ์หลักสูตร รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ วันที่จัดประชุม หรือแบบสรุปข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าข้อความในตารางมาจากการรับฟังจริง -จาก SAR หน้า 90 ถึง 91 การนำข้อมูลป้อนกลับไปใช้ยังจำกัดอยู่ที่การเพิ่มหรือปรับรายวิชา แต่ไม่ปรากฏการนำไปใช้ในมิติอื่นตามที่เกณฑ์คาดหวัง เช่น การปรับทรัพยากรสนับสนุน การปรับระบบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพตามข้อเสนอของแหล่งฝึก หรือการปรับระบบประกันคุณภาพของหลักสูตร -จาก SAR หน้า 90 ถึง 91 ไม่มีการติดตามผลว่าการปรับหลักสูตรตามข้อมูลป้อนกลับส่งผลอย่างไร เช่น ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจต่อทักษะดิจิทัลของบัณฑิตเพิ่มขึ้นหรือไม่ ทำให้วงรอบการปรับปรุงยังไม่ครบถ้วน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตรพึงแนบหลักฐานต้นทางของข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ขยายการนำข้อมูลป้อนกลับไปใช้ให้ครอบคลุมการจัดการเรียนการสอน ทรัพยากรสนับสนุน และระบบประกันคุณภาพ พร้อมติดตามผลของการปรับปรุงที่เกิดจากข้อมูลป้อนกลับนั้น		
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	-จาก SAR หน้า 45 ถึง 52 หลักสูตรจัดทำตาราง Curriculum Mapping ครบทั้งหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ผลักดัน PLO1 และหมวดวิชาเฉพาะที่ผลักดัน PLO2 ถึง PLO5 พร้อมแถวสรุปจำนวนรายวิชาที่รับผิดชอบผลลัพธ์แต่ละด้าน -จาก SAR หน้า 93 หลักสูตรระบุรายวิชาหลักที่ผลักดัน PLO แต่ละข้อ เช่น PLO2 ผลักดันด้วยรายวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ การจัดการสมัยใหม่ และการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ส่วน PLO5 ผลักดันด้วยรายวิชาการวิเคราะห์เชิงปริมาณ สถิติศาสตร์เศรษฐศาสตร์ และสหกิจศึกษา ซึ่งเป็นรายวิชาบังคับที่นักศึกษาต้องเรียน	-จาก SAR หน้า 49 ถึง 51 พบว่า PLO4 ด้านเศรษฐศาสตร์การเงินและการลงทุน ถูกผลักดันด้วยรายวิชาในแขนงวิชาเศรษฐศาสตร์การเงินเป็นหลัก เช่น 406740321 เศรษฐศาสตร์การเงิน และ 406740420 หัวข้อเฉพาะทางเศรษฐศาสตร์การเงิน ซึ่งเป็นวิชาเอกเลือก จึงมีความเสี่ยงที่นักศึกษาที่เลือกแขนงวิชาเศรษฐศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นจะไม่ได้เรียนรายวิชาที่ผลักดัน PLO4 อย่างเพียงพอในทำนองเดียวกัน PLO3 ถูกผลักดันด้วยรายวิชาเอกเลือกฝั่งท้องถิ่น เช่น 406740210 เศรษฐศาสตร์ชนบท 406740311 เศรษฐศาสตร์ประชากร 406740313 เศรษฐศาสตร์การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน และ 406740314 เศรษฐศาสตร์ว่าด้วยความยากจน -จาก SAR หน้า 47 ถึง 52 ตาราง Curriculum Mapping ใช้รหัสตัวเลข เช่น 7, 8, 11, 14 โดยไม่มีคำอธิบายรหัสกำกับ ทำให้ไม่สามารถอ่านได้ว่ารายวิชารับผิดชอบตัวชี้วัดย่อยข้อใดของ PLO และหัวตารางระบุว่าเป็นหมวดวิชาเฉพาะสำหรับ PLO2 ถึง PLO4 แต่ในตารางมีคอลัมน์ PLO5 ด้วย -จาก SAR หน้า 53 และหน้า 56 หลักสูตรยอมรับเองว่าแต่ละ PLO มีรายวิชาจำนวนมากช่วยผลักดัน จนอธิบายไม่ได้ว่ารายวิชาใดเป็นรายวิชาหลัก ซึ่งทำให้การวัดการบรรลุ PLO ในระดับหลักสูตรขาดจุดยึด **หลักสูตรพึงทบทวน Curriculum Mapping ให้มั่นใจว่า PLO ทุกข้อถูกผลักดันด้วยรายวิชาบังคับที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียนไม่ว่าจะเลือกแขนงวิชาใด ระบุรายวิชาหลักที่ใช้เก็บหลักฐานการบรรลุ PLO แต่ละข้อ และจัดทำคำอธิบายรหัสในตารางพร้อมระบุระดับ Introduce, Reinforce, Mastery ให้ครบทุกรายวิชา**	2	
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically	-จาก SAR หน้า 94 หลักสูตรแสดงโครงสร้างหลักสูตรที่ชัดเจนทั้งสองแขนงวิชา ประกอบด้วยหมวดวิชาศึกษาทั่วไป 24 หน่วยกิต หมวดวิชาเฉพาะ 90 หน่วยกิต (วิชาแกน 30 วิชาเอกบังคับ 36 วิชาเอก	-จาก SAR หน้า 95 ถึง 96 หลักสูตรระบุว่าการจัดทำแผนภาพเส้นทางการเรียนรู้ (Curriculum Flow) และการระบุรายวิชาที่ต้องเรียนมาก่อน (prerequisite) เป็นแผนพัฒนาที่ยังไม่ได้ดำเนินการ จึง	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	เลือก 21 หรือ 15 และฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 3 หรือสหกิจศึกษา 9) และหมวดวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต รวมไม่น้อยกว่า 120 หน่วยกิต -จาก SAR หน้า 95 หลักสูตรจัดลำดับการเรียนรู้จากง่ายไปยากตามชั้นปี โดยชั้นปีที่ 1 เป็นวิชาพื้นฐาน ชั้นปีที่ 2 เป็นเครื่องมือเชิงปริมาณ ชั้นปีที่ 3 เป็นรายวิชาเฉพาะแขนง และชั้นปีที่ 4 เป็นการบูรณาการและการปฏิบัติงานจริง -จาก SAR หน้า 95 และหน้า 147 หลักสูตรกำหนดรายวิชาบูรณาการในชั้นปีท้าย ได้แก่ 406740404 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพเศรษฐศาสตร์ และ 406740406 สหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน ซึ่งบูรณาการความรู้ทางทฤษฎีกับการปฏิบัติงานในสถานประกอบการ	ยังไม่มีหลักฐานยืนยันการเรียงลำดับรายวิชาจากพื้นฐานไปสู่ระดับสูงในเชิงโครงสร้าง เช่น ไม่ระบุว่ารายวิชาการวิเคราะห์โครงการต้องผ่านรายวิชาหลักเศรษฐศาสตร์จุลภาคและมหภาคมาก่อนหรือไม่ -จาก SAR หน้า 95 หลักสูตรระบุการบูรณาการ 3 ลักษณะแต่ไม่อธิบายว่ารายวิชาบูรณาการแต่ละรายวิชาบูรณาการศาสตร์ใดกับศาสตร์ใด และผู้เรียนต้องทำสิ่งใดได้เมื่อจบรายวิชา เช่น ไม่ระบุว่ารายวิชาสหกิจศึกษากำหนดชิ้นงานหรือผลลัพธ์ใดที่แสดงการบูรณาการ -จาก SAR หน้า 148 ไม่มีข้อมูลจำนวนนักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษาในปีการศึกษา 2568 ชื่อสถานประกอบการ และผลการประเมินจากแหล่งฝึก จึงยังไม่มีหลักฐานผลลัพธ์ของรายวิชาบูรณาการ **หลักสูตรพึงจัดทำแผนภาพเส้นทางการเรียนรู้และกำหนดเงื่อนไขรายวิชาที่ต้องเรียนมาก่อน อธิบายสาระการบูรณาการและผลลัพธ์ที่ผู้เรียนต้องแสดงได้ในรายวิชาบูรณาการ และรายงานจำนวนนักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพพร้อมผลการประเมินจากแหล่งฝึกเป็นหลักฐาน**		
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	-จาก SAR หน้า 97 ถึง 100 หลักสูตรจัดให้มีวิชาเอกเลือก 2 แขนงวิชาเพื่อเพิ่มความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ได้แก่ แขนงวิชาเศรษฐศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นและแขนงวิชาเศรษฐศาสตร์การเงิน แขนงละ 12 รายวิชา พร้อมระบุรหัสวิชา ชื่อวิชา หน่วยกิต และลักษณะการพัฒนาผู้เรียน -จาก SAR หน้า 100 หลักสูตรเชื่อมโยงแต่ละแขนงวิชากับเส้นทางอาชีพ โดยแขนงเศรษฐศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นเน้น PLO3 และแขนงเศรษฐศาสตร์การเงินเน้น PLO4 -จาก SAR หน้า 94 หลักสูตรกำหนดวิชาเลือกเสรีไม่น้อยกว่า 6 หน่วยกิต และหน้า 100 ถึง 101 มีระบบให้คำแนะนำการเลือกแขนงวิชาผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาและการปฐมนิเทศ	-จาก SAR หน้า 96 ถึง 101 ไม่มีข้อมูลจำนวนนักศึกษาที่เลือกแต่ละแขนงวิชาและจำนวนรายวิชาเอกเลือกที่เปิดสอนจริงในปีการศึกษา 2568 ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญเมื่อพิจารณาร่วมกับจำนวนนักศึกษาแรกเข้าเพียง 6 คนตามตารางหน้า 151 จึงมีความเสี่ยงว่ารายวิชาเอกเลือกบางรายวิชาอาจไม่สามารถเปิดสอนได้จริง -จาก SAR หน้า 100 ถึง 101 ระบบให้คำแนะนำการเลือกแขนงวิชายังไม่มีหลักฐานการดำเนินการ เช่น บันทึกการให้คำปรึกษา เอกสารแนะนำเส้นทางอาชีพ หรือผลการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการแนะแนวการเลือกแขนง **หลักสูตรพึงรายงานจำนวนนักศึกษาที่เลือกแต่ละแขนงวิชาและจำนวนรายวิชาเอกเลือกที่เปิดสอนจริง พร้อมกำหนดแนวทางรองรับกรณีที่จำนวนนักศึกษาน้อยจนไม่สามารถเปิดรายวิชาเอกเลือกได้ครบ และแนบหลักฐานการให้คำแนะนำการเลือกแขนงวิชา**	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	-จาก SAR หน้า 101 หลักสูตรแสดงการปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบไม่เกิน 5 ปี โดยหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567 ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ ในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2566 สภาวิชาการ ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 และสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2567 พร้อมสถานะการรับทราบในระบบ CHECO -จาก SAR หน้า 102 ถึง 103 หลักสูตรกำหนดระบบการทบทวนหลักสูตร 6 ขั้นตอน และจำแนกการปรับปรุงเล็กน้อยออกจากการปรับปรุงใหญ่อย่างชัดเจน -จาก SAR หน้า 104 หลักสูตรกำหนดประเภทข้อมูลที่ใช้ในการทบทวน 10 ประเภท รวมถึงผลการประเมินคุณภาพภายในและรายงานผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA และหน้า 3 แสดงการนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินปีการศึกษา 2567 มาใช้ปรับปรุงการดำเนินงานปีการศึกษา 2568	-จาก SAR หน้า 105 รายการหลักฐานประกอบการทบทวนหลักสูตรขึ้นต้นด้วยข้อความว่าหลักสูตรสามารถใช้หลักฐานต่อไปนี้ ซึ่งเป็นบัญชีหลักฐานที่พึงมี ไม่ใช่หลักฐานที่ดำเนินการแล้ว จึงยังไม่มีรายงานการประชุมที่แสดงมติการทบทวนรายวิชาในปีการศึกษา 2568 -จาก SAR หน้า 102 ถึง 104 หลักสูตรไม่ได้กำหนดวงรอบการทบทวนรายวิชาระหว่างรอบปรับปรุงใหญ่ให้ชัดเจน เช่น ไม่ระบุว่าจะทบทวนคำอธิบายรายวิชาและวิธีการสอนทุกภาคการศึกษาหรือทุกปีการศึกษา และไม่ระบุผู้รับผิดชอบแต่ละขั้นตอน -จาก SAR หน้า 101 ถึง 105 ไม่ปรากฏตัวอย่างรูปธรรมของการปรับปรุงรายวิชาตามข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในรอบปีที่ประเมิน เช่น ไม่แสดงว่าข้อเสนอของสถานประกอบการเรื่องทักษะการวิเคราะห์ข้อมูลนำไปสู่การปรับเนื้อหารายวิชาใด เมื่อใด และผลเป็นอย่างไร **หลักสูตรพึงกำหนดวงรอบและผู้รับผิดชอบการทบทวนหลักสูตรและรายวิชาให้ชัดเจน แนบรายงานการประชุมที่แสดงมติการทบทวนและการปรับปรุงจริง พร้อมยกตัวอย่างรูปธรรมของการปรับรายวิชาตามข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกและผลที่เกิดขึ้น**	3	
3. Teaching and Learning Approach				2
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	-จาก SAR หน้า 107 หลักสูตรกำหนดปรัชญาของหลักสูตรไว้ชัดเจนว่า "ผลิตบัณฑิตด้านเศรษฐศาสตร์ เป็นผู้มีความรู้คู่คุณธรรม มีทักษะความเป็นเลิศทางเศรษฐศาสตร์ สามารถประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน" และแตกออกเป็นแก่นสาระ 4 ประการที่ หน้า 107 ถึง 108 -จาก SAR หน้า 36 มหาวิทยาลัยกำหนดปรัชญาการศึกษาว่า "บัณฑิตนักปฏิบัติเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและความรับผิดชอบต่อสังคม" ซึ่งเป็นกรอบให้หลักสูตรใช้อ้างอิงได้ -จาก SAR หน้า 108 ถึง 109 หลักสูตรระบุช่องทางสื่อสารปรัชญา 6 ช่องทาง ได้แก่ เว็บไซต์คณะ เว็บไซต์มหาวิทยาลัย การปฐมนิเทศ	-จาก SAR หน้า 107 ถึง 109 หลักสูตรไม่ได้เชื่อมโยงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ปรากฏในหน้า 36 เข้ากับปรัชญาของหลักสูตรและแนวทางการจัดการเรียนการสอน ทำให้ไม่เห็นว่าแนวคิด "บัณฑิตนักปฏิบัติ" ถูกแปลงเป็นวิธีจัดการเรียนรู้ใดของหลักสูตร -จาก SAR หน้า 109 การสะท้อนปรัชญาลงสู่กิจกรรมการเรียนการสอนระบุรายวิชาแบบชื่อลอย เช่น หลักเศรษฐศาสตร์จุลภาค เศรษฐศาสตร์การพัฒนา และเศรษฐศาสตร์การเงิน โดยไม่มีรหัสวิชา และไม่มีตารางเชื่อมโยงปรัชญากับกิจกรรมการเรียนรู้ของรายวิชา จึงไม่สามารถตรวจสอบการนำปรัชญาไปใช้จริงได้	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	การชี้แจงในรายวิชา การประชุมอาจารย์ และกิจกรรมฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา	-จาก SAR หน้า 108 ถึง 109 ไม่มีหลักฐานผลของการสื่อสารปรัชญา เช่น ผลสำรวจการรับรู้ของอาจารย์ผู้สอนซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ หรือบันทึกการประชุมที่ชี้แจงปรัชญาการศึกษาแก่อาจารย์ใหม่ **หลักสูตรพึงเชื่อมโยงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยกับปรัชญาของหลักสูตรและแนวทางการจัดการเรียนการสอนให้เป็นระบบ จัดทำตารางเชื่อมโยงปรัชญาฯกับกิจกรรมการเรียนรู้รายวิชาโดยระบุรหัสวิชา และเก็บหลักฐานการรับรู้ปรัชญาของผู้สอนและผู้เรียน**		
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	-จาก SAR หน้า 109 ถึง 110 หลักสูตรกำหนดแนวทางส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้เรียน 5 แนวทาง ได้แก่ การเรียนรู้เชิงรุก การอภิปราย การทำงานกลุ่มและโครงงาน การเรียนรู้จากกรณีศึกษาและสถานการณ์จริง และการสะท้อนคิด -จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรจัดทำตารางเชื่อมโยงการมีส่วนร่วมกับผลลัพธ์การเรียนรู้ 4 ด้าน คือ ความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล พร้อมระบุวิธีประเมินกำกับแต่ละด้าน -จาก SAR หน้า 110 ถึง 111 หลักสูตรกำหนดกลยุทธ์การจัดการเรียนรู้และการประเมินผลแยกตามผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้าน	-จาก SAR หน้า 109 ถึง 111 เนื้อหาทั้งหมดเป็นการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน แต่ไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้เรียนมีส่วนร่วมวางแผนหรือตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้ของตนเอง เช่น การเลือกหัวข้อรายงาน การร่วมกำหนดสัดส่วนคะแนน หรือการประเมินโดยเพื่อน (Peer assessment) ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเกณฑ์นี้ -จาก SAR หน้า 110 หลักสูตรใช้คำว่า "รายวิชาต่าง ๆ" โดยไม่ระบุรหัสหรือชื่อรายวิชาแม้แต่รายวิชาเดียวที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมวางแผนการเรียนรู้ จึงไม่มีตัวอย่างรูปธรรมให้ตรวจสอบ -จาก SAR หน้า 191 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรกำหนดวิธีประเมินการมีส่วนร่วมและความรับผิดชอบของนักศึกษาให้ชัดเจน และควรพัฒนา Rubrics สำหรับการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม ซึ่งยืนยันว่ายังไม่มีเครื่องมือประเมินการมีส่วนร่วมในปัจจุบัน **หลักสูตรพึงกำหนดรายวิชาที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมวางแผนหรือตัดสินใจในกิจกรรมการเรียนรู้อย่างเป็นรูปธรรม ระบุรหัสและชื่อรายวิชาพร้อมลักษณะการมีส่วนร่วม และพัฒนา Rubrics ประเมินการมีส่วนร่วมและความรับผิดชอบของผู้เรียน**	2	
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	-จาก SAR หน้า 111 หลักสูตรกำหนดรูปแบบการเรียนรู้เชิงรุก 7 รูปแบบ ได้แก่ การเรียนรู้จากกรณีศึกษา การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน การเรียนรู้โดยใช้โครงงานเป็นฐาน การเรียนรู้จากข้อมูลจริง การเรียนรู้แบบร่วมมือ การเรียนรู้บูรณาการกับการทำงาน และการสัมมนาและการนำเสนอ -จาก SAR หน้า 111 ถึง 112 หลักสูตรจัดทำตารางเชื่อมโยงรูปแบบการเรียนรู้เชิงรุกกับ PLOs ครบทั้ง 5 ข้อ พร้อมตัวอย่างกิจกรรม เช่น	-จาก SAR หน้า 111 ถึง 112 หลักสูตรเชื่อมโยงการเรียนรู้เชิงรุกกับ PLOs เท่านั้น แต่ไม่มีตารางแสดงว่ารายวิชาใดใช้วิธีการเรียนรู้เชิงรุกแบบใดและสอดคล้องกับ CLOs ข้อใด ตลอดเนื้อหาเกณฑ์คุณภาพที่ 3 หน้า 106 ถึง 116 ไม่ปรากฏรหัสรายวิชาแม้แต่รายวิชาเดียว จึงไม่สามารถยืนยันได้ว่าทุกรายวิชาจัดการเรียนรู้เชิงรุกจริง -จาก SAR หน้า 111 ถึง 112 ไม่มีข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น จำนวนหรือร้อยละของรายวิชาที่จัดการเรียนรู้เชิงรุก และไม่มีผลลัพธ์ที่เกิดกับ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	PLO3 ใช้การเรียนรู้จากชุมชนและการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานในการวิเคราะห์ปัญหาชุมชนและจัดทำข้อเสนอพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น -จาก SAR หน้า 112 หลักสูตรระบุวิธีประเมินผลการเรียนรู้เชิงรุกที่หลากหลาย ทั้งรายงานโครงการ แผนธุรกิจ การนำเสนอ และการประเมินจากสถานประกอบการ	ผู้เรียน เช่น คะแนนผลงาน ผลการประเมินความพึงพอใจ หรือการเปรียบเทียบผลก่อนและหลังการใช้วิธีการดังกล่าว -จาก SAR หน้า 191 ถึง 192 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรรวบรวมหลักฐานการเรียนรู้เชิงรุกรายวิชาและผลลัพธ์ที่เกิดกับผู้เรียน ซึ่งยืนยันว่าหลักฐานการดำเนินการยังไม่ครบถ้วน **หลักสูตรพึงจัดทำตารางแสดงวิธีการเรียนรู้เชิงรุกรายวิชาที่สอดคล้องกับ CLOs โดยระบุรหัสวิชา รวบรวมหลักฐานการจัดกิจกรรมและผลงานของผู้เรียน และรายงานร้อยละของรายวิชาที่จัดการเรียนรู้เชิงรุกพร้อมผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น**		
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	-จาก SAR หน้า 112 หลักสูตรกำหนดแนวทางการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการเรียนรู้วิธีเรียน 5 ข้อ ได้แก่ การค้นคว้าด้วยตนเอง การประมวลผลข้อมูล การตั้งคำถามและการคิดเชิงวิพากษ์ การทดลองแนวคิดใหม่และการสะท้อนคิด -จาก SAR หน้า 113 หลักสูตรจัดทำตารางคุณลักษณะของผู้เรียนรู้ตลอดชีวิต 6 ประการ พร้อมแนวทางการส่งเสริมในหลักสูตร -จาก SAR หน้า 113 หลักสูตรระบุวิธีประเมินทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต เช่น รายงานค้นคว้าด้วยตนเอง การวิเคราะห์ข่าวเศรษฐกิจ บันทึกสะท้อนคิด และแฟ้มสะสมงาน	-จาก SAR หน้า 112 ถึง 113 หลักสูตรไม่ได้กำหนดรายวิชาที่รับผิดชอบพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตแต่ละด้าน ทั้งหัวข้อไม่ปรากฏชื่อหรือรหัสรายวิชาแม้แต่รายวิชาเดียว จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าทักษะใดถูกพัฒนาผ่านรายวิชาใด -จาก SAR หน้า 113 หลักสูตรระบุเครื่องมือประเมิน เช่น แฟ้มสะสมงานและบันทึกสะท้อนคิด แต่ไม่มีผลการวัดจริง เช่น จำนวนนักศึกษาที่จัดทำแฟ้มสะสมงาน หรือผลการประเมินพัฒนาการของผู้เรียน และหน้า 192 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรเพิ่มเครื่องมือประเมินการเรียนรู้ตลอดชีวิต เช่น บันทึกสะท้อนคิดหรือแฟ้มสะสมงาน ซึ่งขัดแย้งกับข้อความหน้า 113 ที่อ้างว่าใช้เครื่องมือดังกล่าวอยู่แล้ว -จาก SAR หน้า 112 ถึง 113 ไม่มีนิยามเชิงปฏิบัติการของทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่ผูกกับ PLO ข้อใดข้อหนึ่ง ทำให้การวัดผลไม่มีจุดยึด **หลักสูตรพึงกำหนดนิยามทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่ต้องการพัฒนาให้ชัดเจน ระบุรายวิชาที่ส่งเสริมทักษะแต่ละด้าน และดำเนินการวัดประเมินพร้อมรายงานผลที่เกิดกับผู้เรียนเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์**	2	
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought,	-จาก SAR หน้า 113 ถึง 114 หลักสูตรกำหนดแนวทางส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์และความเป็นผู้ประกอบการ 5 แนวทาง ได้แก่ การใช้ปัญหาเป็นฐาน การจัดทำโครงงานและแผนธุรกิจ การเรียนรู้จากชุมชนและสถานการณ์จริงผ่าน CWIE การใช้เทคโนโลยีและข้อมูล และการเชิญผู้ประกอบการหรือผู้เชี่ยวชาญ	-จาก SAR หน้า 113 ถึง 114 หลักสูตรระบุรายวิชาแบบกลุ่มกว้าง เช่น "รายวิชาที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจ การจัดการ การตลาด เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ และการเป็นผู้ประกอบการ" และ "รายวิชา CWIE และรายวิชาพัฒนาท้องถิ่น" โดยไม่ระบุรหัสหรือชื่อรายวิชาที่แน่ชัด จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ารายวิชาใดพัฒนาแนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม หรือความเป็นผู้ประกอบการ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
innovation, and an entrepreneurial mindset.	-จาก SAR หน้า 114 หลักสูตรจัดทำตารางคุณลักษณะความเป็นผู้ประกอบการ 7 ประการ เช่น การมองเห็นโอกาส การประเมินความเสี่ยง และการใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ พร้อมแนวทางพัฒนา -จาก SAR หน้า 113 หลักสูตรเชื่อมโยงการพัฒนาความคิดสร้างสรรค์และความเป็นผู้ประกอบการกับ PLO2 PLO3 และ PLO5	-จาก SAR หน้า 113 ถึง 114 ไม่มีผลงานของผู้เรียนที่เป็นรูปธรรมประกอบ เช่น ชื่อโครงงาน แผนธุรกิจ ผลงานนวัตกรรมชุมชน จำนวนผลงาน หรือรางวัลที่ได้รับ และไม่มีรายชื่อผู้ประกอบการที่เชิญมาบรรยายพร้อมวันที่จัดกิจกรรม -จาก SAR หน้า 192 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรเพิ่มกิจกรรมประกวดแผนธุรกิจ นวัตกรรมชุมชน หรือโครงงานเชิงผู้ประกอบการ ซึ่งสะท้อนว่ายังไม่มีกิจกรรมลักษณะดังกล่าวในรอบปีที่ประเมิน **หลักสูตรพึงระบุรายวิชาที่พัฒนาความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และความเป็นผู้ประกอบการโดยระบุรหัสวิชา พร้อมรวบรวมผลงานของผู้เรียนที่เกิดจากรายวิชาเหล่านั้นเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์**		
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 115 หลักสูตรกำหนดระบบทบทวนและปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนตามวงจร PDCA โดยขั้นวางแผนคือการจัดทำแผนการสอนก่อนเปิดภาคเรียน ขั้นตรวจสอบคือการรวบรวมผลการเรียน ผลประเมินรายวิชา ผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ และผลประเมินจากแหล่งฝึก และขั้นปรับปรุงคือการนำผลเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร -จาก SAR หน้า 115 ถึง 116 หลักสูตรกำหนดประเด็นที่ใช้ในการทบทวนไว้อย่างครอบคลุม ทั้งความสอดคล้องของ CLOs กับ PLOs ความเหมาะสมของวิธีสอนและวิธีประเมิน ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน ข้อสะท้อนจากนักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิต และทักษะใหม่ที่ตลาดแรงงานต้องการ	-จาก SAR หน้า 116 ตัวอย่างการปรับปรุงกระบวนการเรียนรู้ขึ้นต้นด้วยข้อความว่าหลักสูตรสามารถแสดงตัวอย่างการปรับปรุง เช่น การเพิ่มกรณีศึกษาในรายวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ หรือการเพิ่มการใช้ข้อมูลจริงในรายวิชาการวิเคราะห์เชิงปริมาณ ซึ่งเป็นการเขียนเชิงความเป็นไปได้ ไม่ใช่การรายงานผลการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจริง จึงไม่มีวันที่ มติที่ประชุม หรือผลก่อนและหลังการปรับปรุง -จาก SAR หน้า 115 ถึง 116 หลักสูตรไม่กำหนดวงรอบการทบทวนที่ชัดเจนและไม่ระบุผู้รับผิดชอบแต่ละขั้นตอน ระบุเพียงว่าดำเนินการก่อนเปิดภาคเรียนและหลังสิ้นภาคเรียน -จาก SAR ทั้งฉบับไม่ปรากฏผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ที่เป็นตัวเลขหรือข้อค้นพบ ทั้งที่หน้า 115 ระบุว่าใช้ผลการทวนสอบเป็นข้อมูลสำคัญในการทบทวน **หลักสูตรพึงกำหนดวงรอบและผู้รับผิดชอบการทบทวนกระบวนการเรียนการสอน จัดทำบันทึกการปรับปรุงการสอนที่แสดงปัญหาที่พบ การปรับปรุงที่ดำเนินการ และผลที่เกิดขึ้นเป็นรายวิชา พร้อมรายงานผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์เป็นหลักฐานประกอบ**	2	
4. Student Assessment				2

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	-จาก SAR หน้า 118 หลักสูตรอธิบายหลักความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ระหว่าง PLOs, CLOs, กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมิน เป็นกรอบในการออกแบบการวัดผล -จาก SAR หน้า 119 หลักสูตรจัดทำตารางวิธีการประเมิน 8 ประเภท ครอบคลุมการประเมินความรู้ การคิดวิเคราะห์ การประยุกต์ใช้ ทักษะการสื่อสาร ทักษะดิจิทัลและข้อมูล การทำงานเป็นทีม จริยธรรม และภาคปฏิบัติ พร้อมระบุผลลัพธ์ที่มุ่งวัดของแต่ละวิธี ซึ่งแสดงความหลากหลายของวิธีการประเมินมากกว่า 2 วิธี -จาก SAR หน้า 119 ถึง 120 หลักสูตรมีกลไกการทวนสอบผลสัมฤทธิ์และการประชุมพิจารณาผลการเรียนของสาขาวิชา โดยพิจารณาการกระจายของผลการเรียนและกรณีนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำผิดปกติ	-จาก SAR หน้า 118 และหน้า 120 การอธิบายวิธีประเมินใช้ถ้อยคำเชิงสมมุติ เช่น "รายวิชาทฤษฎีพื้นฐานอาจใช้การบรรยายเชิงอภิปราย การทดสอบ และแบบฝึกหัด" และ "รายวิชาด้านการเงินอาจใช้แบบฝึกคำนวณ" โดยไม่มีรายวิชาตัวอย่างจริงที่ระบุรหัสวิชา จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าทุกรายวิชาใช้วิธีประเมินไม่น้อยกว่า 2 วิธีและสอดคล้องกับ CLOs -จาก SAR หน้า 117 ถึง 127 ไม่มีตารางจับคู่วิธีการประเมินกับ CLOs รายวิชา (Assessment blueprint) ซึ่งหน้า 20 ระบุว่าเป็นสิ่งที่ต้องจัดทำ และหน้า 192 ถึง 193 ระบุไว้เองว่าควรจัดทำ Assessment Mapping ที่เชื่อม CLOs, PLOs, วิธีสอน และวิธีประเมิน -จาก SAR หน้า 119 ถึง 120 ไม่มีผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์และผลการประชุมพิจารณาผลการเรียนที่เป็นรูปธรรม เช่น จำนวนรายวิชาที่ทวนสอบ ข้อค้นพบ และการกระจายของเกรดในรายวิชาที่ทวนสอบ **หลักสูตรพึงจัดทำตารางจับคู่วิธีการประเมินกับ CLOs ของทุกรายวิชาโดยระบุวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ พร้อมรายงานผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์และผลการประชุมพิจารณาผลการเรียนเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์**	2	
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	-จาก SAR หน้า 120 ถึง 121 หลักสูตรกำหนดให้แจ้งนโยบายการประเมินแก่นักศึกษาผ่านรายละเอียดรายวิชาในสัปดาห์แรก ครอบคลุม CLOs วิธีประเมิน สัดส่วนคะแนน เกณฑ์การให้คะแนน กำหนดส่งงาน และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ -จาก SAR หน้า 121 หลักสูตรระบุช่องทางสื่อสารทั้งแบบพบหน้าและออนไลน์ รวมถึงกล่องรับข้อเสนอแนะหน้าสาขาวิชา กลุ่มไลน์รายวิชา และเพจของสาขาวิชา -จาก SAR หน้า 121 หลักสูตรกำหนดขั้นตอนการขอทบทวนผลการประเมิน 5 ขั้นตอน ตั้งแต่การตรวจสอบคะแนน การสอบถามอาจารย์ผู้สอน การขอทบทวนผลการประเมิน การนำเข้าที่ประชุม จนถึงการแจ้งผลกลับและบันทึกไว้เป็นหลักฐาน	-จาก SAR หน้า 120 ถึง 121 หลักสูตรไม่มีนโยบายและขั้นตอนการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษร ไม่ระบุประกาศหรือข้อบังคับที่อ้างอิง ไม่กำหนดกรอบเวลาการยื่นอุทธรณ์ ไม่มีแบบฟอร์ม และไม่ระบุผู้รับผิดชอบ ซึ่งหน้า 193 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรกำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์เป็นลายลักษณ์อักษรและเผยแพร่ให้ชัดเจน -จาก SAR หน้า 121 ระบบขอทบทวนผลการประเมินยังผูกกับอาจารย์ผู้สอนและสาขาวิชาเป็นหลัก ไม่แยกเป็นระบบกลางที่เป็นอิสระจากผู้ให้คะแนน ทำให้ขาดหลักประกันความเป็นธรรม -จาก SAR หน้า 120 ถึง 121 ไม่มีข้อมูลผลการดำเนินงาน เช่น จำนวนกรณีขอทบทวนผลการประเมินในปีการศึกษา 2568 ผลการพิจารณา และผลสำรวจการรับรู้นโยบายการประเมินของนักศึกษา **หลักสูตรพึงจัดทำประกาศนโยบายการวัดประเมินและขั้นตอนการอุทธรณ์เป็นลายลักษณ์อักษรพร้อมกรอบเวลาและผู้รับผิดชอบ**	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		เผยแพร่ให้นักศึกษาทราบทุกช่องทาง และบันทึกกรณีการขอทบทวนผลการประเมินไว้เป็นหลักฐาน		
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	-จาก SAR หน้า 122 หลักสูตรมีกลไกติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนผ่านการประชุมสาขาวิชา อาจารย์ที่ปรึกษาที่ติดตามผลการเรียนและแผนการลงทะเบียน และข้อมูลจากระบบทะเบียน -จาก SAR หน้า 122 หลักสูตรกำหนดประเด็นที่ต้องสื่อสารกับนักศึกษา 8 ประเด็น รวมถึงเงื่อนไขการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือสหกิจศึกษา เงื่อนไขการผ่านรายวิชา และเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย -จาก SAR หน้า 122 ถึง 123 หลักสูตรกำหนดแนวทางดูแลนักศึกษาที่มีความเสี่ยง เช่น การแนะนำการลงทะเบียนซ้ำ การปรับแผนการเรียน และการประสานอาจารย์ผู้สอน	-จาก SAR หน้า 122 หลักสูตรอ้างถึงเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยโดยไม่ระบุชื่อ ปี พ.ศ. หรือสาระของข้อบังคับ และไม่ปรากฏเกณฑ์เชิงตัวเลขใด ๆ ในเล่ม เช่น เกรดเฉลี่ยสะสมขั้นต่ำสำหรับการสำเร็จการศึกษา เกณฑ์การพ้นสภาพ หรือเงื่อนไขคุณสมบัติของนักศึกษาที่จะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา -จาก SAR หน้า 122 ถึง 123 ไม่มีหลักฐานการใช้เกณฑ์อย่างคงเส้นคงวา เช่น จำนวนนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์เลื่อนชั้นปี จำนวนนักศึกษาที่ถูกวิทยาทัณฑ์ หรือจำนวนนักศึกษาที่ได้รับการดูแลตามมาตรการช่วยเหลือและผลที่เกิดขึ้น -จาก SAR หน้า 193 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรจัดทำคู่มือความก้าวหน้าของผู้เรียนและรายการตรวจสอบการสำเร็จการศึกษาสำหรับนักศึกษา ซึ่งยืนยันว่ายังไม่มีเอกสารดังกล่าว **หลักสูตรพึงระบุเกณฑ์ความก้าวหน้าและเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาเชิงตัวเลขให้ชัดเจนพร้อมอ้างอิงข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง จัดทำคู่มือและรายการตรวจสอบการสำเร็จการศึกษาสำหรับนักศึกษา และรายงานผลการใช้เกณฑ์ดังกล่าวเป็นหลักฐาน**	2	
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	-จาก SAR หน้า 123 หลักสูตรกำหนดองค์ประกอบของระบบการให้คะแนน 4 ส่วน ได้แก่ Rubrics สำหรับงานเชิงคุณภาพ Marking Schemes สำหรับข้อสอบและแบบฝึกหัด กำหนดเวลาการส่งงานและการประกาศผล และระเบียบเกี่ยวกับการเข้าชั้นเรียน การส่งงานล่าช้า และการทุจริตทางวิชาการ -จาก SAR หน้า 123 ถึง 124 หลักสูตรมีกลไกควบคุมคุณภาพการประเมิน ได้แก่ การประชุมสาขาวิชา การตรวจ มคอ.3 และ มคอ.5 การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ และการประชุมพิจารณาผลการเรียน -จาก SAR หน้า 124 หลักสูตรอธิบายแนวทางสร้างความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ ความเป็นธรรม และความโปร่งใสของการประเมิน เช่น การใช้ Rubrics และการทวนสอบเพื่อลดความแตกต่างในการให้คะแนน	-จาก SAR ทั้งฉบับไม่ปรากฏ Rubrics ฉบับจริงของรายวิชาใดเลย มีเพียงการกล่าวถึงหลักการที่หน้า 123 และหน้า 81 ทั้งที่ Rubrics ที่สมบูรณ์ต้องประกอบด้วยประเด็นการประเมิน ระดับคุณภาพ และคำบรรยายระดับ และหน้า 193 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรพัฒนา Rubrics กลางสำหรับงานสำคัญ เช่น รายงาน การนำเสนอ โครงงาน และการฝึกงาน -จาก SAR หน้า 123 ถึง 124 หลักสูตรไม่ระบุวิธีการตัดเกรดว่าเป็นแบบอิงเกณฑ์หรืออิงกลุ่ม ทั้งที่ การจัดการศึกษาฐานผลลัพธ์กำหนดให้เกรดต้องสะท้อนการบรรลุ CLOs และหน้า 120 ระบุว่าที่ประชุมพิจารณาการกระจายของผลการเรียนในแต่ละรายวิชา ซึ่งมีนัยไปทางการอิงกลุ่ม -จาก SAR หน้า 124 หลักสูตรกล่าวถึงความน่าเชื่อถือของการประเมินโดยไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ เช่น การตรวจให้คะแนนโดยผู้	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ประเมินสองคน การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ หรือค่าความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมิน และไม่มีการกำหนดกรอบเวลาการประเมินเป็นตัวเลข **หลักสูตรพึงจัดทำ Rubrics และ Marking Scheme ฉบับจริงสำหรับงานสำคัญของรายวิชา กำหนดวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ที่สะท้อนการบรรลุ CLOs กำหนดกรอบเวลาการประเมินและแสดงหลักฐานการดำเนินการเพื่อความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ และความเป็นธรรมของการประเมิน**		
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	-จาก SAR หน้า 124 ถึง 125 หลักสูตรจัดทำตารางเชื่อมโยง PLO กับสมรรถนะที่ต้องการวัดและตัวอย่างวิธีการประเมินครบทั้ง 5 PLO เช่น PLO4 วัดด้วยรายงานวิเคราะห์การเงิน แบบฝึกคำนวณ และกรณีศึกษา -จาก SAR หน้า 125 หลักสูตรกำหนดกลไกตรวจสอบความสอดคล้องของการประเมินกับผลลัพธ์การเรียนรู้ 6 ข้อ รวมถึงการเชื่อมโยงผลการประเมินกับรายงานการบรรลุ PLOs	-จาก SAR หน้า 124 ถึง 125 ตารางเชื่อมโยงหยุดอยู่ที่ระดับ PLO กับวิธีประเมินทั่วไป ไม่ลงถึงระดับรายวิชาและ CLOs จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าการวัดในแต่ละรายวิชาสะท้อนการบรรลุทั้ง CLOs และ PLOs จริง -จาก SAR หน้า 124 ถึง 125 ไม่มีผลการวัดจริง (Actual measurement) ของการบรรลุ PLOs และ CLOs เช่น ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ในแต่ละ PLO พร้อมหลักฐานที่มาของคะแนน และหน้า 193 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรมีข้อมูลโดยตรงแสดงการบรรลุ CLOs และ PLOs -จาก SAR หน้า 125 ข้อความที่ระบุว่าหากวิธีการประเมินไม่สามารถสะท้อน CLOs หรือ PLOs ได้อย่างเหมาะสม หลักสูตรจะนำไปปรับปรุงในภาคการศึกษาถัดไป เป็นการเขียนเชิงเงื่อนไข ไม่ใช่การรายงานว่าได้ตรวจสอบและพบผลอย่างไร **หลักสูตรพึงจัดทำตารางแสดงการวัดการบรรลุ CLOs รายวิชาและการรวบยอดไปสู่การบรรลุ PLOs พร้อมรายงานผลการวัดจริงและหลักฐานที่มาของคะแนนเป็นรายปีการศึกษา**	2	
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	-จาก SAR หน้า 125 หลักสูตรกำหนดหลักการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาในช่วงเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้นักศึกษานำไปปรับปรุงการเรียนรู้ได้ทันภาคการศึกษา ไม่ใช่รับทราบผลเมื่อสิ้นสุดรายวิชาเท่านั้น พร้อมระบุรูปแบบการให้ข้อมูลย้อนกลับ 7 รูปแบบ -จาก SAR หน้า 125 ถึง 126 หลักสูตรระบุช่องทางการให้ข้อมูลย้อนกลับที่หลากหลาย ทั้งการพูดคุยในชั้นเรียน การนัดพบอาจารย์ ข้อเสนอแนะลายลักษณ์อักษรในรายงาน การนิเทศการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และระบบออนไลน์ของมหาวิทยาลัย	-จาก SAR หน้า 125 ถึง 126 หลักสูตรใช้ถ้อยคำว่า "ในช่วงเวลาที่เหมาะสม" โดยไม่กำหนดกรอบเวลามาตรฐานเป็นตัวเลข เช่น ต้องคืนผลงานพร้อมข้อเสนอแนะภายในกี่สัปดาห์หลังส่งงานหรือสอบย่อย ซึ่งหน้า 194 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรกำหนดระยะเวลามาตรฐานในการให้ข้อมูลย้อนกลับ -จาก SAR หน้า 125 ถึง 126 ไม่มีหลักฐานว่ามีการให้ข้อมูลย้อนกลับจริงและทันเวลาในทุกรายวิชา เช่น ตัวอย่างผลงานนักศึกษาที่มี	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ข้อเสนอแนะของผู้สอน หรือผลสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการให้ข้อมูลย้อนกลับ -จาก SAR หน้า 126 การใช้ไลน์ส่วนตัวของอาจารย์เป็นช่องทางให้ข้อมูลย้อนกลับอย่างเป็นทางการ เป็นกลไกที่ไม่เป็นระบบและไม่สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ **หลักสูตรพึงกำหนดกรอบเวลามาตรฐานในการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน กำหนดช่องทางที่เป็นทางการและตรวจสอบย้อนหลังได้ และเก็บหลักฐานการให้ข้อมูลย้อนกลับพร้อมผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียน**		
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 126 หลักสูตรกำหนดระบบทบทวนและปรับปรุงกระบวนการประเมินตามวงจร PDCA โดยขั้นตรวจสอบใช้ผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ การประชุมพิจารณาผลการเรียน การประเมิน มคอ.5 และผลสะท้อนจากนักศึกษา และขั้นปรับปรุงครอบคลุมการปรับข้อสอบ ปรับ Rubrics ปรับสัดส่วนคะแนน และเพิ่มการให้ข้อมูลย้อนกลับระหว่างภาค -จาก SAR หน้า 126 หลักสูตรระบุการปรับปรุงการประเมินให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคการทำงาน เช่น ทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ ภาษาอังกฤษ การวิเคราะห์ข้อมูล และการทำงานเป็นทีม	-จาก SAR หน้า 127 แนวทางการปรับปรุงกระบวนการประเมินทั้ง 8 ข้อ ขึ้นต้นด้วยข้อความว่าหลักสูตรสามารถดำเนินการปรับปรุง ซึ่งเป็นการเขียนเชิงความเป็นไปได้ ไม่ใช่ผลการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจริง จึงไม่มีตัวอย่างรูปธรรมว่าปีการศึกษาใดพบปัญหาใด ปรับปรุงอย่างไร และผลเป็นอย่างไร -จาก SAR หน้า 127 รายการหลักฐานประกอบขึ้นต้นด้วยข้อความว่าหลักสูตรสามารถใช้หลักฐานต่อไปนี้ ซึ่งเป็นบัญชีหลักฐานที่พึงมี ไม่ใช่หลักฐานที่แนบจริง -จาก SAR หน้า 194 หลักสูตรระบุไว้เองว่าควรแสดงหลักฐานการนำผลการทวนสอบไปปรับปรุงวิธีประเมินในปีถัดไป ซึ่งยืนยันว่าวงรอบการทบทวนยังไม่ครบถ้วน **หลักสูตรพึงจัดทำรายงานการปรับปรุงระบบการประเมินที่แสดงข้อค้นพบจากการทวนสอบ การปรับปรุงที่ดำเนินการจริง และผลที่เกิดขึ้นในภาคการศึกษาถัดไป พร้อมแนบหลักฐานประกอบ**	2	
5. Academic Staff				2
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment,	- จาก SAR หน้า 129-130 พบว่าหลักสูตรมีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของหลักสูตรทั้งในด้านการวิเคราะห์อัตรากำลัง การวางแผนสืบทอดและทดแทนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (ซึ่งในปีนี้มีอาจารย์เกษียณอายุราชการ 1 ท่านและมีอาจารย์เข้ามาทดแทนตามแผนแล้ว) มีการส่งเสริมเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นและมีการจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (IDP)	จาก SAR หน้า129-130 ไม่พบว่าหลักสูตรมีการดำเนินการตามแผนเพื่อให้แน่ใจว่าคุณภาพและปริมาณของบุคลากรทางวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการทางวิชาการของหลักสูตร จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารผลจากการที่หลักสูตรมีจำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผน อาจจะส่งผลต่อการปิดหลักสูตร แผนการพัฒนา	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.		บุคลากรในระยะยาวควรมีการวางแผนการดำเนินการเพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรทราบแนวทางในการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ		
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- จาก SAR หน้า 130-132 มีการกำหนดภาระงานของอาจารย์ในแต่ละด้านเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพและคุณภาพของงานด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการทางวิชาการ	- จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่ามีการกำหนดภาระงานอาจารย์ให้สอน 12-16 ชั่วโมง/สัปดาห์ - จาก SAR หน้า 130-132 หลักสูตรไม่มีการคำนวณภาระงาน (ค่า FTE) ทำให้ไม่ทราบถึง Workload ของอาจารย์ ทำให้ไม่ทราบว่าในภาพรวมอาจารย์เป็นไปตามสัดส่วนที่กำหนดที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน บริการวิชาการ วิจัย หรือไม่ - จาก SAR หน้า 130-132 ไม่พบว่าหลักสูตรมีการวัดข้อมูล workload อย่างน้อย 5 ปีย้อนหลังเพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศออกมาเพื่อใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงพัฒนา และไม่พบว่ามีการกำกับติดตาม ประเมินผลWorkload ของอาจารย์ในภาพรวมเป็นไปตามสัดส่วนที่กำหนดที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน บริการวิชาการ วิจัย หรือไม่	2	
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- จาก SAR หน้า 133 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ในหลักสูตรและตามแนวปฏิบัติของการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย และหลักสูตรมีการกำกับติดตามและประเมินผลเพื่อใช้ในการวางแผนหลักสูตร - จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่ามีการวัดประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากรสายวิชาการตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยและมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการตามประกาศของมหาวิทยาลัย มีการสื่อสารเรื่องสมรรถนะ วิธีการวัดประเมินผลให้อาจารย์ผู้สอนทราบโดยทั่วกัน	- จาก SAR หน้า 133 ไม่พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ไม่มีการกำหนด Lecturer competency ของหลักสูตร	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- จาก SAR หน้า 134 พบว่าหลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานของอาจารย์ตามคุณสมบัติ ประสบการณ์และความเชี่ยวชาญของผู้สอน	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรพบว่าภาระงานสอนของอาจารย์ถูกจำกัดด้วยจำนวนนักศึกษาที่มีจำนวนน้อย จึงทำให้มีการจัดสรรภาระงานด้าน เช่น งานวิจัย งานบริการวิชาการและโครงการทั้งภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย แต่ยังไม่ได้มีการกำหนดหรือจัดสรรภาระงานที่ชัดเจน	2	
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- จาก SAR หน้า 135 หลักสูตรมีการส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการ, การสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะพบว่าคณะมีระบบกลไกในการส่งเสริมพนักงานในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ รวมทั้งมีการส่งเสริมในด้านการทำวิจัย การให้งบประมาณในการพัฒนาตนเอง	- จาก SAR หน้า 135 ไม่ได้ระบุว่าระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์มีความเป็นธรรม จากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรพบว่ามีข้อจำกัดในด้านงบประมาณในการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์ภายในหลักสูตร ซึ่งมีการผันแปรตามงบประมาณจำนวนนักศึกษาที่คณะจัดสรร ทำให้อาจารย์ประจำหลักสูตรมีข้อจำกัดในด้านงบประมาณการพัฒนาตนเองไม่เท่าเทียมกับหลักสูตรอื่น ๆ	2	
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	- จาก SAR หน้า 136 พบว่าอาจารย์ทราบถึงสิทธิ สิทธิพิเศษ และสิทธิประโยชน์ บางรายการ และมีความอิสระทางวิชาการในการทำงานร่วมกันของหลักสูตร และมีความสร้างความเข้าใจร่วมกันในระดับหลักสูตร -	- จาก SAR หน้า 136 หลักสูตรไม่ได้ระบุ และมีการสื่อสารเกี่ยวกับสิทธิต่าง ๆ ที่อาจารย์ได้รับ คณะผู้บริหารมีการวางแผนการสิทธิสำหรับอาจารย์ในคณะนอกเหนือจากสิทธิประโยชน์ของมหาวิทยาลัย เช่น การตีพิมพ์ในวารสารคณะ การให้การสนับสนุนในเรื่องของการตีพิมพ์ผลงานวิจัย ทั้งนี้ยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการ ยังไม่มีการประชาสัมพันธ์ - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่มีงบสำหรับการพัฒนาอาจารย์รายบุคคล เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับอิงตามจำนวนนักศึกษา โดยมีข้อเสนอแนะให้ผู้บริหารมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	- จาก SAR หน้า 137 หลักสูตรมีการส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมการอบรมเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ทักษะในการจัดการเรียนการสอน การประกันคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาหลักสูตรในภาพรวม	- จาก SAR หน้า 137 ไม่พบว่าการการพัฒนาตนเองของอาจารย์ได้พิจารณาความเชื่อมโยงกับ PLO ว่าช่วยส่งเสริมในข้อใดบ้างหรือสอดคล้องกับรายวิชาใดในหลักสูตร	2	
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	- จาก SAR หน้า 138-139 หลักสูตรมีระบบและกลไกในการบริหารผลการปฏิบัติงาน การให้รางวัลยกย่องและเชิดชู - จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่าคณะมีการให้รางวัลสำหรับอาจารย์ผู้สอนดีเด่น ด้านอื่น ๆ จะมีการดำเนินการในวงรอบถัดไป	- จาก SAR หน้า 138-139 ไม่พบข้อมูลว่าในปีนี้มีอาจารย์ประจำหลักสูตรมีการดำเนินการตามแผนและมีการให้รางวัล หรือยกย่องเชิดชู หรือมีการรายงานตามระบบกลไกที่ได้วางไว้	2	
6. Student Support Service				2
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined,	- จาก SAR หน้า 142 -143 พบว่าหลักสูตรมีนโยบายและเกณฑ์การรับนักศึกษาเป็นตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด และมีการดำเนินการตามนโยบาย มี Timeline ในการดำเนินการที่ชัดเจนในการรับนักศึกษาแต่ละช่วงสำหรับการรับนักศึกษา - จาก SAR หน้า 151 หลักสูตรมีการติดตามข้อมูลจำนวนนักศึกษาแรกเข้าและนักศึกษาทั้งหมดในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	- จาก SAR หน้า 151 จากจำนวนนักศึกษาที่ไม่เป็นไปตามแผน หลักสูตรมีการปรับปรุงกลยุทธ์ในการรับเข้านักศึกษาแต่ไม่พบแนวทางการปรับการรับเข้าตามเกณฑ์แต่ละครั้งให้เป็นไปตามแผนที่ระบุใน มคอ. 2 ส่งผลต่อความเสี่ยงในการปิดหลักสูตร	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
communicated, published, and up-to-date.				
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- จาก SAR หน้า 143-145 หลักสูตรมีการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนกิจกรรมทางวิชาการและไม่ใช่วิชาการของหลักสูตรทั้งระยะสั้นและระยะยาว - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา นักศึกษาทราบว่ากิจกรรมในแต่ละปีมีอะไรบ้าง รวมทั้งตลอดระยะเวลาที่ศึกษาทั้ง 4 ปี มีกิจกรรมอะไรบ้าง	- จาก SAR หน้า 143-144 ไม่พบข้อมูลแผน Co-curriculum และ Extra – curriculum activity ของนักศึกษาแต่ละชั้นปี แต่ละภาคการศึกษา ที่หลักสูตรกำหนดไว้จากข้อมูลของฝ่ายกิจการนักศึกษา รวมทั้งที่หลักสูตรมีการกำหนด	2	
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are	- จาก SAR หน้า 145-146 พบว่าหลักสูตรมีระบบการกำกับติดตามผลการเรียนของนักศึกษา โดยอาจารย์ที่ปรึกษา โดยสามารถติดตามจากระบบบริหารการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีการสะท้อนข้อมูลกลับให้นักศึกษาเพื่อแก้ไขปัญหาในกรณีที่จำเป็น	- จาก SAR หน้า 145-146 ไม่พบว่าหลักสูตรการกำหนดภาระการเรียนของนักศึกษา (Student Workload)	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
made where necessary.				
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- จาก SAR หน้า 146-148 หลักสูตรมีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมร่วมกับหลักสูตร การแข่งขันทักษะทางวิชาการ ทำให้ได้มีประสบการณ์ เสริมประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีงานทำของนักศึกษาในอนาคต - จากการสัมภาษณ์นักศึกษาได้เข้าร่วมกิจกรรมร่วมหลักสูตรทุกคน และได้มีการเข้าร่วมการแข่งขันทักษะทางวิชาการ	- จาก SAR หน้า 146-148 ไม่พบว่าการจัดกิจกรรมร่วมหลักสูตรแต่ละกิจกรรมมีความเชื่อมโยงกับ CLO/PLO ของหลักสูตรหรือไม่	2	
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- จาก SAR หน้า 149 พบว่ามีหลักสูตรได้รับการสนับสนุนการทำงานจากเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนของคณะในการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาในด้านต่าง ๆ - จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนพบว่ามีการจัดทำ Job Description ของสายสนับสนุน	- จาก SAR หน้า 149 พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน มีการประเมินตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย แต่ไม่มีการนำผลการประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงงาน - จากการสัมภาษณ์นักศึกษายังไม่เคยประเมินเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน - จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนพบว่ายังไม่มีระบบประเมินที่เป็นแบบ Real-time สำหรับเจ้าหน้าที่ในแต่ละจุด ทำให้ไม่สามารถวัดและประเมินผลการให้บริการว่าสามารถตอบสนองต่อการให้บริหารผู้มาใช้บริการได้มากน้อยเพียงใด และไม่มีข้อมูลเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนางาน	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนพบว่ามีการประเมินผลการปฏิบัติงาน	- จาก SAR หน้า 150 ไม่พบผลการประเมินของการบริการและช่วยเหลือผู้เรียน ไม่พบการเทียบเคียงกับหน่วยงานคู่เทียบ - จาก SAR หน้า 150 ไม่พบว่าการนำผลมาพัฒนาและปรับปรุงงาน (ไม่มีผลย้อนหลัง) - ผลการประเมินการปฏิบัติงานอยู่ในระหว่างการดำเนินการ ยังไม่ได้มีการให้ Feedback กลับไปยังเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน - การประเมินผลการปฏิบัติงานยังต้องการการสื่อสารจากผู้มีส่วนได้เสีย จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ยังไม่เคยประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	
7. Facilities and Infrastructure				3
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- จาก SAR หน้า 154-155 พบว่ามีคณะสิ่งสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน เช่น ห้องเรียน ห้องประชุม เพียงพอ ต่อการจัดการเรียนการสอน นอกจากนั้นภายในมหาวิทยาลัยมีทรัพยากรทางกายภาพ เช่น อาคาร สนามกีฬา ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ในการสนับสนุนการเรียนรู้ - จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าห้องเรียนมีเพียงพอ เทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนสำหรับรายวิชาในหลักสูตรมีเพียงพอ	จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการห้องเรียนพบว่ามีจำนวนห้องเรียนไม่เพียงพอเนื่องจากห้องเรียนหลายห้องใช้การไม่ได้รอการซ่อมแซม ทำให้นักศึกษาต้องรอเรียนหลังเวลาทำการปกติ หากมีระบบเรื่องการจองห้องเรียนภายในมหาวิทยาลัยหรือมีการจองใช้ห้องเรียนอื่น ๆ ภายในมหาวิทยาลัยได้ทำให้สามารถจัดสรรเวลาเรียนในช่วงเวลาปกติของการทำงานได้ งบประมาณสำหรับการซ่อมแซมหรือปรับปรุงมีอยู่อย่างจำกัด Program Canva หรือ AI ในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน นักศึกษายังมีไม่เพียงพอ	3	
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- จาก SAR หน้า 157 พบว่าห้องปฏิบัติการ มีความสามารถในการใช้งานได้ และความทันสมัย ความเพียงพอและมีความเหมาะสม และได้มีการอัพเกรดหน่วยความจำ และอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลของคอมพิวเตอร์ใหม่ - จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนพบว่าทางมหาวิทยาลัยส่วนกลาง สำนักหอสมุด ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศมีห้องปฏิบัติการที่หลักสูตรสามารถจองและไปใช้ได้	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าห้องปฏิบัติการค่อนข้างเก่า - จากการสัมภาษณ์พบว่าห้องปฏิบัติการที่มีอยู่มีการ Up-date โปรแกรมให้เป็นปัจจุบัน แต่อุปกรณ์บางตัวที่เสียไม่สามารถเปลี่ยนได้ เนื่องจากข้อจำกัดด้านงบประมาณ จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนจากส่วนกลางพบว่าหลักสูตรสามารถจองห้องปฏิบัติการของห้องสมุดหรือสำนักเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอนได้ แต่ต้องทำเรื่องจองและรอการอนุมัติ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความล่าช้าและเกิดปัญหาเรื่องการจองซ้ำซ้อนกับหลักสูตรอื่น ซึ่งมหาวิทยาลัยยังไม่มีระบบส่วนกลางในการบริหารจัดการเรื่องการจองห้อง	3	
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with	- จาก SAR หน้า 158-159 พบว่า นอกจากนั้นหลักสูตรยังมีห้องสมุดของหลักสูตรเศรษฐศาสตร์เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาใช้บริการทรัพยากรที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรโดยตรง		4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
progress in information and communication technology.	- จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนพบว่ามหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล โดยสามารถสืบค้นแบบออนไลน์ ที่ URL: https://arit.rmu.ac.th/ ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตทั้งระบบสาย และระบบไร้สายที่จัดให้บริการโดยคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ			
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- จาก SAR หน้า 161 -163 พบว่ามหาวิทยาลัย จัดให้มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน ได้แก่ ระบบการจองรถสำหรับอาจารย์ ระบบห้องประชุม ระบบจัดการเรียนการสอน ระบบประเมินผลการสอน ระบบสารสนเทศสำหรับบุคลากรและการบริหารงาน	- จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนพบว่าระบบการจองห้องเรียนของแต่ละส่วนงานทำงานแยกส่วนกันทำให้ไม่สามารถเห็นภาพรวมของทรัพยากรห้องเรียนที่มีอยู่ทั้งหมดของทุกคณะและส่วนกลางที่พร้อมให้บริการ ทำให้การหาห้องเรียนในระบบจองห้องเรียนยังมีข้อจำกัดและข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน หากมีการอัพเดทและปรับปรุงระบบให้เห็นภาพรวมทั้งหมดจะทำให้ห้องเรียนมีเพียงพอในช่วงเวลาทำการปกติได้	3	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- จาก SAR หน้า 163-164 พบว่ามหาวิทยาลัยติดตั้งเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ทั่วทุกอาคารในมหาวิทยาลัย ทั้งในรูปแบบสาย และรูปแบบไร้สาย มีระบบฐานข้อมูลสำหรับค้นคว้าวิจัย - จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนพบว่าสำนักหอสมุดมีบริการเกี่ยวกับ Open Source online, ฐานข้อมูล TDC สำหรับค้นคว้าเพื่อการวิจัยและงานบริการวิชาการ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าสัญญาณ Wi-Fi บางครั้งมีปัญหาไม่สามารถเชื่อมต่อได้	3	
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are	- จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร มีการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและ ด้านสิ่งแวดล้อม ใช้หลักการ 5 ส. มาตรฐานด้านความปลอดภัยด้านอาคาร เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร - จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนของมหาวิทยาลัยพบว่ามีบริการศูนย์แพทย์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม หรือ ศูนย์สุขภาพชุมชนเมืองราชภัฏศรีสวัสดิ์ เครือข่ายโรงพยาบาลมหาสารคาม สำหรับให้การปฐมพยาบาล และการดูแลรักษาเบื้องต้น มีรถฉุกเฉินของชมรมกู้ภัย	- จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนพบว่าระบบแสงสว่างภายในมหาวิทยาลัยมีไม่เพียงพอ เนื่องจากมหาวิทยาลัยจะปิดไฟหลังเวลา 18.00 น. โดยเฉพาะบริเวณมุมโค้งถนน ก่อให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง และเคยมีข้อร้องเรียนจากผู้ปกครองของนักศึกษาเรื่องไฟฟ้าและแสงสว่างที่ไม่เพียงพอในเวลาหลังเลิกเรียน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
shown to be defined and implemented.	พระเจ้าศรีโสภณ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่สามารถนำส่งนักศึกษาในกรณีที่เจ็บป่วยหรือเกิดอุบัติเหตุไปยังโรงพยาบาลมหาสารคาม ได้อย่างทันท่วงที			
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	- จาก SAR หน้า 165 พบว่ามหาวิทยาลัยมีพื้นที่สำหรับการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น พื้นที่กิจกรรม พื้นที่พักผ่อน พื้นที่ให้คำปรึกษาสุขภาวะทางจิตใจ เป็นต้น - ภายในมหาวิทยาลัยมีโรงยิม สนามฟุตบอล สนามบาส เป็นต้น มีศูนย์แพทย์ให้บริการเรื่องสุขภาพและภาวะจิตใจ มีศูนย์อาหาร และมีศูนย์หอพักในมหาวิทยาลัย มีสโมสรอาจารย์ และข้าราชการ สมาคมศิษย์เก่า การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการกู้ยืมและสหกรณ์มหาวิทยาลัย	- จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนส่วนกลางพบว่าพื้นที่ลักษณะทางกายภาพ เช่น สนามกีฬา สนามเทควันโด อาคารสันทนาการ โรงยิม ต้องการการซ่อมแซมพื้นสนาม จำนวนแอร์ที่ไม่เพียงพอหลายสถานที่ไม่อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน	3	
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- จาก SAR หน้า 167-168 หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะให้กับเจ้าหน้าที่เพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนการให้บริการด้านความสะดวก และสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนการวิจัยและกิจการนักศึกษา - จาก SAR หน้า 167 พบว่ามีการประเมินตามแบบประเมินการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน ตามระบบของมหาวิทยาลัย	- จาก SAR หน้า 167-168 ไม่พบ JD/JS ของสายสนับสนุน และไม่พบการรายงานผลการประเมิน รวมทั้งการนำผลมาปรับปรุงพัฒนา - จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนของมหาวิทยาลัยพบว่าการประเมินการทำงานส่วนใหญ่จะเป็นการประเมินจากส่วนกลาง ไม่ใช่เป็นการประเมินรายบุคคล และการนำผลการประเมินมาปรับปรุงจะอยู่ในลักษณะภาพรวม	2	
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- มหาวิทยาลัยมีระบบประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เช่น ห้องสมุด เทคโนโลยีสารสนเทศ และการให้บริการต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงคุณภาพ	- จาก SAR หน้า 168-170 ไม่พบประเด็นการกำหนดคุณภาพและการปรับปรุงของสิ่งสนับสนุน หรือการนำผลการประเมินมาพัฒนาให้เกิด ประสิทธิภาพมากขึ้น - จากการสัมภาษณ์สายสนับสนุนของมหาวิทยาลัยพบว่าคุณภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ต่าง ๆ ไม่ได้รับการปรับปรุงหรือพัฒนา หรือแผนการซ่อมบำรุงเพื่อให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานในหลาย ๆ พื้นที่	2	
8. Output and Outcomes				2

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 171 หลักสูตรกำหนดระบบติดตามข้อมูลนักศึกษาตั้งแต่แรกเข้า ระหว่างศึกษา จนถึงสำเร็จการศึกษา โดยใช้ข้อมูลจากระบบทะเบียน อาจารย์ที่ปรึกษา และการประชุมสาขาวิชา -จาก SAR หน้า 172 หลักสูตรจัดทำตารางอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคันย้อนหลัง 5 ปีการศึกษา โดยรุ่นปีการศึกษา 2563 มีนักศึกษาแรกเข้า 6 คน และสำเร็จการศึกษาภายใน 4 ปี ร้อยละ 100 -จาก SAR หน้า 173 หลักสูตรจัดทำตารางระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาพร้อมค่าเป้าหมายไม่เกิน 4 ปี และหน้า 173 ระบุแนวทางการนำข้อมูลไปใช้ปรับปรุง เช่น การติดตามนักศึกษากลุ่มเสี่ยงตั้งแต่ชั้นปีที่ 1	-จาก SAR หน้า 172 ข้อมูลย้อนหลัง 5 ปียังไม่ครบถ้วน โดยปีการศึกษา 2565 และ 2567 ไม่มีข้อมูลจำนวนแรกเข้าและอัตราต่าง ๆ และหลักสูตรระบุในตารางเองว่าควรตรวจสอบข้อมูลจากระบบทะเบียนและควรปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน ทำให้ฐานข้อมูลไม่สามารถใช้วิเคราะห์แนวโน้มได้ -จาก SAR หน้า 172 อัตราการออกกลางคันของรุ่นปีการศึกษา 2564 สูงถึงร้อยละ 70 แต่หลักสูตรระบุเพียงว่าควรวิเคราะห์สาเหตุเชิงลึก โดยยังไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์สาเหตุและกำหนดมาตรการแก้ไขที่เป็นรูปธรรม -จาก SAR หน้า 172 ค่าเป้าหมาย เช่น อัตราการคงอยู่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และอัตราการออกกลางคันไม่เกินร้อยละ 20 ถูกเขียนไว้ว่าหลักสูตรควรกำหนด ซึ่งแสดงว่ายังไม่ได้ประกาศใช้เป็นค่าเป้าหมายของหลักสูตร และไม่มีการเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นหรือค่าเฉลี่ยของคณะ **หลักสูตรพึงตรวจสอบและปรับปรุงฐานข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาให้ครบถ้วนย้อนหลังไม่น้อยกว่า 3 ปี ประกาศใช้ค่าเป้าหมาย วิเคราะห์สาเหตุของอัตราการออกกลางคันที่สูง และดำเนินการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนา**	2	
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 174 หลักสูตรกำหนดช่องทางติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิตหลายช่องทาง ได้แก่ ระบบติดตามภาวะการมีงานทำของมหาวิทยาลัย อาจารย์ที่ปรึกษา เครือข่ายศิษย์เก่า และการสอบถามผู้ใช้บัณฑิต -จาก SAR หน้า 174 หลักสูตรจัดทำตารางกลุ่มอาชีพของบัณฑิตพร้อมชื่อหน่วยงาน เช่น ธนาคารกสิกรไทย ธนาคารไทยพาณิชย์ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา สำนักงานสถิติจังหวัด บริษัท อิออน ธนทรัพย์ และบริษัท ปตท. ซึ่งสะท้อนเส้นทางอาชีพที่หลากหลายของบัณฑิต -จาก SAR หน้า 175 หลักสูตรระบุแนวทางการนำข้อมูลภาวะการมีงานทำไปใช้ปรับปรุงหลักสูตร เช่น การเพิ่มกิจกรรมเตรียมความพร้อมด้านอาชีพและการส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษและดิจิทัล	-จาก SAR หน้า 175 ตัวชี้วัดด้านภาวะการมีงานทำ เช่น ร้อยละของบัณฑิตที่มีงานทำภายใน 1 ปี ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานตรงสาขา และร้อยละของบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ถูกเขียนไว้ว่าหลักสูตรควรกำหนด จึงยังไม่มีตัวชี้วัดที่ประกาศใช้จริง -จาก SAR หน้า 174 ถึง 175 ไม่มีผลการติดตามภาวะการมีงานทำเป็นตัวเลขแม้แต่ปีเดียว เช่น ไม่ระบุว่าบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2563 ที่สำเร็จการศึกษา 6 คน มีงานทำกี่คน ประกอบอาชีพอิสระกี่คน และศึกษาต่อกี่คน จึงไม่มีข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปีตามที่เกณฑ์คาดหวัง -จาก SAR หน้า 174 ถึง 175 ไม่มีการเทียบเคียงผลภาวะการมีงานทำกับค่าเฉลี่ยของคณะ ของมหาวิทยาลัย หรือของหลักสูตรใกล้เคียง และไม่มีผู้รับผิดชอบนำผลไปใช้ปรับปรุงอย่างเป็นระบบ **หลักสูตรพึงประกาศใช้ตัวชี้วัดด้านภาวะการมีงานทำ การประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ เก็บและ**	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		รายงานข้อมูลย้อนหลังไม่น้อยกว่า 3 ปี พร้อมเทียบเคียงกับคู่เทียบ และกำหนดผู้รับผิดชอบนำผลไปใช้พัฒนาหลักสูตร		
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 176 หลักสูตรรายงานผลงานตีพิมพ์ทางวิชาการปีปฏิทิน 2567 รวม 6 ผลงาน จากบุคลากรสายวิชาการ 7 คน คิดเป็นประมาณ 0.86 ผลงานต่อคนต่อปี พร้อมระบุตัวอย่างผลงานของอาจารย์รายบุคคล เช่น งานวิจัยเรื่องการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการป่าโคกเก่าค้อ และผลงานด้านการใช้ปัญญาประดิษฐ์เพื่อพยากรณ์กระแสเงินสด -จาก SAR หน้า 27 ถึง 31 หลักสูตรแสดงรายการผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปีของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพร้อมลิงก์และเลข DOI ที่ตรวจสอบได้ -จาก SAR หน้า 176 หลักสูตรระบุการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน การพัฒนาหัวข้อโครงงานของนักศึกษา และการบริการวิชาการแก่ชุมชน	-จาก SAR หน้า 176 ไม่มีข้อมูลผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาแม้แต่ชิ้นเดียว ทั้งที่เกณฑ์กำหนดให้ติดตามผลงานของทั้งอาจารย์และนักศึกษา -จาก SAR หน้า 176 ข้อมูลผลงานวิชาการรายงานเฉพาะปีปฏิทิน 2567 ไม่มีข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปีในรูปแบบตารางที่จำแนกประเภทผลงานและฐานข้อมูลที่ตีพิมพ์ จึงไม่สามารถวิเคราะห์แนวโน้มได้ -จาก SAR หน้า 176 ค่าเป้าหมายด้านผลงานวิชาการ เช่น อาจารย์มีผลงานอย่างน้อย 1 ผลงานต่อคนต่อปี ถูกเขียนไว้ว่าหลักสูตรควรกำหนด และการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาหรือกับหลักสูตรใกล้เคียงยังไม่ได้ดำเนินการ **หลักสูตรพึงจัดเก็บและรายงานผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของทั้งอาจารย์และนักศึกษาย้อนหลังไม่น้อยกว่า 3 ปี จำแนกตามประเภทและฐานข้อมูล ประกาศใช้ค่าเป้าหมาย และดำเนินการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนา**	2	
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	-จาก SAR หน้า 177 หลักสูตรจัดทำตารางตัวชี้วัด เครื่องมือประเมินและเกณฑ์เป้าหมายของการบรรลุ PLOs ครบทั้ง 5 ข้อ โดยกำหนดเกณฑ์ให้นักศึกษาไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ผ่านเกณฑ์ -จาก SAR หน้า 178 หลักสูตรจัดทำแนวทางติดตามผลลัพธ์การเรียนรู้รายชั้นปีทั้ง 4 ชั้นปี พร้อมวิธีติดตามและการใช้ผล -จาก SAR หน้า 177 หลักสูตรกำหนดกลไกติดตามการบรรลุผลลัพธ์ของหลักสูตรผ่านการประชุมสาขาวิชา การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ และการติดตามของอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	-จาก SAR หน้า 178 ตารางรายงานผลการบรรลุ PLOs ระบุจำนวนผู้เรียน 7 คน และร้อยละที่ผ่านเกณฑ์เท่ากับ 100 ทุก PLO แต่คอลัมน์ผลการบรรลุยังคงเป็นข้อความ "บรรลุ/ไม่บรรลุ" และคอลัมน์แนวทางปรับปรุงว่างเปล่า ทั้งไม่มีหลักฐานที่มาของตัวเลข เช่น คะแนนรายวิชาที่ใช้วัดหรือผลการให้คะแนนด้วย Rubrics จึงเป็นข้อมูลที่ตรวจสอบย้อนกลับไม่ได้ -จาก SAR หน้า 82 ตารางรายงานผลการบรรลุ PLOs อีกฉบับเป็นแบบฟอร์มเปล่าที่ทุกช่องแสดงเป็นจุดไข่ปลา สะท้อนว่าการวัดการบรรลุ PLOs ยังไม่ได้ดำเนินการจริง -จาก SAR หน้า 177 ถึง 178 ไม่มีข้อมูลการบรรลุ PLOs ย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี และไม่มีผู้รับผิดชอบนำผลไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ **หลักสูตรพึงดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs ด้วยเครื่องมือและเกณฑ์ที่กำหนดไว้ รายงานผลพร้อมหลักฐานที่มาของคะแนน สรุป**	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		ให้ชัดว่า PLO ใดบรรลุหรือไม่บรรลุ จัดเก็บข้อมูลย้อนหลังเพื่อวิเคราะห์แนวโน้ม และกำหนดผู้รับผิดชอบนำผลไปใช้ปรับปรุง		
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 178 ถึง 179 หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องประเมินความพึงพอใจไว้ครบถ้วน ได้แก่ นักศึกษาปัจจุบัน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ชุมชน สถานประกอบการ อาจารย์ และผู้ปกครอง -จาก SAR หน้า 179 หลักสูตรจัดทำตารางประเด็นการประเมินความพึงพอใจจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้ใช้บัณฑิตประเมินด้านความรู้ ทักษะ คุณธรรม การสื่อสาร และการทำงานเป็นทีม -จาก SAR หน้า 179 ถึง 180 หลักสูตรระบุแนวทางการนำผลความพึงพอใจไปใช้ปรับปรุงรายวิชา กิจกรรมเสริมหลักสูตร ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	-จาก SAR หน้า 178 ถึง 180 ไม่มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใดเลยแม้แต่ค่าเดียว มีเพียงค่าเป้าหมายที่ระบุว่าระดับความพึงพอใจเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จาก 5.00 ซึ่งเขียนไว้ว่าหลักสูตรควรกำหนด จึงไม่สามารถระบุได้ว่าผู้ใช้บัณฑิตและนักศึกษามีความพึงพอใจในระดับใด -จาก SAR หน้า 179 ไม่มีข้อมูลความพึงพอใจย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี จึงไม่สามารถวิเคราะห์แนวโน้มและไม่สามารถเทียบเคียงกับค่าเฉลี่ยของคณะหรือหลักสูตรอื่นได้ -จาก SAR หน้า 179 ถึง 180 การนำผลไปใช้ปรับปรุงเป็นการระบุแนวทางที่พึงกระทำ ไม่มีหลักฐานว่าผลความพึงพอใจในประเด็นใดต่ำและนำไปสู่การปรับปรุงเรื่องใดจริง **หลักสูตรพึงดำเนินการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มพร้อมรายงานผลเป็นตัวเลขย้อนหลังไม่น้อยกว่า 3 ปี เทียบเคียงกับคู่เทียบ และแสดงหลักฐานการนำผลไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร**	2	

ข้อค้นพบเพิ่มเติม (ถ้ามี)

(จากการสัมภาษณ์ ตรวจเอกสารหรืออื่น ๆ)

ข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่

1. ควรปรับปรุงและทดแทนเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการที่มีอายุการใช้งานนาน เพื่อให้รองรับการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ควรปรับปรุงห้องเรียนที่มีสภาพไม่พร้อมใช้งาน โดยเฉพาะห้องเรียนบริเวณชั้น 8 เพื่อให้เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน
3. ควรวางแผนการจัดสรรห้องเรียนให้เพียงพอ เพื่อลดความจำเป็นในการขยายเวลาเรียน และพิจารณาค่าตอบแทนที่เหมาะสมสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ
4. ควรปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภคบริโภคภายในมหาวิทยาลัยให้ได้มาตรฐาน
5. ควรบำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องออกกำลังกายให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน
6. ควรจัดหาและเพิ่มจำนวนซอฟต์แวร์ที่จำเป็นต่อการเรียนการสอนและการปฏิบัติงาน เช่น Canva และโปรแกรมเฉพาะทางอื่น ๆ ให้เพียงพอต่อการใช้งาน
7. ควรกำหนดมาตรการด้านความปลอดภัยและระบบควบคุมการเข้า–ออกพื้นที่ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากมีบุคคลภายนอกเข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก เพื่อสร้างความปลอดภัยและความมั่นใจให้แก่บุคลากรและผู้ใช้บริการภายในมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะจากนักศึกษา

1. ควรปรับปรุงระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Wi-Fi) ให้มีความครอบคลุมและมีเสถียรภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อรองรับการเรียนการสอนและการใช้งานของนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ควรปรับปรุงห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ โดยจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพเพียงพอ เนื่องจากเครื่องคอมพิวเตอร์บางส่วนมีอายุการใช้งานมาก ทำงานล่าช้า และไม่รองรับซอฟต์แวร์ที่จำเป็นต่อการเรียน
3. ควรสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อการเรียนรู้ เช่น การจัดหาเครื่องมือ AI ที่มีลิขสิทธิ์ การอบรมการใช้งาน AI อย่างเหมาะสม และการประยุกต์ใช้ AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนและการทำงาน
4. ควรจัดอบรมการจัดทำประวัติย่อ (Resume/CV) และการเตรียมความพร้อมสำหรับการสมัครงาน เพื่อให้นักศึกษามีความพร้อมก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงาน
5. ควรจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลิกภาพและทักษะที่จำเป็นในการทำงาน เช่น การสื่อสาร การสัมภาษณ์งาน การวางตัวในองค์กร มารยาทในการทำงาน และการทำงานเป็นทีม เพื่อเสริมสร้างความมั่นใจในการปฏิบัติงานจริง
6. ควรจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมก่อนการฝึกงาน โดยให้ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในสถานประกอบการ จรรยาบรรณวิชาชีพ การปรับตัวในองค์กร และทักษะที่จำเป็นสำหรับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
7. ควรเชิญศิษย์เก่าและผู้ประกอบการมาแบ่งปันประสบการณ์ รวมถึงให้คำแนะนำเกี่ยวกับเส้นทางอาชีพ แนวโน้มตลาดแรงงาน และทักษะที่จำเป็น เพื่อให้นักศึกษาเห็นภาพการประกอบอาชีพและสามารถวางแผนพัฒนาตนเองได้อย่างเหมาะสม
8. ควรเพิ่มกิจกรรมเชื่อมโยงกับสถานประกอบการ เช่น การบรรยายพิเศษ การศึกษาดูงาน การแนะแนวอาชีพ และกิจกรรมจับคู่ฝึกงาน (Internship Matching) เพื่อสร้างโอกาสในการเรียนรู้และการมีงานทำหลังสำเร็จการศึกษา
9. ควรเพิ่มการอบรมทักษะด้านดิจิทัลและซอฟต์แวร์ที่เป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน รวมถึงการใช้เครื่องมือ AI และเทคโนโลยีใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพและความสามารถในการแข่งขันของนักศึกษา

10. ควรจัดให้มีระบบให้คำปรึกษาด้านอาชีพ (Career Coaching) อย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ชั้นปีต้นจนถึงก่อนสำเร็จการศึกษา เพื่อช่วยนักศึกษาวางแผนเส้นทางอาชีพ การเลือกสถานที่ฝึกงาน และการเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่การทำงานจริง

ข้อเสนอแนะจากศิษย์เก่า

1. ควรเพิ่มโอกาสในการเรียนรู้จากสถานประกอบการจริง ผ่านการศึกษาดูงาน การฝึกปฏิบัติ และการเรียนรู้จากกรณีศึกษา เพื่อให้นักศึกษาได้เข้าใจบริบทการทำงานและสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ควรส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มศักยภาพในการนำข้อมูลมาใช้ประกอบการตัดสินใจและการปฏิบัติงานในวิชาชีพ
3. ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการทำงาน โดยเน้นการสื่อสารและการใช้ภาษาอังกฤษในบริบทการทำงานจริง เพื่อเพิ่มความพร้อมในการประกอบอาชีพและการแข่งขันในตลาดแรงงาน

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ถ้ามี)

(สำหรับผู้บริหาร + อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร + อาจารย์ผู้สอน)

ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัยและคณะ

1. ควรกำหนดนโยบายและจัดสรรอัตรากำลังทดแทนล่วงหน้า รองรับการเกษียณอายุราชการของอาจารย์ในเดือนกันยายน 2569 และการลาศึกษาต่อของอาจารย์อีก 2 คน เพื่อรักษาคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง
2. ควรกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการรับนักศึกษาร่วมกับคณะและหลักสูตร เนื่องจากรับนักศึกษาได้เพียง 6 ถึง 10 คน จากแผนรับปีละ 30 คน พร้อมสนับสนุนงบประมาณและกลไกการประชาสัมพันธ์เชิงพื้นที่
3. ควรจัดให้มีระบบสารสนเทศกลางของมหาวิทยาลัยสำหรับจัดเก็บข้อมูลผลลัพธ์ของหลักสูตรย้อนหลังไม่น้อยกว่า 3 ถึง 5 ปี ได้แก่ อัตราการคงอยู่ อัตราการออกกลางคัน ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ภาวะการมีงานทำ ผลงานของอาจารย์และนักศึกษา และผลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ทุกหลักสูตรใช้ข้อมูลชุดเดียวกันและเทียบเคียงกันได้
4. ควรกำหนดให้มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มในระดับสถาบันเป็นประจำทุกปี พร้อมส่งผลกลับให้หลักสูตรใช้เป็นข้อมูลนำเข้าในการปรับปรุง
5. ควรสนับสนุนงบประมาณสำหรับทดแทนเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการ ปรับปรุงห้องเรียนที่ไม่พร้อมใช้งาน และจัดหาลิขสิทธิ์โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางเศรษฐศาสตร์และสถิติที่จำเป็นต่อรายวิชาการวิเคราะห์เชิงปริมาณ สถิติศาสตร์เศรษฐศาสตร์ และการพยากรณ์ภาวะเศรษฐกิจ
6. ควรปรับปรุงระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต คุณภาพน้ำอุปโภคบริโภค และมาตรการความปลอดภัยและการควบคุมการเข้า-ออกพื้นที่ ตามข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์บุคลากรและนักศึกษา

ข้อเสนอแนะต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. ควรเร่งจัดทำ CLOs ของทุกรายวิชาให้ครบถ้วนตามหลักการที่หลักสูตรกำหนดไว้เอง พร้อมตารางจับคู่ CLOs กับ PLOs และระบุระดับ Introduce, Reinforce, Mastery ในตาราง Curriculum Mapping พร้อมคำอธิบายรหัส
2. ควรทบทวนถ้อยคำของ PLOs ให้ระบุเงื่อนไขและเกณฑ์ที่วัดได้ และกำหนดระดับ Bloom ของแต่ละ PLO เพียงระดับเดียวเพื่อใช้เป็นเพดานของ CLOs

3. ควรทบทวนการกระจายความรับผิดชอบของรายวิชา ให้ PLO ทุกข้อถูกผลักดันด้วยรายวิชาบังคับที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียน ไม่ว่าจะเลือกแขนงวิชาใด

4. ควรดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs จริงทุกข้อด้วยเครื่องมือและเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พร้อมจัดทำ Rubrics ฉบับจริงของรายวิชาที่ใช้วัด และรายงานผลพร้อมหลักฐานที่มาของคะแนน

5. ควรเปลี่ยนวิธีเขียนรายงานการประเมินตนเองจากถ้อยคำเชิงความเป็นไปได้ เช่น "หลักสูตรสามารถแสดง" หรือ "ควรจัดให้มี" เป็นการรายงานสิ่งที่ดำเนินการจริง พร้อมระบุรหัสวิชา จำนวน ร้อยละ วันเวลา และหลักฐานอ้างอิงที่ตรวจสอบย้อนกลับได้

6. ควรกำหนดผู้รับผิดชอบและวงรอบการนำข้อมูลผลลัพธ์ทั้งหมดเข้าสู่การประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร เพื่อปิดวงรอบการพัฒนาคุณภาพจากข้อมูลจริง ซึ่งเป็นเงื่อนไขสำคัญในการยกระดับผลการประเมินจากระดับ 2 ไปสู่ระดับ 4 ในรอบถัดไป