เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตร ครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชา นวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา

หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2566

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 18 กรกฎาคม 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป (4-5 บรรทัด)

ประกอบด้วย ชื่อหน่วยงาน จุดประสงค์ของการก่อตั้ง และกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาการปฏิบัติตามพันธกิจพร้อมพัฒนาการหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

1. ปรัชญา

มุ่งผลิตมหาบัณฑิตทางด้านพลศึกษาและกีฬา ที่มีความเชี่ยวชาญในด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยีการเรียนรู้ และการวิจัย ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลก เป็นครูและบุคลากรทาง การศึกษาชั้นวิชาชีพที่มีคุณธรรม จริยธรรม ตลอดจนเป็นผู้นำทางการพลศึกษาและกีฬา

2. วัตถุประสงค์

เพื่อผลิตมหาบัณฑิต สาขานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา ที่มีคุณลักษณะดังนี้

1. มีความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาสาระหลักของนวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬาที่สามารถนำไปปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานด้านพลศึกษาและกีฬา

2. มีความเชี่ยวชาญในการพัฒนาและนำองค์ความรู้นวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬาไปใช้ในการพัฒนาการจัดการศึกษาตามมาตรฐานวิชาชีพ

3. มีความสามารถในการเผยแพร่ความรู้ให้แก่บุคลากร ทั้งในวงการวิชาการและวิชาชีพ ตลอดจนวางแผนในการปรับปรุงตนเองให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

4. มีคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการและวิชาชีพ

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบ เป็น 3.82 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละองค์ประกอบเรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1	ผลการประเมินผ่าน	หลักสูตรได้มาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	คะแนนเฉลี่ย 4.24	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 6	คะแนนเฉลี่ย 4.00	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 5	คะแนนเฉลี่ย 3.50	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 3	คะแนนเฉลี่ย 3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง

จุดเด่น (3-5 ข้อ)

1. นักศึกษามีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์การรับเข้า ที่ระบุไว้ใน มคอ.2
2. อาจารย์มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง
3. เป็นหลักสูตรใหม่ที่ยังไม่เป็นที่รู้จักและมีความต้องการในสายงาน
4. หลักสูตรมีเนื้อหาสาระรายวิชาให้มีความทันสมัย
5. ผู้สอนมีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง
6. มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนา (3-5 ข้อ)

1. ควรมีการวางแผนกระบวนการในการประชาสัมพันธ์ ให้มีความหลากหลายมากขึ้น เพื่อรับนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา ที่ระบุไว้ใน มคอ.2
2. ควรมีการวางแผนปฏิทินกิจกรรมนักศึกษา และจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา
3. ควรมีการวางแผนการควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ แก่บัณฑิตศึกษาควรมีการวางแผนส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้มีผลงานวิจัยและงานตีพิมพ์เพื่อรองรับการประเมินและตำแหน่งทางวิชาการที่เพิ่มขึ้น
4. ควรการติดตามแผนพัฒนา ด้านการผลิตเอกสารประกอบการสอน /ตำรา เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นไปตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์
5. ควรมีระบบตรวจสอบ มคอ.3 ให้มีความสอดคล้องกับ มคอ.5 ก่อนการจัดการเรียนการสอน
6. ควรมีระบบการวางแผนติดตาม มคอ.3 และมคอ.5 ให้ส่งตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ควรมีการสำรวจจำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ อย่างละเอียดและสม่ำเสมอมากขึ้น เพื่อให้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน
8. ควรมีการวางแผนจัดทำแบบประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ให้สอดคล้องกับความเป็นจริงและสอดคล้องกับความต้องการอย่างแท้จริง

(บทสรุปสำหรับผู้บริหาร เป็นส่วนที่สำคัญที่สุด โดยคำอธิบายหรือการให้ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์สิ่งที่พบจากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) และกระบวนการตรวจประเมิน เป็นภาพรวมของวิธีการดำเนินการและผลลัพธ์/ผลการดำเนินการ สะท้อนถึงจุดเด่น และโอกาสในการพัฒนาที่มีความสำคัญ)

ส่วนที่ 1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก กรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

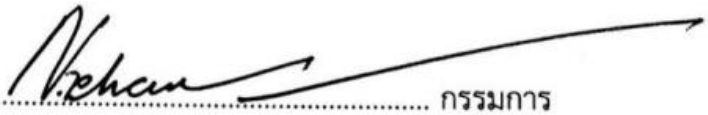
หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต

คณะครุศาสตร์



ลงนาม..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย)



ลงนาม..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก)

ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา)

ส่วนที่ 2
บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 18 เดือน กรกฎาคม ปี พ.ศ. 2568 ห้องสาขานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา อาคารพลศึกษา

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย สังกัด คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	ประธานกรรมการ
3.2. รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก สังกัดวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการ
3.3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา สังกัด คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	กรรมการและเลขานุการ

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา

5.2 จำนวนนักศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร)	แผนการศึกษา	จำนวนนักศึกษาคงอยู่ (จำนวนจริง) ในแต่ละปีการศึกษา					ชั้นปี
		2563	2564	2565	2566	2567	
2563 (รุ่นที่ 1)	แผนทั่วไป (ก แบบ ก 2)	7	7	5	3	3	ปีที่ 5
2564 (รุ่นที่ 2)	แผนทั่วไป (ก แบบ ก 2)		10	7	2	2	ปีที่ 4
2565 (รุ่นที่ 3)	แผนทั่วไป (ก แบบ ก 2)			5	2	1	ปีที่ 3
2566 (รุ่นที่ 4)	แผนทั่วไป (ก แบบ ก 2)				9	3	ปีที่ 2
2567 (รุ่นที่5)	แผนทั่วไป (ก แบบ ก 2)					15	ปีที่1

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	หมายเหตุ
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรูญ เบญมาตย์	
2	ดร.สายใจ เพ็งที	
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพย์รัตน์ สุริยานุวัตร	(ชื่อเดิม) ทิวารัตน์ ประเสริฐสังข์ (ชื่อเดิม) ทิพย์รัตน์ ประเสริฐสังข์

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี–ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรูญ เบญมาตย์	กศ.ด.(สุขศึกษาและพลศึกษา) กศ.ม.(พลศึกษา) ศศ.บ.(พลศึกษา)	พงศกร นารินทร์ และจรูญ เบญมาตย์. (2566). การพัฒนาสื่อดิจิทัลเพื่อการฝึกอบรม เรื่อง ความรู้พื้นฐานกีฬาเซปัคตะกร้อสำหรับนิสิตสาขาพลศึกษา.วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต, 18(2),89-100 ทิวารัตน์ ประเสริฐสังข์ และจรูญ เบญมาตย์. (2565). ความต้องการเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานที่เหมาะสำหรับนักศึกษาวิชาชีพครู สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารสถาบันการวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 9(2), พฤษภาคม - สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๕ (TCI กลุ่มที่ 2) ทิวารัตน์ ประเสริฐสังข์ และจรูญ เบญมาตย์. (2564). แนวทางการพัฒนาทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรมในศตวรรษที่ 21 สำหรับนักศึกษาครูพลศึกษา มหาวิยาลัยกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. *วารสารสถาบันการวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 8(1), 479-490. (TCI กลุ่มที่ 2)
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพย์รัตน์ สุริยานุวัตร	ปร.ด.(เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา) ศษ.ม.(เทคโนโลยีการศึกษา) ศษ.บ.(การสอนวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ เอกการมัธยมศึกษา (ฟิสิกส์-คณิตศาสตร์)	นริศรา ประภาสโนบล และทิพย์รัตน์ ประเสริฐสังข์. (2567). การพัฒนาการจัดการเรียนรู้ทางพลศึกษาร่วมกับเครือข่ายสังคม วิชาวอลเลย์บอล สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3.วารสารสุขศึกษาพลศึกษาและสันทนาการ, 50(3), กันยายน – ธันวาคม (TCI กลุ่มที่ 2) ทิวารัตน์ ประเสริฐสังข์ และจรูญ เบญมาตย์. (2565). ความต้องการเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานที่เหมาะสำหรับนักศึกษาวิชาชีพครู สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. *วารสารสถาบันการวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราช*

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี–ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			ภัฏมหาสารคาม, 9(2), พฤษภาคม - สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๕ (TCI กลุ่มที่ 2) ทิวารัตน์ ประเสริฐสังข์ และจรูญ เบญมาตย์. (2564). แนวทางการพัฒนาทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรมในศตวรรษที่ 21 สำหรับนักศึกษาครูพลศึกษา มหาวิยาลัยกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. *วารสารสถาบันการวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 8(1), 479-490. (TCI กลุ่มที่ 2)
3	อาจารย์สายใจ เพ็งที	ค.ด (หลักสูตรและการเรียนการสอน) กศ.ม. (พลศึกษา) วท.บ. (พลศึกษา)	ประสพสุข ฤทธิเดช, สายใจ เพ็งที, สราวุฒิ ดาแก้ว, เกรียงไกร นามนัย และสุนทรียา ไชยปัญหา. (2567).หลักสูตรฐานสมรรถนะ Non-Degree การปลูกผักปลอดภัยเพื่อส่งเสริมเกษตรกรแบบ Smart Farmer. *วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, 11(1), 81-104 สายใจ เพ็งที, ประสพสุข ฤทธิเดช และสุนันทา กินรีวงค์. (2567). การพัฒนาคุณภาพชีวิตบ้านหนองโนใต้ยกระดับเป็นหมู่บ้านราชภัฏพึ่งตนเองได้อย่างต่อเนื่อง. *วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 11(1), 139-168. สุนันทา กินรีวงค์,เดชสิทธิ์ ลุนโสภา และสายใจ เพ็งที. (2567). การพัฒนาทักษะการอ่านคิดวิเคราะห์โดยใช้แบบฝึกทักษะการอ่านคิดวิเคราะห์คุณค่าของวรรณคดี เรื่อง รวมเกียรติ์ ตอนนารายณ์ปราบนนทก ร่วมกับการใช้เกม Kahoot สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. *วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 18 (1), 169-192.

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี–ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
4	รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	ปร.ด.(การบริหารการศึกษา) ศษ.ม. (การบริหารการศึกษา) บธ.บ. (สาขาวิชาบริหารธุรกิจ)	วิจิตรา จาบวิจิตร และกฤษกนก ดวงชาทม. (2565). แนวทางการพัฒนาภาวะผู้นำเชิงสร้างสรรค์ของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 1. วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 19(3), กันยายน-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2) พระมหาปฐมภูมิ จังพล, กฤษกนก ดวงชาทม และชยากานต์ เรืองสุวรรณ. (2565). รูปแบบการพัฒนาคุณลักษณะด้านจิตสาธารณะของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนพระปริยัติธรรม แผนกสามัญศึกษาจังหวัดขอนแก่น. *วารสารสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, 6(3), 147-154, กรกฎาคม-กันยายน. (TCI กลุ่มที่ 2) คณวัชร นาชัยภูมิ และกฤษกนก ดวงชาทม. (2565). แนวทางการพัฒนาพฤติกรรมการเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นเขต 5. *วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม,* 19(3), กันยายน-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2)
5	รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร.ต. อรัญ ซุยกระเดื่อง	กศ.ด. (วิจัยและประเมินผลการศึกษา) ค.ม. (คณิตศาสตร์ศึกษา) ค.บ. (คณิตศาสตร์)	ปิยะธิดา ปัญญาและอรัญ ซุยกระเดื่อง.(2564). การรับรู้การปฏิบัติปัญหาและแนวทางส่งเสริมการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 8(1) มกราคม-มิถุนายน.(TCI กลุ่มที่ 2) ชฎาพร จันทนา และอรัญ ซุยกระเดื่อง. (2565). การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน เรื่อง พัฒนาการทางประวัติศาสตร์ไทยสมัยรัตนโกสินทร์ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. *วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, 16(3), กันยายน-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2) เนตรนภา สาแก้ว, ชนะชัย อวนวังและอรัญ ซุยกระเดื่อง. (2565). การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้แบบกลุ่มร่วมมือเทคนิค STAD เรื่อง

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี–ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			พัฒนาการของอาณาจักรสุโขทัย นักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 1. *วารสารมหาวิทยาลัย ราชภัฏมหาสารคาม*, 16(3), กันยายน-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2)
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ สองสนิท	ปร.ด.(คอมพิวเตอร์ศึกษา) วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ) วท.บ.(วิทยาการคอมพิวเตอร์)	ประภาพร กิติศรีวรพันธ์, ทรงศักดิ์ สองสนิท และสนิท ตีเมืองซ้าย. (2566). ผลการใช้รูปแบบผสมผสานโดยใช้โครงงานเป็นฐานร่วมกับการใช้โค้ชเพื่อการรู้คิดวิเคราะห์สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี. *วารสารบัณฑิตวิทยาลัย พิชญทรรศน์*, 18(1), 135-146 เชาวเลิศ ทศธรรม, ทรงศักดิ์ สองสนิท และวณิชา สาคร. (2565). การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ด้วยการจัดการเรียนรู้ผสมผสาน แบบโครงงานเป็นฐาน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1โรงเรียนบ้านนาโพธิ์ (สหพันธ์พิทยาภรณ์). *วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*, 19(3), กันยายน-ธันวาคม.(TCI กลุ่มที่ 2) กฤษฎา นวลนาง, ทรงศักดิ์ สองสนิท และประวิทย์ สิมมาทัน. (2564). การพัฒนาการเรียนรู้แบบผสมผสานตามรูปแบบ Big Six Model ที่ส่งเสริมการรับรู้สารสนเทศ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี. *วารสารมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์, 23*(2), 47-60, กรกฎาคม-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2)
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประวิทย์ สิมมาทัน	ปร.ด.(คอมพิวเตอร์ศึกษา) ศษ.ม.(เทคโนโลยีการศึกษา) ค.บ. (เทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา)	กฤษฎา นวลนาง, ทรงศักดิ์ สองสนิท และประวิทย์ สิมมาทัน. (2566). การศึกษาสภาพปัญหาความคิดสร้างสรรค์สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ด้วยแบบทดสอบ TCT-DP. *วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.20*(2) พฤษภาคม-สิงหาคม 2566, 40-52. วารสารกลุ่มที่ 2. ภูดิศ จันทูรณ์, ขจรพงษ์ ร่วมแก้ว และประวิทย์ สิมมาทัน. (2566). การพัฒนาทักษะปฏิบัติโดยใช้รูปแบบการสอนของเดวีส์ร่วมกับเพื่อนคู่คิดที่มีเว็บสนับสนุนรายวิชาสำหรับนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนโก

ที่	ชื่อ-สกุล (ระบุตำแหน่งทางวิชาการ)	ประวัติศึกษา (ระดับปริญญาตรี–ระดับสูงสุด)	ผลงานวิชาการย้อนหลัง 5 ปี
			โคกกลาง.*วารสาร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 17*(3), กันยายน-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2) กฤษฎา นวลนาง, ทรงศักดิ์ สองสนิท และประวิทย์ สิมมาทัน. (2564). การพัฒนาการเรียนรู้แบบผสมผสานตามรูปแบบ Big Six Model ที่ส่งเสริมการรับรู้สารสนเทศ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี. *วารสารมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์, 23*(2), 47-60, กรกฎาคม-ธันวาคม. (TCI กลุ่มที่ 2)

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

5.6 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

1) งบประมาณรายรับ (หน่วย : บาท)

ชั้นปีที่	จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา									
	2564		2565		2566		2567		2568	
	ปกติ	สมทบ	ปกติ	สมทบ	ปกติ	สมทบ	ปกติ	สมทบ	ปกติ	สมทบ
ค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย	400,000	1,500,000	800,000	3,000,000	800,000	3,000,000	800,000	3,000,000	800,000	3,000,000

รวมรายรับ	1,900,000	3,800,000	3,800,000	3,800,000	3,800,000

หมายเหตุ ค่าธรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่ายต่อคน ภาคปกติ 40,000 บาท/ปี

ภาคสมทบ 50,000 บาท/ปี

2) งบประมาณรายจ่าย (หน่วย บาท)

หมวดเงิน	**ปีงบประมาณ**				
	2564	**2565**	**2566**	**2567**	**2568**
ก. งบดำเนินการ					
1. ค่าใช้จ่ายบุคลากร	720,000	720,000	720,000	720,000	720,000
2. ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน (ไม่รวม 3)	800,000	2,320,000	2,320,000	2,320,000	2,320,000
3.รายจ่ายระดับมหาวิทยาลัย	380,000	760,000	760,000	760,000	760,000
รวม (ก)	1,900,000	3,800,000	3,800,000	3,800,000	3,800,000
ข. งบลงทุน					
ค่าครุภัณฑ์	200,000	400,000	400,000	400,000	400,000
รวม (ข)	200,000	400,000	400,000	400,000	400,000
รวม (ก) + (ข)	2,100,000	4,200,000	4,200,000	4,200,000	4,200,000
จำนวนนักศึกษา	40	80	80	80	80
ค่าใช้จ่ายต่อหัวตลอดหลักสูตร					
ภาคปกติ	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000
ภาคสมทบ	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000

* ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรต่อหัวนักศึกษาต่อปี 80,000 บาท (ภาคปกติ)

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรต่อหัวนักศึกษาต่อปี 100,000 บาท (ภาคสมทบ)

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**9ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	☑ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)		53	
(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม		11	
(2) ด้านความรู้		11	
(3) ด้านทักษะทางปัญญา		9	
(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล		10	
(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ		9	
(6) ด้านการจัดการความรู้		3	
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด			**5 คน**
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			**5 คน**
ร้อยละผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร (อย่างน้อยร้อยละ 20)			**ร้อยละ 100**
คะแนนที่ได้			**5 คะแนน**

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.10	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	
0.20	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	**9**
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่	**5.4**
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	**9**
	ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา	**60**
	คะแนนที่ได้	**5**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	3	นำผลการประเมิน PDCA ไปปรับปรุงให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกระบวนการรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		นำผลการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี(เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)	3	นำผลการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะ การเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่	3	
● การสำเร็จการศึกษา		
● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา		

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3	นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
● ระบบการบริหารอาจารย์		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการการบริหารอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	4.16
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	
คะแนนที่ได้	**4.72**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	3
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**100**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	3
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**100**
คะแนนที่ได้	**4.16**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	**14**
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**8.4**
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		**3**
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		**ร้อยละ280**
คะแนนที่ได้		**5**

(4) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร(สำหรับระดับปริญญาเอก)

รายการ	จำนวน
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI	
บทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล SCOPUS	
จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง	
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	
อัตราส่วนจำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
คะแนนที่ได้	

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	4	
● ความพึงพอใจของอาจารย์		

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3	นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการทบทวนสาระรายวิชา
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน	3	นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการกำหนดผู้สอน
● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน
● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี)		
● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์(เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์
● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการประเมินผู้เรียน
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร(มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)
● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงการประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน		
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี		
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✘)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้	**10 ตัวบ่งชี้**	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก	**5 ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5	**ร้อยละ 100**	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน	**10 ตัวบ่งชี้**	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้	**ร้อยละ 100**	
คะแนนที่ได้	**5 คะแนน**	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3	นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการจัดสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงจำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		นำผลจากการประเมินกระบวนการ PDCA ไปปรับปรุงกระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

การพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และ<u>กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม</u>

---

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตร นวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5		5
2.2	(ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	5.4 / 9	ร้อยละ60	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**5**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		3
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		3
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-		4
4.2	คุณภาพอาจารย์	-		4.72
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3 / 3	ร้อยละ 100	5
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2 / 3	ร้อยละ 66.66	4.16
	- ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	8.4 / 3	ร้อยละ 280	5
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**4.24**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		3
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		3

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 10	ร้อยละ 100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**3.50**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4.00**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.82**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2		-	-	5	5	ระดับคุณภาพดีมาก
3		(3.1+3.2+3.3) 3+3+3 $=\frac{9}{3}=3$	-	-	3	ระดับคุณภาพปานกลาง
4		(4.1+4.2+4.3) =4+4.72+4 $\frac{12.72}{}=4.24$	-	-	4.24	ระดับคุณภาพดีมาก
5		(5.1) =3	(5.2+5.3+5.4) =3+3+5 $\frac{14}{4}=3.50$	-	3.50	ระดับคุณภาพดี
6		-	(6.1)	-	4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม		10.24	7.66	5		
ผลการประเมิน					= 3.82	ระดับคุณภาพดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** **1.** นักศึกษามีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์การรับเข้า ที่ระบุไว้ใน มคอ.2
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรมีการวางแผนกระบวนการในการประชาสัมพันธ์ ให้มีความหลากหลายมากขึ้น เพื่อรับนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา ที่ระบุไว้ใน มคอ.2 2. ควรมีการวางแผนปฏิทินกิจกรรมนักศึกษา และจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา 3. ควรมีการวางแผนการควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ แก่บัณฑิตศึกษา
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. อาจารย์มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรมีการวางแผนส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้มีผลงานวิจัยและงานตีพิมพ์เพื่อรองรับการประเมินและตำแหน่งทางวิชาการที่เพิ่มขึ้น 2. ควรการติดตามแผนพัฒนา ด้านการผลิตเอกสารประกอบการสอน / ตำรา เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นไปตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** 1. เป็นหลักสูตรใหม่ที่ยังไม่เป็นที่รู้จักและมีความต้องการในสายงาน 2. หลักสูตรมีเนื้อหาสาระรายวิชาให้มีความทันสมัย 3. ผู้สอนมีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง
	จุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
	1. ควรมีระบบตรวจสอบ มคอ.3 ให้มีความสอดคล้องกับ มคอ.5 ก่อนการจัดการเรียนการสอน 2. ควรมีระบบการวางแผนติดตาม มคอ.3 และมคอ.5 ให้ส่งตามระยะเวลาที่กำหนด
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** 1. มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ควรมีการสำรวจจำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ อย่างละเอียดและสม่ำเสมอมากขึ้น เพื่อให้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน 2. ควรมีการวางแผนจัดทำแบบประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ให้สอดคล้องกับความเป็นจริงและสอดคล้องกับความต้องการอย่างแท้จริง

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

สาขาวิชานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ 18 กรกฎาคม 2568

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา กรรมการและเลขานุการ

วัน/เวลา	กิจกรรม
วันศุกร์ที่ 18 กรกฎาคม 2568	
08.30 – 09.00 น.	- ประชุมคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
09.00 – 09.15 น.	- ประธานสาขาวิชา อาจารย์ ดร.จรูญ เบญมาตย์ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แนะนำคณะคณาจารย์ในสาขาวิชา
09.15 – 09.30 น.	- อาจารย์ ดร.ทิพย์รัตน์ ประเสริฐสังข์ บรรยายสรุปผลการประเมินตนเองของสาขาวิชา
09.30– 09.45 น.	- คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและกำหนดการประเมิน
09.45 – 12.00 น.	- คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ศึกษาหลักฐานเพื่อยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเอง
12.00 – 13.00 น.	- พักรับประทานอาหาร
13.00 – 17.00 น.	- คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ศึกษาหลักฐานเพื่อยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเอง (ต่อ)
17.00 – 18.00 น.	- คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมสรุปผลการประเมิน

หมายเหตุ : พักรับประทานอาหารว่างเวลา 10.30 น. และ 14.30 น.

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๓๔๐๕/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะครุศาสตร์
ปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘)

.....

ด้วยคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จะดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรวิชา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘) ระหว่างวันที่ ๔ มิถุนายน - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเกิดประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑) (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี สั่ง ณ วันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานดังนี้

ระดับปริญญาตรี

๑. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปราณี สีนาค	ประธานกรรมการ
๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชชาน อุ่นอุดม	กรรมการ
๑.๓ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ธนัชพร ชิตินนท์ ปูนอน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๓. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการศึกษาพิเศษและภาษาไทย
ประเมินวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘

๓.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัจธรรม พรหวีกุล	ประธานกรรมการ
๓.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนันทา กินรีวงค์	กรรมการ
๓.๓ อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ หาญธีระพิทักษ์	กรรมการและเลขานุการ
๓.๔ อาจารย์ศิรินทร สุดสายเนตร	ผู้ช่วยเลขานุการ

๔. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาบรรณารักษ์ศึกษาและภาษาอังกฤษ
ประเมินวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘

๔.๑ อาจารย์ ดร.ธีรพล สืบชมภู	ประธานกรรมการ
๔.๒ อาจารย์ปริญญา ทองคำ	กรรมการ
๔.๓ อาจารย์ ดร.สายใจ เพ็งที	กรรมการและเลขานุการ
๔.๔ อาจารย์สิริมณี ดีรัศมี	ผู้ช่วยเลขานุการ

๕. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต...

๕. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาสังคมศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๕.๑ อาจารย์ ดร.อนุจิตร ภูมิพันธ์	ประธานกรรมการ
๕.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร ฤทธิสุทธิ์	กรรมการ
๕.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการและเลขานุการ
๕.๔ อาจารย์นัชชา อู่เงิน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๖. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการประถมศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๖.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธราเทพ เตมีรักษ์	ประธานกรรมการ
๖.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๖.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช	กรรมการและเลขานุการ
๖.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรุณนภา นาชัยฤทธิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

๗. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.๔ ปี) สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๑๖.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มานิตย์ อาษานอก	ประธานกรรมการ
๑๖.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิดา รุณวาทย์	กรรมการ
๑๖.๓ อาจารย์ ดร.ธีระศักดิ์ เกียงขวา	กรรมการและเลขานุการ
๑๖.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นราวิชญ์ ศรีเปารยะ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๘. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาการจัดการกีฬา
ประเมินวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๘.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปนัดดา โพธินาม	ประธานกรรมการ
๘.๒ อาจารย์ ดร.นาวา มาสวนจิก	กรรมการ
๘.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิชา บูรณะพิมพ์	กรรมการและเลขานุการ
๘.๔ อาจารย์ ดร.ธิดารัตน์ อัฐกิจ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๙. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.๔ ปี) สาขาวิชาศิลปศึกษา
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๙.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เมตตา ศิริสุข	ประธานกรรมการ
๙.๒ อาจารย์รตนดา อาจวิชัย	กรรมการ
๙.๓ อาจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ศิริสัมพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
๙.๔ อาจารย์อิสระ ตรีปัญญา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาโท...

ระดับปริญญาโท

๑. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา
ประเมินวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ อาจารย์ ดร.อนุจิตร ภูมิพันธ์	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร ฤทธิสุทธิ์	กรรมการ
๑.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ อาจารย์ ดร.ทัชชวัฒน์ เหล่าสุวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมทางพลศึกษาและกีฬา
ประเมินวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ ดีไม่น้อย	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.นนทพงษ์ พลพวก	กรรมการ
๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รามนรี นนทภา	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรูญ เบญมาตย์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระดับปริญญาเอก

๑. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น
ประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรรณิการ ทองดอนเปรียง	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษกนก ดวงชาทม	กรรมการ
๑.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิ์วรรณ์	กรรมการและเลขานุการ
๑.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่พันตรี ดร.กิตติกรณ์ บำรุงบุญ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร
ประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๒.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาต ประเสริฐสังข์	ประธานกรรมการ
๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เนตรชนก จันทร์สว่าง	กรรมการ
๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา หวังสิทธิเดช	กรรมการและเลขานุการ
๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยโท ดร.ณัฏฐชัย จันทชุม	ผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่คณะกรรมการ...

-๔-

หน้าที่คณะกรรมการ

๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรวิชา

๒. ทำการประเมินตามองค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน

๓. ศึกษาตรวจสอบ ประเมินผลงานเชิงประจักษ์และเอกสารต่างๆ เพื่อนำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล ที่จะนำไปสู่ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพทางวิชาการในศาสตร์ด้าน ครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ร่วมกัน

๔. นำเสนอผลการตรวจการเมินและรายงานผลด้วยวาจาต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรในด้านข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์และเป็นกัลยาณมิตรต่อการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาคุณภาพวิชาการของหลักสูตรวิชา

๕. เสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเบื้องต้นต่อหลักสูตร

๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่งให้หลักสูตรที่ได้รับการประเมินภายใน ๗ วันหลังการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๗. ประธานคณะกรรมการฯ บันทึกส่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online System)

ขอให้คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ ด้วยความเสียสละ วิริยะ อุตสาหะ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการของงานวิชาการและการประกันคุณภาพหลักสูตรวิชาในมหาวิทยาลัยฯ รวมถึงรับค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘

(รองศาสตราจารย์อรัญ ชุยกระเดื่อง)
รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์ ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม

ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



