เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

วิชาเทคโนโลยีการอาหาร

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2567

(1 มิถุนายน 2567 – 31 พฤษภาคม 2568)

วันที่ประเมิน 9 มิถุนายน พ.ศ. 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

ปรัชญาของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มุ่งผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถในวิชาชีพโดยมีทักษะในการปฏิบัติงาน มีคุณธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ สามารถประยุกต์ใช้ความรู้ในการทำงานร่วมกับสังคม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบัณฑิตสาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหารที่มีคุณสมบัติดังนี้ 1) มีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถนำองค์ความรู้และประสบการณ์จากการฝึกงานมาปรับใช้ในการคิดวิเคราะห์ แก้ปัญหาในการทำงานได้อย่างเหมาะสม 2) มีคุณธรรม จริยธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต และเข้าใจถึงความรับผิดชอบและตั้งมั่นต่อจรรยาบรรณและวิชาชีพของตน 3) สามารถสื่อสารและปรับตัวในการทำงานได้อย่างมีคุณภาพร่วมกับบุคคลในสาขาวิชาชีพอื่น ๆ ได้เป็นอย่างดี 4) สามารถพัฒนาองค์ความรู้และถ่ายทอดเทคโนโลยีได้อย่างเหมาะสมให้กับชุมชนท้องถิ่นและช่วยปรับปรุงยกระดับมาตรฐานการผลิตอุตสาหกรรมอาหารให้สามารถแข่งขันได้ในตลาด ทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2567 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบเป็น 3.98 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยองค์ประกอบที่ 2 อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก มีค่าเฉลี่ย 4.68 องค์ประกอบที่ 5 อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก มีค่าเฉลี่ย 4.25 องค์ประกอบที่ 4 อยู่ในระดับคุณภาพดี มีค่าเฉลี่ย 3.81 องค์ประกอบที่ 3 อยู่ในระดับคุณภาพดี มีค่าเฉลี่ย 3.33 และองค์ประกอบที่ 6 อยู่ในระดับคุณภาพดี มีค่าเฉลี่ย 4.00

จุดเด่น

หลักสูตรมีจุดเด่น คือ 1) นักศึกษาได้งานทำภายใน 1 ปี หลังจากสำเร็จการศึกษา ร้อยละ 100 2) อาจารย์ผู้รับผิดชอบและหลักสูตรมีคุณวุฒิตรงสาขาวิชาชีพและมีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด และ 3) อาจารย์มีผลงานวิจัยตีพิมพ์

จุดที่ควรพัฒนา

หลักสูตรมีจุดที่ควรพัฒนา คือ 1) จำนวนนักศึกษาที่เข้าศึกษาในหลักสูตรมีจำนวนต่ำกว่าแผนการรับนักศึกษา 2) จำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ลดลงจากยอดรายงานตัวเมื่อสิ้นภาคการศึกษาต้น และ 3) มีจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรดำรงตำแหน่งทางวิชาการเพียง 2 คน

ส่วนที่ 1

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผศ. ดร.สุรชัย รัตนสุข ประธานกรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

ผศ.ดร.ยุวดี อินสำราญ กรรมการ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

อ.ดร.นพดล สมผล กรรมการและเลขานุการ
ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร

คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ลงนาม ..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรชัย รัตนสุข)

ลงนาม ..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ)

ลงนาม ..... กรรมการและเลขานุการ

(อาจารย์ ดร.นพดล สมผล)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วัน เดือน ปี ที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน: วันพฤหัสบดีที่ 9 เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2568
สถานที่ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน: ห้องประชุมทานตะวัน คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2567 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรชัย รัตนสุข ประธานกรรมการ
สังกัดคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

3.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ กรรมการ
สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3 อาจารย์ ดร.นพดล สมผล กรรมการและเลขานุการ
สังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1 ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2 เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3 เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

5.2 จำนวนนักศึกษา

จำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ถึง ชั้นปีที่ 4 ในปีการศึกษา 2567 มีทั้งหมด 46 คน

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชูทวีป ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา
2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพรรณ พัวไพบูลย์
3) อาจารย์ ดร.พรพิษณุ ธรรมปัทม์
4) อาจารย์ธนิษฐ์นันท์ บุญศรีชนะ
5) อาจารย์ศนันธร พิชัย

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

อาจารย์ผู้สอนในปีการศึกษา 2567

ลำดับที่	ตำแหน่งทางวิชาการ	ชื่อ-สกุล	วุฒิการศึกษา
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	นายชูทวีป ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา	ปร.ด. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	นางพรพรรณ พัวไพบูลย์	ปร.ด. เทคโนโลยีอาหาร
3	-	นางสาวศนันธร พิชัย	วท.ม. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
4	-	นางสาวธนิษฐ์นันท์ บุญศรีชนะ	วท.ม. คหกรรมศาสตร์
5	-	นายพรพิษณุ ธรรมปัทม์	ปร.ด. เทคโนโลยีการอาหาร
6	-	นางสาวปาริชาติ ราชมณี	วท.ม. (วิศวกรรมการอาหาร)

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน

นางสาวญานิศา โพธิ์รัตน์โส วุฒิการศึกษา วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

5.7 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

-

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	**5 ข้อ**	
ผลคะแนนการประเมิน	**✓ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน**	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน	จำนวนข้อที่ตอบ	ค่าเฉลี่ย
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	17.42	50	4.36
(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	18.73	11	4.68
(2) ด้านความรู้	17.18	11	4.30
(3) ด้านทักษะทางปัญญา	16.78	9	4.20
(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	17.80	10	4.45
(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	16.33	9	4.08
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรทั้งหมด			**12**
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			**4**
ร้อยละผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร (อย่างน้อยร้อยละ 20)			**36.36**
คะแนนที่ได้			**4.36 คะแนน**

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2: (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	12
2. จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ ❶	11
3.จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ) ❷ ● ตรงสาขาที่เรียน ● ไม่ตรงสาขาที่เรียน	 6 -
4. จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ ❸	5

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
5. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา ❹	-
6. จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ❺	-
7. จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท ❻	-
8. จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร ❼	-
9. ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	11
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด (❶-❹-❺-❻-❼)	**11**
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (❷ + ❸)	**11**
ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	**100**
คะแนนที่ได้	**5**

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การรับนักศึกษา	4	- ยอดผู้จ่ายเงินยืนยันสิทธิ์ในปีการศึกษา พ.ศ. 2567 มีจำนวน 19 คน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา พ.ศ. 2566 ที่มี 14 คน ซึ่งระบบและกลไกนี้ไม่สามารถใช้ในการรับนักศึกษาในยุคปัจจุบันได้ ทางหลักสูตรมีการประชุมกันเพื่อปรับปรุงระบบและกลไกในขั้นตอนการรับนักศึกษาโดยตรงของสาขาวิชา โดยให้สาขาวิชาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์บนแพลตฟอร์มที่หลากหลายมากขึ้น เพื่อนำระบบและกลไกนี้ไปใช้ในปีการศึกษาถัดไป
● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา		- อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีอัตราการคงอยู่ปีการศึกษา 2567 (ร้อยละ 94.11) ซึ่งสูงกว่าปีการศึกษา 2566 (ร้อยละ 64.29)

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
		นักศึกษาที่ได้รับการเตรียมความพร้อมมีความพึงพอใจในระดับมาก (4.36) นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่ได้รับการเตรียมความพร้อม มีผลการเรียนจากเทอมที่ 2 เพิ่มขึ้นจากเทอมที่ 1 (นางสาวธัญรดี ทองจุ่น เกรดเฉลี่ยเทอมที่ 1 3.93 เทอม 2 3.96)

หมายเหตุ : กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี	4	-จากระบบและกลไกการควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรีส่งผลให้ 1. นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2567 มีอัตราการคงอยู่มากกว่าปีการศึกษา 2566 2. นักศึกษาชั้นปีที่ 4 จบการศึกษาพร้อมกันทุกคนตามกำหนดเวลา
● การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะ การเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21		1. จากการจัดโครงการ/กิจกรรมต่างๆ เพื่อเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ให้แก่นักศึกษาของหลักสูตร พบว่า ผลการประเมินบัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิตในปีการศึกษา 2567 สูงสุด ได้แก่ มีคุณธรรมจริยธรรมในการทำงานกับผู้อื่น ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และด้านความรู้ 2. นักศึกษามีภาวะการเป็นผู้นำ สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นและมีความรับผิดชอบ สามารถออกแบบกระบวนการผลิตและให้ข้อเสนอแนะในโรงงานผลิตจริงได้

หมายเหตุ : กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ ● การสำเร็จการศึกษา ● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา	2	จากระบบและกลไกการคงอยู่ การสำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2567 ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา ส่งผลให้ผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาหลักสูตรเทคโนโลยีการอาหาร ในปีการศึกษา 2567 (4.35) สูงกว่าปีการศึกษา 2566 (4.22) แต่เมื่อพิจารณา 3 ปีย้อนหลังผลประเมินมีแนวโน้มลดลง

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	4	- หลักสูตรมีระบบและกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพ
● ระบบการบริหารอาจารย์		- หลักสูตรมีการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาแล้วเกิดผลดังนี้ 1. อาจารย์สามารถทำตามแผนที่ตั้งไว้ได้ในด้านที่กำหนดตามปีงบประมาณ 2. หลักสูตรได้ปรับปรุงและพัฒนาการแบ่งภาระการสอนในรายวิชาของหลักสูตร ให้มีความใกล้เคียงกัน โดยในปีการศึกษา 2567 อาจารย์มีภาระการสอนในรายวิชาของหลักสูตรของภาคการศึกษาต้นและปลายอยู่ระหว่าง 9-15 หน่วยกิต 3. ภาระงานสอนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความเหมาะสม และภาระงานของบุคลากรสายวิชาการของการประเมินผลการปฏิบัติราชการมากว่า 90 ภาระงาน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
		4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความความพึงพอใจความพึงพอใจของอาจารย์ต่อหลักสูตร ด้านการบริหารอาจารย์อยู่ในระดับมากที่สุด (4.16 คะแนน) 5. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการปรับเปลี่ยนตามแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) ในระยะสั้น ทำให้มีผลงานวิจัยตีพิมพ์ในภาพรวมของสาขาเพิ่มขึ้น
● ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์		- หลักสูตรมีการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาแล้วเกิดผลดังนี้ 1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้รับการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง 2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย 3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความความพึงพอใจต่อคุณภาพอาจารย์ด้านการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ อยู่ในระดับมาก (4.12 คะแนน) 4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรอยู่ในระดับมาก (4.16 คะแนน) 5. อาจารย์มีจำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์ในปีการศึกษา 2567 ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 20

หมายเหตุ : กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5
(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3.33
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5
คะแนนที่ได้	**5**

(1) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	3 คน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5 คน
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	**60**
คะแนนที่ได้	**5**

(2) ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2 คน
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	5 คน
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	**40**
คะแนนที่ได้	**3.33 คะแนน**

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	
	- มีการยื่นจดอนุสิทธิบัตร	
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ.	
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	
	- มีการจดแจ้งลิขสิทธิ์	
0.80	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	1
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2562	1
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ได้แก่ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้ ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ ผลงานวิชาการรับใช้สังคม กรณีศึกษา ตำราหรือหนังสือหรืองานแปล ซอฟต์แวร์ พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการในลักษณะเดียวกัน	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	1.80
	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5 คน
	ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	36
	คะแนนที่ได้	5

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การคงอยู่ของอาจารย์	3	- การคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตรคงที่ตลอดระยะ 3 ปีย้อนหลัง
● ความพึงพอใจของอาจารย์		- คะแนนความพึงพอใจของอาจารย์มีแนวโน้มลดลง

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	4	1. จากการปรับปรุงหลักสูตรปกติ และเทียบโอน ทำให้นักศึกษาได้เรียนตามกรอบ และจบการศึกษาตามแผนที่ได้เทียบโอน 2. นักศึกษาที่เรียนตามแผนเทียบโอน สามารถนำรายวิชาการทดสอบอาหารทางประสาทสัมผัส ไปประยุกต์ใช้ในการเข้าร่วมแข่งขันทักษะทางวิชาการ “การทดสอบทางประสาทสัมผัส” ของงานเครือข่ายเกษตรมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2567 3. นักศึกษาที่เรียนตามแผนเทียบโอนและนักศึกษาปกติสามารถนำความรู้ที่ได้นำที่ผ่านการเรียน ไปประยุกต์ใช้ในการ

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
		เข้าร่วมแข่งขัน Fo-STAT ในปีการศึกษา 2567 นักศึกษาสามารถเข้ารอบเป็น 20 ทีมสุดท้ายเพื่อเข้าชิงชนะเลิศ จาก 67 ทีม (นายโกเมนทร์ ลอยตระกูล นางสาวอลิสา คำตา นางสาวนัฐลดา สุจริต และนางสาวศศิธร บุรินรัมย์) วันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2567
● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้น ๆ		1. จากการปรับปรุงหลักสูตรปกติ และเทียบโอน ทำให้นักศึกษาได้เรียนตามกรอบ และจบการศึกษาตามแผนที่ได้เทียบโอน 2. นักศึกษาที่เรียนตามแผนเทียบโอน สามารถนำรายวิชาการทดสอบอาหารทางประสาทสัมผัส ไปประยุกต์ใช้ในการเข้าร่วมแข่งขันทักษะทางวิชาการ “การทดสอบทางประสาทสัมผัส” ของงานเครือข่ายเกษตรมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2567

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● การกำหนดผู้สอน ● การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการจัดการเรียนการสอน ● การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	4	- จากการวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร ทำให้ในแต่ละรายวิชาได้สร้างผลิตภัณฑ์ 1. ชีวเคมีอาหาร : ผลิตภัณฑ์โปรตีนจากจิ้งหรีด 2. อาหารและโภชนาการ : ขนมกุยช่ายแบบทอดและแบบนึ่ง 3. ทักษะผู้ประกอบการ : ผลิตภัณฑ์กล้วยหนึบ แหนมเห็ด มะยมเชื่อม

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	ข้อเสนอแนะ/เหตุผล
● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4	- หลักสูตรได้มีระบบติดตาม มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 และ มคอ.6 จากการเปลี่ยนแปลงการส่งแบบกระดาษมาเป็นการส่งแบบออนไลน์ผ่าน google drive ทำให้สามารถตรวจสอบระบบการติดตามได้ง่ายขึ้น
● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา		1. ปีการศึกษา 2567 ได้มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ร้อยละ 40 ของวิชาชีพบังคับและวิชาชีพเลือก 2. ได้ระบบและกลไกที่สามารถแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสาขาวิชาอื่นๆ 3. ได้มีการปรับปรุงรูปแบบการทวนสอบ จากกรรมการภายนอกเป็นกรรมการภายใน โดยคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะดังนี้ ควรมีข้อสอบเป็นแบบตัวเลือกผสมหรือประกอบด้วยเพื่อให้มีความหลากหลายของข้อสอบ
● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)		- ทุกรายวิชาส่ง มคอ.5 หรือ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษา และสอดคล้องกับ มคอ.3 มคอ.4 และนอกจากนี้ได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และและปรับปรุงที่เกิดขึ้นจาก มคอ.3 และ มคอ.4 และมีการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ

หมายเหตุ : กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบ มคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานในมคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่รับการประเมิน	
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	✓	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปีนี้		**12 ตัวบ่งชี้**	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์(✓) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✘)	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก	5 ตัวบ่งชี้	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5	ร้อยละ 100	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีนี้ที่ดำเนินการผ่าน	11 ตัวบ่งชี้	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปีนี้	ร้อยละ 100	
คะแนนที่ได้	5 คะแนน	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4	- นักศึกษาได้ทำบทปฏิบัติการได้ครบถ้วนตามแผนการเรียนที่ระบุไว้ใน มคอ.3 อาจารย์ได้ทำงานวิจัยสำเร็จตามแผนงานที่กำหนดไว้ - มีการจัดซื้อเครื่องครัวเพิ่มเติม - มีการจัดที่นั่งให้นักศึกษาเพิ่มขึ้น - จากการที่หลักสูตรได้ครุภัณฑ์ปีการศึกษา 2567 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2566 ส่งผลให้ 1) นักศึกษาได้แข่งขันด้านนวัตกรรม เรื่อง เนื้อเทียมจากพืชเสริมแป้งข้าวหัก ในการแข่งขันทักษะวิชาการและวิชาชีพด้านการเกษตร งานเครือข่ายคณบดีเกษตรและสาขาที่เกี่ยวข้องกลุ่มราชภัฏทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2568 ในวันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2568 - นักศึกษามีรายได้เพิ่มขึ้นจากการได้รับค่าตอบแทนจากการเป็นผู้ช่วยวิจัย ที่อาจารย์ได้รับทุนวิจัยจากภายนอก

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน		- ทุกรายวิชาที่มีบทปฏิบัติการที่แสดงใน มคอ.3 มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ครบทุกบทปฏิบัติการร้อยละ 100 และมีวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน - นักศึกษาสามารถพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้กับบริษัทเอกชนได้ 1 ผลิตภัณฑ์ - นักศึกษาสามารถพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับจัดกระเช้าเป็นของฝากของคณะให้กับหน่วยงานอื่นๆ ได้ - นักศึกษาสามารถผลิตผลิตภัณฑ์จำหน่ายเพื่อหารายได้ระหว่างเรียนได้ - นักศึกษาได้เรียนรายวิชาการทดสอบทางประสาทสัมผัสส่งผลให้ได้เข้าร่วมแข่งขันทักษะทางวิชาการ “การทดสอบทางประสาทสัมผัส” ของงานเครือข่ายเกษตรมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2567 -นักศึกษาที่เรียนตามแผนเทียบโอนและนักศึกษาปกติ สามารถนำความรู้ที่ได้นำที่ผ่านการเรียน ไปประยุกต์ใช้ในการเข้าร่วมแข่งขัน Fo-STAT ในปีการศึกษา 2567 นักศึกษาสามารถเข้ารอบเป็น 20 ทีมสุดท้ายเพื่อเข้าชิงชนะเลิศ จาก 67 ทีม - มีห้องฝึกปฏิบัติทางเทคโนโลยีขนมอบ ส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถหารายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ดังนี้ คุกกี้กระบกคุ้กกี้บราวนี่ ขนุนอบกรอบ หนังปลาแซลมอนปรุงรส และข้าวแต๋นมินิ
● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		- ผลการปรับปรุงระบบและกลไกทำให้นักศึกษาและอาจารย์พึงพอใจต่อการจัดห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ เพิ่มมากขึ้น

หมายเหตุ : กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		**ผ่าน**		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-		4.36
2.2	ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	11 12	ร้อยละ100	5.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2		**4.68**		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	-		4
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	-		4
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-		2
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3		**3.33**		
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-		4
4.2	คุณภาพอาจารย์	-		4.44
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3 5	ร้อยละ 60	5
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2 5	ร้อยละ 40	3.33
	- ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	2.4 5	ร้อยละ 48	5
	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	- -	-	-

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-		3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		**3.81**		
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-		4
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-		4
5.3	การประเมินผู้เรียน	-		4
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11 / 11	ร้อยละ 100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		**4.25**		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-		4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		**4**		
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		**3.98**		

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 -2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 -3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 -4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 -5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2		-	-	4.36	4.68	ระดับคุณภาพดีมาก
3			4	2	3.33	ระดับคุณภาพดี
4		4.44	4	3	3.81	ระดับคุณภาพดี
5			4	5	4.25	ระดับคุณภาพดีมาก
6		-	4	-	4	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		4.44	4	3.87	3.98	ระดับคุณภาพดี

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	**จุดเด่น** บัณฑิตได้งานทำภายใน 1 ปี หลังจบการศึกษาร้อยละ 91.67
	จุดที่ควรพัฒนา ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะทางด้านการปฏิบัติจริง
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	**จุดเด่น** มีกิจกรรมในการพัฒนานักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ
	จุดที่ควรพัฒนา การพ้นสภาพของนักศึกษาปี 1 เมื่อขึ้นปี 2 ยังมีอยู่
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	**จุดเด่น** 1. มีคุณวุฒิสูงกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด 2. มีผลงานทางวิชาการที่สูง
	จุดที่ควรพัฒนา เพิ่มตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร
องค์ประกอบที่5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	**จุดเด่น** หลักสูตรตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงาน
	จุดที่ควรพัฒนา พัฒนาวิธีการสอนที่ทำให้นักศึกษาที่มีพื้นฐานการเรียนด้านการคำนวณค่อนข้างอ่อน เรียนรู้วิชาคำนวณของหลักสูตรได้ทันเพื่อนเรียนในกลุ่มเดียวกัน
องค์ประกอบที่6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	**จุดเด่น** มีอาคารเรียน อาคารปฏิบัติการและเครื่องมือที่สนับสนุนการเรียนที่ทันสมัย
	จุดที่ควรพัฒนา ครุภัณฑ์ชำรุดที่ต้องซ่อมแซมมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมิน

กำหนดการ

โครงการ ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร

ประจำปีการศึกษา 2567 วันพฤหัสบดี ที่ 9 มิถุนายน 2568

ณ ห้องประชุมทานตะวัน คณะเทคโนโลยีการเกษตร อาคารปฏิบัติการ 9 ชั้น (อาคาร 35)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อซักซ้อมกำหนดการ
09.00 - 09.15 น.	ผู้บริหารกล่าวต้อนรับ
09.15 - 09.45 น.	สาขาวิชาฯ นำเสนอผลการดำเนินงานตาม SAR
09.45 - 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
10.30 - 10.45 น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
10.45 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 - 14.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบแต่ละตัวบ่งชี้ หรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
14.30 - 14.45 น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
14.45 - 16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมการรายงานผลการตรวจประเมินฯ
16.00-17.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการตรวจประเมินฯ ด้วยวาจาต่อผู้บริหารและบุคลากร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน

สำเนาคู่ฉบับ



คำสั่งคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ที่ ๑๐๙/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ปีการศึกษา ๒๕๖๗

เพื่อให้การดำเนินงานตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร คณะเทคโนโลยีการเกษตร ดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง สามารถผลิตและพัฒนาบัณฑิตของคณะเทคโนโลยีการเกษตร ได้ตรงตามมาตรฐานระดับอุดมศึกษา สอดคล้องกับนโยบายมหาวิทยาลัยฯ ในระดับหลักสูตร เพื่อรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ณ ห้องประชุมทานตะวัน ชั้น ๒ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ฉะนั้นอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๑), (๒), (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และอาศัยอำนาจตามคำสั่งมหาวิทยาลัย ที่ ๑๒๙๕/๒๕๖๖ เรื่องมอบหมายงานและมอบอำนาจให้คณบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี ลงวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรชัย รัตนสุข (รหัสผู้ประเมิน PRO๓๙๘R)	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี อินสำราญ (รหัสผู้ประเมิน PRo๑๔๒R)	กรรมการ
๓. อาจารย์ ดร.นพดล สมผล (รหัสผู้ประเมิน PRo๔๓๖)	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่ ๑. วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗

๒. ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิเคราะห์ข้อมูลและให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗ ตามที่ได้รับมอบหมาย

๓. จัดทำรายงานสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗

๔. นำเสนอผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาใน ระดับหลักสูตร และให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตรฯ ต่อผู้บริหาร และคณาจารย์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ทั้งนี้ขอให้คณะกรรมการทุกท่านที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ และเต็มความสามารถเพื่อให้งานสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อหลักสูตร คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันทนีย์ พลวิเศษ)
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี



ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม


คณะเทคโนโลยีการเกษตร
FACULTY OF AGRICULTURAL TECHNOLOGY


การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2567

