

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
(Committee Assessment Report: CAR)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถิติประยุกต์

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

วันที่ตรวจประเมิน วันที่ 9-10 เดือนสิงหาคม พ.ศ.2569

(การตรวจประเมินแบบ ☐online ☑on-site)

รายนามคณะกรรมการประเมิน



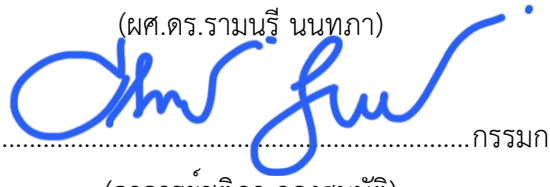
.....ประธาน

(ผศ.ดร.อุทิศ พงศ์จิรวัฒนา)



.....กรรมการ

(ผศ.ดร.รามนรี นนทภา)



.....กรรมการ

(อาจารย์ชุติภา กองสมบัติ)

ผลการตรวจประเมิน

1.ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตรตัวบ่งชี้ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558	**ผลการดำเนินงาน**	
	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	**ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)**
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	√	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	√	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	√	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	√	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	-	-
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	-	-
7. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	-	-
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	-	-
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	-	-
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	√	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานทั้งสิ้น ....5..... ข้อ (ปริญญาตรีประเมิน 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1-4 และ 10)		

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)

บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	√ **หลักสูตรได้มาตรฐาน** หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐานหลักสูตรครบทุกข้อที่ต้องประเมิน (5 ข้อ) จึงถือว่า "หลักสูตรได้มาตรฐาน" ทั้งนี้

หลักสูตรพึงกำกับติดตามคุณสมบัติและจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ตลอดจนแผนอัตรากำลังทดแทนอาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการอย่างต่อเนื่อง

และเตรียมการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี ให้แล้วเสร็จตามกำหนด

2.ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

2.1 สรุปผลคะแนนโดยรวม

ตารางที่ 2 ผลประเมินรายเกณฑ์ AUN-QA

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	**3**
2. Programme Structure and Content	**3**
3. Teaching and Learningn Approach	**3**
4. Student Assessment	**3**
5. Academic Staff	**3**
6. Student Support Services	**3**
7. Facilities and Infrastructure	**3**
8. Output and Outcomes	**2**
Overall Score	**3**

Based on the assessment results, the Bachelor of Science Programme in Applied Statistics (Revised Curriculum B.E. 2566) at Rajabhat Maha Sarakham University does not fulfill the AUN-QA requirements to be awarded the AUN-QA certificate. The overall quality assurance implemented by the programme is

Absolutely Inadequate

Inadequate and Improvement is Necessary

√ Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate (คุณภาพยังไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุงแก้ไขเพียงเล็กน้อยจะทำให้เพียงพอ) (Level 3)

Adequate as Expected

Better Than Adequate

Example of Best Practice

Excellent (Example of World-class or Leading Practice)

2.2 คะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

ตาราง 3 สรุปคะแนนผลประเมินรายเกณฑ์ย่อย AUN-QA

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
1	**Expected Learning Outcomes**		
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	4	3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	4	4
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	4	4
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	4	3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	4	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**4**	**3**
2	**Programme Structure and Content**		
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive,	4	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.		
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	4	4
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	4	3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	4	4
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	4	4
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	3	3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	4	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
3	**Teaching and Learning Approach**		
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	4	3
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	4	4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	4	4
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn,	4	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).		
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	4	3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	4	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**4**	**3**
4	**Student Assessment**		
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	4	4
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	4	3
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	4	3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	4	3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning	4	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	outcomes of the programme and its courses.		
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	4	3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	4	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**4**	**3**
5	**Academic Staff**		
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	4	3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	4	3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	3	3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	4	4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	4	3
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their	4	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	academic freedom, are well defined and understood.		
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	3	3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	4	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
6	**Student Support Service**		
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	4	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	3	3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	4	3
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	4	3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be	3	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
	identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.		
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	3	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
7	**Facilities and Infrastructure**		
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	4	4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	4	4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	4	4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	4	4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	4	3

Criteria		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	4	4
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	4	3
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	3	3
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**3**
8	**Output and Outcomes**		
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	3
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	4	3
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	2
	ระดับคะแนนในภาพรวม (Overall opinion)	**3**	**2**
	คะแนนภาพรวม Criteria 1-11	**3**	**3**

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths)
และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตาราง 4 สรุปผลประเมินภาพรวม และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
1. Expected Learning Outcomes	1. หลักสูตรจัดทำ PLOs ตามหลัก Learning Taxonomy (Bloom's Taxonomy) โดยรวบรวม input จากแผนยุทธศาสตร์ชาติ ประกาศ กมอ. พ.ศ. 2565 วิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและคณะ พร้อมแสดงตารางความสอดคล้อง (มคอ.2 หน้า 14, SAR หน้า 14-16) 2. กำหนดโครงสร้าง PLOs ชัดเจน โดย PLO1 เป็นผลลัพธ์ของหมวดวิชาศึกษาทั่วไป และ PLO2-PLO8 เป็นผลลัพธ์เฉพาะทางของหลักสูตร 3. กระจาย PLOs ลงสู่ YLOs และ CLOs ครบทุกรายวิชา โดย มคอ.3 กำหนด CLOs ด้วย Action Verbs พร้อมระบุ Learning Level (K/S/E/C) 4. จำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้เป็น Generic (GLO) และ Subject Specific (SSLO) ครบถ้วน (SAR หน้า 19)	1. ยังไม่แสดงหลักฐานการรับรู้ (awareness) PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม แสดงเพียงช่องทางการสื่อสาร จึงยังยืนยันไม่ได้ว่า PLOs are known to all stakeholders 2. ถ้อยคำ PLOs บางข้อ (เช่น PLO8) ยังกว้าง ไม่ระบุเงื่อนไข/บริบทที่สังเกตและวัดได้ตามหลัก SMART 3. ตารางที่ 1.4-1 ยังมีช่องว่างในหลาย PLO และยังไม่แสดงกระบวนการกลั่นกรอง (distill) จาก Needs สู่ Requirements 4. การวัดการบรรลุ PLOs ระดับหลักสูตรยังไม่ระบุเครื่องมือ เกณฑ์ และช่วงเวลาที่ชัดเจน และใช้ฐานนักศึกษาจำนวนน้อย (4, 4, 1, 3 คน) จึงยังไม่มั่นใจในความน่าเชื่อถือของผล

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
2. Programme Structure and Content	1. ออกแบบหลักสูตรด้วยกระบวนการ Backward Curriculum Design ตามแนวคิด OBE โดยเริ่มจากกลุ่มอาชีพ วิเคราะห์สมรรถนะ K/S/E/C แล้วแปลงเป็น PLOs และเชื่อมโยงลงสู่รายวิชา (มคอ.2 ภาคผนวก ง หน้า 173-181) 2. มี CWIE Model จัดลำดับสมรรถนะรายชั้นปี พร้อม Curriculum Mapping เชื่อมโยง PLOs สู่รายวิชาบังคับ 22 รายวิชา (มคอ.2 หน้า 91-95, 98-99) 3.จัดลำดับรายวิชาจากพื้นฐานสู่ระดับกลางและระดับสูงอย่างเป็นระบบ พร้อมรายวิชาบูรณาการชั้นปีท้าย (ระเบียบวิธีวิจัย โครงการวิจัยสถิติศาสตร์ 1-2 และการฝึกประสบการณ์/สหกิจศึกษา) 4. จัดทำ มคอ.2 และ มคอ.3 ครบถ้วน และเผยแพร่ผ่าน Google Drive สาขา ระบบ CHECO ระบบรับสมัคร และ Page Facebook	1. การสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่าหลายรายวิชายังไม่กรอกวันที่คณะกรรมการรายวิชาให้ความเห็นชอบ และข้อมูลในช่องทางสื่อสารบางแห่งไม่ตรงกับ มคอ.2 และเว็บไซต์ 2. หลักฐานการนำ feedback ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมาใช้ออกแบบโครงสร้างหลักสูตร (นอกเหนือจากการออกแบบ PLOs) ยังไม่เป็นรูปธรรม 3. ยังไม่แสดงทางเลือกวิชาเอก (major)/วิชาโท (minor) หรือเส้นทางความเชี่ยวชาญ (track) ที่ชัดเจนให้ผู้เรียนเลือก 4. การทบทวนหลักสูตรตามวงรอบยังอธิบายในลักษณะกระบวนการ ยังไม่มีตัวอย่างรูปธรรมของรายวิชา/เนื้อหาที่ปรับตามข้อเสนอแนะของภาคอุตสาหกรรม

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
3. Teaching and Learningn Approach	1. นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้จัดการเรียนการสอน โดยปรับหลักสูตรปรับปรุง 2566 เป็นแบบ CWIE เน้นรายวิชาปฏิบัติ และเผยแพร่ผ่าน มคอ.3 ไลน์กลุ่มสาขา เว็บไซต์คณะ และ Page Facebook 2. ปรับหน่วยกิตเป็น 3(2-2-5) และจัด Active Learning ทุกรายวิชาในปีการศึกษา 2568 ทั้ง PBL, Learning by Doing และการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป 3. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบการเรียนรู้ เช่น เลือกหัวข้อวิจัยและอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการวิจัยด้วยตนเอง 4. กำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 3 ทักษะ (ICT Literacy, Problem Solving, Collaboration) และส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์/นวัตกรรมผ่านโครงการ 1 หลักสูตร 1 ชุมชน 1 นวัตกรรม และการอบรม Excel/Power BI	1. ถ้อยคำปรัชญาการศึกษาที่อ้างในเกณฑ์นี้แตกต่างจากเอกสารอื่น และยังไม่แสดงหลักฐานการรับรู้ปรัชญาของอาจารย์และผู้เรียน 2.การวัดการบรรลุทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตส่วนใหญ่ประเมินจากความสำเร็จของโครงการ หรือการเข้าร่วมกิจกรรม ยังไม่มีเครื่องมือ/เกณฑ์วัดทักษะ LLL โดยตรง เช่น rubric 3. ยังไม่แสดงผลลัพธ์รูปธรรมของนวัตกรรม/แนวคิดเชิงผู้ประกอบการที่นักศึกษาสร้างขึ้น เช่น ชิ้นงานหรือ prototype 4. การทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนยังอธิบายเป็นกระบวนการรวม ยังไม่มีตัวอย่างรายวิชาที่ปรับปรุงจาก feedback ของภาคการทำงานอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
4. Student Assessment	1. กำหนดกลยุทธ์การประเมินที่หลากหลายและจับคู่กับ PLOs ทั้งการทดสอบย่อย สอบกลาง/ปลายภาค โครงงาน/งานกลุ่ม การนำเสนอ การปฏิบัติงานในสถานประกอบการ และการประเมินตนเอง (มคอ.2 หน้า 82-84, 98-100) 2. มคอ.3 มีตารางแผนการสอนรายสัปดาห์ที่จับคู่ CLO กับวิธีประเมิน (Formative/Summative) และน้ำหนักคะแนน (%) อย่างชัดเจน 3. มีนโยบายการวัดและประเมินผลตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2566 ตัดเกรดอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา และมีระบบอุทธรณ์ตามประกาศมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2567 4. ใช้ scoring rubrics ที่มี descriptor ในรายวิชาโครงการวิจัยสถิติ 1-2 ระเบียบวิธีวิจัย การประมวลผลข้อมูล สถิติวิเคราะห์ 1 และเหมืองข้อมูล และแจ้งผลการประเมินภายใน 1-2 สัปดาห์	1. ยังไม่แยกระบบอุทธรณ์ผลการประเมิน (appeal) ออกจากระบบร้องเรียน (complaint) อย่างชัดเจน และไม่มีหลักฐานการรับรู้ช่องทางอุทธรณ์ของผู้เรียน 2. ยังไม่กำหนดเกณฑ์ความก้าวหน้า (progression) เฉพาะของหลักสูตร เช่น เกณฑ์ผ่านเพื่อไปฝึกประสบการณ์/สหกิจศึกษา นอกเหนือจากข้อบังคับกลาง 3. หลักฐานความตรง (validity) และความเที่ยง (reliability) ยังอธิบายกว้าง และ rubrics ยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่มีชิ้นงานเชิงดุลพินิจ 4. ข้อมูลป้อนกลับส่วนใหญ่เป็นการแจ้งคะแนน ยังไม่แสดงหลักฐาน formative feedback เชิงพัฒนาที่ครบทุกรายวิชา และยังไม่มีตัวอย่างการปรับปรุงวิธีวัดจากการทบทวนอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
5. Academic Staff	1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามเกณฑ์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 3 คน ปริญญาเอก 3 คน) และมีกระบวนการรับเข้าเพื่อทดแทนอาจารย์ที่จะเกษียณ 2. วัดภาระงานอาจารย์ด้วยค่า FTE จากตารางสอนในระบบ Regis และนำผลไปกระจายภาระงานสอนและสนับสนุนเวลาวิจัย/บริการวิชาการ 3. จัดสรรภาระงานสอนตามความถนัด ความเชี่ยวชาญ คุณวุฒิ และประสบการณ์ พร้อมแสดงตารางภาระงานรายบุคคลทั้ง 2 ภาคเรียน 4.สนับสนุนการพัฒนาอาจารย์อย่างต่อเนื่องผ่านแผนพัฒนาบุคลากรและ IDP เช่น การอบรม OBE, CWIE, AUN-QA, Thailand-PSF, Data Analytics และ Machine Learning พร้อมระบบยกย่องเชิดชูและค่าตอบแทนการตีพิมพ์	1. แผนอัตรากำลังยังกล่าวถึงเฉพาะการทดแทนการเกษียณ ยังไม่ครอบคลุมมิติการสืบทอด (succession) การหมุนเวียน และการเลื่อนตำแหน่งอย่างเป็นระบบ 2. แสดงค่า FTE เฉพาะปีปัจจุบัน ยังไม่แสดงข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี และสัดส่วน FTE อาจารย์ต่อ FTES นักศึกษา 3. ยังไม่แสดงหลักฐานการสื่อสารให้อาจารย์แต่ละคนทราบว่าตนอยู่ระดับสมรรถนะใด และยังไม่ระบุมิติเสรีภาพทางวิชาการ (academic freedom) อย่างชัดเจน 4. การวิเคราะห์ training need ยังเป็นการรวม IDP รายบุคคล ยังไม่กลั่นกรองในระดับหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับการบรรลุ PLOs และยังไม่เชื่อมโยงระบบรางวัลกับผลการประเมินคุณภาพการสอน/วิจัยอย่างเป็นระบบ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
6. Student Support Services	1. กำหนดคุณสมบัติและหลักเกณฑ์การรับเข้าไว้ชัดเจน และรับเข้าผ่านระบบ e-admission ของมหาวิทยาลัย 5 รอบ พร้อมแสดงข้อมูลผู้สมัคร/แผนรับ/รับเข้า 5 ปีย้อนหลัง 2. มีปฏิทินกิจกรรมประจำปีการศึกษาและสื่อสารผ่าน Page สโมสรนักศึกษา คณะ และไลน์กลุ่มสาขา 3. มีคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและใช้ระบบสารสนเทศ Regis ในการติดตามความก้าวหน้าและผลการเรียนของผู้เรียน 4.จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่สอดคล้องกับแนวโน้มเทคโนโลยีทางสถิติ โดยนักศึกษาผ่านการคัดเลือกเข้า NSO Data Camp และได้รับรางวัลจากการแข่งขัน	1. จำนวนรับเข้าจริงต่ำกว่าแผนรับอย่างต่อเนื่อง (เช่น ปี 2566 แผนรับ 15 รับจริง 3) แต่ยังไม่แสดงการวิเคราะห์สาเหตุและมาตรการปรับปรุงกลยุทธ์การรับเข้า 2. แสดงเฉพาะแผนกิจกรรมระยะสั้นรายปี ยังไม่มีแผนบริการผู้เรียนระยะยาว และยังไม่แยกบริการด้าน academic กับ non-academic ให้ชัดเจน 3. ยังไม่มีระบบติดตามภาระการเรียน (workload monitoring) ของนักศึกษา และมาตรการช่วยเหลือ/การให้ข้อมูลป้อนกลับเมื่อพบผู้เรียนที่มีปัญหา 4. ยังไม่ประเมินผลลัพธ์ของกิจกรรมเสริมหลักสูตรต่อ employability และยังไม่มีการ benchmarking คุณภาพบริการผู้เรียนกับหน่วยงานที่มีแนวปฏิบัติที่ดีกว่า

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
7. Facilities and Infrastructure	1. มีห้องเรียนและห้องพักอาจารย์ ณ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา ชั้น 8 เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอนตามจำนวนนักศึกษา 2. มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่พร้อมใช้และทันสมัย ณ อาคารศูนย์ภาษาและปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ และสำนักวิทยบริการและสารสนเทศ 3. มีห้องสมุดดิจิทัลและระบบสารสนเทศครบถ้วน เช่น RMU Library Catalog (OPAC), RMU One Search ผ่าน EBSCO, e-Book/e-Thesis, VPN และ RMU-Wifi ครอบคลุมทุกอาคาร พร้อมโปรแกรมลิขสิทธิ์สำหรับบุคลากรและนักศึกษา 4. มีมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย ศูนย์แพทย์ราชภัฏ ศูนย์การศึกษาพิเศษ และระบบดูแลนักศึกษาที่มีภาวะซึมเศร้า	1.ยังไม่แสดงหลักฐานความทันสมัยและความพร้อมใช้ของทรัพยากรและซอฟต์แวร์เฉพาะทางสถิติ (เช่น ลิขสิทธิ์โปรแกรมทางสถิติ) ที่ตอบโจทย์ภาคการทำงาน 2. ยังไม่แสดงการดำเนินการตามมาตรฐานสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยเฉพาะพื้นที่จัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (อาคารเรียนชั้น 8) รวมถึงการเข้าถึงของผู้มีความต้องการพิเศษ 3.การกำหนดและประเมินสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกอยู่ในระดับมหาวิทยาลัย ยังไม่สะท้อนความต้องการเฉพาะของหลักสูตร 4. มีผลสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุน แต่ยังไม่แสดงการนำผลไปปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรมและยังไม่มีการ benchmarking

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (S)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (AFI)
8. Output and Outcomes	1. จัดเก็บอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคัน 5 ปีย้อนหลัง พร้อมกำหนดเป้าหมายอัตราสำเร็จ 80% และมีการกำกับติดตามโดยประธานหลักสูตร 2. ติดตามภาวะการมีงานทำผ่านระบบของมหาวิทยาลัย (qa.rmu.ac.th) และประชาสัมพันธ์ตำแหน่งงานผ่าน Line และ Page Facebook ของสาขา 3. อาจารย์และนักศึกษามีผลงานวิจัยตีพิมพ์ต่อเนื่อง 5 ปีย้อนหลัง โดยเฉพาะปี 2566 ที่มีผลงานรวม 11 ชิ้น และใช้รายวิชาระเบียบวิธีวิจัย/โครงการวิจัยสถิติเป็นกลไกสร้างผลงานของนักศึกษา 4. ผลสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และสิ่งสนับสนุน สูงกว่าเป้าหมาย (ส่วนใหญ่ 4.2-5.0)	1. อัตราสำเร็จการศึกษาปี 2568 อยู่ที่ 60% ต่ำกว่าเป้าหมาย 80% และข้อมูลในตารางที่ 2.8.1 ยังมีความไม่สอดคล้องของการนับ 2. ตารางภาวะการมีงานทำระบุบัณฑิตรหัส 63 ซ้ำสองแถวโดยมีร้อยละต่างกัน (71.42 และ 14.28) สะท้อนความคลาดเคลื่อนของข้อมูล และผลยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3. ยังไม่มีการกำหนดคู่เทียบและดำเนินการ benchmarking ผลลัพธ์ทุกด้านในเกณฑ์ที่ 8 (อัตราสำเร็จ ภาวะการมีงานทำ ผลงานวิจัย และความพึงพอใจ) 4. ข้อมูลการบรรลุ PLOs อ้างอิงนักศึกษาจำนวนน้อยและแสดงร้อยละที่ไม่สอดคล้องกัน โดยไม่อธิบายฐานการคำนวณ และการสำรวจความพึงพอใจครอบคลุมเพียงนักศึกษาและอาจารย์ ยังไม่รวมผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า

ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ (เก็ณฑ์ย่อย)

ตารางที่ 5 ผลประเมินรายตัวบ่งชี้ และสรุปจุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Area for Improvement) ตามเกณฑ์ AUN-QA

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
1. Expected Learning Outcomes				3
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	-จาก มคอ.2 หน้า 14 และ SAR หน้า 14-16 หลักสูตรจัดทำ PLOs ตามหลัก Learning Taxonomy (Bloom's Taxonomy) โดยรวบรวม input จากแผนยุทธศาสตร์ชาติ ประกาศ กมอ. พ.ศ. 2565 วิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและคณะ มาจัดทำ PLOs และแสดงตารางความสอดคล้องของ PLOs กับวิสัยทัศน์/พันธกิจ/อัตลักษณ์ทั้งระดับมหาวิทยาลัยและคณะ -จาก SAR หน้า 14-16 หลักสูตรกำหนดโครงสร้าง PLOs โดยให้ PLO1 เป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ของหมวดวิชาศึกษาทั่วไป และออกแบบผลลัพธ์เฉพาะทางของหลักสูตรเป็น PLO2 ถึง PLO8 ซึ่งเป็นการกำหนดที่ชัดเจนและสอดคล้องกันตลอดเอกสาร -จาก SAR หน้า 14-15 หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและสื่อสาร	-จาก SAR หน้า 14-15 หลักสูตรระบุเพียงช่องทางการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Page Facebook ไลน์กลุ่มสาขา บอร์ดประชาสัมพันธ์ ระบบรับสมัคร RMU Admission และกิจกรรมปฐมนิเทศ) แต่ยังไม่แสดงหลักฐานการรับรู้ว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มรับรู้และเข้าใจ PLOs ในระดับใด เช่น ผลสำรวจการรับรู้ PLOs ของนักศึกษา อาจารย์ หรือผู้ใช้บัณฑิต จึงยังไม่สามารถยืนยันได้ว่า PLOs are known to all stakeholders -ถ้อยคำ PLOs บางข้อ เช่น PLO8 ทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ ยังเป็นข้อความกว้าง ไม่ระบุเงื่อนไข/บริบทที่สังเกตและวัดได้ / **หลักสูตรพึงเก็บหลักฐานการรับรู้ PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม และทบทวนถ้อยคำ PLOs บางข้อให้วัดได้ตามหลัก SMART**	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	PLOs ผ่านหลายช่องทาง เช่น Page Facebook ของสาขา ไลน์กลุ่ม บอร์ดประชาสัมพันธ์ ระบบรับสมัคร RMU Admission และกิจกรรมปฐมนิเทศ			
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	-จาก SAR หน้า 17-18 และ มคอ.2 (Curriculum Mapping) หลักสูตรนำ PLOs เป็นตัวตั้งในการกำหนด YLOs และ CLOs ของทุกรายวิชา และแสดงจำนวน CLOs ที่รับผิดชอบต่อ PLOs รายชั้นปี -จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 รายวิชา 206618305 ระเบียบวิธีวิจัย และ 206618304 การวิเคราะห์การถดถอย พบว่าทุกรายวิชากำหนด CLOs ด้วย Action Verbs พร้อมระบุ Learning Level (เช่น K3:Apply, S3:Precision) และจับคู่กับ YLOs/PLOs ตาม Bloom's Taxonomy	-	4	
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills,	-จาก SAR หน้า 19 และ มคอ.2 หลักสูตรจำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้เป็น Generic (GLO) และ Subject Specific (SSLO) โดยเมื่อพิจารณารวม PLO1 ซึ่งเป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ของหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ครอบคลุมทักษะทั่วไป เช่น การสื่อสาร ภาษา เทคโนโลยีสารสนเทศ และการอยู่ร่วมกับผู้อื่น) ร่วมกับ PLO8 (การทำงานร่วมกับผู้อื่น) ในกลุ่มวิชาเฉพาะ	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	ทำให้ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรครอบคลุมทั้ง Generic outcomes และ Subject specific outcomes อย่างครบถ้วน -จาก SAR หน้า 19 ตารางที่ 1.3-1 แสดงการจำแนก SSLO 6 ข้อ (PLO2-PLO7) และ GLO ในกลุ่มวิชาเฉพาะ 1 ข้อ (PLO8) พร้อมจับคู่กับด้านความรู้/ทักษะ/เจตคติ			
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	-จาก มคอ.2 ภาคผนวก ค หน้า 162-172 และ SAR หน้า 19-20 หลักสูตรสำรวจและรวบรวมความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต/แหล่งฝึก (สถิติจังหวัดมหาสารคาม) ศิษย์เก่า และประกาศรับสมัครงาน โดยใช้แบบสำรวจ การนิเทศ และการประชุมออนไลน์เป็นเครื่องมือ -จาก SAR หน้า 19-20 ตารางที่ 1.4-1 แสดงการเชื่อมโยงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มกับ PLOs แต่ละข้อ	-จาก SAR หน้า 19-20 ตารางที่ 1.4-1 ยังมีช่องว่างจำนวนมากที่ไม่ได้ระบุความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลาย PLOs เช่น ช่องผู้ใช้บัณฑิตของ PLO4, PLO7, PLO8 ว่างเปล่า ทำให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่า PLO เหล่านั้นมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใด -หลักฐานการกลั่นกรอง (distill) จาก Needs ดิบไปสู่ Requirements ที่แท้จริงก่อนแปลงเป็น PLO ยังไม่ปรากฏชัด / **หลักสูตรพึงแสดงกระบวนการกลั่นกรองความต้องการและเติมข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุก PLO เพื่อยืนยันที่มาของ PLO แต่ละข้อ**	3	
1.5 The programme to show that the	-จาก SAR หน้า 20-21 หลักสูตรมีระบบติดตามการบรรลุ PLOs	-จาก SAR หน้า 21 จำนวนนักศึกษาที่ใช้แสดงผลการบรรลุมีน้อยมาก (ปี 1-4	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	โดยประเมินทางตรงจากการบรรลุ CLOs ของรายวิชาบังคับ การนำเสนอโครงงานวิจัย และการปฏิบัติงานฝึกประสบการณ์/สหกิจศึกษา พร้อมตารางแสดงร้อยละการบรรลุ PLOs รายชั้นปี -จาก SAR หน้า 21 มีการวัดการบรรลุ YLOs ผ่านการปฏิบัติงาน CWIE/การอบรมร่วมกับสำนักงานสถิติจังหวัด และกำหนดว่านักศึกษาจะบรรลุครบทุก PLOs เมื่อผ่าน CLOs ของทุกรายวิชาบังคับภายใน 4 ปี	มีเพียง 4, 4, 1, 3 คน) และรายงานผลบรรลุร้อยละ 100 ในเกือบทุกกรณี โดยยังไม่ระบุเครื่องมือและเกณฑ์การวัดที่ใช้ตัดสินการบรรลุอย่างชัดเจน จึงยังไม่มั่นใจในความน่าเชื่อถือของผล -หลักสูตรยังไม่แสดงหลักฐานการวัด PLOs โดยตรงในระดับหลักสูตร เช่น exit exam หรือแบบสอบถามผู้ใช้บัณฑิต/ศิษย์เก่า ที่จะยืนยันว่า PLO ใดบรรลุหรือไม่บรรลุ / **หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ และช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ในระดับหลักสูตรให้ชัดเจน และรายงานผลรายข้อพร้อมข้อสรุปการบรรลุ**		
2. Programme Structure and Content				**3**
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	-จาก SAR หน้า 21-23 หลักสูตรจัดทำรายละเอียดหลักสูตร (มคอ.2) และรายละเอียดรายวิชา (มคอ.3) ครบถ้วนตามที่ สป.อว. และมหาวิทยาลัยกำหนด พร้อมตารางที่ 2.1-1 และ 2.1-2 ที่ระบุแหล่งเผยแพร่และเลขหน้าใน มคอ.2 อย่างเป็นระบบ -มีการสื่อสาร spec ผ่านหลายช่องทาง เช่น Google Drive ของสาขา ระบบ CHECO ระบบรับสมัคร RMU Admission และ Page Facebook ของสาขา	-จาก SAR หน้า 22-23 ตารางรายละเอียดรายวิชา (มคอ.3) ระบุเพียงหัวข้อองค์ประกอบ แต่ไม่ได้ระบุว่ามีการทบทวนความเป็นปัจจุบันของ มคอ.3 ทุกรายวิชาเมื่อใด และการสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่าช่องวันที่คณะกรรมการรายวิชาให้ความเห็นชอบในหลายรายวิชา เช่น 206618305 ระเบียบวิธีวิจัย และ 206618203 การจัดการข้อมูล ยังไม่กรอกข้อมูล - ช่องทางการสื่อสารเรื่องหลักสูตรมีข้อมูลไม่ตรงกับ มคอ.2 ไม่ตรงกับ website	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		- **หลักสูตรยังไม่แสดงหลักฐานเชิงคุณภาพของการสื่อสาร spec (เช่น ผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) /** **หลักสูตรพึงปรับปรุง มคอ.3** **ให้ระบุวันที่ให้ความเห็นชอบครบทุกรายวิชา** **และแสดงหลักฐานผลของการสื่อสาร spec**		
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	-จากการตรวจสอบ มคอ.2 ภาคผนวก ง (หน้า 173-181) โดยตรง พบว่าหลักสูตรออกแบบตามแนวทาง Backward Curriculum Design จริง โดยเริ่มจากการจัดกลุ่มอาชีพ (นักสถิติ นักวิเคราะห์/วิทยาการข้อมูล นักวิจัย) วิเคราะห์สมรรถนะที่ต้องการเป็นด้านความรู้ (K) ทักษะ (S) จริยธรรม (E) และคุณลักษณะ (C) แล้วแปลงเป็น PLOs และเชื่อมโยงลงสู่รายวิชา -จาก มคอ.2 ภาคผนวก จ (หน้า 182-185) แสดง CWIE Model ที่จัดลำดับสมรรถนะรายชั้นปี (ปีที่ 1 พื้นฐาน ไปสู่ นักสถิติ นักวิทยาการข้อมูล และนักวิจัย) พร้อมแผนที่สมรรถนะสู่รายวิชาในแต่ละปี และจาก SAR หน้า 23 พร้อม Curriculum Mapping ใน มคอ.2 หน้า 91-95, 98-99 ยืนยันการเชื่อมโยง PLOs ลงสู่รายวิชาบังคับ 22 รายวิชา	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	-จาก SAR หน้า 23 และ มคอ.2 หมวดที่ 2 หน้า 20-22 หลักสูตรกำหนดแผนพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรโดยรวบรวมความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีประสบการณ์กับหลักสูตร ทั้งผู้ใช้บัณฑิต/แหล่งฝึก (นิเทศ/ออนไลน์) ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน และอาจารย์ผู้สอน	-จาก SAR หน้า 23 หลักฐาน feedback จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่นำมาใช้ออกแบบโครงสร้างหลักสูตร (นอกเหนือจากการออกแบบ PLO ในข้อ 1.4) ยังไม่เป็นรูปธรรม เช่น ไม่ได้ระบุว่า feedback จากแหล่งฝึกนำไปสู่การปรับรายวิชา ทรัพยากร หรือการจัดการเรียนการสอนใดอย่างเจาะจง - ยังไม่แสดงตัวอย่างการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรที่เกิดจากข้อเสนอแนะของผู้ใช้บัณฑิตโดยตรง / **หลักสูตรพึงแสดงหลักฐานเชื่อมโยงระหว่างข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกกับการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร/รายวิชาอย่างเป็นรูปธรรม**	3	
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	-จาก SAR หน้า 23 และ มคอ.2 หน้า 91-95, 98-99 หลักสูตรกระจายภาระความรับผิดชอบต่อ PLOs ลงสู่รายวิชาบังคับทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพตามตาราง Curriculum Mapping -จาก SAR หน้า 17-18 และ 24-26 แสดงตารางการจัดระดับ PLOs/YLOs และรายวิชาที่รองรับในแต่ละชั้นปีอย่างชัดเจน ทำให้เห็นการมีส่วนช่วยของแต่ละรายวิชาต่อการบรรลุ PLOs	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated	-จาก SAR หน้า 24-26 และ มคอ.2 หน้า 27, 36, 86-88 หลักสูตรจัดลำดับรายวิชาจากพื้นฐานไปสู่ระดับกลางและระดับสูง (ปี 1 วิชาพื้นฐาน/แกน, ปี 2 สมรรถนะนักสถิติ, ปี 3 สมรรถนะนักวิเคราะห์, ปี 4 บูรณาการ) พร้อมตารางจัดระดับ B/I/A ตาม Bloom -มีรายวิชาบูรณาการชัดเจนในชั้นปีท้าย ได้แก่ ระเบียบวิธีวิจัย โครงการวิจัยสถิติศาสตร์ 1-2 และเตรียมฝึกประสบการณ์/สหกิจศึกษา	-	4	
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	-จาก SAR หน้า 26 และ มคอ.2 หน้า 27-71, 32-33 หลักสูตรกำหนดวิชาเอกเลือก 24 หน่วยกิต และวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต จาก 4 กลุ่มวิชา ได้แก่ กลุ่มทฤษฎีคณิตศาสตร์และสถิติ กลุ่มการวิจัยดำเนินงาน กลุ่มวิทยาการข้อมูล และกลุ่มธุรกิจและประกันภัย ให้นักศึกษาเลือกเรียนเพื่อเพิ่มความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง	-จาก SAR หน้า 26 หลักสูตรอธิบายเพียงว่ามีรายวิชาบังคับและกลุ่มวิชาเลือก แต่ยังไม่แสดงทางเลือกวิชาเอก (major) หรือวิชาโท (minor) ที่ชัดเจน และไม่ได้ระบุกลุ่มวิชาเลือกที่จัดเป็นเส้นทางความเชี่ยวชาญเฉพาะ (เช่น สายวิทยาการข้อมูล) ให้ผู้เรียนเลือก **-หลักสูตรประเมินตนเองข้อนี้ไว้ที่ระดับ 3 สอดคล้องกับหลักฐานที่ยังจำกัด** **หลักสูตรพึงจัดกลุ่มวิชาเลือกให้เป็นเส้นทางความเชี่ยวชาญ (track) ที่ชัดเจน และสื่อสารทางเลือกให้ผู้เรียนทราบ**	3	
2.7 The programme to show that its	-จาก SAR หน้า 26 หลักสูตรทบทวน มคอ.2 ตามวงรอบทุก 5 ปี	-จาก SAR หน้า 26 การทบทวนที่ทำให้มั่นใจว่าหลักสูตรทันสมัยและตอบสนอ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	และทบทวนผลการจัดการเรียนการสอนของทุกรายวิชาเป็นรายปีตามเกณฑ์ AUN-QA พร้อมทบทวนความสอดคล้องกับสายงานในอนาคตจากประกาศรับสมัครงานและการนิเทศการฝึกประสบการณ์	งภาคอุตสาหกรรมยังอธิบายในลักษณะกระบวนการ แต่ยังไม่มีตัวอย่างรูปธรรมของรายวิชาหรือเนื้อหาที่ถูกปรับตามคำแนะนำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในรอบปีที่ผ่านมา **หลักสูตรพึงแสดงตัวอย่างการปรับปรุงหลักสูตร/รายวิชาที่เกิดจากผลการทบทวนตามวงรอบอย่างเป็นรูปธรรม**		
3. Teaching and Learning Approach				3
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	-จาก SAR หน้า 27 หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย บัณฑิตนักปฏิบัติเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและรับผิดชอบต่อสังคมท้องถิ่น ไปใช้จัดการเรียนการสอน โดยปรับหลักสูตรปรับปรุง 2566 ให้เป็นแบบ CWIE เน้นรายวิชาปฏิบัติ และเผยแพร่ปรัชญาผ่าน มคอ.3 ไลน์กลุ่มสาขา เว็บไซต์คณะ และ Page Facebook	-จาก SAR หน้า 27 ข้อความปรัชญาการศึกษาที่อ้างในเกณฑ์นี้ (บัณฑิตนักปฏิบัติ...) แตกต่างจากถ้อยคำปรัชญาที่อาจปรากฏในเอกสารอื่น จึงควรตรวจสอบความสอดคล้องของถ้อยคำปรัชญาที่ใช้ทุกแหล่ง - ยังไม่แสดงหลักฐานเชิงคุณภาพว่าอาจารย์และผู้เรียนรับรู้และเข้าใจปรัชญาการศึกษาในระดับใด / หลักสูตรพึงตรวจสอบถ้อยคำปรัชญาให้ตรงกันทุกเอกสาร และแสดงหลักฐานการรับรู้ปรัชญาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate	-จาก SAR หน้า 27 ทุกรายวิชาเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมถาม-ตอบและอภิปราย	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
responsibly in the learning process.	และในรายวิชาระเบียบวิธีวิจัยนักศึกษาเลือกหัวข้อวิจัยเชิงสำรวจด้วยตนเอง ส่วนรายวิชาโครงการวิจัยสถิติศาสตร์ 1 นักศึกษาเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาและหัวข้อโครงการวิจัยด้วยตนเอง พร้อมนำเสนอเค้าโครงและเปิดให้เพื่อนซักถาม			
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	-จาก SAR หน้า 28 หลักสูตรเป็นฐานสมรรถนะแบบ CWIE ปรับหน่วยกิตเป็น 3(2-2-5) และในปีการศึกษา 2568 จัด Active Learning ทุกรายวิชา ทั้งการเรียนรู้แบบ PBL การลงมือทำ (Learning by Doing) การเขียนโปรแกรมและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป พร้อมการนำเสนอและอภิปรายผล -การสุ่มตรวจ มคอ.3 รายวิชา 206618304 การวิเคราะห์การถดถอย ระบุการปรับกระบวนการสอนให้เป็น Active Learning เน้นการใช้โปรแกรม	-	4	
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-	-จาก SAR หน้า 28 หลักสูตรกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 3 ทักษะ (ICT literacy, Problem Solving, Collaboration) พร้อมระบุรายวิชา/โครงการที่ส่งเสริมและวิธีวัดการบรร	-จาก SAR หน้า 28 การวัดการบรรลุทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตส่วนใหญ่ประเมินจากความสำเร็จของโครงการวิจัยหรือการเข้าร่วมกิจกรรม ยังไม่มีเครื่องมือและเกณฑ์วัดทักษะ LLL โดยตรง เช่น rubric ประเมินทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง /	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	ลุ เช่น วิชาระเบียบวิธีวิจัย วิชาโครงการวิจัยสถิติ และการอบรมเชิงปฏิบัติการ Excel/Power BI	หลักสูตรพึงกำหนดเครื่องมือและเกณฑ์วัดการบรรลุทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้ชัดเจนและวัดได้โดยตรง		
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	-จาก SAR หน้า 29-30 หลักสูตรส่งเสริม New ideas, Creative thought, Innovation และ Entrepreneurial mindset ผ่านหลายรายวิชา/โครงการ เช่น ระเบียบวิธีวิจัย โครงการวิจัยสถิติ วิชาการคิดเชิงสถิติเพื่อธุรกิจ การอบรม Excel/Power BI และโครงการ 1 หลักสูตร 1 ชุมชน 1 นวัตกรรม (วิศวกรสังคม)	-จาก SAR หน้า 29-30 หลักสูตรบรรยายการส่งเสริมและผลการส่งเสริมเชิงคุณภาพ แต่ยังไม่แสดงผลลัพธ์รูปธรรมของนวัตกรรม/แนวคิดเชิงผู้ประกอบการที่นักศึกษาสร้างขึ้น เช่น ชิ้นงานหรือ prototype ที่เกิดขึ้นจริง / หลักสูตรพึงรวบรวมและแสดงผลงานรูปธรรมที่สะท้อนความคิดสร้างสรรค์/นวัตกรรม/แนวคิดผู้ประกอบการของนักศึกษา	3	
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 30 หลักสูตรแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนจากผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน ทบทวน CLOs, TLA, การวัดประเมินผล และผลการจัดการเรียนการสอนของทุกรายวิชาในปีการศึกษา 2568 โดยใช้ มคอ.3 มคอ.5 ผลประเมินการสอน และ feedback จากแหล่งฝึก แล้วปรับปรุงก่อนเปิดภาคเรียนถัดไป	-จาก SAR หน้า 30 การทบทวนอธิบายเป็นกระบวนการรวม แต่ยังไม่แสดงตัวอย่างรูปธรรมของกระบวนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาที่ถูกปรับปรุงจากผล feedback ของภาคการทำงานในรอบปีที่ผ่านมา / หลักสูตรพึงแสดงตัวอย่างการปรับปรุงกระบวนการสอนรายวิชาที่เกิดจากการทบทวนและ feedback ของภาคอุตสาหกรรมอย่างเป็นรูปธรรม	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4. Student Assessment				3
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	-จาก SAR หน้า 31-33 และ มคอ.2 หน้า 82-84, 98-100 หลักสูตรกำหนดกลยุทธ์การจัดการเรียนรู้และการประเมินที่หลากหลายจับคู่กับ PLOs เช่น การทดสอบย่อย การสอบกลาง/ปลายภาค โครงงาน/งานกลุ่ม การนำเสนอ การปฏิบัติงานในสถานประกอบการ และการประเมินตนเอง -การสุ่มตรวจ มคอ.3 รายวิชา 206618305 ระเบียบวิธีวิจัย พบตารางแผนการสอนรายสัปดาห์ที่ระบุ CLO วิธีประเมิน (Formative/Summative) และน้ำหนักคะแนน (%) อย่างชัดเจน	-	4	
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	-จาก SAR หน้า 33 หลักสูตรกำหนดนโยบายการวัดและประเมินผลตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พ.ศ. 2566 (มคอ.2 ภาคผนวก ก หน้า 123) โดยทุกรายวิชาตัดเกรดอิงเกณฑ์ และสื่อสารในชั่วโมงแรกของการเรียน พร้อมมีระบบอุทธรณ์ตามประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง ระบบและแนวทางการอุทธรณ์ผลการประเมินผลการศึกษา พ.ศ. 2567	-จาก SAR หน้า 33 หลักสูตรกล่าวถึงการอุทธรณ์ปนกับการร้องเรียน โดยยังไม่แยกระบบอุทธรณ์ผลการประเมิน (appeal) ออกจากระบบร้องเรียน (complaint) อย่างชัดเจน และยังไม่แสดงหลักฐานเชิงคุณภาพว่าผู้เรียนรับรู้ช่องทางอุทธรณ์เพียงใด / หลักสูตรพึงแยกระบบอุทธรณ์ผลการประเมินให้ชัดเจนจากระบบร้องเรียน และแสดงหลักฐานการรับรู้ของผู้เรียน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	-จาก SAR หน้า 33-34 หลักสูตรกำหนดเกณฑ์การประเมิน การวัดผล และเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2566 และใช้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและระบบสารสนเทศ Regis (regis.rmu.ac.th) ในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนทุกภาคเรียน พร้อมสื่อสารในวันปฐมนิเทศและการพบอาจารย์ที่ปรึกษา	-จาก SAR หน้า 33-34 หลักสูตรยังไม่ระบุเกณฑ์ความก้าวหน้า (progression) ที่เป็นของหลักสูตรเองอย่างเป็นรูปธรรม เช่น เกณฑ์การผ่านเพื่อไปฝึกประสบการณ์/สหกิจ หรือเกณฑ์เกรดขั้นต่ำของรายวิชาวิชาชีพ นอกเหนือจากการอ้างข้อบังคับกลางของมหาวิทยาลัย / หลักสูตรพึงกำหนดและสื่อสารเกณฑ์ความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาเฉพาะของหลักสูตรให้ชัดเจน	3	
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	-จาก SAR หน้า 33-34 หลักสูตรใช้ scoring rubrics ที่มี descriptor ในรายวิชาโครงการวิจัยสถิติ 1,2 วิชาระเบียบวิธีวิจัย วิชาการประมวลผลข้อมูล วิชาสถิติวิเคราะห์ 1 และวิชาเหมืองข้อมูล ใช้ Marking Schemes ในการสอบอัตนัย/ปฏิบัติ (กลางภาค ปลายภาค ทดสอบระหว่างเรียน) กำหนดระยะเวลาการวัดใน มคอ.3 และตัดเกรดอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	-จาก SAR หน้า 33-34 หลักฐานความตรง (validity) และความเที่ยง (reliability) ยังอธิบายอย่างกว้าง โดย reliability อ้างเพียงว่าใช้ข้อสอบเดียวกันในรายวิชาเดียวกัน ซึ่งยังไม่สะท้อนความสอดคล้องของผู้ประเมินหลายคน และ rubrics ยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่มีชิ้นงานเชิงดุลพินิจ / หลักสูตรพึงจัดทำ scoring rubrics ที่มีองค์ประกอบครบ (Descriptor, Criteria, Level of performance) ให้ครอบคลุมรายวิชาที่เหมาะสม และแสดงหลักฐานการดำเนินการเพื่อ validity และ reliability	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	-จาก SAR หน้า 34 หลักสูตรกระจายภาระความรับผิดชอบต่อ PLOs และ YLOs ลงสู่รายวิชาบังคับ และกำหนดกระบวนการวัดการบรรลุ CLOs ของทุกรายวิชา การบรรลุ YLOs จากการปฏิบัติงาน CWIE/อบรม และการบรรลุ PLOs ในชั้นปีที่ 4 จากการฝึกประสบการณ์/สหกิจศึกษาและการนำเสนอโครงงานวิจัย	-จาก SAR หน้า 34 การรายงานการวัดการบรรลุอ้างจำนวนนักศึกษาน้อยมาก และในบางชั้นปีระบุบรรลุเพียงบาง PLO (เช่น ปี 2 บรรลุเฉพาะ PLO3) โดยยังไม่แสดงหลักฐานการวัดการบรรลุ PLO ครบทุกข้อในระดับหลักสูตร / หลักสูตรพึงแสดงหลักฐานการวัดการบรรลุทั้ง PLOs และ CLOs ที่ครอบคลุมและเชื่อถือได้มากขึ้น	3	
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	-จาก SAR หน้า 34 ทุกรายวิชาแจ้งผลการประเมินแก่นักศึกษาผ่านช่องทาง Classroom, Line กลุ่มรายวิชา การแจ้งในห้องเรียน และระบบ Regis ภายใน 1-2 สัปดาห์หลังการประเมิน เพื่อให้นักศึกษาตรวจสอบและปรับปรุงตนเองได้ทันเวลา	-จาก SAR หน้า 34 หลักสูตรระบุว่าทุกรายวิชาแจ้งผลการประเมินผ่าน Classroom, Line กลุ่มรายวิชา การแจ้งในห้องเรียน และระบบ Regis ภายใน 1-2 สัปดาห์ แต่เป็นเพียงการกล่าวอ้างกรอบเวลาโดยรวม ยังไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ว่ามีการให้ข้อมูลป้อนกลับจริงครบทุกรายวิชา -ข้อมูลป้อนกลับที่ระบุส่วนใหญ่เป็นการแจ้งคะแนน ยังไม่แสดงลักษณะข้อมูลป้อนกลับเชิงพัฒนา (formative feedback) ที่ช่วยให้ผู้เรียนปรับปรุงและพัฒนาได้ทันเวลา / หลักสูตรพึงจัดเก็บหลักฐานการให้ข้อมูลป้อนกลับเชิงพัฒนาแก่ผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอและครบทุกรายวิชา	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	-จาก SAR หน้า 35 หลักสูตรแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนการวัดประเมินผล 5 คน ทบทวน 100% ของรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2568 โดยใช้ มคอ.3 มคอ.5 ผลประเมินการสอน และ feedback จากแหล่งฝึก มาปรับ CLOs และวิธีวัดให้สอดคล้องกับ PLOs และเทรนด์เทคโนโลยี	-จาก SAR หน้า 35 การทบทวนอธิบายเป็นกระบวนการ แต่ยังไม่แสดงตัวอย่างรูปธรรมของวิธีวัด/ประเมินของรายวิชาที่ถูกปรับปรุงจากผลการทบทวนและความต้องการของภาคอุตสาหกรรม / หลักสูตรพึงแสดงตัวอย่างการปรับปรุงวิธีวัดและประเมินผลรายวิชาที่เกิดจากการทบทวนอย่างเป็นรูปธรรม	3	
5. Academic Staff				**3**
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	-จาก SAR หน้า 35 หลักสูตรวางแผนอัตรากำลังสายวิชาการโดยพิจารณาจำนวนนักศึกษา ภาระงานสอน PLOs และทิศทางการพัฒนา และนำส่งข้อมูลให้คณะจัดทำแผนอัตรากำลัง มีกระบวนการรับเข้าเพื่อทดแทนอาจารย์ที่จะเกษียณ ในปี 2568 มีอาจารย์ประจำ 5 คน (ผศ. 3 คน, ปริญญาเอก 3 คน)	-จาก SAR หน้า 35 แผนอัตรากำลังยังกล่าวถึงเฉพาะการทดแทนการเกษียณ แต่ยังไม่แสดงแผนเชิงคุณภาพในมิติการสืบทอด (succession) การหมุนเวียน และการเลื่อนตำแหน่งอย่างเป็นระบบในระยะยาว โดยเฉพาะเมื่อหลักสูตรมีอาจารย์เพียง 5 คน / หลักสูตรพึงจัดทำแผนอัตรากำลังที่ครอบคลุมทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ ทั้งการสืบทอด การเลื่อน และการพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นระบบ	3	
5.2 The programme to show that staff workload is measured	-จาก SAR หน้า 36-37 หลักสูตรวัดภาระงานอาจารย์ด้วยค่า FTE	-จาก SAR หน้า 37 หลักสูตรแสดงค่า FTE เฉพาะปีปัจจุบัน ยังไม่แสดงข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
and monitored to improve the quality of education, research, and service.	อ้างอิงจากตารางสอนในระบบ Regis และแสดงตารางสรุป FTEs รายบุคคล (รวม 6.16) พร้อมนำผลไปใช้กระจายภาระงานสอน มอบหมายผู้สอนร่วม และสนับสนุนเวลาวิจัย/บริการวิชาการ	และยังไม่แสดงสัดส่วน FTE อาจารย์ต่อ FTES นักศึกษาที่คำนวณอย่างชัดเจนเพื่อเปรียบเทียบภาระงาน ตามช่วงเวลา / หลักสูตรพึงจัดเก็บและแสดงภาระงาน FTE เทียบ FTES ย้อนหลัง 3-5 ปี พร้อมการนำผลไปใช้ปรับปรุงคุณภาพ		
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	-จาก SAR หน้า 37 หลักสูตรกำหนดสมรรถนะอาจารย์โดยอ้างอิงวิสัยทัศน์/ พันธกิจ PLOs และประกาศ กมอ. เรื่องแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ พ.ศ. 2566 ครอบคลุม 4 ด้าน และมีการประเมินสมรรถนะผ่านระบบประเมินผลการป ฏิบัติงานและการประเมินการสอนโดยนักศึกษา พร้อมจัดทำ IDP	-จาก SAR หน้า 37 หลักสูตรประเมินตนเองข้อนี้ที่ระดับ 3 เนื่องจากยังไม่แสดงหลักฐานการสื่อสารให้อาจารย์แต่ละค นทราบว่าตนอยู่ระดับสมรรถนะใด และยังไม่แสดงผลการประเมินสมรรถนะรายบุคคลเทียบกั บระดับที่กำหนด / หลักสูตรพึงประเมินและสื่อสารระดับสมรรถนะของอาจา รย์แต่ละคนอย่างชัดเจน เพื่อให้ทราบสถานะและแนวทางพัฒนาตนเอง	3	
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	-จาก SAR หน้า 39 หลักสูตรจัดสรรภาระงานสอนตามความถนัด ความเชี่ยวชาญ คุณวุฒิ และประสบการณ์ของอาจารย์ โดยประธานหลักสูตรกำกับติดตาม และแสดงตารางภาระงานสอนรายบุคคลทั้งวิชาสาขาและ วิชา GE ในภาคเรียนที่ 1 และ 2 ของปี 2568	-	4	
5.5 The programme to show that promotion	-จาก SAR หน้า 40 มหาวิทยาลัยมีระบบเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและการเ	-จาก SAR หน้า 40 หลักสูตรอธิบายระบบ promotion ในระดับมหาวิทยาลัย	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	ลื่อนขั้นเงินเดือนบนฐานคุณธรรมและความโปร่งใส โดยพิจารณาจากผลการปฏิบัติงานด้านการสอน วิจัย บริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามแบบ ปรม.1-ปรม.4 ปีละ 2 ครั้ง	แต่ยังไม่แสดงผลลัพธ์เชิงประจักษ์ในระดับหลักสูตร เช่น จำนวนอาจารย์ที่ยื่นขอและได้รับตำแหน่งทางวิชาการตามแผน และเป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นในอนาคต / หลักสูตรพึงแสดงเป้าหมายและผลการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในระดับหลักสูตรอย่างเป็นระบบ		
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	-จาก SAR หน้า 40-41 มหาวิทยาลัยกำหนดและสื่อสารสิทธิ สิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ จรรยาบรรณ และความรับผิดชอบของอาจารย์เป็นลายลักษณ์อักษร ผ่านการประชุม หนังสือเวียน และกลุ่มไลน์ของคณะ	-จาก SAR หน้า 40-41 หลักสูตรยังไม่กล่าวถึงมิติเสรีภาพทางวิชาการ (academic freedom) อย่างชัดเจนในการนิยามสิทธิและบทบาทของอาจารย์ และยังไม่แสดงหลักฐานเชิงคุณภาพว่าอาจารย์เข้าใจสิทธิและบทบาทเหล่านั้นเพียงใด / หลักสูตรพึงระบุมิติเสรีภาพทางวิชาการและจรรยาบรรณวิชาชีพให้ชัดเจน พร้อมแสดงหลักฐานการรับรู้และเข้าใจของอาจารย์	3	
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are	-จาก SAR หน้า 41-43 หลักสูตรวิเคราะห์ความต้องการพัฒนาของอาจารย์จากผลการปฏิบัติงาน ผลประเมินการสอน และสมรรถนะที่คาดหวัง จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรและ IDP และสนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมอบรมจำนวนมาก เช่น OBE, CWIE, AUN-QA, Thailand-PSF, Data Analytics และ Machine Learning	-จาก SAR หน้า 41 หลักสูตรประเมินตนเองข้อนี้ที่ระดับ 3 เนื่องจากตาราง training need รายบุคคลยังกว้าง (เช่น ระบุเพียง Data Analytics, Data Based) และยังไม่แสดงการกลั่นกรอง training need ในระดับหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับการบรรลุ PLOs อย่างเป็นระบบ / หลักสูตรพึงวิเคราะห์ training need	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
implemented to fulfil the identified needs.		ในระดับหลักสูตรตามบริบทและ PLOs มิใช่เพียงรวม IDP รายบุคคล และติดตามผลของการพัฒนาอย่างเป็นระบบ		
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	-จาก SAR หน้า 42-43 หลักสูตรมีระบบบริหารผลการปฏิบัติงานผ่านคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ครอบคลุมการยกย่องเชิดชู เช่น ค่าตอบแทนการตีพิมพ์ รางวัลด้านการจัดการความรู้ และการประกาศเกียรติคุณอาจารย์และนักศึกษาผ่านช่องทางของคณะและสาขาอย่างต่อเนื่อง	-จาก SAR หน้า 42-43 หลักสูตรแสดงตัวอย่างการยกย่องจำนวนมาก แต่ยังไม่เชื่อมโยงระบบบริหารผลการปฏิบัติงานกับการประเมินคุณภาพการสอนและการวิจัยอย่างเป็นระบบ เช่น การใช้ผลการประเมินการสอนของนักศึกษาในการพิจารณารางวัล / หลักสูตรพึงเชื่อมโยงระบบรางวัลและการยกย่องเข้ากับผลการประเมินคุณภาพการสอนและการวิจัยอย่างเป็นระบบ	3	
6. Student Support Service				3
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	-จาก SAR หน้า 44 และ มคอ.2 หมวดที่ 3 หลักสูตรกำหนดคุณสมบัติและหลักเกณฑ์การรับเข้าไว้ชัดเจน และรับเข้าผ่านระบบ e-admission ของมหาวิทยาลัย 5 รอบ (Portfolio, รับตรงโดยคณะ 1-3 และเด็กดีพัฒนาท้องถิ่น) พร้อมแสดงข้อมูลจำนวนผู้สมัคร/แผนรับ/รับเข้า 5 ปีย้อนหลัง	-จาก SAR หน้า 44 ตารางปริมาณนักศึกษาปีแรกแสดงว่าจำนวนรับเข้าจริงต่ำกว่าแผนรับอย่างต่อเนื่อง (เช่น ปี 2566 แผนรับ 15 รับจริง 3) ซึ่งสะท้อนความท้าทายด้านการประชาสัมพันธ์และการรับเข้า แต่ยังไม่แสดงการวิเคราะห์สาเหตุและมาตรการปรับปรุงนโยบายรับเข้า /	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
		หลักสูตรพึงวิเคราะห์สาเหตุที่จำนวนรับเข้าต่ำกว่าแผนและปรับปรุงกลยุทธ์การรับเข้าให้เป็นรูปธรรม		
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	-จาก SAR หน้า 45 มหาวิทยาลัย คณะ และหลักสูตรกำหนดปฏิทินกิจกรรมประจำปีการศึกษา 2568 และสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมผ่าน Page ของสโมสรนักศึกษา คณะ และไลน์กลุ่มสาขา	-จาก SAR หน้า 45 หลักสูตรแสดงเฉพาะแผนกิจกรรมระยะสั้นรายปี ยังไม่ปรากฏแผนบริการผู้เรียนระยะยาวทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ เช่น การจัดพื้นที่ co-working space หรือ smart classroom และยังไม่แยกบริการด้าน academic กับ non-academic ให้ชัดเจน / หลักสูตรพึงจัดทำแผนบริการผู้เรียนทั้งระยะสั้นและระยะยาว ครอบคลุมทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ	3	
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are	-จาก SAR หน้า 46 มหาวิทยาลัยมีคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อกำกับดูแลและติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา และใช้ระบบ Regis ในการติดตามผลการเรียนภายใต้การกำกับของสำนักทะเบียนและประมวลผล	-จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรอธิบายการติดตามความก้าวหน้าและผลการเรียน แต่ยังไม่แสดงระบบติดตามภาระงาน/ภาระการเรียน (workload monitoring) ของนักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม และยังไม่แสดงมาตรการรองรับและการให้ feedback เมื่อพบนักศึกษาที่มีปัญหา / หลักสูตรพึงจัดทำระบบติดตามความก้าวหน้าผลการเรียน และภาระการเรียนให้ครบสามด้าน พร้อมมาตรการช่วยเหลือและการให้ข้อมูลป้อนกลับที่ชัดเจน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
made where necessary.				
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	-จาก SAR หน้า 46 และ 42-43 หลักสูตรจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่สอดคล้องกับแนวโน้มเทคโนโลยีทางสถิติ เช่น โครงการเตรียมความพร้อมการปฏิบัติงาน โครงการบูรณาการบริการวิชาการชุมชน และการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วม NSO Data Camp และการแข่งขัน โดยมีนักศึกษาได้รับรางวัลและผ่านการคัดเลือกเข้าค่ายของสำนักงานสถิติแห่งชาติ	-จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรแสดงรายชื่อโครงการกิจกรรมเสริม แต่ยังไม่แสดงหลักฐานการประเมินผลว่ากิจกรรมเหล่านั้นช่วยเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และโอกาสการได้งาน (employability) ของนักศึกษาอย่างไร / หลักสูตรพึงประเมินผลลัพธ์ของกิจกรรมเสริมหลักสูตรต่อประสบการณ์การเรียนรู้และการได้งานของนักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม	3	
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure	-จาก SAR หน้า 46 ในระดับคณะและมหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนแต่ละฝ่ายไว้ชัดเจน และประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 ครั้ง พร้อมแจ้งผลเพื่อนำไปพัฒนา	-จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรระบุว่าไม่มีบุคลากรสายสนับสนุนประจำหลักสูตรโดยตรง และการกำหนด/ประเมินสมรรถนะอยู่ในระดับคณะและมหาวิทยาลัย โดยยังไม่แสดงว่าสมรรถนะบุคลากรที่ให้บริการผู้เรียน (เช่น งานทะเบียน งานกิจการนักศึกษา) ได้รับการประเมินให้ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการของหลักสูตรอย่างไร / หลักสูตรพึงประสานให้มีการกำหนดและประเมินสมรรถน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
smooth delivery of the services.		ะบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการผู้เรียนของหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการ		
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	-จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรมีการประเมินระบบบริการผู้เรียนผ่านระบบสำรวจความพึงพอใจต่อระบบบริการการศึกษาออนไลน์ของมหาวิทยาลัย	-จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรแสดงเพียงการประเมินความพึงพอใจ แต่ยังไม่ปรากฏการดำเนินการ benchmarking บริการผู้เรียนกับหน่วยงานที่มีแนวปฏิบัติที่ดีกว่า และยังไม่แสดงตัวอย่างการปรับปรุงบริการที่เกิดจากผลการประเมิน / หลักสูตรพึงกำหนดคู่เทียบและดำเนินการ benchmarking บริการผู้เรียน พร้อมแสดงการปรับปรุงที่เกิดจากผลการประเมิน	2	
7. Facilities and Infrastructure				3
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	-จาก SAR หน้า 47 หลักสูตรจัดการเรียนการสอนที่อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา ชั้น 8 ประกอบด้วยห้องพักอาจารย์ ห้องบรรยายขนาด 30 ที่นั่ง 3 ห้อง และขนาด 60 ที่นั่ง 2 ห้อง ซึ่งเพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอนตามจำนวนนักศึกษาของหลักสูตร	-จาก SAR หน้า 47 หลักสูตรประเมินตนเองข้อนี้ที่ระดับ 3 และยังไม่แสดงหลักฐานความทันสมัยและความพร้อมใช้ของทรัพยากรกายภาพ/วัสดุ/IT เฉพาะทางสถิติ (เช่น ลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์ทางสถิติที่ใช้ในการเรียน) ที่ตอบโจทย์ภาคการทำงาน / หลักสูตรพึงแสดงหลักฐานความเพียงพอและทันสมัยของทรัพยากรและซอฟต์แวร์เฉพาะทางที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	-จาก SAR หน้า 47 มหาวิทยาลัยมีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่หลักสูตรสามารถใช้จัดการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมได้ ณ อาคารศูนย์ภาษาและปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ และสำนักวิทยบริการและสารสนเทศ ซึ่งมีความเพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัย	-	4	
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	-จาก SAR หน้า 48 มหาวิทยาลัยมีสำนักวิทยบริการและสารสนเทศเป็นแหล่งเรียนรู้ที่ให้บริการหนังสือ ตำรา วารสาร วิทยานิพนธ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และฐานข้อมูล พร้อมระบบสืบค้นออนไลน์ (arit.rmu.ac.th) ทั้งระบบสายและไร้สาย	-	4	
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	-จาก SAR หน้า 48 มหาวิทยาลัยจัดระบบเทคโนโลยีสารสนเทศหลากหลายเพื่อตอบสนองความต้องการของอาจารย์และผู้เรียน เช่น RMU Library Catalog (OPAC), RMU One Search ผ่าน EBSCO, e-Book/e-Thesis, VPN, ระบบจองห้องประชุม, สารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ และ Wi-Fi (RMU-Wifi)	-	4	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network	-จาก SAR หน้า 48 มหาวิทยาลัยจัดโครงสร้างพื้นฐานคอมพิวเตอร์และเครือข่ายที่เข้าถึงได้ทั่วทุกอาคารทั้งแบบสายและไร้สาย	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์และจัดหาโปรแกรมลิขสิทธิ์ (Windows, Microsoft) ให้บุคลากรและนักศึกษาติดตั้งใช้งาน			
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	-จาก SAR หน้า 48-49 มหาวิทยาลัยประกาศใช้มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพ (มีศูนย์แพทย์ราชภัฏ) และจัดบริการสำหรับกลุ่มบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ เช่น ศูนย์การศึกษาพิเศษและการปรับสภาพแวดล้อมการเรียนรู้สำหรับนักศึกษาพิการ	-จาก SAR หน้า 48-49 หลักสูตรแสดงมาตรฐานและบริการระดับมหาวิทยาลัย แต่ยังไม่แสดงหลักฐานการดำเนินการเฉพาะพื้นที่จัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (อาคารเรียนชั้น 8) เช่น การเข้าถึงสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษและมาตรการความปลอดภัยในพื้นที่จริง / หลักสูตรพึงแสดงหลักฐานการดำเนินการตามมาตรฐานสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยในพื้นที่จัดการเรียนการสอนของหลักสูตร	3	
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	-จาก SAR หน้า 49 มหาวิทยาลัยจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจที่เอื้อต่อการเรียนและคุณภาพชีวิต เช่น โรงอาหาร สนามกีฬา ลานกิจกรรม ชมรม ศูนย์แพทย์ และระบบช่วยเหลือดูแลนักศึกษาที่มีภาวะซึมเศร้า	-	4	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	-จาก SAR หน้า 49 มหาวิทยาลัยกำหนดสมรรถนะและภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไว้ชัดเจน และประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 ครั้ง พร้อมแจ้งผลเพื่อพัฒนาปรับปรุง	-จาก SAR หน้า 49 การกำหนดและประเมินสมรรถนะบุคลากรอยู่ในระดับมหาวิทยาลัย ยังไม่แสดงว่าสมรรถนะบุคลากรที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกได้รับการประเมินให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรโดยเฉพาะ / หลักสูตรพึงประสานให้มีการประเมินสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร	3	
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	-จาก SAR หน้า 49 มหาวิทยาลัยประเมินคุณภาพสิ่งสนับสนุนอย่างต่อเนื่องผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานและระบบสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษา/อาจารย์ต่อหลักสูตรและสิ่งสนับสนุนโดยสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา (pollcurr.rmu.ac.th)	-จาก SAR หน้า 49, 56 หลักสูตรมีผลสำรวจความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุน แต่ยังไม่แสดงการนำผลไปปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างเป็นรูปธรรมและการ benchmarking กับหน่วยงานอื่น / หลักสูตรพึงแสดงการนำผลประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกไปปรับปรุงและดำเนินการเทียบเคียงคุณภาพ	3	
8. Output and Outcomes				2
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and	-จาก SAR หน้า 49-50 หลักสูตรจัดเก็บอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคัน 5 ปีย้อนหลัง (ตารางที่ 2.8.1) พร้อมกำหนดเป้าหมายอัตราสำเร็จ 80%	-จาก SAR หน้า 50 ปีการศึกษา 2568 มีผู้สำเร็จการศึกษา 3 คน คิดเป็นอัตราสำเร็จ 60% ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมาย 80% และข้อมูลในตารางที่ 2.8.1 มีความไม่สอดคล้องของการนับ	2	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
benchmarked for improvement.	และติดตามภายใต้การกำกับของประธานหลักสูตร โดยระบุระยะเวลาการศึกษาเฉลี่ยประมาณ 4 ปี	(ตัวเลขร้อยละและจำนวนคงอยู่ในบางปีไม่สมดุลกัน) อีกทั้งยังไม่ปรากฏการ benchmarking กับหลักสูตร/สถาบันอื่น / หลักสูตรพึงตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอัตราสำเร็จและออกกลางคัน วิเคราะห์สาเหตุที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และดำเนินการ benchmarking เพื่อการพัฒนา		
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 51 หลักสูตรติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิตผ่านระบบของมหาวิทยาลัย (qa.rmu.ac.th) และประชาสัมพันธ์การรับสมัครงานผ่าน Line และ Page Facebook ของสาขา โดยกำหนดเป้าหมายการมีงานทำไว้ที่ 60% และแสดงข้อมูลจำแนกการมีงานทำตรงสาย/ไม่ตรงสาย /อาชีพอิสระ/ศึกษาต่อ	-จาก SAR หน้า 51 ตารางข้อมูลภาวะการมีงานทำระบุจำนวนบัณฑิตรหัส 63 ซ้ำกันสองแถวโดยมีร้อยละต่างกัน (71.42 และ 14.28) สะท้อนความคลาดเคลื่อนของข้อมูล และบัณฑิตรหัส 63 มีงานทำไม่เป็นไปตามเป้าหมาย อีกทั้งยังไม่มีการ benchmarking ตัวชี้วัด employability / หลักสูตรพึงแก้ไขความคลาดเคลื่อนของข้อมูลภาวะการมีงานทำ กำหนดตัวชี้วัด employability ให้ครบถ้วน และดำเนินการ benchmarking	2	
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 52-54 หลักสูตรใช้รายวิชาระเบียบวิธีวิจัยและโครงการวิจัยสถิติสร้างผลงานวิจัยของนักศึกษา และกำหนดเป้าหมายให้อาจารย์มีผลงานวิจัยอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 5 ปี โดยแสดงรายการผลงานตีพิมพ์ของอาจารย์และนักศึกษ	-จาก SAR หน้า 54 ตารางที่ 2.8.2 แสดงจำนวนผลงานตีพิมพ์ต่อบุคลากรที่ผันผวน (0.40-1.83) และลดลงในปีล่าสุด โดยยังไม่มีการ benchmarking กับหน่วยงาน/หลักสูตรอื่น และยังไม่แสดงผลงานสร้างสรรค์รูปแบบอื่นนอกเหนือจากบทความ / หลักสูตรพึงกำหนดคู่เทียบและดำเนินการ	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating	Overall
	าจำนวนมาก และตารางที่ 2.8.2 สรุปจำนวนผลงานต่อบุคลากรย้อนหลัง 5 ปี	benchmarking ผลงานวิจัย พร้อมนำผลไปวางแผนพัฒนาผลงานอย่างต่อเนื่อง		
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	-จาก SAR หน้า 54-55 คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนดจุดวัดการบรรลุ PLOs (รายวิชา การนำเสนอโครงงานวิจัย การฝึกประสบการณ์/สหกิจศึกษา) และจุดวัด YLOs (รายวิชา การปฏิบัติงาน CWIE) และติดตามการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้รายรุ่นในปีการศึกษา 2568	-จาก SAR หน้า 54-55 ข้อมูลการบรรลุ PLOs อ้างอิงจากนักศึกษาจำนวนน้อย (รุ่นละ 1-4 คน) และแสดงร้อยละการบรรลุที่ไม่สอดคล้องกัน (เช่น ค่า 21.28, 15.38 ในบางช่อง) โดยยังไม่อธิบายฐานการคำนวณและเกณฑ์การบรรลุอย่างชัดเจน / หลักสูตรพึงจัดทำข้อมูลการบรรลุ PLOs ให้ชัดเจน ระบุฐานการคำนวณและเกณฑ์ พร้อมสะสมข้อมูลหลายปีเพื่อการติดตาม	3	
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-จาก SAR หน้า 55-56 หลักสูตรติดตามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านกลไกของสำนักมาตรฐานและประกันคุณภาพ (qa.rmu.ac.th) ทุกปี โดยกำหนดเป้าหมายที่ระดับ 3.5 และผลความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และสิ่งสนับสนุน สูงกว่าเป้าหมาย (ส่วนใหญ่ 4.2-5.0)	-จาก SAR หน้า 55-56 การสำรวจความพึงพอใจครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียง 2 กลุ่ม คือ นักศึกษาปัจจุบันและอาจารย์ ยังไม่รวมกลุ่มสำคัญอื่น เช่น ผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า อีกทั้งยังไม่มีการวิเคราะห์แนวโน้มย้อนหลังหลายปีและการ benchmarking / หลักสูตรพึงขยายการสำรวจความพึงพอใจให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลากหลายกลุ่ม พร้อมวิเคราะห์แนวโน้มย้อนหลังและดำเนินการ benchmarking	2	

ข้อค้นพบเพิ่มเติม (ถ้ามี)

สรุปเสียงสะท้อนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. ผู้ใช้บัณฑิต

1) บัณฑิตมีจุดแข็งด้านความขยัน ความรับผิดชอบ ความตั้งใจในการปฏิบัติงาน และความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ซึ่งควรรักษาและส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง

2) ควรพัฒนาความละเอียดรอบคอบ การตรวจสอบความถูกต้อง และการประเมินคุณภาพงานก่อนส่งมอบ

3) ควรเพิ่มทักษะด้านการสื่อสาร การนำเสนอ การเจรจาต่อรอง การโน้มน้าว และการทำงานร่วมกับผู้อื่น

4) ควรพัฒนาทักษะด้านการจัดการฐานข้อมูลและ Data Analytics โดยเน้นการใช้ข้อมูลและเครื่องมือจริงในการปฏิบัติงาน

5) ควรบูรณาการการใช้ AI โดยเฉพาะการสร้างสื่อดิจิทัลและการผลิตวิดีโอด้วย AI ในการเรียนการสอน

6) ควรประชาสัมพันธ์ PLOs และสมรรถนะของบัณฑิตให้สถานประกอบการรับทราบอย่างชัดเจน

7) ควรเพิ่มประสบการณ์ภาคปฏิบัติ โครงงานร่วมกับสถานประกอบการ และพิจารณาขยายระยะเวลาฝึกงานเป็นประมาณ 4 เดือน

2. นักศึกษาปัจจุบัน

1) ควรกำกับให้ผู้สอนชี้แจงเกณฑ์การประเมินหรือ Rubrics ล่วงหน้า แจ้งคะแนนระหว่างภาค และให้ข้อมูลป้อนกลับอย่างเป็นระบบ

2) ควรตรวจสอบและปรับปรุงห้องเรียน อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น เครื่องปรับอากาศ โปรเจกเตอร์ กระดาน ระบบป้องกันน้ำรั่ว และห้องน้ำ

3) ควรพัฒนาระบบ Wi-Fi ให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ พร้อมจัดหาโปรแกรมลิขสิทธิ์ เครื่องมือ AI และซอฟต์แวร์เฉพาะทาง เช่น Power BI

4) ควรประชาสัมพันธ์ช่องทางรับฟังความคิดเห็นให้ชัดเจน นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม และสื่อสารผลกลับสู่นักศึกษา

5) ควรจัดกิจกรรม การอบรม หรือหลักสูตรเสริมด้านภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง ทั้งในรูปแบบออนไลน์และออนไซต์

3. ศิษย์เก่า

1) ควรเพิ่มระยะเวลาฝึกงานหรือพัฒนารูปแบบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ เช่น สหกิจศึกษา โครงงานร่วมกับสถานประกอบการ หรือการฝึกประสบการณ์หลายช่วง

2) ควรเพิ่มเนื้อหาและการฝึกปฏิบัติด้าน Big Data และภาษา Python โดยเน้นการประยุกต์ใช้ข้อมูลจริงเพื่อการวิเคราะห์และแก้ปัญหาทางธุรกิจ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ถ้ามี)

(สำหรับผู้บริหาร + อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร + อาจารย์ผู้สอน)

1. ด้านหลักสูตร (Design-related criteria)

1.1 หลักสูตรพึงเติมข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุก PLO เพื่อยืนยันที่มาของ PLO แต่ละข้อ และกำหนดวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ และช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ในระดับหลักสูตรให้ชัดเจน พร้อมรายงานผลการบรรลุรายข้อ

1.2 หลักสูตรพึงเสริมหลักฐานการนำ feedback จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมาใช้ในการออกแบบโครงสร้างหลักสูตร (นอกเหนือจากการออกแบบ PLOs) และกำหนดทางเลือกวิชาเอก/โท (major/minor) ให้ชัดเจนขึ้น

1.3 หลักสูตรพึงจัดทำ scoring rubrics ให้ครอบคลุมงานที่ต้องใช้ดุลพินิจในทุกรายวิชาที่เหมาะสม และแสดงหลักฐานการดำเนินการเพื่อความตรง (validity) และความเที่ยง (reliability) อย่างเป็นรูปธรรม

2. ด้านทรัพยากร (Resources-related criteria)

2.1 หลักสูตรพึงจัดทำและแสดงค่าภาระงาน FTE ของอาจารย์เทียบกับ FTES ของนักศึกษาย้อนหลัง 3-5 ปี พร้อมการนำผลไปใช้ปรับปรุงคุณภาพอย่างชัดเจน

2.2หลักสูตรและคณะพึงกำหนดสมรรถนะอาจารย์ผู้สอนและบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการผู้เรียนให้เป็นระดับที่วัด/ประเมินได้ และสื่อสารให้อาจารย์ทราบว่าตนอยู่ระดับใด รวมทั้งวิเคราะห์ training need ในระดับหลักสูตรมิใช่เพียงรวม IDP รายบุคคล

2.3 หลักสูตรพึงจัดทำแผนบริการผู้เรียนทั้งระยะสั้นและระยะยาว และดำเนินการ benchmarking คุณภาพบริการผู้เรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกกับหน่วยงานที่มีแนวปฏิบัติที่ดีกว่า

3. ด้านผลลัพธ์ (Output-related criteria)

3.1 หลักสูตรพึงจัดทำข้อมูลผลลัพธ์ในเกณฑ์ที่ 8 ให้ครบถ้วนและเป็นระบบย้อนหลัง 3-5 ปี ทั้งอัตราสำเร็จการศึกษา อัตราออกกลางคัน ระยะเวลาเฉลี่ย และภาวะการมีงานทำ โดยแก้ไขความคลาดเคลื่อนของข้อมูล เช่น ตารางภาวะการมีงานทำที่ระบุรหัส 63 ซ้ำสองแถว

3.2 หลักสูตรพึงกำหนดคู่เทียบ (benchmark) และดำเนินการ benchmarking ผลลัพธ์ทุกด้านในเกณฑ์ที่ 8 (อัตราสำเร็จ ภาวะการมีงานทำ ผลงานวิจัย และความพึงพอใจ) เพื่อใช้ยกระดับการพัฒนา

3.3หลักสูตรพึงขยายการสำรวจความพึงพอใจให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลากหลายกลุ่มมากขึ้น โดยเฉพาะผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า พร้อมวิเคราะห์แนวโน้มย้อนหลังหลายปี